

# Grand Jury – Session 5<sup>1</sup>

## La destruction économique et financière

20 février 2022

---

En fin de compte, la chose la plus importante est d'amener les gens à comprendre ce qui se passe réellement afin qu'ils se lèvent et se positionnent contre cela. Ce ne sont pas les tribunaux qui changeront les choses. Pour les gens, il reste à comprendre qu'ils sont les souverains.

Souverains, nous le peuple, le sommes. Cela semble très simple et pourtant c'est ainsi. C'est ce qui a fait tomber le mur entre l'Allemagne de l'Est et de l'Ouest.

C'est avec ces mots que débute la Constitution américaine : « *Nous, le peuple...* ». Dès que les gens comprennent cela, il n'y a plus qu'un petit pas avant à faire pour que nous retrouvions vraiment notre souveraineté.

Nous devons nous déconnecter de cet ancien système, de ces politiciens et de ces institutions, y compris les ong mondiales qui sont dirigées par les mêmes personnes qui dirigent les entreprises mondiales. Cela ne sert à rien. C'est une perte de temps et d'énergie que d'essayer de réformer ce système. Il n'est pas réformable. Il est irrécupérable. Nous allons devoir mettre en place notre propre système, y compris notre propre système judiciaire.

Le corona est une distraction, une tactique de diversion... pour que la population se concentre uniquement sur le corona et ne soit pas capable de voir autre chose. Eh bien, qu'est-ce donc que cette autre chose ?

Le contrôle total de l'humanité.

---

<sup>1</sup> [https://odysee.com/@GrandJury:f/Grand-Jury-Day-5-online\\_1:4](https://odysee.com/@GrandJury:f/Grand-Jury-Day-5-online_1:4)

---

## Les Intervenants

---

- 00:00:13 Rui da Fonseca e Castro Portugal – Juge  
Résumé du contenu de la 4e session
- 00:03:23 Reiner Fuellmich Allemagne et USA – Avocat  
Introduction
- 00:06:13 Patrick Wood USA – Économiste et auteur  
Le développement durable, économie verte, projet radical de réorganisation scientifique du système socio-économique.
- 00:41:15 Vidéo caméra cachée Christopher Cole, responsable de la FDA quant au projet des USA (Biden) d’instaurer les injections anti-covid de façon permanente.
- 00:45:47 Questions à Patrick Wood  
Reiner Fuellmich  
Dexter L-J. Ryneveldt Afrique du Sud – Avocat  
Virginie de Araujo Recchia France – Avocate  
Viviane Fischer Allemagne - Avocate
- 01:17:21 Vidéo – Déclarations tenues par des promoteurs de la 4e révolution industrielle  
Déclaration à propos de l’internet des corps (IoB).
- 01:25:33 Leslie Manookian USA – Ex-cadre dirigeante d’institutions financières, autrice, productrice de documentaires, présidente du fonds de défense de la liberté et de la santé, formée à l’homéopathie.  
La pandémie de covid, paravent pour la démolition accélérée de nos systèmes politiques et économiques
- 01:54:20 Questions à Leslie Manookian (Reiner Fuellmich, Viviane Fischer, Patrick Wood, Dexter Ryneveldt)  
Ana Garner USA - Généticienne, avocate au Nouveau-Mexique
- 02:36:21 Vidéo de victimes (injections) Kalila Mitchell, infirmière ayant contracté la paralysie de Bell  
une inconnue est atteinte de convulsions  
Benita Black a développé un emphysème<sup>2</sup> et des problèmes articulaires
- 00:43:49 Björn Pirrwitz Allemagne – Avocat et expert financier  
Démolition du système financier : nature du système, origine et principales étapes du processus, conséquence de la crise de 2008 et aperçu du nouveau système
- 03:12:34 Questions à Björn Pirrwitz (Reiner Fuellmich, Dexter Ryneveldt, Virginie de Araujo, Leslie Manookian)
- 03:31:58 Christian Kreiz Allemagne – Professeur d’économiste, ancien banquier d’affaires  
Seule une démarche spirituelle nous permettra de sortir de la nouvelle crise du capitalisme qui se cache derrière le covid  
interruption de l’exposé dû à une connexion internet défectueuse
- 03:54:00 Leslie Manookian  
03:59:39 Patrick Wood  
04:03:49 Ana Garner  
04:07:41 Reprise de l’exposé du Professeur Christian Kreiss
- 04:16:49 Vidéo Pr Yuval Harari  
Piratage du comportement des êtres humains
- 04:19:10 Commentaires de Leslie Manookian, Ana Garner et Dexter Ryneveldt  
04:21:42 Conclusion

---

2 L’emphysème voir [ici](#) et [ici](#)

## 00:13 Rui da Fonseca e Castro



Bonsoir.

Résumé du quatrième jour de l'enquête du grand jury du tribunal de l'opinion publique, le 19 février 2022. Plusieurs experts se sont réunis lors de la journée d'hier pour parler des soi-disant

vaxxins. Plus précisément, la Dr Alexandra Henrion Caude, la Dr Vanessa Schmidt-Krüger, la Dr Deanna McLeod, le Dr Sucharit Bhakdi, le Dr Mike Yeadon, la Dr Antionietta Gatti, le professeur Arne Burkhardt et le Dr Werner Bergholz ont évoqué ce qui suit : le nombre sans précédent de réactions indésirables à ces injections et l'augmentation du nombre d'humains injectés. Si le variant de Wuhan s'est éteint sans le vaxxin, pourquoi injectent-ils les gens pour quelque chose qui n'existe plus ?

Ce n'est pas par erreur que pendant 2 ans, la seule réponse au covid-19 a été de manière répétée, les vaxxins. Il n'y a pas eu d'évaluation de la dynamique épidémique. Les campagnes d'injection ont été suivies d'une augmentation des décès dus au covid-19. La protéine spike n'est pas seulement un foyer de mutations, elle est aussi extrêmement toxique. Les injections répétées détruisent le système immunitaire des gens.

Sachant que le vaxxin SARS-CoV ne peut être efficace contre les virus respiratoires, les poumons ayant leur propre système immunitaire, sachant qu'aucun vaxxin ARNm n'a été utilisé auparavant chez l'homme, par conséquent l'essai de Pfizer aurait dû être invalidé, car il était truffé de manipulations et d'irrégularités intégrales.

Il y avait également dans l'essai plusieurs événements indésirables qui auraient dû être la raison pour les arrêter. Non seulement la protéine spike, mais aussi les lipides contenus dans la substance sont hautement toxiques. La protéine spike ne reste pas dans le muscle, mais se répand dans tout le corps et dans le sang.

Ces effets dus aux injections sont toxiques à dessein. Pas par erreur. Intentionnellement ! Il y a une forte probabilité que le contenu des flacons soit différent d'un flacon à l'autre. L'analyse de certains flacons montre la présence de nano-entités développées sur le plan technologique. Les autopsies pratiquées sur des personnes décédées nous montrent une forte

probabilité qu'elles soient mortes des effets de la protéine spike dans le corps.

Enfin, Meredith Miller et Ariane Bilheran ont parlé des problèmes de santé mentale des personnes qui se soumettent à la tyrannie, de toute la dissonance cognitive et du syndrome de Stockholm qui, accru par l'enfermement, joue un rôle dans la soumission à l'euthanasie à laquelle nous avons assisté ces deux dernières années.

C'était un résumé de la quatrième journée du grand jury. Merci.

## 03:23 Reiner Fuellmich



Bonsoir, bonjour. La session de ce soir de la procédure modèle du grand jury est consacrée aux finances et à l'économie. La question est, pourquoi ? Bien sûr, le corona est une diversion, une tactique de diversion. À l'aide du corona, les gens sont amenés à paniquer, de sorte qu'ils

se concentrent uniquement sur le corona et ne sont pas en mesure de voir autre chose.

Qu'est-ce que cette autre chose ? L'autre côté, la clique de Davos ou le désir mégalomane de M. Global de prendre le contrôle total de l'humanité. L'un des moyens de prendre le contrôle total de la population, sont les mesures, en particulier, bien sûr, les soi-disant vaccinations, que nous avons examiné la nuit dernière. Pourquoi cela est déployé maintenant ? Nous savons qu'il ne s'agit pas de santé. Pourquoi toute cette peur du corona est-elle déployée maintenant ?

Eh bien, cela semble avoir un rapport avec le système financier qui est sur le point de s'effondrer, après que l'autre camp l'a pillé et saccagé pendant des décennies, voire plus. Le système financier semble être le dollar américain et l'euro. Les deux sont sur le point de s'effondrer. C'est parce que les personnes responsables du corona, ont été responsables du pillage et de la spoliation et ont donc amené le système financier au bord de l'effondrement. Outre l'introduction du passeport numérique, qui est l'un des principaux moyens d'exercer un contrôle total sur le peuple, il y a la question de la monnaie numérique.

C'est pourquoi même ceux d'entre nous qui n'ont jamais été intéressés par la finance et l'économie, devraient maintenant y prêter attention. Après tout, il s'agit des fonds de pension complètement ruinés et des systèmes de santé si coûteux que seuls les riches peuvent se les offrir. C'est pourquoi il est justifié d'examiner de plus près les finances et les ravages causés par ceux qui ont besoin du corona pour détourner notre attention. Commençons ce soir avec l'audition de Patrick Wood qui nous expliquera les bases, la toile de fond géopolitique ou historique de ce à quoi nous avons affaire, Patrick.

#### 06:13 Patrick Wood



Ok, je suis là. Merci. On a les moyens techniques. Je partage mon écran, si ça vous convient ?

Avec un peu de chance, ça va marcher du premier coup. C'est parti. Très bien. J'espère que tout le

monde peut voir cela. J'ai beaucoup de choses à dire dans ma présentation d'aujourd'hui.



Je suis très heureux de présenter cette information avec tant de collègues formidables. Vous m'avez tous donné de nouveaux devoirs de lecture, vos ouvrages collectifs seront les prochains sur ma liste, j'en suis certain.

Je suis Patrick Wood. Je suis le rédacteur en chef et le directeur de Technocracy.news, un site web dédié à l'analyse critique des affaires économiques en relation avec la technocratie. Je veux commencer par poser une question.

Le capitalisme en général, sur la scène mondiale, est-il sous le feu des critiques ? Est-il destiné à mourir ?

Voici une déclaration d'un membre éminent du forum économique mondial. Il s'agit du président-directeur général de salesforce, Marc Benioff. Il a déclaré le 24 janvier, à la réunion de Davos, « *Le capitalisme, tel que nous l'avons connu, est mort.* »

C'est une déclaration audacieuse. Cette déclaration a été suivie, lors de la même réunion, par l'affirmation d'Angela Merkel : « *Le capitalisme est le pire de tous les systèmes économiques possibles.* »

Vous pouvez voir la prédisposition qui existe au sein du forum économique mondial qui est très étroitement lié aux nations unies, soit dit en passant, et à tous les sujets entourant le développement durable. Nous allons passer en revue certains d'entre eux et je vais vous l'expliquer.

C'est un peu difficile à comprendre, car comme vous le supposez, il y a beaucoup d'informations. Je veux juste dire que ça se prête vraiment à se poser des questions. Ce n'est que quatre jours plus tard, le 30 janvier 2020, que l'organisation mondiale de la santé<sup>3</sup> a déclaré une urgence de santé publique de portée internationale. C'est à ce moment-là que la pandémie a vraiment commencé à se propager.

Bien sûr, ce n'est que quelques semaines plus tard que l'état de pandémie a été déclaré. Le processus s'est déroulé en plusieurs étapes pour arriver à la déclaration totale. C'est ici que tout a commencé. Il semblerait que les gens du forum économique mondial se soient réjouis de cette crise, de cette urgence. Si le capitalisme n'était pas tout à fait mort à ce moment-là, il était sur le point de l'être. Le reste de l'acte meurtrier était sur le point d'avoir lieu.

Je veux vous replonger dans l'histoire en 1974. Pour employer une phrase que Klaus Schwab aime utiliser : « *Nous devons réimaginer notre monde.* » Eh bien, la mondialisation a été réimaginée en 1974. Je pense que beaucoup de gens l'ont oublié, mais l'un des membres fondateurs originaux, et de plus, un des membres très importants de la commission trilatérale, le Professeur Richard Gardner, a écrit un article paru dans « *foreign affairs* ».

3 Pour ne pas donner plus d'importance qu'il n'en faut, les organismes officiels se retrouvent avec les minuscules qui leur conviennent. De la même façon, le virus et la maladie covid seront repris avec des minuscules comme quand on parle du cancer, du rhume, de la grippe. Laissons les délires de certains de côté qui se gaussent d'avoir inventé un virus et une maladie tellement particuliers qu'ils ont besoin de majuscules pour être pris au sérieux !

Article intitulé « *The Hard Road to World Order.* » Dans cet article, il écrit, « *En résumé, la société de l'ordre mondial devra être construite de bas en haut plutôt que de haut en bas. Cela ressemblera à une grande confusion [on dirait **amen** aujourd'hui], mais une action visant la fin de la souveraineté nationale en l'usant morceau par morceau gagnera en efficacité beaucoup plus que l'attaque frontale à l'ancienne.* »

Je tiens à dire que je ne vais pas entrer dans les détails, vous devrez lire certains de mes livres ou d'autres, peu importe, pour comprendre ce qu'étaient ces assauts frontaux qui ont eu lieu avant 1970 par exemple. Eh bien, ils n'ont pas fonctionné, peu importe ce qu'ils étaient. Nous pourrions en parler, je ne vais pas prendre le temps maintenant.

Ces assauts frontaux à l'ancienne ont été mis en veilleuse pendant un certain temps pour exécuter une stratégie et une politique de contournement de la souveraineté nationale. Ce n'était pas seulement pour l'Amérique, c'était pour toutes les nations du monde. Ce plan est en cours depuis l'époque où celui-ci a été écrit, c'est un changement majeur parce qu'ils aiment l'approche de l'attaque frontale et ils ont juste réalisé que ça ne menait nulle part. Nous sommes revenus à cette vieille époque où l'attaque frontale est préférée à l'attaque au long terme. Nous le constatons maintenant partout où nous regardons.

Je veux donc parler de la genèse de la mondialisation moderne, juste une minute, même si cela semble un peu redondant ou ennuyeux, vous le comprendrez au fur et à mesure. Je n'ai que 20 minutes maintenant donc je vais m'y mettre.

1970 ! Zbigniew Brzezinski<sup>4</sup>, ce brillant politologue de l'université de Columbia. Brillant, je ne suis pas d'accord avec tout ce qu'il dit, mais il est brillant. Il a publié un livre « *Entre deux âges : le rôle de l'Amérique dans l'ère technotronique*<sup>5</sup>. »

Je ne vais pas utiliser le mot technotronic ici, mais plutôt le mot technocratique<sup>6</sup>. C'est ce livre qui a ouvert la voie à la mondialisation moderne.

En 1973, la commission trilatérale fut fondée par David Rockefeller et Zbigniew Brzezinski pour créer ce qu'ils appelaient, à l'époque, un nouvel ordre économique international. C'est ce que l'on retrouve dans toute leur littérature, ce ne sont pas mes mots.

En 1974, seulement six mois après la fondation de la commission trilatérale, les nations unies adoptent la résolution générale 3201, vous pouvez la consulter si vous voulez<sup>7</sup>, appelée « *La déclaration sur l'établissement d'un nouvel ordre économique international* », exactement la même phrase. Nous savons historiquement que la famille Rockefeller et les nations unies ont eu une relation très intime. Il n'était pas surprenant que les nations unies soient l'outil choisi pour fournir la propagation de cette doctrine à travers le monde à toutes les autres nations de la planète.

Ainsi, en 1978, en passant par la Chine, la doctrine a été introduite sur la scène économique mondiale par Zbigniew Brzezinski. À l'époque, il était conseiller à la sécurité nationale du président Jimmy Carter. Carter et son vice-président, Walter Mondale, étaient membres de la même commission. Tous les membres du cabinet Carter sauf un, étaient membres de la commission trilatérale. Ils ont tous été intégrés dans la structure gouvernementale de cette époque. C'est Zbigniew Brzezinski qui a ramené le président Deng<sup>8</sup> sur la scène mondiale au nom de la Chine.

Puis nous sommes passés à la phase de maturation de la mondialisation moderne. En 1987, la Norvégienne Gro Harlem Brundtland<sup>9</sup>, membre de la commission trilatérale, a publié un livre intitulé : « *Notre avenir commun* », qui faisait partie du résultat final de la commission Brundtland, parrainée par les nations unies.

---

4 Zbigniew Brzezinski, né en 1928 à Varsovie et mort en 2017 à Falls Church, est un politologue américain d'origine polonaise. Il a été conseiller à la sécurité nationale du président des États-Unis Jimmy Carter, de 1977 à 1981.

5 L'ère technotronique définit les profondes transformations apparues parallèlement à l'introduction accélérée dans la société de l'intelligence artificielle et des nouvelles technologies de l'information et de la communication. « Ère technotronique », « société post-industrielle » sont deux des termes forgés pour tenter d'identifier et de comprendre la portée de ces changements.

6 La technocratie est une forme de gouvernance où la place des experts techniques et leurs méthodes sont centrales dans les prises de décision.

7 Déclaration concernant l'instauration d'un nouvel ordre économique international.

8 Le général Deng Xiaoping (1904-1997) a été officieusement le numéro un de la république de Chine de 1978 à 1989. Il est considéré comme étant à l'origine du développement économique de la Chine actuelle.

9 Gro Harlem Brundtland (1939-) est une femme d'état norvégienne, membre du parti travailliste. Trois fois première ministre entre 1981 et 1996, elle a passé dix ans au pouvoir et dirigé l'oms de 1998 à 2003.

C'est elle qui, depuis lors, a été saluée pour la création de la doctrine du développement durable, qui a été poussée, en fait depuis ce moment-là, dans le monde entier par les nations unies.

Ainsi, en 1992, lorsque les nations unies se sont réunies à Rio de Janeiro à l'occasion du premier sommet de la Terre, la doctrine du développement durable a été adoptée sous le nom d'agenda 21. Vous voyez ces différents synonymes apparaître, le développement durable est équivoque à l'agenda 21 et il y a d'autres expressions également.

En l'an 2000, les nations unies se sont réunies à New York pour créer ce qu'elles ont appelé les 8 objectifs pour le millénaire, les objectifs de développement durable, autrement dit, comment le mettre en œuvre. Leur mandat était de 15 ans. En 2015, une autre réunion s'est tenue à Addis-Abeba<sup>10</sup> pour créer l'agenda 2030 qui régirait les 15 années suivantes, ce qui nous mène à l'année 2030. Ils ont créé 17 objectifs de développement durable. Nous n'allons pas entrer dans les détails de ces objectifs, ils sont facilement accessibles sur internet et vous pouvez les consulter.

La personne suivante à apparaître sur la scène de cette même année 2015 est une femme du nom de Christianna Figueres<sup>11</sup>, qui dirigeait à l'époque l'accord de Paris sur le changement climatique, qui a fait grand bruit à ce moment-là. C'est elle qui a piloté l'ensemble du processus. Elle était très dynamique, je dois dire qu'elle était une organisatrice hors pair. Elle a réuni les nations du monde entier pour créer l'accord mondial de Paris sur le climat.

À l'époque, son titre était celui de secrétaire exécutive de la convention des nations unies sur les changements climatiques. Je ne sais pas comment on mettrait ça sur une carte de visite : c'était un sacré titre. Elle a donné une conférence de presse en 2015. Écoutez ce qu'elle a dit.

Voici la menace de tuer le capitalisme, c'est important pour établir le mobile et aussi des choses comme des menaces. Elle a dit : « *C'est la première fois dans l'histoire de l'humanité que nous nous donnons pour tâche de changer intentionnellement, dans une période de temps définie, le modèle de développement économique qui perdure depuis au moins 150 ans, depuis la révolution industrielle.* »

Maintenant, ce sont des mots très pointus, il n'y a pas d'autre façon de les interpréter, ils avaient une intention. Ils avaient un mobile. Ils ont déclaré ce qu'il en était. Bien sûr, ils n'ont pas donné le calendrier. Toutefois, ils avaient aussi un calendrier. Je ne suis pas avocat au pénal, mais si je l'étais, je me méfierais fortement de toute cette déclaration selon laquelle ils viennent de stipuler qu'il y a une intention criminelle de tuer. Ils ont un mobile, ils y prêtent attention, ils ont un calendrier.

La prochaine question est, ont-ils la capacité de le faire ? Bien sûr, nous le savons maintenant, ils ont la capacité de le faire, et ils le font en ce moment. L'agenda 2030 qui a été produit à cette époque, dans le paragraphe 28, je l'ai juste mentionné en passant, parce que cela confirme ce qu'elle disait. Il dit : « *Nous nous engageons à apporter des changements fondamentaux dans la façon dont notre société produit et consomme les biens et les services.* »

C'était un changement radical du système économique. Personne ne le comprenait vraiment à l'époque. Pourtant, le développement durable était au cœur de tout cela. Vous vous souviendrez que pour toutes les urgences que nous avons eues, par exemple, le réchauffement de la planète et le changement climatique, l'alarmisme, etc. Ils n'ont proposé qu'une seule solution possible pour l'ensemble, quel qu'il soit, l'ensemble du monde, et c'est le développement durable. Il n'y a jamais de plan B, et c'est toujours comme ça, « *Nous avons ce gros problème, nous avons le réchauffement climatique, nous avons une pandémie, donc ce dont nous avons besoin, c'est du développement durable.* »

Cela devrait nous indiquer que quelque chose ne va pas dans ce tableau, parce que les hommes et les femmes intelligents discutent toujours des choses jusqu'à ce qu'il y ait une option A, B et C au moins, et peut-être plus, et qu'elles soient ensuite débattues.

Je voudrais vous expliquer, en une seconde, ce qu'est le développement durable, pour que vous puissiez avoir une idée de ce qui se passe. La théorie en général, je résume des milliers de pages de documents produits par les nations unies, s'appuie sur l'affirmation que les ressources non renouvelables doivent être épuisées, parce qu'après tout, elles vont s'épuiser de toute façon.

10 Addis-Abeba : capitale de l'Éthiopie. Les 17 objectifs de développement durable sont [ici](#) ou [ici](#).

11 Christiana Figueres (1956-) est une diplomate du Costa Rica, secrétaire exécutive de la convention cadre des nations unies sur le changement climatique entre 2010 et 2016.

Nous pourrions donc tout aussi bien les laisser s'épuiser plus tôt. Tandis que les ressources renouvelables nouvellement découvertes doivent être gérées et allouées à la société.

| What is Sustainable Development?  |   |
|---|---|
| The claim is made that non-renewable resources must be terminated while newly discovered "renewable" resources must be managed/allocated. |   |
| Sustainable Development, aka Technocracy  | Capitalism, Free Market Economics                               |
| Scientific management of resources and consumption.   | Price-based free market economy determined by supply and demand |
| FinTech is underlying financial system (blockchain, digital currencies, total surveillance)   | Currency-based capital is underlying financial system.          |
| No private property. Resources to be held in global common trust  | Ownership and use of private property is fundamental right      |
| No privacy allowed  | Privacy is fundamental right                                    |

Il s'agit donc d'un énorme changement dans la façon de penser le système économique. Vous verrez quelques distinctions dans les colonnes de gauche et de droite du tableau ci-dessus. Tout d'abord, la colonne du développement durable, dont je vous parle dans mes livres, est en fait une technocratie réactualisée du 19e au 20e siècle.

Le développement durable et/ou la technocratie [vous pouvez utiliser l'un ou l'autre de ces termes de manière interchangeable] propose une gestion scientifique des ressources et de la consommation, alors que le capitalisme et l'économie de marché libre postulent une économie de marché libre basée sur les prix et déterminée par l'offre et la demande. C'est ainsi que le monde a fonctionné tout au long de son histoire, il n'y a jamais rien eu d'autre, il y a eu des variations, mais c'est toujours la même chose.

Deuxièmement, fintech. Fin tech [contraction de « technologies financières »], est un système financier sous-jacent que les nations unies ont déclaré être le système financier pour le développement durable. Cela inclut la blockchain<sup>12</sup>, les monnaies numériques, la surveillance totale et beaucoup d'autres choses.

Le capitalisme est le système financier sous-jacent que nous avons aujourd'hui, depuis des siècles. Dans le cadre du développement durable, il n'y a aucune propriété privée prévue. Toutes les ressources du monde doivent être détenues dans une fiducie commune globale, pour l'utilisation du monde par les entreprises qui seraient choisies pour produire les biens et les services à livrer aux consommateurs.

D'autre part, le capitalisme prévoit la propriété et l'utilisation de la propriété privée. C'est un droit fondamental dans un système capitaliste de posséder des biens. En fait, la capacité de posséder des biens a été discutée par de nombreux économistes à travers les âges. C'est le facteur le plus important du développement économique dans le monde entier.

Enfin, dans le cadre du développement durable, la vie privée n'est pas admise. Dans l'économie de marché libre capitaliste, le vie privée est un droit fondamental nécessaire au bon fonctionnement du capitalisme. Il y a un certain nombre de raisons à cela, je ne vais pas les détailler maintenant. Je veux juste que vous ayez une idée de certaines des différences entre le capitalisme et l'économie de marché et ce qu'est le développement durable. Cela étant dit, je veux préciser que ; à mon avis, le développement durable est une technocratie qui remonte aux années 1930. Elle est incompatible avec l'économie de marché et le capitalisme. Quand je dis incompatible, je veux dire que c'est comme la matière et l'antimatière, comme l'huile et l'eau. Cela ne se mélange pas, ne se mélangera jamais parce ces produits sont étrangers l'un à l'autre. C'est comme si quelqu'un de Mars venait sur Terre et voulait y vivre. C'est exactement ce qui arrive. Quand ils entrent en collision et que l'espace économique, la gangrène économique s'installent [il y a tellement d'exemples de cela, et encore une fois, pour gagner du temps, je ne vais pas m'y attarder, vous pouvez les trouver assez facilement par vous-même].

Par exemple, le green new deal<sup>13</sup>, grande chose dans le monde que nous avons en Amérique. Le green new deal, chaque fois que cela frappe les concepts traditionnels du capitalisme, ou l'économie de marché libre, rapidement de la gangrène s'installe et les choses commencent à pourrir. Pour ces usurpateurs de ce nouveau système, le capitalisme ne peut pas mourir de mort naturelle. Ils aimeraient qu'il meure de mort naturelle. C'était le cas en 1932, lorsque la technocratie a été conçue. La grande dépression est une période horrible. Le groupe de scientifiques qui l'a créée à l'université de Columbia était certain que le capitalisme était mort. Eux seuls pouvaient venir à la rescousse et concevoir un nouveau système économique à partir de zéro.

12 Blockchain.com, lancé en 2011, est un service d'exploration du bitcoin et de l'ethereum et aussi un portefeuille de cryptomonnaies. « Chaîne de blocs » est une technologie qui permet de stocker et de transmettre des informations de manière transparente, sécurisée, sans organe central de contrôle.

13 Le green new deal (nouvelle donne verte ou pacte vert) est le nom donné à plusieurs projets globaux d'investissement visant à répondre aux grands enjeux environnementaux et climatiques, tout en promouvant la justice sociale.

Ce système serait exploité scientifiquement. Parce que le capitalisme ne pouvait tout simplement pas mourir d'une mort naturelle, alors nous avons le résultat suivant, des signes comme celui-ci ont commencé à apparaître dans le monde entier : « *Tuez le capitalisme avant qu'il ne tue la planète.* »

C'est un coup de propagande magistral. Cela ne s'est pas arrêté à Mark Benioff au forum économique mondial. Cela s'est propagé à toute la communauté alarmiste dans le monde. On a commencé à entendre, « *Nous devons tuer le capitalisme, il doit mourir d'une mort prématurée.* »

Alors, quelles sont les façons de tuer le capitalisme, de le détruire, lui ainsi que l'économie de marché ? J'ai énuméré neuf choses, je pense qu'il y en a peut-être 2 ou 3 de plus. Vous reconnaîtrez qu'il s'agit là des axes essentiels au fonctionnement de tout système économique dans le monde. J'espère en même temps que vous verrez que tous ces domaines, chacun d'entre eux a été corrompu, dans une certaine mesure, certains plus que d'autres, peut-être.

#### Ways To Destroy Capitalism

- **Withdraw Energy** – All economic activity requires energy inputs
- **Withdraw Resources** – Create shortages of commodities and materials
- **Corrupt the Supply Chain** – Commodities and products must be transported
- **Withdraw Labor** – All economic activity requires labor inputs
- **Withdraw Financing, Capital** – All economic activity requires flows of money
- **Limit Consumption** – Economic output must be consumed
- **Limit Innovation** – Without design innovation, products are not created
- **Create Cataclysmic Event** – Frightened people don't produce, spend or consume
- **Create Mal- and Dis-investment** – Investing in counter-productive areas

Le premier : « *Retirer l'énergie du système économique, toute activité économique nécessite un apport d'énergie.* » C'est une évidence, c'est tellement intuitif qu'il n'est même pas nécessaire de le dire. Sans essence, votre voiture ne roule pas ; sans énergie, l'économie ne fonctionne pas. Donc si vous retirez de l'énergie, par exemple : « *Hey ! Éliminons le charbon, éliminons le pétrole, éliminons le gaz naturel, éliminons tout le reste sauf les moulins à vent et les panneaux solaires et tout ce que vous voulez pour alimenter le monde en énergie.* » Vous constatez qu'ils retirent de l'énergie du système.

Voici la suivante, « *Retirer les ressources, créer des pénuries de produits et de matériaux.* » Nous vivons cela en ce moment même. Nous avons d'énormes pénuries à venir. Pas de vraies pénuries. Ce sont des pénuries fabriquées ou inventées qui sont accusées d'être à l'origine des difficultés économiques.

Toutefois, elles sont retirées, par exemple, le prix du bois est plus élevé que jamais en l'absence d'une saison de construction au printemps, du moins dans le nord. Y a-t-il moins d'arbres dans la forêt, en Amérique du Nord ou au Canada ? Non, il y a beaucoup d'arbres. Il y a beaucoup de bois. Pourtant, ils nous disent qu'il y a une pénurie.

En voici une autre « *Corrompre la chaîne d'approvisionnement, les marchandises et les produits doivent être transportés.* » Même si c'est juste sur une base locale ou internationale, peu importe, il doit y avoir du transport. C'est la chaîne d'approvisionnement qui est un concept vieux comme le monde. Il a été modifié en fonction de la mondialisation moderne, de sorte que la chaîne d'approvisionnement est maintenant une affaire très complexe et délicate, et... Bien sûr, même si elle est réduite, en ce moment, cela ne signifie pas qu'elle va mourir et être réduite à jamais. Pour l'instant, cependant, la chaîne d'approvisionnement est totalement perturbée. Il n'y a absolument aucun doute.

Ensuite, « *retrait de la main-d'œuvre.* » Toute activité économique nécessite des apports de main-d'œuvre. Alors qu'avons-nous eu au cours des deux dernières années ? Nous avons eu un retrait massif de personnes de la masse salariale. Nous avons eu une baisse massive de la productivité des personnes qui sont restées dans la masse salariale. Beaucoup de gens se cachent encore chez eux, effrayés à mort de sortir et de retourner au travail dans certains cas, et parce qu'ils reçoivent actuellement trop d'argent du gouvernement.

Le suivant est « *Retrait de la finance et du capital.* » Toute activité économique nécessite des flux d'argent. Vous avez donc vu les politiques du forum économique mondial... et les politiques des nations unies qui parlent de l'investissement environnemental et son concept d'esg<sup>14</sup> selon lequel si votre entreprise n'investit pas dans les domaines dans lesquels ils vous disent qu'elle devrait investir, alors vous allez être mis sur une liste noire où vous ne pourrez pas obtenir de prêts de la banque. En d'autres termes, vous devez adopter leurs conditions avant qu'ils vous donnent un centime. Nous avons vu cela se répandre ces deux dernières années.

<sup>14</sup> Les critères environnementaux, sociaux et de gouvernance (critères esg) se présentent sous trois types. Le critère environnemental aborde la gestion des déchets, la réduction des gaz à effets de serre, la consommation énergétique... Le critère social veille au respect du droit des employés, du dialogue social dans la politique de management, de la prévention des accidents, de la formation du personnel... Le critère de gouvernance lutte contre la corruption, veille à la transparence de la rémunération des dirigeants, des relations entre les actionnaires, la direction et le conseil d'administration.



La suivante est : « *Limitation de la consommation.* » Bien sûr, c'est encore une fois une sorte d'oxymore de dire que la production économique doit être consommée. Mais, il faut bien qu'il y ait quelqu'un pour acheter les biens et les services qui sont produits. La consommation est-elle donc limitée aujourd'hui ? Oui, elle l'est. Vous vous demandez pour quelle raison ! Parce que la classe moyenne, du moins dans notre pays, je pense que le reste du monde peut en témoigner. La classe moyenne a été tellement décimée, que sa consommation a été fortement réduite. J'ai lu un article l'autre jour, en Amérique je crois, qui disait que 67% des Américains vivent d'un revenu précaire et qu'ils n'ont même pas assez d'argent en cas d'urgence.

Le prochain point est un peu indirect, mais il s'agit de : « *Limiter l'innovation.* » À tout moment, l'innovation est limitée. Les produits ne sont pas créés. En d'autres termes, une économie saine nécessite une innovation continue des produits et des services. Notre innovation est limitée dans le monde d'aujourd'hui absolument, formellement. J'ai parlé à des personnes dans la région du sud-ouest des États-unis, qui ont une nouvelle idée pour la production d'énergie, c'est une idée géniale. Je pense que c'est probablement une idée unique.

Je ne dirai pas sur quoi elle est basée, mais ils sont enthousiastes, ils rassemblent des investisseurs en ce moment même pour investir dans ce projet et voir s'ils peuvent créer une société énergétique qui produira de l'énergie d'une manière différente de celle qui est produite actuellement. Ces gens ont peur pour leur vie, car ils savent que les cartels de l'énergie vont s'en prendre à eux et les faire taire. Le pire pour le monde entier, c'est que s'il y avait de l'énergie gratuite ou très bon marché dans le monde, bien sûr, cela stimulerait l'activité économique. Toutefois, les cartels de l'énergie feraient faillite. Ils ne peuvent simplement pas laisser cela se réaliser.

Ensuite : « *Créer un catachysme.* » Effrayer les gens et les empêcher de produire, de dépenser ou de consommer. Une tempête serait parfaite. Je me souviens du tremblement de terre dans la région de la baie en Californie, en octobre 1989, à San Francisco. C'était si grave que les ponts se sont effondrés, le bay bridge s'est effondré, c'était une chose horrible, beaucoup de bâtiments se sont effondrés, etc. Je peux vous garantir que j'y habitais à l'époque... Aucune activité commerciale n'a eu lieu pendant 6 mois dans cette zone, rien. Les gens ne voulaient pas acheter, ils ne voulaient pas vendre,

ni sortir ni même répondre au téléphone. Les imprimeurs n'imprimaient pas, les vendeurs ne vendaient pas. Les événements cataclysmiques sont célèbres pour effrayer les gens jusqu'à un état de choc catatonique, où ils ne peuvent pas et ne veulent pas avancer sur quoi que ce soit.

La dernière chose qui est, encore une fois, un peu indirecte, mais je sais que les personnes à l'esprit économiste le comprendront certainement, c'est : « *Créer un système de mauvais investissements et de désinvestissements.* » C'est-à-dire de pousser les gens à investir dans les mauvaises domaines, qui ne sont pas essentiels au maintien du système actuel. Investir dans des domaines contre-productifs maintenant, surtout parce que les nations unies, le forum économique mondial investissent dans des moulins à vent. Au lieu de, dans... Hé, nous avons d'autres problèmes dans le monde en ce moment, en plus de juste s'inquiéter de la façon d'obtenir un parc d'éoliennes hors de l'océan, à propos duquel les écologistes flippent maintenant parce qu'il a commencé à tuer tous les poissons là-bas aussi et les oiseaux quand ces équipements sont sur la terre.

Donc le mauvais investissement, le désinvestissement à ce stade prive l'économie traditionnelle de son flux naturel de capital. Ce sont des moyens de détruire le capitalisme. À mon avis, chacun d'entre eux a été mis sur la table et a été attaqué délibérément. Je ne vais pas soutenir cette affirmation maintenant, mais vous pouvez y réfléchir, juste une pensée à mettre dans votre esprit.

Passons maintenant à Klaus Schwab, le fondateur et président exécutif du forum économique mondial. Bien sûr, vous avez tous déjà entendu cette phrase : « *La pandémie représente une occasion rare, mais unique pour réfléchir, réimaginer et réinitialiser notre monde.* » Nous l'avons entendue des millions de fois dans les médias, je suis presque certain que la plupart des gens la lisent et font : « *Oh, je n'aime pas ça.* » Ils ne savent pas pourquoi, ils ne comprennent pas ce qu'il dit et ils ne comprennent pas vraiment pourquoi ils n'aiment pas ça. Je suis content qu'au moins ils aient réalisé qu'ils n'aimaient pas ça.

Bien sûr, une autre phrase qui est sortie du forum économique mondial juste pour 2030, « *Vous ne posséderez rien et serez heureux.* » Personne n'a posé de question à ce sujet, mais moi oui. Quand quelque chose existe dans le temps et l'espace, que ce soit une voiture ou un autre produit, si quelque chose existe dans le temps et l'espace, quelqu'un doit le posséder.

Quand il dit « *Vous ne posséderez rien et serez heureux.* », eh bien, quelqu'un doit posséder ces choses. La question est de savoir qui. Bien sûr, ils parlent de paiement à la prestation. Si vous voulez quelque chose, vous pouvez le louer, peu importe, mais nous le posséderons, nous vous laisserons l'utiliser selon vos besoins pour autant que vous payiez les frais.

Ils parlent du grand reset et du concept de « *build back better*<sup>15</sup>. » Je veux juste le pointer bien que je ne pense pas que ce soit très subtil. Le grand reset implique de repartir de zéro. Quand vous remettez votre horloge à zéro, elle repart à zéro. Comme le souligne l'expression « *build back better* ». Reconstruire en mieux implique que tout ce à partir de quoi vous allez reconstruire est réduit en cendres.

Je ne sais pas pourquoi plus de gens ne saisissent pas ça. Vous savez, si votre maison brûle, c'est un événement tragique quand ça arrive, vous perdez tout, vos photos, vos souvenirs et tout. Quand votre maison brûle, vous êtes déprimé pendant un an, vous obtenez finalement votre indemnité d'assurance, vous vivez n'importe où dans une location ou autre pendant un certain temps. À la fin de l'année, quand vous avez reçu votre indemnité, vous vous dites, eh bien, nous allons construire une nouvelle maison. Vous dites à votre femme : « *Chérie, nous allons construire une nouvelle maison, mais réjouis-toi, parce que cette fois, cette fois, nous allons reconstruire en mieux.* » C'est ce qu'on dit, quand l'espoir revient, on va reconstruire en mieux.

Donc toute l'idée, tout l'état d'esprit du forum économique mondial, qui a fait de la propagande au monde entier ces deux dernières années en particulier, nous donne un signal clair, comme Benioff l'a dit au début de cette présentation, le capitalisme est mort. Klaus Schwab dit exactement la même chose. Nous avons besoin d'une grande réinitialisation. Nous devons ré-imaginer tout ce que nous faisons. Je ne sais pas comment vous imaginez le monde, mais cela n'a aucun sens.

Dire ensuite que l'on va reconstruire en mieux sur ce qui a été brûlé est un indicateur très sérieux, à mon avis, ces gens ont l'intention de détruire le système économique actuel pour le remplacer par un autre système, celui du développement durable, qui est, je crois, la technocratie.

Cela étant dit, laissez-moi vous donner une définition très rapide, la plus rapide possible de ce qu'est la technocratie. Dans le magazine 'Technocrats' en 1938, ils ont dit, « *La technocratie est la science de l'ingénierie sociale, le fonctionnement scientifique de l'ensemble du mécanisme social pour produire et distribuer des biens et des services à l'ensemble de la population.* » Telle était leur analyse scientifique à l'époque.

Ils ont poursuivi en disant dans le même article : « *Il n'y aura pas de place pour la politique, les politiciens, la finance ou les financiers.* » Il s'agira d'un contrôle direct sur toute l'activité économique, il n'y aura pas besoin de discussion parce qu'ils croient que leurs positions sont si justes, ils peuvent simplement les dicter à toute l'humanité et l'humanité suivra.

Cela continue en disant que « *la technocratie se répandra par le biais du certificat de distribution disponible pour chaque citoyen de la naissance à la mort.* » Nous pouvons maintenant voir des allusions à cela dans la discussion d'aujourd'hui sur le développement durable et ce que font les nations unies et le forum économique mondial. C'est exactement ce qu'ils sont censés faire, répartir par le biais d'un certificat de distribution donné à chaque citoyen de la naissance à la mort. Donc la technocratie, je tiens à le répéter, est selon eux, le seul système économique alternatif dans l'histoire du monde. J'ai étudié cela, j'ai passé au crible certains documents dans des bibliothèques, en parlant même à des historiens...

Il n'y a pas d'autre système économique, même si une Angela Merkel, par exemple, a dit à Davos en 2020, qu'il y a beaucoup de systèmes économiques différents que le monde a connus, elle a tort. Il n'y a pas d'autre système économique qui ait été conçu à partir de rien, à l'exception de la technocratie. Comme cela a été fortement documenté à l'Université de Columbia en 1932. On peut remonter avant cela. Ça s'est cristallisé en 1932. La technocratie s'est transformée en doctrine du développement durable. Il y a beaucoup d'autres synonymes maintenant qui parlent d'un green new deal, d'une économie verte, d'un capitalisme participatif, d'une croissance intelligente, d'un agenda 21, l'agenda 2030, etc. Ils font tous référence à la même chose, un système économique basé sur l'allocation de la gestion des ressources, où ils contrôlent et/ou possèdent toutes les ressources.

---

15 Build back better (reconstruire en mieux) est une stratégie visant à réduire les risques pour les peuples à la suite de catastrophes et de chocs futurs. Cette expression date de 2005, émise par Bill Clinton après le séisme de décembre 2004 au large de Sumatra (Phuket).

Les gens du monde ne possèdent pratiquement rien. C'est pourquoi Klaus Schwab peut dire : « *Vous ne posséderez rien, et vous serez heureux.* » Bien sûr, peut-être qu'il parle juste à son collègue, je ne sais pas, mais quelqu'un va posséder. Par contre, quelqu'un va être très heureux.



Retour dans les années 1930. C'était la vision caricaturale de la technocratie, je veux vous laisser avec cette dernière image. C'est ce que les journalistes et la société de l'époque...

Les caricatures reflètent ce qui se passe dans l'esprit des gens c'est ce que fait un bon caricaturiste. C'est ainsi qu'ils se représentaient la technocratie, qu'ils y faisaient allusion à l'époque, qu'ils rejetaient, Dieu merci, à l'époque.

Ils ont compris ce que la technocratie ferait et je me fiche du nom que vous lui donnez aujourd'hui, vous pouvez l'appeler l'homme et la lune si ça vous chante. C'est un système économique basé sur les ressources, géré scientifiquement, incluant les gens dans le monde, géré scientifiquement avec l'ingénierie sociale. Tous ces trucs qu'ils prévoient prendraient fin et la société serait totalement détruite. C'est là où nous sommes aujourd'hui.

Ce n'est pas un système économique bienveillant et bénin qui va résoudre les problèmes du monde, nous finirons par arriver à la même conclusion qu'eux dans les années 30 avec cette caricature. Voilà à quoi ça va ressembler si on laisse faire. Cela dit, je ne sais pas si j'ai atteint mes 20 minutes, mais je me rends, je capitule et je passe le relais à l'orateur suivant.

### 39:01 Reiner Fuellmich

Merci, Patrick. C'est à la fois impressionnant et choquant. Cette dernière image que vous montrez, je pense qu'elle dit tout. On dit toujours qu'une image en dit plus que 1 000 mots, et cette fois c'est vraiment le cas. Elle devrait tous nous effrayer.

Nous pouvons maintenant passer aux questions, car notre prochain invité aurait dû être Edward Dowd, qui ne pourra pas nous rejoindre ce soir, mais probablement plus tard. Ed Dowd était censé nous expliquer ce qui se passe à Wall Street avec deux actions particulières, Moderna et Pfizer. Les deux sont sous une énorme pression. Nous avons donc, d'un côté, les soins de santé que Moderna et Pfizer représentent et, de l'autre, le système financier.

Pour quelles raisons ces actions sont-elles sous pression ? C'est parce que, comme nous l'avons appris hier, lors de la séance d'hier de l'enquête du grand jury, il se trouve que Pfizer, les essais de Pfizer par exemple, sont une énorme fraude.

C'est en train de sortir. C'est en train d'être exposé en ce moment même. C'est la raison pour laquelle les actions sont sous pression.

Ed Dowd expliquera plus tard pourquoi cela a la capacité de faire chuter non seulement l'industrie pharmaceutique, mais l'ensemble du marché, l'ensemble de l'industrie financière, nous y reviendrons plus tard.

Pour l'instant, avant de passer aux questions, jetons un coup d'œil à une très courte vidéo qui a été filmée par Project Veritas avec une caméra cachée, c'est une interview avec un cadre de la fda<sup>16</sup> du nom de Chris Cole. Elle ne dure que deux minutes<sup>17</sup>.

**Christopher Cole, directeur général de l'initiative des contre-mesures médicales de la fda :**

Biden veut injecter le plus grand nombre de personnes possible. On devra donc recevoir une injection de vaccin covid tous les ans. Cela n'a pas encore été annoncé officiellement, parce qu'ils ne veulent pas énerver tout le monde.

Les compagnies pharmaceutiques, de l'agro-alimentaire, les fabricants de vaccins, nous paient des centaines de millions de dollars par an, pour engager des contrôleurs en charge d'approuver leurs produits. Si big pharma peut faire en sorte que chaque personne doive recevoir un vaccin tous les ans, c'est une rente assurée pour leurs compagnies.

**Journaliste PV :**

Comment savez-vous que cela est déjà approuvé ?

16 La fda (food and drug administration), administration américaine des denrées alimentaires et des médicaments, est le service du gouvernement américain responsable de la pharmacovigilance. Elle fut créée en 1906.

17 La vidéo sous-titrée en Français (de qualité perfectible) est disponible [ici](#)

**Christopher Cole :**

D'après tout ce que j'ai pu entendre, la fda ne va pas faire obstacle à la vaccination des 6 mois à 5 ans. Ce qui va se passer à mon avis, c'est que ça va être fait de manière progressive. L'école finira par la rendre obligatoire.

**Journaliste PV :**

Pourquoi les tout-petits auraient-ils besoin de la 3e dose ?

**Christopher Cole :**

Pour la même raison que vous et moi en aurons également besoin. La 3e dose renforcera le système immunitaire, et par la suite, il y aura une injection annuelle, comme pour la grippe.

**Journaliste PV :** Pour les tout-petits ?

**Christopher Cole :** Oui, pour tout le monde.

**Journaliste PV :**

D'accord. Y compris les tout-petits, ils devront aussi le faire chaque année ?

**Christopher Cole :**

Probablement. Je ne suis pas complètement en phase avec leur processus...

**Journaliste PV :**

Que voulez-vous dire par là, en quoi n'êtes-vous pas d'accord ?

**Christopher Cole :**

En fait, tous les tests n'ont pas été menés à terme. Je suis d'accord sur le fait qu'il est important d'injecter les plus jeunes, mais on ne peut pas fournir aux parents autant de garanties que d'habitude. Il s'agit d'une autorisation d'urgence pour toutes les tranches d'âge, toutes les catégories, mais au fil du temps, cela doit être approuvé par tranches d'âges spécifiques, sur la base d'études.

**Journaliste PV :**

À votre avis, y a-t-il réellement une urgence pour les tout-petits ?

**Christopher Cole :**

Bien, ils ont tous été approuvés sous procédure d'urgence. Les données d'efficacité n'ont pas besoin d'être aussi élevées que d'habitude. La norme pour une autorisation d'urgence, c'est qu'il y ait plus de bénéfices que de dommages.

**Journaliste PV :**

Il me semblait que les cas n'étaient pas si fréquents dans la tranche des 6 mois à 4 ans...

**Christopher Cole :**

C'est exact, mais... comme c'est lié au covid, cela rentre dans le cadre du processus d'autorisation d'urgence.

### **43:29 Reiner Fuellmich**

Que pouvons-nous retenir de cela ? Il y a un parallèle qui peut être dressé entre ce qui se passe aujourd'hui, et ce qui s'est passé il y a 12 ans, au moment de la crise Lehman brothers, la crise du logement, qui s'est transformée en crise économique mondiale. À l'époque, l'industrie bancaire et financière, ou plus exactement la mafia financière, créait des prêts sans valeur. Pourquoi faisaient-ils cela ? Des prêts étaient accordés à des personnes qui ne seraient jamais en mesure de les rembourser, en vue d'acheter leur maison, ce qui a abouti à des villes fantômes, car plus personne n'en voulait. En fait, le but n'était pas qu'ils soient remboursés.

La seule chose qui les intéressait était de créer ces prêts, qu'ils transformaient ensuite en titres, puis qu'ils vendaient à des banques européennes, à des investisseurs allemands stupides diraient certains, de nombreuses banques allemandes étant impliquées. Ils ont vendu ces titres qui étaient censés être des placements sûrs à des petites dames âgées, convaincues que cela leur rapporterait un revenu supplémentaire pour leurs vieux jours.

Comment cela a-t-il pu se produire à l'époque ? Parce qu'il y avait un tiers de confiance, un tiers qui a approuvé ces titres, disant qu'ils étaient formidables, que c'était un bon investissement. Ce tiers, c'était les agences de notation.

Que se passe-t-il aujourd'hui ? Il y a ces vaccins qui, comme nous l'avons vu, ne fonctionnent pas et sont extrêmement dangereux. Comment cela s'est-il produit ?

Encore une fois, via un tiers de confiance, cette fois la fda. Que font-ils ? Les gens de la fda sont payés par l'industrie pharmaceutique, achetées par les personnes mêmes, par les entreprises qu'ils sont censés surveiller et dont ils doivent nous protéger si quelque chose ne va pas. C'est pourquoi nous avons montré cette vidéo. Je vous en prie, posez vos questions. J'en ai quelques-unes de mon côté. Je vous laisse commencer. Dexter !

#### 45:46 Dexter L-J Ryneveldt



Merci Reiner. Merci, M. Patrick Wood, pour votre excellente présentation. D'après le témoignage que vous apportez, il est désormais clair pour le jury que nous, l'humanité, sommes confrontés à deux paradigmes antagonistes. D'une part le développement durable, la technocratie. D'autre part le capitalisme lui-même. Merci d'avoir éclairci cet aspect. J'aimerais avoir votre avis : s'agit-il d'une convergence d'intérêts. De nombreux membres du jury connaissent le forum économique mondial, la 4e révolution industrielle. Cela apparaît au premier plan régulièrement. À votre avis, qu'en est-il de cette 4e révolution industrielle et comment est-elle liée au covid-19 ?

#### 46:58 Patrick M. Wood

En fait, il s'agit de l'offensive frontale, à mon avis... Permettez-moi de revenir en arrière, juste une seconde. Au cours des 20 dernières années, nous pouvons identifier de faux départs de cette offensive totale. Il y a eu des moments où l'on aurait dit que quelqu'un essayait de pousser pour déclencher quelque chose. Le réchauffement climatique en est un bon exemple, notamment, mais ils se sont essouffés avec ce narratif, parce que tout le monde a compris qu'il n'y avait rien là-dessous. Circulez, il n'y a rien à voir. Alors les mêmes personnes qui poussaient l'urgence climatique, ont embarqué dans le narratif covid-19 : les mêmes universités, les mêmes modèles informatiques pourris, les mêmes types d'analyses, qui ont été utilisés pour prédire la fin imminente du monde et notre mort certaine, ce genre de choses.

Nous pouvions voir que cette offensive frontale était recherchée, programmée pour se déclencher depuis 10 ou 15 ans peut-être, au moins depuis la période 2007 à 2009, qui en était un parfait exemple.

Pour tout un tas de raisons, le capitalisme a la peau dure. Jusqu'à ce qu'enfin, ils aient suffisamment d'emprise pour réussir leur coup, ce qui à mon avis était le cas à plusieurs niveaux en 2020. Je me demande si le covid-19 ou les vaccins sur lesquels nous nous penchons en ce moment ne sont finalement pas que des accessoires. Juste les moyens d'atteindre un objectif. Cela aurait pu être autre chose. S'ils avaient réussi à vendre le réchauffement climatique au monde entier pour embarquer dans le développement durable, ils s'en seraient tenus là. Ça n'a pas fonctionné. Il leur fallait autre chose, quelque chose de plus dramatique.

Ce qui manquait avec le réchauffement climatique, c'était des cadavres dans les rues. Les ours polaires n'étaient pas en train de mourir, comme ils nous l'avaient dit et ils se sont rendus compte, nous nous sommes rendu compte, qu'en fait ils se portent très bien. Il y a plein d'ours polaires au pôle Nord.

Avec le covid-19 désormais, il y a des cadavres dans les rues, dans les hôpitaux, dans les morgues, partout. Certains disent qu'ils connaissent des gens qui sont morts, et s'exclament : « *Oh, mon Dieu, tout cela est bien réel ! Nous allons tous mourir !* » Ça leur a permis de tout projeter, leur propagande répugnante, afin qu'elle imprègne les esprits. C'est ce qui s'est produit : ils ont fait paniquer le monde entier. Une panique particulière cette fois-ci, si bien que des gens ont posé la question : « *Attendez, comment le monde entier peut-il se mettre à paniquer en même temps ?* »

Bien, via l'Onu. Les nations unies avaient fait le tour de tous les pays du monde au préalable et leur avaient fait signer des accords qui les engageaient à faire certaines choses, dans le cas où l'organisation mondiale de la santé déclarait une urgence.

Ainsi, quand cette urgence a été déclenchée, l'organisation mondiale de la santé et les nations unies dans leur ensemble ont adressé des recommandations à tous les pays du monde : « *Rappelez-vous, vous aviez accepté de signer, donc ce que vous devez faire maintenant, c'est suivre nos directives.* » Ils ont annoncé : « *Oh, mon Dieu, c'est une pandémie !* » et ils ont généré la peur. C'est ainsi que tout d'un coup, les mêmes mesures commencent à se répandre à travers le monde, comme une traînée de poudre. Tout d'un coup, tout s'arrête, littéralement.

Mon intention n'est pas... le sujet du virus est important, le vaccin est très important, primordial même. Je veux juste montrer la situation dans son ensemble. Cela aurait pu être autre chose, qui leur permette d'atteindre leur objectif, car tout ce qui compte pour eux, c'est d'atteindre la ligne d'arrivée. Cette ligne d'arrivée consiste à imposer le développement durable, et à éliminer le capitalisme, afin qu'ils puissent posséder et contrôler l'ensemble des ressources du monde. Peu importe comment ils y parviennent.

#### 50:52 Dexter L-J Ryneveldt

Merci beaucoup pour ces explications. Pour vous, sur base des preuves que vous apportez, il y a une corrélation directe entre la 4e révolution industrielle et le covid-19.

Vous avez montré clairement que ce n'est rien d'autre qu'un moyen de parvenir à une fin. Ils disposaient de nombreuses cordes à leur arc. Ils ont finalement décidé que c'était la bonne, celle qui serait mise en œuvre. Ce que vous avez présenté est un cadre général en même temps qu'une convergence d'intérêts. M. Klaus Schwab a écrit, « *qu'une pandémie représente une fenêtre d'opportunité à la fois réelle et étroite, pour penser, ré-imaginer, et ré-initialiser le monde.* » À mon avis, il s'agit d'une corrélation directe évidente entre la 4e révolution industrielle d'une part et le covid-19 d'autre part. Merci Monsieur.

---

**52:05 Patrick M. Wood**

Tout à fait.

---

**52:06 Dexter L-J Ryneveldt**

Souhaitez-vous développer mon propos ?

---

**52:08 Patrick M. Wood**

Je dirais que si je me réfère au livre écrit par Zbigniew Brzezinski en 1970, intitulé « *D'une époque à l'autre : Le rôle de l'Amérique dans la révolution technétronique* », il appelait de ses vœux cette 4e révolution industrielle. C'était sa position, sa vision. En d'autres termes, c'est un peu comme une chauve-souris qui distingue tout dans la vallée, jusqu'au sommet de la montagne sur l'autre versant. C'est ce que nous sommes en train de vivre aujourd'hui, je pense que de très nombreux écrivains et scientifiques ont décrit comment cela, probablement au fil des ans, a été très bien assemblé. La 4e révolution industrielle, c'est la scientification de la planète, essentiellement. Désolé pour ce néologisme, je ne sais pas s'il est exact.

La scientification de l'ensemble de la planète, c'est la science qui dirige et régit tout, les données qui dirigent et régissent tout. Les opinions des gens, les systèmes politiques que nous avons créés pour modérer nos sociétés, deviennent dénués de sens, stupides, ignorants, peu importe le nom qu'on leur prête, dans leur esprit. Ils veulent prendre le contrôle direct et imposer à chacun ce qu'il doit faire. C'est ça, la 4e révolution industrielle, et Klaus Schwab est plutôt clair à ce sujet.

---

**53:20 Dexter L-J Ryneveldt**

Merci beaucoup pour vos réponses et vos réflexions. Là où je veux en venir, c'est rappeler au jury et au public, que nous parlons ici de loi naturelle. Selon vous, il y a des preuves solides, que quel que soit le système qu'ils veulent mettre en place, que la technocratie va à l'encontre de la loi naturelle.

La loi naturelle correspond essentiellement à la souveraineté sur son propre corps, au droit de prendre certaines décisions, dont le bien-fondé de détruire le capitalisme. Les neuf procédés que vous avez énoncés donnent selon moi une autre preuve évidente que cela rentre en conflit direct avec la loi naturelle. Souhaitez-vous commenter cet aspect ?

---

**54:16 Patrick M. Wood**

Vous avez tout à fait raison. Tout ce qui est lié à ce dont nous parlons aujourd'hui est un affront à la loi naturelle. Complètement. Ce n'est pas seulement... il n'existe même pas de mot adéquat pour le décrire. C'est la mort. La mort de la loi naturelle.

Je l'ai démontré dans mes livres récents sur la technocratie, « *La montée de la technocratie* » et « *Le long chemin vers l'Ordre mondial* ». Ils ont la certitude de défendre la meilleure voie possible, soutenue par la science et que par conséquent il n'y a même pas besoin d'en discuter. C'est le comble de l'égoïsme. C'est le comble, permettez-moi l'expression, d'un état pathologique. Quand quelqu'un croit dur comme fer qu'il détient la vérité absolue, que l'on n'a pas d'autre choix que de lui obéir, cela dépasse l'entendement. C'est pourtant ce que ce groupe de personnes est en train de faire en ce moment.

Quand quelqu'un comme Marc Benioff déclare : « *le capitalisme est mort* », alors qu'il dirige une seule entreprise... Qui est-il pour être habilité à déclarer au monde entier que le capitalisme est mort ? Ne vous méprenez pas sur mes propos : le capitalisme pose effectivement des problèmes, par la présence de mauvais acteurs dans le jeu, je serais tenté d'ajouter. Il pose des problèmes, effectivement, qui méritent d'être corrigés. Cela pourrait être fait. Ils ne vont même pas essayer de le faire.

Ils veulent instaurer un nouveau système, dans le but précis d'accaparer les ressources du monde entier, de nous les arracher des mains pour les mettre entre les leurs, jusqu'à ce que nous soyons réduits à une sorte de nouvelle société féodale où ils posséderont tout, tandis que nous autres, nous croupirons dans l'arrière-cour, en élevant quelques cochons, en cultivant un peu de maïs, etc. Tout en espérant ne pas nous faire éjecter.

Ce n'est pas le monde pour lequel « *Nous, le peuple* » avons voté. Ce n'est pas le monde qu'ils nous ont proposé, avant qu'ils ne le mettent effectivement en place.

Maintenant, ils nous racontent que c'est merveilleux, bienveillant et inoffensif, que nous devrions juste les suivre comme on suit un joueur de flûte qui souffle dans son instrument et que tout le monde connaît, depuis l'histoire des enfants et des rats. Nous devrions les suivre vers la destruction.

Nous voyons à travers leur jeu désormais, c'est une vaste opération d'enfumage qui est mise en œuvre depuis des décennies. Nous commençons à le voir, les gens commencent à le voir. Ce n'est pas pour le bien de l'Humanité. Ce n'est pas pour l'Humain. Ce n'est pas pour la dignité humaine. Il s'agit d'écraser l'esprit humain. Rien que ça suffit à considérer que c'est mal. Peu importe les mesures qu'ils nous présentent, quiconque nous impose ce genre d'attitude doit immédiatement être mis hors-jeu. Il y a des solutions alternatives.

---

#### 57:02 Dexter L-J Ryneveldt

Merci. Voyez-vous également un lien avec les fintech ? D'après les éléments dont vous disposez, nous nous embarquons vers la blockchain, la monnaie numérique et la surveillance totale. Évidemment, tout cela va à l'encontre de la dignité humaine, particulièrement la surveillance totale. Partagez-vous ce point de vue ?

---

#### 57:21 Patrick M. Wood

Oui. Parlons de la propriété privée. Les Occidentaux ont le droit de jouir d'une propriété privée. Il a été sérieusement mis à mal au cours des vingt dernières années. C'est ce qui a rendu le système économique si formidable, il faut le dire. Il ne s'agit pas tout à fait de la propriété dont ils parlent, ça n'en représente qu'une partie. Le niveau supérieur de la propriété, c'est votre propre personne, votre propre corps.

Alors le problème apparaît immédiatement, lorsque l'on prétend que notre corps nous appartient, car ça ne colle pas avec leur philosophie, qui dit : « *Non, ton corps nous appartient, nous en sommes convaincus. Et nous allons l'obtenir d'une manière ou d'une autre.* » Vers quel niveau peuvent-ils encore pousser leur emprise ? Tout simplement, avec ce qu'il y a dans votre esprit : « *Nous voulons également ce que vous avez à l'esprit, nous voulons vous enlever votre capacité à penser et à raisonner, jusqu'à votre propre analyse critique d'un problème, quel qu'il soit, le tout pour votre bien, pour votre propre santé.* »

Cela va tellement plus loin que ce que l'on se représente de la propriété privée, comme posséder une voiture ou tout autre objet matériel.

Si l'on descend au stade ultime de la perte de dignité humaine, c'est abandonner la maîtrise de ses pensées. C'est ce qu'ils veulent, ils veulent s'assurer que votre esprit soit rempli de leurs croyances, ils veulent recâbler votre esprit, de sorte que vous pensiez comme ils désirent que vous pensiez.

C'est le mal à l'état pur. Selon moi, personne n'a le droit de faire ça à quelqu'un d'autre, à n'importe quel autre être humain sur Terre. Je me fiche bien de qui vous êtes, vous n'avez juste pas le droit de faire ça. Même avec un criminel ? pourriez-vous objecter. « *Pourquoi pas sur un criminel ?* » Non, vous n'avez toujours pas le droit de faire ça. Il y a d'autres manières de s'y prendre. Pas en expérimentant « *1984* » sur lui, en demandant : « *Combien de doigts suis-je en train de montrer ?* », ou un truc du genre.

---

#### 56:17 Dexter L-J Ryneveldt

Merci beaucoup, M. Wood. Pas d'autres questions pour moi.

---

#### 59:22 Reiner Fuellmich

Patrick, est-ce que j'ai bien compris ? Que ce soit le corona ou le réchauffement climatique, ce ne sont rien d'autre que des outils de fausse alarme pour plonger la population en mode panique, afin qu'elle finisse par faire ce qu'on lui dit de faire ?

---

#### 59:44 Patrick M. Wood

Oui. Permettez-moi cependant d'apporter un bémol, en ajoutant qu'il y a d'autres objectifs aux injections d'ARN messager. Nous en reparlerons la semaine prochaine, je pense. C'est une facette très importante également de l'ensemble. Pour quelles raisons injecter de l'ARN messager dans le bras des êtres humains, à ce stade de l'Histoire ?

Je pense qu'il y a un enjeu très important là-dessous, qui a son rôle. En fait, je vais le formuler ainsi : la technocratie requiert également la restructuration de la société, au sens large, tout comme le transhumanisme pour les personnes qui vivent dans cette société. Vous saisissez ? C'est un ensemble à deux volets.

Pourquoi voudriez-vous initier une 4e révolution industrielle et la remplir de personnes de l'ancien monde ? Cela ne peut pas marcher. Les viticulteurs savent bien que l'on met un nouveau vin dans des jarres neuves. Pour eux, le forum de Davos est transparent à ce sujet. Ils parlent de transhumanisme et de la fusion de la technologie avec la condition humaine, pour créer un humain augmenté, une Humanité augmentée, « *l'Humanité H+* », « *2.0* », etc.

Leur idée sous-jacente est de transférer ces individus, désormais augmentés et génétiquement modifiés, dans ce nouveau monde technocratique réinitialisé qu'ils sont en train de mettre en place. D'un côté, il s'agit d'un moyen, dans le sens où cela ouvre la voie au développement durable. C'est d'ailleurs l'unique option offerte. Il n'y a pas de plan B. Il n'y a aucune alternative en dehors du développement durable. Qui verrouille cela ? Le forum économique mondial, de même avec les nations unies. Ils ont tout compris, affirment-ils.

Il y a donc plusieurs axes qui se recoupent là-dessous. C'est là que je veux en venir, ce n'est pas simple au point que l'on puisse dire : « *voici le tableau complet.* » Il y a de nombreuses autres choses qui ont embarqué en même temps, ce qui nous amène à penser que tout cela était un événement de l'Histoire très soigneusement scénarisé et orchestré, un événement de l'Histoire humaine, dont un autre intervenant va parler, je n'en doute pas.

#### 01:01:58 Reiner Fuellmich

Virginie ?

#### 01:02:01 Virginie de Araujo Recchia



Merci Monsieur, pour votre témoignage et votre expertise. De mon côté, je me concentre exclusivement sur la responsabilité. Vous avez évoqué Brzezinski, qui est célèbre pour sa théorie du chaos contrôlé. Vous dites également qu'il est étroitement lié aux Rockefeller. Peut-on affirmer qu'ils sont derrière tout cela ? Derrière la théorie du tittytainment<sup>18</sup>, qui a été exposée en 1995. Il semble que ce soient toujours les mêmes personnes qui sont derrière ces théories qu'ils ont eux-mêmes créées dans leur coin, sans le consentement du peuple...

#### 01:03:02 Patrick M. Wood

Oui, je pense que c'est tout à fait ça... C'est quelque chose de très élaboré, mais qui s'est complètement fissuré. Il y a un nombre limité de personnes derrière tout ce concept, depuis le premier jour. En 1973, Rockefeller incarnait le secteur bancaire, il était président de la chase manhattan, plus précisément la chase bank à l'époque, l'actuelle JP Morgan chase.

Sa famille était comme chacun sait dans le secteur pétrolier avant même les années 1900. Ils faisaient partie de cette élite financière mondiale contre laquelle nous luttons aujourd'hui, avec le fonds monétaire international, la banque mondiale, les banques centrales, jusqu'à la bri, la banque des règlements internationaux.

Ce groupe de personnes, Rockefeller inclus, jouait un rôle central dans les comités internes de la banque des règlements internationaux, par exemple. Ils ont créé la réglementation monétaire applicable au monde entier, ils ont créé la réglementation économique applicable au monde entier. Nous voyons la même caste aujourd'hui.

À l'époque, quand ils ont créé la commission trilatérale... Pour resituer ça dans le contexte européen, Rockefeller et Brzezinski se sont rendus en Europe en 1972, pour rencontrer le groupe Bilderberg qui se réunissait en Europe. Afin de lancer un ballon d'essai, de voir si ça pouvait marcher. Parce qu'ils étaient en terrain inconnu.

Ils ne voulaient pas juste venir pour appliquer leur plan. Ils sont venus dans une démarche de collaboration et ont posé des questions aux personnes qui assistaient à la conférence Bilderberg, à peu de choses près l'équivalent des membres du forum économique mondial actuel. Ils ont donné leur totale approbation. La littérature le reconnaît aujourd'hui, ils ont complètement approuvé : « *Allez-y, nous vous soutiendrons.* »

Ils n'étaient pas les seuls, il n'y avait pas que les 300 participants du premier jour de la commission trilatérale. Ils n'étaient pas les seuls dans le monde à être impliqués là-dedans. Il y avait d'autres personnes autour, à l'extérieur, qui disaient : « *D'accord, vous autres, vous êtes comme des forces spéciales navy seals, pour employer un terme américain, et pour nous, vous allez établir une tête de pont, et nous serons juste derrière vous avec l'armada de canons, de bateaux, etc. pour conquérir tout ce qu'il reste à conquérir.* »

C'est ce qui s'est produit au fil des ans. C'était nouveau, à l'époque. Cela a été conçu dans les cercles de la caste bancaire. Ça paraît évident...

18 Le tittytainment, mot utilisé pour la première fois par Zbigniew Brzezinski en 1995, est une combinaison des mots entertainment et tits, le terme d'argot américain pour désigner les seins [le divertissement des nichons]. Brzezinski pense moins au sexe, en l'occurrence, qu'au lait qui coule de la poitrine d'une mère qui allaite. Un cocktail de divertissement abrutissant et d'alimentation suffisante permettrait selon lui de maintenir de bonne humeur la population frustrée de la planète.



Mon co-auteur dans les années 1970, le professeur Anthony Sutton, a écrit des livres à ce sujet, qui ont été à la fois, censurés d'une part, et largement plébiscités d'autre part. Il a écrit à propos du rôle de Wall Street, par exemple, dans l'accession d'Hitler au pouvoir, des liens entre Wall Street et la révolution bolchevique, ou entre Wall Street et le suicide national des États-Unis. Il a fait des recherches et a écrit à ces sujets. Ce sont les mêmes personnes.

Dans un certain sens, vous pouvez identifier le même mode opératoire de cette caste bancaire, ils courent toujours après cette vieille marotte : la domination mondiale. Rockefeller, soit dit en passant même si personne n'était en mesure de lui poser la question, avait compris qu'à cause du découplage qui venait d'être décidé entre l'or et la monnaie, notamment le dollar, savait, en tant qu'expert monétaire, qu'interviendrait un jour la fin des monnaies fiduciaires dans le monde.

En même temps, n'importe quel élève de CM2 est en mesure de comprendre, avec une calculatrice et un morceau de papier, qu'il y aura fatalement une fin à la monnaie fiduciaire. Son dilemme était d'être l'un des banquiers les plus riches du monde. Dans ce cas, que faire quand l'argent disparaît ? Quand la monnaie disparaît-elle ? Que faire pour maintenir son emprise sur les leviers du pouvoir ? Tout simplement, détenir les ressources directement.

Quand on possède les ressources directement, peu importe le type de système monétaire que l'on met en place. Cela n'a aucune importance. Que ce soit des chips ou des abeilles indiennes, ça n'a aucune importance. Quelle que soit la monnaie désignée à ce stade, si vous possédez tout le bois, toutes les fermes, tout le pétrole, le gaz, l'or, les minerais, tout ce qui sort de terre, si vous possédez ces ressources et que personne d'autre ne peut en avoir, alors vous êtes au sommet du monde, vous possédez tout.

Vous raflez la mise à tous les coups. Je crois que c'était l'idée des Rockefeller à l'époque. J'ai vu ce qu'ont écrit d'autres personnes en Europe à ce moment-là, dont des participants aux conférences Bilderberg. C'était quelque chose de nouveau pour eux. Parce que ça révélait en quelque sorte toutes les conséquences de l'économie basée sur la dette, le système bancaire tel qu'il était lorsque la réserve fédérale a été créée pour la toute première fois et lorsque les autres banques centrales du monde ont été créées. Toutes ces institutions étaient vouées à disparaître un jour.

Ils étaient en train de jeter les bases de leurs futures conquêtes. Voilà où nous en sommes aujourd'hui.

---

#### 01:08:04 Viviane Fischer



Je voudrais poser une question. En ce qui concerne les mobiles et la chronologie de toute cette situation, de la pandémie, pourquoi pensez-vous qu'il était particulièrement important de déclencher tout cela maintenant ?

---

#### 01:08:20 Patrick M. Wood

À l'époque, en janvier 2020 en fait, j'avais écrit qu'un coup d'état technocratique était en cours. C'était fondé sur mon observation que les gens qui poussaient le vent de panique initial étaient les mêmes qui poussaient l'urgence climatique un mois auparavant. J'observais cela depuis longtemps. Nous avons découvert plus tard, ça m'a immédiatement frappé, l'affaire de l'évent 201. Il est alors apparu que toute cette pandémie avait été très soigneusement scénarisée, par ce groupe de participants à l'évent 201. Je pense qu'ils avaient cet agenda en tête depuis un certain temps déjà.

Rappelez-vous Christiana Figueres qui disait : « *Nous avons un agenda* », en 2015. Je ne savais pas alors quel était cet agenda. Qui aurait pu le savoir ? Le fait qu'elle ait annoncé avoir un agenda et que tout ceci se produise en 2020, assez peu de temps après, m'ont clairement convaincu qu'il s'agissait de cela. C'était juste une intuition en janvier 2020. Je pense que c'est largement prouvé maintenant.

Quand vous considérez ce que pèse une organisation comme les Nations Unies, qui se dresse derrière nous, pour obliger l'ensemble de la communauté médicale du monde à la suivre, cela révèle une débauche d'efforts humains, qui ne peut pas être le fruit de l'urgence du moment, pas plus qu'une ligue de football professionnel qui se mettrait en place en l'espace d'une semaine. Ces choses-là demandent des années de planification.

Je pense que ça faisait des années qu'ils préparaient cela. Si je devais parier, je dirais au moins à partir de 2015, quand Figueres a déclaré : « *Nous avons un agenda*. » Cela sous-entend que cet agenda existait déjà quand elle l'a dit. Je ne sais pas exactement à quand ça remonte, je n'ai pas trouvé d'éléments relatifs aux Nations Unies qui pourraient nous révéler jusqu'à quand ça remonte. Ils avaient bien un agenda pour nous faire sortir du capitalisme. Je pense que tout vient de là.

**01:10:46 Reiner Fuellmich**

Patrick, une dernière question, peut-être. Si j'ai bien compris, la plupart des crises que nous avons subies, y compris celle-ci, y compris le réchauffement climatique, ont été mises en scène ? Ai-je mal interprété vos propos quand vous avez évoqué la grande dépression ? Celle-ci était-elle également organisée ? Est-ce exact ? Était-ce aussi orchestré, selon vous ?

**01:11:19 Patrick M. Wood**

Oui. Je n'ai pas mené de travail de fond à ce sujet, mais puisque vous l'évoquez... En effet, je crois que la grande dépression a été organisée. La raison pour laquelle je le crois, c'est que des personnes ont étudié les activités de notre réserve fédérale à ce moment-là. Ils se sont rendu compte que le grand krach de 2009, lorsque la base du marché boursier s'est effondrée, a produit ces images de personnes qui se défenestraient à wall street parce qu'elles avaient perdu leur fortune pratiquement du jour au lendemain.

Le grand krach de 2009 avait été provoqué par la banque centrale, qui avait retiré de l'argent du système économique, alors même qu'elle l'avait produit. Tout d'un coup elle a tiré la couverture à elle, les liquidations forcées ont commencé à s'installer et se sont poursuivies, parce que les gens avaient acheté à crédit. Lorsqu'ils ont tari le crédit, les gens ont dû vendre leurs actions. Cela a provoqué une chute libre, qui a entraîné le marché.

La dépression s'en est suivie, et pour toutes les raisons que nous avons évoquées, j'ose affirmer qu'il s'agissait de l'une des principales attaques de ce siècle, à mon avis. Ça n'a pas été la seule, mais c'était l'une des principales attaques qui ont eu lieu.

Comme l'a probablement été la première guerre mondiale, ou encore la seconde guerre mondiale, le professeur Anthony Sutton a abondamment écrit au sujet de ces deux guerres. Nous nous trouvons plus ou moins au bord du même précipice aujourd'hui qu'en 1928. Je déteste faire ce parallèle, car cela implique que ça peut vraiment mal tourner très bientôt. En ce moment, nous vivons une manipulation des systèmes monétaires telle que nous n'en avons jamais vu précédemment dans l'Histoire. À ce stade, l'unique question est : « *Le système bancaire va-t-il retirer la liquidité d'un coup ?* » Que ce soit par inadvertance ou consciemment, peu importe. Quand la liquidité est retirée du système, les prix s'effondreront.

C'est une certitude économique. C'est une règle monétaire tellement solide que personne ne songerait à la remettre en cause. Quand on enlève de l'argent du système, le système se met en tension. C'est juste une question de vitesse. Si on le précède d'un bon effet de panique au préalable, ce sera bien pire que ce que ça aurait été sinon.

**01:13:40 Reiner Fuellmich**

Évidemment. Est-il exact qu'il s'agit toujours du même petit groupe de personnes, des mêmes familles, qui poursuivent leur but de domination du monde, dans leur mégalomanie, en commençant par voler nos biens et notre argent ? Avant de s'en prendre à notre propre corps et même à notre esprit ? Est-ce une analyse correcte ?

**01:14:06 Patrick M. Wood**

Je pense que oui. J'ai fini par comprendre que c'était un peu un raccourci de ce qu'il se passe réellement, c'est vraiment difficile d'en saisir tout le sens dans une si courte formulation, mais ce serait tout de même une description correcte. Il y a un groupe restreint de personnes tout au long de l'Histoire qui essaie de conquérir et de dominer les autres.

C'est ce à quoi nous faisons face aujourd'hui. Nous y avons été confrontés au cours des 150 dernières années. C'est encore le cas aujourd'hui. Malheureusement pour nous, je pense qu'ils sont extrêmement sournois. On connaît leurs méthodes. Ce nouveau scénario de pandémie, nous n'y avons jamais été confrontés au niveau qu'aujourd'hui. Nous avons connu la grippe porcine et d'autres choses comme le VIH, dans lequel Anthony Fauci était déjà impliqué.

Nous avons connu d'autres choses au fil du temps, où on pouvait discerner qu'ils voulaient peut-être aller plus loin que ce qu'ils ont pu faire.

Aujourd'hui, c'est un niveau supérieur. Où que l'on regarde, on voit le même petit groupe de personnes, même au sein du forum économique mondial [soit dit en passant, leurs membres correspondent environ, je pense, à un peu plus de mille sociétés à travers le monde]. C'est loin d'être toutes les sociétés qui existent dans le monde, il y en a bien plus ! Alors pourquoi ne sont-elles pas impliquées ?

Car il y a ces familles, ces entreprises, ces intrusions avec des dirigeants qui siègent à plusieurs conseils d'administration, qui sont achetés pour créer la 4<sup>e</sup> révolution industrielle à leur propre profit. Ce sont eux qui peuvent clairement voir le projet.

Même au sein de ce groupe, nous l'avions déjà remarqué dans notre enquête sur ces ramifications, même au sein de ce groupe de mille sociétés, même à la banque des règlements internationaux, avec leurs directeurs de banques centrales qui se réunissent tous au conseil d'administration, il y a toujours un noyau dur dans ces groupes, dans ces réseaux.

Le forum de Davos a un noyau dur, dont Marc Benioff, assurément ; Angela Merkel, assurément ; Klaus Schwab, sans aucun doute. Lui l'a initié. Ce noyau dur prend les décisions pour tous les autres. Un noyau dur au maximum de 2% ou 5%. Les 95% restants répétant ce que ces 2% ou 5% déclarent. C'est ainsi que ça se passe dans le monde bancaire. Le moindre claquement de doigts et tout le monde obéit... Il y a toujours un noyau dur qui contrôle l'ensemble. C'est un tout petit groupe.

#### **01:16:45 Reiner Fuellmich**

Heureusement, Klaus Schwab nous a donné une indication très importante, car il a dit qu'il n'y avait qu'une petite fenêtre d'opportunité. Refermons-la devant son nez.

Afin de bien comprendre pourquoi nous devons la refermer, nous allons visionner une séquence très courte, qui à mon avis est révélatrice de ce dont il s'agit. Je pense que parmi les intervenants dans ce clip, la plupart ne savent pas de quoi ils parlent. Ils nous révèlent de grands secrets. Regardons ça !

#### **Klaus Schwab :**

L'une des caractéristiques de cette révolution industrielle forcée est qu'elle ne modifie pas ce que nous faisons, mais elle modifie ce que nous sommes.

#### **Nita Farahany (université de Duke) :**

L'idée même de l'être humain (concept naturel) va changer. Jusqu'à présent, le débat tourne autour de la liberté d'expression. Une fois que nous pouvons accéder aux personnes et à leurs émotions...

#### **Franklin D. Kramer (atlantic council) :**

Le sujet d'aujourd'hui concerne ce que l'on nomme désormais l'internet des corps, impliquant les dispositifs médicaux et d'autres types d'appareils intégrés dans votre corps. Le tout, avec internet dans son ensemble, constitue l'internet des corps.

#### **Mary Lee (rand center for global risk & security) :**

L'internet des corps (IoB) est un écosystème. C'est un ensemble de dispositifs connectés à internet, qui contiennent des logiciels et qui peuvent soit collecter des données personnelles de santé, soit modifier le

fonctionnement du corps. Nous concevons l'internet des corps, cet ensemble de dispositifs, ainsi que toutes les données que les dispositifs collectent sur vous. Dans le domaine de la santé, l'internet des corps existe depuis un certain temps.

**Eleonore Pauwels (directrice ai lab, Wilson center) :** Imaginez la puissance de l'ia. Qu'est-ce ? C'est un moyen d'automatiser le calcul informatique et la cognition. Nous pouvons désormais automatiser l'apprentissage, la perception, en faisant des calculs. Il s'agit d'une technologie à usage omniprésent, qui sera utilisée dans toutes nos industries, qui s'intégrera à tous nos réseaux professionnels, réseaux privés, écoles, industries et bureaux. Ce que je voulais illustrer avec l'internet des corps, c'est cette notion que nous serons sous évaluation, nous serons sous mesure de calcul informatique dans tous les aspects de nos vies à l'avenir, de ce que vous mangez, avec qui vous sortez, ce que vous achetez sur internet, combien d'énergie vous consommez. Et aussi quels sont vos signes vitaux ? Quel est votre état de santé ? Quel genre de spécificités génétiques avez-vous ? Qu'est-ce que votre génome dit de votre santé, de votre santé mentale, de comment vous vous portez, de votre vieillissement ? À quel type de maladie êtes-vous sensible ?

#### **Journaliste :**

Il y a un petit aspect orwellien dans tout ça...

#### **Eleonore Pauwels :**

Un peu...

#### **01:19:41 Reiner Fuellmich**

Voilà donc l'opportunité dont ils parlent, quand ils disent qu'il n'y a qu'une petite fenêtre d'opportunité pour introduire tout cela. Refermons-la sur leur nez.

#### **01:19:52 Viviane Fischer**

J'ai une autre question. Étant donné que les choses sont déjà allées assez loin... Pensez-vous qu'ils aient une sorte de plan B, au cas où cela n'aboutit pas ? Par exemple en générant de nouvelles peurs comme l'Ukraine ou comme d'autres choses que vous avez mentionnées. Des problèmes d'approvisionnement ou n'importe quoi d'autre qui puisse être fabriqué de toutes pièces. Supposons que ça n'aboutisse pas.

Il semble difficile de revenir en arrière, de revenir à une sorte de normalité, sans que les gens cherchent à comprendre, à voir ce qu'il se cache derrière. Avec cette impression que quelque chose s'est passé entretemps, parce que la situation est complètement différente.

Si l'on compare, par exemple, avec ce que nous pourrions appeler la tentative de la grippe porcine ou avec d'autres événements pour faire basculer les choses, cette fois c'est allé très loin. Les masques sont tombés, si j'ose dire. Que pensez-vous qu'ils ont en réserve, une idée en particulier, qu'ils pourraient mettre en œuvre sous peu ?

---

**01:20:53 Patrick M. Wood**

Cette fenêtre d'opportunité, va peut-être se refermer là-dessus. Le danger, c'est que ces personnes ont un pouvoir immense, ils ont beaucoup d'argent derrière eux, ils disposent d'immenses réseaux de personnes pour faire évoluer les choses. Lorsque vous acculez un ours en colère, que vous lui tirez dessus et le blessez, il ne reste pas acculé très longtemps. Ils ont les moyens de se retourner contre celui qui les a blessés, de façon très vicieuse.

Je pense que nous avons affaire à une entité extrêmement vicieuse, immorale, amoral, absolument criminelle, qui fera tout ce qui est en son pouvoir pour ne pas subir la défaite, dans tous les cas. Il s'agit donc d'un avertissement de ma part. Afin que nous restions toujours vigilants quant à un éventuel changement de direction de cet ours en colère. Qui sait ce que cela pourrait être ? Je ne vais pas spéculer.

Il y a un certain nombre de choses que je garde à l'œil. Vous êtes probablement tous au courant de certaines d'entre elles, elles vous inquiètent beaucoup, comme la guerre en Ukraine avec la Russie. Peut-être cela arrivera-t-il, peut-être pas. L'Europe a déjà connu deux guerres du fait de ces mégalomanes. Une de plus ne les dérangerait probablement pas plus que ça puisqu'ils restent hors d'atteinte. Qu'est-ce que ça peut faire, un demi-million de morts dans une guerre ? C'est un détail pour eux. Ils ont provoqué la mort de beaucoup de gens dans l'Histoire au travers des guerres qu'ils ont déclenchées. Ils n'ont même pas cillé. Nous avons affaire à un adversaire dangereux.

La seule réponse, à mon avis, serait de ne pas bouger. Nous devons dégager ces personnes des affaires publiques. C'est la clé. Nous ne pouvons pas envisager de les tuer. Ce n'est pas la chose à faire. On ne peut pas aller tuer ces gens, sinon nous serions comme eux. Nous devons les exfiltrer de tous les lieux de pouvoir public, partout. Dans chaque communauté locale, dans chaque province

ou chaque État, dans chaque communauté nationale, dans les gouvernements nationaux, où qu'elles se trouvent, ces personnes doivent être dégagées des postes de pouvoir public, où elles peuvent dominer les autres et agir ainsi. C'est peut-être impossible à faire, peut-être difficile. Je n'en sais rien, ce n'est pas mon domaine. Je vois cela comme une solution. Le professeur Desmond, soit dit en passant, s'est déjà exprimé, le résume comme suit : « *Face à la psychose de masse qui génère un bouc émissaire au sens large, des gens qui se transforment en Looney Tunes<sup>19</sup>, la seule défense contre cette psychose de masse, c'est la liberté d'expression.* »

Ça m'a épaté, la première fois que je l'ai entendu dire ça : la liberté d'expression. Je suis impliqué dans un mouvement pour la liberté d'expression ici en Amérique, qui s'appelle « *Citoyens pour la liberté d'expression* ». Quand j'ai entendu ça, mes antennes se sont dressées. J'ai réfléchi à ce qui faisait que lorsque le bouc émissaire est réduit au silence... C'est ce qu'il a dit : « *Lorsque le bouc émissaire est réduit au silence, le meurtre commence.* » Cela me donne à réfléchir, vraiment.

Nous devons donc [comme vous le faites ici avec cette audience] garder les lignes de communication ouvertes et refuser de nous taire. Peu importe ce que l'on nous dit : « *Vous allez vous taire, on va vous censurer, vous bannir de nos plateformes, on va vous faire ceci, cela.* » En Chine, ils font juste disparaître les gens, ce qui n'est pas le cas ici heureusement ni en Europe. Nous ne devons jamais, jamais nous taire. Pas une seule fois, ce n'est pas une option. Nous devons continuer à parler, peu importe à qui nous parlons. Il faut maintenir le dialogue ouvert.

---

**01:24:57 Reiner Fuellmich**

Cela semble être un très bon conseil. Merci beaucoup, Patrick. Restez avec nous. Oui.

---

**01:25:05 Patrick M Wood**

Bien sûr, et j'ai hâte de correspondre avec n'importe lequel d'entre vous. Vous avez mon adresse e-mail, je sais que nous avons déjà échangé. J'aimerais beaucoup parler à n'importe lequel d'entre vous, de n'importe quoi, entendre ce que vous avez à dire et contribuer également. Je vais rester et écouter la suite aujourd'hui.

---

**01:25:19 Reiner Fuellmich**

Merci beaucoup. Passons maintenant à une banquière d'investissement, Leslie Manookian.

---

19 Looney Tunes, dessins animés dont les personnages célèbres sont Bugs Bunny, Titi et Grosminet, Bip Bip, Coyote.



Je vais reprendre une grande partie de ce que Patrick a dit et le renforcer. Je suis convaincue que ce que nous vivons est une démolition contrôlée de notre système économique et politique. La raison en

est que, pour moi, la plupart des mesures, qui sont censées concerner la santé publique, défient la logique et la raison et ne doivent pas être contestées par tout scientifique ou médecin qui a une opinion différente.

Je pense que nous comprenons tous que l'une des caractéristiques de la tyrannie est de faire taire l'opposition. Si c'était vraiment une question de santé publique, nous n'injecterions pas des enfants qui ne présentent aucun risque. Nous n'injecterions pas des femmes enceintes qui n'ont pas été étudiées, nous protégerions les personnes âgées.

C'est tout. Toute cette crise, je pense, est utilisée comme une couverture pour faire exactement ce que j'ai dit, de faire s'effondrer le système. Parce qu'il est en train de s'effondrer. Dans l'espoir ensuite de le réinitialiser pour que ceux qui ont le contrôle en ce moment gardent ce contrôle.

Il est très clair, pour quiconque se trouve dans une position d'observateur neutre, que c'est ce qui se passe. Il y a des gens qui essaient de contrôler ça, pour une raison quelconque, qui n'a rien à voir avec la santé publique. Je disais dès janvier 2020 qu'il ne s'agissait pas de santé publique. Il n'en a jamais été question, il s'agit de pouvoir, d'argent et de contrôle.

Je voudrais désormais partager un peu de mon expérience, parce que bien que je sois la présidente et fondatrice de health freedom defense, je parle en tant que simple citoyenne, en particulier parce que j'ai travaillé pour Goldman Sachs et alliance capital, deux de plus prestigieuses institutions financières du monde. La raison pour laquelle je veux en parler est que je souhaite partager mon expérience, parce que je pense qu'elle donne un aperçu unique et une perspective sur ce qui se passe en ce moment.

Tout d'abord, lorsque j'étais gestionnaire d'investissement, j'ai géré nos portefeuilles de croissance européens. J'étais également directrice de la recherche sur la croissance européenne chez alliance

capital. Mon travail consistait à rencontrer et à interviewer les pdg des multinationales et l'ensemble de l'équipe de direction de la plupart des grandes entreprises européennes ainsi que de nombreuses entreprises américaines. En particulier celles dont nous possédions une grande partie des parts. La raison pour laquelle je partage ça est que ces équipes de direction venaient nous voir et nous parlaient.

Si nous n'étions pas satisfaits de ce que faisait l'une des équipes de direction, notre propre direction nous disait : « *Vendez vos actions, ne les possédez pas, ne votez pas contre la direction, n'exercez pas votre pouvoir en tant qu'actionnaire, choisissez simplement une autre action.* »

C'est important. Le public est amené à croire que les actionnaires agissent comme une sorte de contrôle, un équilibre sur la direction, en les tenant responsables de leurs décisions et de leur stratégie. Ce qui se passe réellement, c'est que les gestionnaires d'investissements géants, comme ceux dont je faisais partie, ne le font pas. Ils abdiquent cette responsabilité. Ils votent comme la direction. S'ils ne votent pas comme la direction, ils vendent simplement les actions. Il y a donc une absence totale de ce contrôle et de cet équilibre majeurs qui devrait exister dans le système. Le contrôle de leurs investissements par les investisseurs étant supprimé, le système ne fonctionne plus correctement.

Je pense que c'est une chose très importante, c'est l'exact opposé de ce que j'ai appris en école de commerce. J'ai été très surprise par ça. C'est ce qu'on vous demande de faire. Je n'ai travaillé que pour un seul grand gestionnaire d'investissement. C'est l'expérience que j'ai eue en parlant avec tous les différents types de gestionnaires d'investissement avec lesquels j'ai travaillé. Ils étaient en quelque sorte soumis à la même consigne : si vous ne l'aimez pas, vendez l'action.

Il n'y a essentiellement pas d'activisme actionnarial. Je pense que ce n'est pas bien compris par le public. Ensuite, ce que je veux partager est une expérience que j'ai eue, qui, je l'espère, cristallisera pour tous ceux qui écoutent, ce qui se passe exactement dans l'esprit de ces équipes de gestion. Nous étions l'un des plus grands actionnaires de l'une des plus grandes sociétés pharmaceutiques du monde. Leur action vedette, leur médicament vedette, qui en était à la phase 3 des essais, faisait l'objet de rumeurs selon lesquelles il y avait des problèmes dans les essais de phase 3. Quelques personnes étaient mortes dans les essais de phase 3.

La réponse à cela ne fut pas de l'exposer et d'en discuter. La réponse fut plutôt très sinistre. Ce qui s'est passé, c'est que le pdg, le directeur financier, le responsable de la recherche et du développement, le responsable des relations avec les investisseurs, sont tous venus dans nos bureaux. Ils sont allés voir tous leurs grands investisseurs. Le but était de nous rassurer que tout allait bien.

Ils sont entrés, m'ont regardé dans les yeux et m'ont dit : « *Écoutez, dans de très, très rares cas, ce médicament qui est censé aider votre cœur provoque en fait un problème cardiaque, et quelques personnes en sont mortes.* » Le pdg m'a regardé et m'a dit : « *La mauvaise nouvelle, c'est que la fda va nous obliger à mettre un avertissement, un carré noir sur nos emballages. La bonne nouvelle, c'est que nous pensons toujours être en mesure de réaliser un pic de ventes de 7 milliards de dollars.* »

J'espère que cela alarme tous ceux qui regardent parce que ça m'a certainement alarmée. C'était la première fois de ma vie que j'entendais quelqu'un être aussi cavalier sur l'évaluation, ou le compromis entre la vie humaine et le profit des entreprises. Que ce soit le pdg de l'entreprise qui le dise m'a ouvert les yeux. C'est en fait l'un des catalyseurs qui m'a fait décider que, malgré le fait que j'avais une carrière fantastique, je devais partir. Quelques années plus tard, j'ai commencé à planifier mon départ.

Il est important de comprendre cette toile de fond et ce contexte, puis d'appliquer cela à ce qui se passe aujourd'hui. Parce que nous, en tant qu'êtres humains moyens qui nous préoccupons de nos familles et de nos amis, nous avons des codes moraux grâce auxquels nous menons nos vies. Nous avons des codes moraux qui dirigent la façon dont nous interagissons avec les autres êtres humains. Il semblerait que ce code moral fasse défaut à beaucoup de ces personnes avec lesquelles j'ai interagi, qui sont au sommet du monde des affaires.

Ce n'était pas seulement l'industrie pharmaceutique, c'était aussi d'autres domaines où la direction d'une entreprise disait : « *Nous sommes tout à fait sûrs que nous allons obtenir ce contrat dans ce pays en développement.* » J'en suis venue à croire qu'ils avaient soudoyé les politiciens de ces pays. Ils savaient donc ce qu'ils allaient obtenir. J'étais aux premières loges et j'ai de l'amertume quant à ce qui se passe dans les hautes sphères du monde financier.

Je vais maintenant présenter certaines informations. Ceci était en quelque sorte mes remarques introductives. Je veux présenter les informations qui soutiennent mon affirmation et qui expliquent réellement le mobile. Je pense qu'il est important qu'un juge et un jury comprennent le mobile derrière tout crime présumé. Je crois que ce dont nous sommes témoins est un crime. Il est si important de comprendre que ce que nous faisons ou ce que nous vivons est la démolition de la civilisation occidentale. Pourquoi cela se produit-il ? Pourquoi maintenant et non il y a 10 ans ou dans 10 ans ?

Après ce préambule, voici ma première diapositive. Essentiellement, ce qui se passe, c'est que cette caste de politiciens, de super riches, les médias, les entreprises, veulent garder le contrôle de tout ce qu'ils font, de tout ce qu'ils ont. Ils vont le perdre parce que le système est en train d'imploser. Ils vont essayer de le détruire pour le réinitialiser avant que tout s'effondre.

Comme Patrick l'a mentionné, je tiens à souligner à nouveau qu'il s'agit d'un contrôle centralisé total des actifs commerciaux, des ressources naturelles, par des dirigeants non élus et non responsables. En fin de compte, nous assistons déjà à cette transition. C'est en cours en Europe depuis des décennies déjà.

Ce qui se produira en fin de compte, je crois, c'est la création d'une caste de super riches<sup>20</sup> qui n'a pas de comptes à rendre, puis d'une sous-classe composée de tous les autres. Nous n'aurons aucun recours en tant que citoyens moyens parce qu'ils ne seront pas élus et ne seront pas responsables devant nous.

Les questions vraiment brûlantes que nous devons tous nous poser sont « *Pour quelle raison ?* » « *Pourquoi maintenant ?* » « *Pourquoi cela arrive-t-il ?* » « *En gros pourquoi cela s'est-il produit en 2020 ?* »

Je pense que les origines remontent à plusieurs décennies. Cela est vraiment devenu un problème grave pendant la crise financière qui a commencé en 2008, au cours de laquelle nous avons assisté à la titrisation financière des prêts hypothécaires et revendus à quelqu'un qui s'en fichait. Les gens faisaient des emprunts. Aux États-Unis, cette crise a été résolue après quelques années, parce que les banques américaines ont radié leurs mauvaises créances. Cela ne s'est pas produit en Europe.

---

20 Certains parlent de la « m4 » (en minuscules, évidemment) ou encore de la minuscule minorité de multi-milliardaires machiavéliques. On pourrait ajouter malveillants, mafieux, maboules, macabres, misérables, momifiés, mauvais...

Ce qui s'est passé au cours des huit dernières années, depuis que les choses se sont en quelque sorte ralenties depuis 2013, 2014, c'est que la crise des retraites a explosé. La raison pour laquelle cela s'est produit est que nous avons eu des taux d'intérêt négatifs ou nuls pendant toute cette période. En Europe, les taux d'intérêt étaient négatifs ; aux États-Unis, les taux d'intérêt furent presque nuls pendant une longue période. Quiconque investit dans une obligation veut obtenir des intérêts, soit le revenu que vous tirez de votre investissement.

La plupart des sociétés de retraite dans le monde occidental doivent investir principalement dans des obligations d'État. Ainsi, lorsque les taux d'intérêt gouvernementaux sont nuls ou négatifs, cela signifie que les rendements de leurs investissements sont extrêmement faibles.

Les fonds de retraite doivent générer entre 7 et 8% en moyenne chaque année pour honorer leurs engagements. Leur passif est donc constitué de toutes les personnes qui ont pris leur retraite. Je parle des retraites publiques, pas des retraites privées. Les retraites publiques sont garanties par les gouvernements européens ou étatsuniens, pour les personnes qui ont travaillé d'une manière ou d'une autre pour une entité gouvernementale, qu'il s'agisse d'une école ou d'un état...

Aux États-Unis, le passif non capitalisé des retraites avait explosé à 5 000 milliards<sup>b</sup> de dollars à la fin de 2018. C'est la somme d'argent que les retraites doivent pour toutes les personnes qui ont pris leur retraite ou qui vont prendre leur retraite et qu'ils n'ont pas. Ils doivent donc compter sur l'arrivée de nouvelles personnes. Il n'y en a pas assez. Ils ne sortiront jamais de ce problème, problème majeur. L'autre problème majeur est l'explosion de la dette publique. Aux États-Unis, nous sommes passés de 1 000 milliards en 1981 à 30 000 milliards de dollars<sup>c</sup>, il y a une semaine ou deux.



Voici un graphique qui vous permettra de replacer les choses dans leur contexte. Le vrai problème, c'est que si vous avez 65 ans et que vous voulez commencer à toucher votre fond de retraite... Ben ! Il n'y a pas de retraite. Il y en aura peut-être une pour vous, mais qu'en est-il de la personne suivante, l'année prochaine ?

Qu'arrivera-t-il à ces gouvernements, lorsque des dizaines de millions de personnes dans le monde entier se réveilleront et réaliseront que leurs retraites n'existent pas, qu'elles ne seront jamais versées ? Je dirais que les banques centrales, les grandes entreprises, les grandes technologies collaborent toutes pour pousser tout le monde vers les monnaies numériques et réinitialiser le système avant que cela ne puisse se produire.

Voyons le graphique de ce qui se passe avec la dette publique américaine. Vous pouvez voir ce qui s'est passé, comment elle a explosé alors qu'elle était très, très gérable pendant de très nombreuses décennies. Il a fallu 230 ans pour arriver à 1 000 milliards, puis 40 ans pour arriver à 30 000 milliards. En Europe, vous n'avez pas autant de dette publique, mais la situation est bien pire en ce qui concerne le système financier et les fonds de retraites.

J'ai mentionné que les banques américaines avaient annulé leur dette bancaire, mais pas les Européens. Elles ne l'ont pas fait, parce que la structure entière de l'Europe est différente. Aucun pays ne veut renflouer le pays voisin. Ce qui se passe, c'est que les banques ont gardé ces créances douteuses dans leurs bilans et il y a eu une crise financière en septembre et octobre 2019.

Les banques américaines n'ont pas voulu contrecarrer ce qu'on appelle le « *overnight window*<sup>21</sup> » avec leurs homologues européens, parce qu'elles ne voulaient pas de ce qu'on appelle le risque de contrepartie. Il existe un guichet appelé « *overnight window* » où les banques peuvent placer des fonds.

Les banques américaines ne voulaient pas traiter avec les banques européennes comme la deutsche bank, parce qu'elles ont des dettes énormes pour toutes ces créances douteuses qu'elles n'ont pas amorties. Puis elles ont aussi une énorme exposition aux produits dérivés. La banque américaine a donc dit : « *Nous n'allons pas travailler avec vous.* »

21 Overnight window : dans ce contexte, overnight renvoie aux prêts au jour le jour, à très court terme, des banques centrales aux banques commerciales ou aux banques de dépôt. Le terme window se traduit par guichet.

L'argent de l'overnight window est passé à 10%. D'habitude, c'est très proche de zéro, mais là, ça a grimpé à 10%. Cela signifie que la Fed a dû intervenir et commencer à soutenir toutes les banques, dans tous les pays du monde, parce que le système était sur le point de craquer. Cela n'a pas vraiment disparu, c'est quelque chose qui n'a pas changé depuis. Ce fut un vrai coup de semonce, signifiant qu'ils devaient faire quelque chose et qu'ils devaient le faire rapidement. C'était en septembre et octobre 2019.

Maintenant, tournons-nous vers l'Europe. Comme je l'ai mentionné, ils ont des taux d'intérêt négatifs depuis 2014. Ce que cela signifie que les caisses de retraites ne peuvent pas réellement faire face à leurs engagements, elles sont fauchées.

En Europe, 44 000 milliards d'euros de retraites publiques ne sont pas financées, c'est presque 50 000 milliards de dollars<sup>d</sup>. Les quatre plus grandes économies, Allemagne, France, Italie et Espagne, représentent 32 000 milliards d'euros. Stupéfiant.

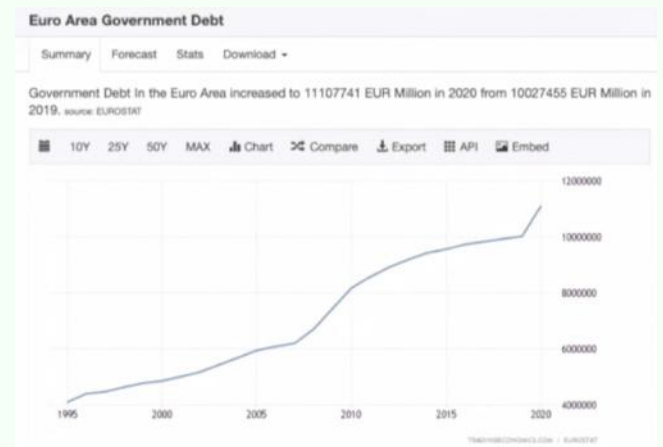
Il n'y a aucune chance qu'ils puissent un jour faire face à ces obligations envers, peut-être 100 millions d'Européens. Ça n'arrivera jamais, ils ne peuvent pas continuer à enfoncer le clou de la dette.

C'est la raison pour laquelle je crois que tout ce qui arrive est le mobile de la grande réinitialisation, en utilisant le covid comme couverture. La Grande-Bretagne elle-même est d'environ 8 700 milliards de dollars<sup>e</sup>. Ils ne vont jamais s'en sortir.

Il y a aussi un autre élément. La banque centrale européenne possède plus de 40% de toute la dette nationale en Europe, il n'y a plus de marché obligataire, car elle l'a détruit. Il n'y a donc pas d'acheteur marginal lorsqu'ils doivent renouveler leur dette. En fait, ils se sont mis dans une impasse avec leurs politiques.

C'est ce qui s'est passé en Europe, ça remonte seulement à 1995, parce que c'est l'union européenne. Bien sûr, si vous remontez beaucoup plus loin dans le temps, lorsque ces pays ne faisaient pas partie de l'union, vous verrez que le graphique est très similaire à celui des États-unis.

J'espère que la gravité de la situation financière a été prise en compte. Elle est si sérieuse, c'est un pistolet sur leur tête.



Ils ne peuvent pas s'en sortir sans détruire le système ou le réinitialiser. Ils ont besoin d'une massive remise de dette. Ils veulent dire à tout le monde : « *Nous annulons la dette pour tous dans le monde entier* ». Ils feront défaut sur leur dette et ainsi permettre au public de faire de même de la leur. Pour eux, c'est un jubilé<sup>22</sup>, tout le monde peut réinitialiser sa dette.

La raison pour laquelle ils ont besoin de contrôler le système est que les gens vont être très en colère quand leurs retraites ne seront pas là. Ils ont donc besoin d'amener tout le monde vers ce qui s'appelle le revenu universel. C'est la raison pour laquelle ils détruisent les petites et moyennes entreprises, car ils ne veulent pas que les gens soient employés par des entreprises indépendantes et gagnent leur vie.

Aux États-unis, environ deux tiers de toutes les entreprises avant le covid étaient des petites et moyennes entreprises. Elles employaient deux tiers de la main-d'œuvre. Si vous voulez contrôler les gens et que vous voulez forcer tout le monde à recevoir une allocation gouvernementale, un revenu de base universel, vous devez vous débarrasser de tous ces employeurs. C'est pour cela qu'aucune des mesures n'avait de sens, que les petites et moyennes entreprises ne pouvaient pas rester ouvertes, mais que Walmart<sup>23</sup> le pouvait.

Nous devons comprendre qu'il n'y a pas seulement cet aspect financier. Il y a aussi ces entreprises et, plus important encore, une composante du complexe médical.

22 Il s'agit d'une notion biblique (voir [ici](#))

23 L'entreprise walmart est spécialisée dans la grande distribution a été fondée en Arkansas en 1962. Elle s'est internationalisée en 1991. Elle est le premier groupe mondial de la grande distribution généraliste devant carrefour. L'entreprise walmart emploie 2,3 millions de salariés dans plus de 11 000 magasins répartis dans 27 pays.



Quand je dis complexe médical, je veux dire l'industrie pharmaceutique, bien sûr, mais aussi les systèmes hospitaliers, les ong, les institutions de recherche, le nih (institut national de santé aux États-unis) et encore plus important, les fondations géantes comme la fondation Gates<sup>24</sup>, la fondation Rockefeller<sup>25</sup>, la fondation Open Society<sup>26</sup>.

Ces groupes versent des millions et des millions de dollars chaque année aux les collèges et universités. Le nih<sup>27</sup> et d'autres institutions gouvernementales, alimentent de millions de dollars ces mêmes groupes. Ils répandent de l'argent dans les journaux. Les journaux ne sont pas indépendants. Ce que nous voyons, c'est un contrôle total de ce qui est publié, ce qui est censuré, ce qui est écrit.

Dans les journaux, ce qui est publié est dicté par les mêmes personnes. La recherche qui est menée dans les universités et les hôpitaux de recherche est dictée par le nih et ces fondations géantes. Les universités enseignent ce qui est dicté également.

Puis vous avez, juste pour vous donner un exemple, l'université de Washington, elle très proche de la maison de Bill Gates. Il leur donne des sommes d'argent incroyables. La Fondation Gates a autorisé une subvention de 279 millions de dollars<sup>f</sup> en 2018, à l'institut de métrologie sanitaire et d'évaluation de l'université de Washington. Cet institut est l'un des plus grands instituts qui diffusaient les modèles terrifiants selon lesquels des millions et des millions de personnes allaient mourir du covid.

Une autre des grandes institutions, que beaucoup de gens connaissent, j'en suis sûre, est l'imperial college, qui a reçu 79 millions de dollars<sup>g</sup> de la fondation gates, je crois que c'était en janvier 2020 et 133 millions<sup>h</sup> dans les deux années qui ont suivi. C'est une opération massive. Cela, en gros, s'est produit parce que le complexe médical a été mis sous la coupe de ces gens au très haut niveau.

La même chose s'applique à la politique et aux médias. Regardons la politique aux Etats-Unis : l'in-

dustrie pharmaceutique est le plus grand lobbyiste : 250 millions de dollars<sup>i</sup> par an. Ce sont les plus gros donateurs. Pratiquement neuf membres du congrès américain sur dix reçoivent de l'argent de l'industrie pharmaceutique. Idem pour 97% des sénateurs américains. Bigpharma envoie deux fois plus de lobbyistes qu'il n'y a de membres au congrès.

Regardons ce qui se passe dans les médias. Je n'insisterai jamais assez à ce sujet. Les industries pharmaceutiques et de santé dépensent 35 milliards de dollars<sup>j</sup> par an en publicité dans le monde entier. Elles possèdent tous les grands médias, parce qu'elles représentent la plus grosse part de leur publicité. Aux États-unis, rien que les publicités numériques représentent 10 milliards de dollars<sup>k</sup>.

Quand vous regardez ce qui se passe, vous pensez : « *Je devrais faire confiance à mon médecin ?* » La vérité est que les médecins sont redevables aussi, parce que les revues leur disent quoi croire. Leurs sociétés, comme l'association médicale américaine, ou l'académie américaine de pédiatrie reçoivent des millions et des millions de dollars de l'industrie pharmaceutique. Une grande partie de la formation continue à laquelle les médecins sont astreints est financée par l'industrie pharmaceutique elle-même.

Alors comment vont-ils s'y prendre ? Je vais le passer en revue très rapidement. J'ai mentionné le revenu de base universel, j'ai mentionné la banque centrale, la monnaie numérique. Ils ont besoin d'un contrôle total de la finance, de l'économie, ils ont besoin d'un contrôle total de tout le monde. Ils vont le faire à travers la monnaie.

C'est pourquoi ils traquent les transactions, éliminent les petits et moyens employeurs et plafonnent l'argent liquide. Le plus important est de se débarrasser de l'argent liquide. Ils font tout ce qu'ils peuvent depuis plusieurs années, pour semer la graine que l'argent liquide est sale. C'est sorti de Chine au début du mois de janvier. Rappelez-vous, ils parlaient de la façon dont il transporte le virus.

---

24 La fondation gates, dite humaniste et philanthropique, a été créée en 2000. Bill Gates représente en 2022 une fortune d'environ 130 milliards de dollars (environ 42 siècles). En 2020, Bibill gagnait 1 250 \$ chaque seconde !

25 La fondation rockefeller existe depuis 1913. Elle a financé des programmes eugénistes américains, allemands, français, danois... Le nom « eugénisme », trop connoté a été renommé « étude de biologie sociale » après la guerre.

26 L'open society foundations est un réseau de fondations créé en 1979 par le multi-milliardaire George Soros, dit philanthrope. Les objectifs de ce réseau sont de promouvoir la gouvernance démocratique, les droits de l'Homme et des réformes économiques, sociales et légales. George Soros, né en 1930, d'origine hongroise, est célèbre pour ses spéculations sur les devises.

27 Les instituts nationaux de santé (nih) font partie du département américains de la santé et des services sociaux.

En Australie ils disent depuis des années que l'argent liquide est pour les criminels. Ils ont mis des plafonds sur tout les types de transaction, de sorte que vous ne pouvez pas dépenser plus que... Je pense qu'en Europe, il est descendu à quelques milliers d'euros maintenant, pour effectuer une transaction en espèces. Aux États-unis, c'est toujours autour de 10 000 dollars<sup>1</sup>.

En Australie aussi, mais ils restreignent et plafonnent les transactions en espèces. Plus important encore, ils suppriment carrément l'argent liquide. Justin Trudeau a signé une sorte de décret au début de l'année 2021 je crois, qui lui permettait d'annuler également la monnaie. Il a déjà procédé à l'annulation des grosses coupures, nous avons vu la même chose dans d'autres pays. En Inde, nous voyons des choses similaires aussi.

Il y a donc cet énorme programme qui résulte de tous les impératifs financiers. Ils utilisent tous les outils à leur disposition pour le mettre en œuvre. L'une des grandes choses qu'ils vont utiliser pour mettre en œuvre ce système de contrôle, la vidéo parlait de l'internet des corps, grâce aux satellites en orbite, lancés dans l'espace partout dans le monde. Starlink d'Elon Musk en a placé, je pense, 1700. Et Bill Gates en a environ 500. L'idée est de couvrir la terre d'une surveillance en direct de chaque centimètre carré afin qu'il n'y ait aucune échappatoire et qu'ils aient le contrôle total de l'humanité.

Je ne vais pas vraiment m'étendre sur le sujet, Patrick en a parlé. En fait, nous l'avons déjà vu, il y a 2 ans, nous avons dit qu'il y avait des passeports vaxxinaux à venir. Tout le monde nous traitait de complotistes. Nous avons ces identifications numériques et la fusion entre l'identification, les dossiers médicaux, les dossiers financiers, l'identifiant de vote, vos déplacements, toutes ces choses sont toutes fusionnées dans ces pass. Il ne s'agit pas de santé. Il ne s'agit pas d'un passeport vaxxinal, il s'agit de vous faire accepter de donner toutes vos informations aux personnes qui contrôlent le système.

Je pense qu'il est vraiment important de souligner à nouveau qu'il existe une technologie extraordinaire. On a déjà implanté des puces dans les mains des gens, qui se connectent à leur dossier vaxxinal, leur dossier financier et dans leurs fiches d'emploi. Il y a déjà des nanotechnologies qui ont été injectées dans des animaux, qui permettent de contrôler leur comportement, de surveiller leur cerveau et leurs fonctions corporelles.

En résumé, pour conclure, je suis désolée, j'ai été un peu rapide, mais en 20 minutes, il y a tellement de choses à dire. Il n'y a essentiellement aucun moyen d'échapper à la mauvaise gestion financière qui s'est produite aux mains de ces dirigeants.

Il n'y a jamais eu la moindre intention de rembourser toutes les dettes qu'ils ont empruntées et émises., de tenir toutes les promesses qu'ils ont faites à des centaines de millions d'employés dans le monde entier. Ils n'ont aucun moyen de se sortir de la situation qu'ils ont eux-mêmes créée, à part annuler toutes les dettes, réinitialiser tout le système et faire en sorte que nous acceptions tous de vivre dans le futur dystopique de Klaus Schwab.

J'espère que ce témoignage aidera les gens à comprendre qu'il y a une situation financière désastreuse, qui, je crois, est un mobile très clair pour ces gens d'avoir commis tous ces crimes contre l'humanité au cours des deux dernières années, afin qu'ils puissent garder le contrôle du système, le pouvoir qu'ils ont et vivre des vies de luxe pendant qu'ils asservissaient le reste d'entre nous. Merci beaucoup pour votre temps et pour m'avoir invité à participer à cette incroyable procédure. Ce fut un véritable honneur pour moi de me joindre à ces estimés collègues. Merci beaucoup.

---

**01:54:20 Reiner Fuellmich**

Merci, Leslie. C'est brillant. C'est une révélation, pas seulement pour nous, mais j'espère pour le monde entier, pour le jury. Essentiellement, ils sont dos au mur. N'est-ce pas ?

---

**01:54:40 Leslie Manookian**

Pour comprendre, pour mettre certaines de ces choses en contexte, le montant de la dette des retraites des pays européens, je pense que le Luxembourg et la Belgique ont quelque chose comme 4 ou 5 fois le PIB national. C'est le montant qu'ils doivent au public pour les retraites, il n'y a pas moyen de s'en sortir, ils ne pourront jamais rembourser, tout comme les États-unis ne pourront jamais rembourser 30 000 milliards de dollars de dette nationale, c'est impossible.

Si vous regardez ce qui s'est passé... Je n'ai même pas mentionné l'Australie, le Canada, le Japon, ils sont tous dans la même situation. Le Royaume-Uni aussi. Si vous regardez juste les États-unis, le Japon, l'Europe, et je pense le Royaume-Uni, les banques centrales de ces pays ont dépensé 9 000 milliards<sup>m</sup> de dollars, ce qui est une augmentation, si je me

souviens bien, de 50% de ce qu'ils avaient dépensé dans l'histoire jusqu'à maintenant. Il n'y a tout simplement aucun moyen pour eux de réparer cela.

Ce qu'ils vont probablement faire, c'est créer ce qu'on appelle des obligations perpétuelles. George Soros a déjà envoyé des bulletins d'information à ses lecteurs, il recommande que cela se produise, il a déjà publiquement appelé Macron en France, pour créer des obligations perpétuelles. Ce qu'ils feront, si vous avez un investissement dans une obligation d'État, ils diront : votre obligation d'État, nous ne la remboursons pas dans 10 ans, ou 20 ans, ou 30 ans, c'est maintenant une obligation perpétuelle qui disparaîtra quand vous mourrez.

Nous vous paierons un taux d'intérêt nominal sur cette obligation jusqu'à votre mort. Vous obtiendrez donc 2 ou 3%, mais vous ne récupérerez jamais votre argent. C'est une des façons pour eux de faire tout ce qu'ils peuvent pour apaiser la population, parce que sinon la population va faire des choses horribles. Ils vont traîner ces gens dans les rues, si l'histoire permet de mesurer ce qui se passe lorsque les gens ont été trompés et volés aveuglément pendant des décennies par leurs dirigeants politiques.

#### **01:57:02 Reiner Fuellmich**

[Est-ce une simplification excessive ou est-ce correct quand je dis qu'en échange de la dette qu'ils ont émise, ils ont pris nos actifs et notre argent ?](#)

#### **01:57:18 Leslie Manookian**

Ils ont volé tout ce que la civilisation occidentale a créé, essentiellement. Ces 30 000 milliards de dollars de dette sont allés dans la poche de quelqu'un. D'accord ? Dans la poche de qui est-elle allée le plus ? Les gens au sommet, que ce soit un entrepreneur de la défense ou une industrie pharmaceutique, je pense que le gouvernement américain a donné 10 milliards de dollars<sup>n</sup> à l'industrie pharmaceutique pour créer ces injections de covid, et maintenant ils font des dizaines de milliards de dollars de bénéfices. Nous ne serons jamais remboursés de ça.

Ils achètent les systèmes scolaires, ils achètent les universités, ils achètent... Alors oui, cet argent a été émis, il a été créé de toutes pièces, et mis sur le dos des contribuables. Nous avons donc été dépouillés de tous nos futurs revenus et de notre future productivité, afin d'éviter que les personnes au pouvoir, qui ont créé cette catastrophe financière et

politique, ne soient tenues pour responsables, car elles savent très bien ce qui va se passer lorsque les gens réaliseront qu'elles n'ont aucune intention de respecter leurs promesses ou leurs obligations.

Si vous regardez, Reiner, ce qui s'est passé aux USA, nous avons plus de dette nationale fédérale que de retraites publiques non financées. En Europe, ils ont promis aux gens : « *Oh, nous allons vous donner ces programmes de retraite incroyablement généreux* ». Il y a donc ce déséquilibre. Si vous regardez, d'une part, les USA ont une dette nationale fédérale très élevée et en Europe, ils ont des retraites super élevées. Aux États-unis, nous avons des obligations de pension plus faibles et l'Europe a des obligations de dette fédérale plus faibles.

Si vous les considérez globalement, les montants sont très similaires. Ils sont fauchés. Ils ont promis aux gens, pendant des décennies, qu'ils allaient vous donner ces généreuses prestations de retraite, mais ils n'ont pas l'argent pour le faire. À un moment donné, la responsabilité s'arrête quelque part, n'est-ce pas ? Je ne sais pas si vous avez ce dicton dans tous les pays, mais d'une certaine manière, à un moment donné, les poulets rentrent au poulailler. En gros, c'est ce qui se passe. Il n'y a pas d'autre moyen de prolonger cette situation, ils doivent faire quelque chose avant qu'ils ne commencent à faire défaut. Les pays sont très proches du défaut de paiement de leur dette. Quand cela arrivera, ça va se répandre dans le monde entier et ils doivent empêcher que ça arrive.

#### **01:59:57 Reiner Fuellmich**

[En d'autres termes, la petite fenêtre d'opportunités dont parle Klaus Schwab est en fait un euphémisme pour dire : nous devons courir, sinon ils vont nous rattraper.](#)

#### **02:00:09 Leslie Manookian**

100%. Je pense que cette partie financière renforce ce que Patrick a dit sur le fait qu'ils parlent d'une fenêtre d'opportunités. Je pense qu'ils ont vraiment du mal parce s'ils se sont donné à peu près deux ans pour y arriver et on y est. Pour y arriver avant 2022. Si tout le monde n'a pas été vacciné, n'est pas dans le système, si tout le monde n'a pas été implanté avec quelque chose pour le contrôler, s'ils n'ont pas une identité numérique pour accéder à l'internet et pour contrôler leur santé et leur participation à la société, alors ils n'ont pas eu assez de contrôle pour forcer les quelques derniers pour cent qui ne se sont pas conformés. C'est là que nous en sommes.

Je pense que leur plan commence à s'écrouler. Ce qui se passe au Canada démontre, si nous avons besoin d'une preuve, que ce qui s'est déroulé dans le monde depuis deux ans n'a rien à voir avec la santé publique. Un seul mot : Canada.

Ils ont invoqué la loi martiale, ils arrêtent des gens pour avoir exercé leur droit protégé par la constitution de manifester pacifiquement, ils gèlent leurs comptes bancaires et leurs biens. Il ne s'agit pas de santé publique. Il s'agit de maintenir le contrôle. Je pense que c'est une preuve qu'il y a une fissure dans ce barrage. Ils vont avoir du mal à gérer la situation.

**02:01:40 Reiner Fuellmich**

Merci beaucoup, Leslie. Je ne veux pas couper la parole à qui que ce soit. Alors s'il vous plaît, Dexter, Virginie et Ana

**02:01:49 Ana Garner**



J'aimerais intervenir. J'ai une question ou deux. Leslie, quelle excellente présentation, merci beaucoup ! L'une des choses qui n'ont pas vraiment été discutées, du moins du point de vue financier, dans cet agenda, dont certaines personnes sont conscientes, il est aussi question de dépopulation.

Je peux comprendre qu'avec la dette, en ce qui concerne les retraites, les personnes âgées ou les retraités soient ciblés, peut-être, mais ce qui m'étonne, c'est pourquoi ils ciblent d'une certaine manière les enfants et les enfants à naître ? Comme nous le savons, les femmes enceintes qui reçoivent cette injection ont des taux de fausses couches très élevés, il y a eu une grande étude à ce sujet.

Puis les enfants qui n'avaient aucun risque de mourir du covid sont injectés avec un risque beaucoup plus élevé de mourir de l'injection.

Non pas qu'il soit acceptable de tuer les personnes âgées pour éviter de faire face à cette dette, mais il me semble que l'autre serait tellement contre-productif, même pour ces agendas pathologiques qu'ils ont. Un commentaire à ce sujet ?

**02:03:15 Leslie Manookian**

Je pense que c'est un sujet très intéressant, Ana. Nous savons qu'ils utilisaient des drogues mortelles au Royaume-Uni, tuant littéralement les personnes âgées. Nous savons qu'aux États-unis, ils leur ont refusé des traitements.

C'est une situation particulière qu'ils fassent ça à de jeunes gens. Vous savez, Klaus Schwab a dit... et Bill Gates a parlé du problème de la population, ce n'est un secret pour personne, que ces personnes impliquées dans le forum économique mondial, ont un programme de dépopulation. Ils ont une telle prétention qu'ils croient qu'ils devraient décider qui se reproduit, il y a des preuves de cela. Je suis sûr que Patrick en sait plus que moi, il en a des preuves.

Une grande partie du forum économique mondial, une grande partie des personnes impliquées, Bill Gates, sa famille, sont liés au régime nazi et à l'eugénisme original. L'Onu est liée à cela.

Tout le monde connaît le livre « *Le meilleur des Mondes* », d'Aldous Huxley. Son frère, Julian Huxley, a contribué à l'Unesco. Je pense que c'est une grande partie du problème. C'est pourquoi une grande partie de tout cela peut-être, sans être experte en la matière, je n'ai pas de références en tête... Je sais que le père de Bill Gates était impliqué dans le planning familial, c'était un eugéniste. Margaret Sanger, la fondatrice du planning familial, a dit que la chose la plus compatissante qu'une grande famille noire pouvait faire était de tuer certains de ses jeunes, d'arrêter de faire des bébés. Ces gens ont des motivations très malsaines.

Encore une fois, je pense qu'il est important, je l'ai dit plus tôt, il est si important de comprendre que la plupart d'entre nous sont des êtres humains décents, gentils, compatissants, honnêtes, aimants qui veulent ce qu'il y a de mieux pour leurs semblables. Il y a un pourcentage de la population qui ne pense pas comme nous. Il nous est très difficile d'entrer dans leur esprit parce que nous ne pensons pas comme eux et parce que c'est inadmissible. Ce qu'ils font est inadmissible pour nous, pour tous ceux d'entre nous qui avons une once de décence dans le cœur.

Donc, Ana, c'est une spéculation. Je pense que cela sert leur programme global de réduction de la population. Ils sont très inquiets. Si vous vouliez diriger le monde, essayeriez-vous de contrôler 10 milliards de personnes, 5 milliards ou 500 millions ? Je pense que c'est probablement l'explication. Je pense qu'il y a aussi une explication qui n'est peut-être pas sinistre du tout. Ils nous injectent des choses, mais ils n'ont aucune idée de ce que ça va faire aux gens. Peut-être qu'ils le savent, mais laissons-leur le bénéfice du doute et disons qu'ils poussent ces choses sans preuve claire de ce qu'elles causent.

Peut-être qu'ils n'ont tout simplement pas réalisé comment ça allait jouer sur la reproduction. Peut-être qu'ils ne savaient pas. Peut-être que c'est leur explication. Je n'y crois pas vraiment parce que les études de distribution qui ont été divulguées au Japon, l'étude de biodistribution a montré que les nanoparticules lipidiques s'accumulaient en quantités excessives dans les ovaires. Ça pourrait être une explication plus innocente.

---

**02:07:10 Viviane Fischer**

Ce qui est bizarre, si on y pense, si c'est la théorie de l'incompétence, alors il est étrange qu'il y ait de plus en plus d'indices par rapport aux problèmes de ce genre, en particulier pour la fertilité et qu'ils ne soient pas pris au sérieux. Il me semble que c'est un peu étrange, parce qu'autrement, si vous êtes parti sur un mauvais pied, maintenant, il vous faudrait peut-être dire : « *Vraiment désolé, il faut faire quelque chose, il faut arrêter cela* », comme pour les femmes enceintes, ou aussi pour les nourrissons, ou quiconque est leur cible. Là, je pense, ce n'est pas explicable, je crois.

---

**02:07:49 Leslie Manookian**

Viviane, je suis d'accord à 100%. Il n'y a aucune façon d'expliquer les dizaines de milliers de morts qui ont été rapportées au cdc<sup>28</sup> et à l'agence européenne du médicament. Pourtant, tous ces produits persistent sur le marché. Il n'y a aucune explication qui soit légitime. Il n'y en a pas, je suis totalement en accord avec vous. J'essayais juste de dire que si on voulait tenter d'y trouver une quelconque explication légitime, il n'y a aucune explication au fait de dépenser 30 milliards de dollars. Il n'y en a pas, parce qu'il est évident que cette somme ne pourra jamais être remboursée. Ce n'est pas possible. Il n'est pas possible de faire ces promesses. Il s'est toujours agi de politique et de pouvoir, sans la moindre intention de jamais remplir leurs promesses. Toute personne apte à réfléchir doit en conclure que ce qui se produit est un coup d'état global. Voilà. C'est un coup d'état global.

Je suis sûre qu'on va me traiter de conspirationniste. Il n'existe aucune explication légitime à ce qui se produit dans le monde en ce moment. Aucune. Si tout ce qui se passe était légitime, ils auraient cessé toutes les dépenses, ils n'auraient pas réduit au

silence les médecins et les scientifiques, ils n'auraient pas donné ce truc à des enfants innocents et à des femmes enceintes, ils n'auraient rien fait de ce qu'ils ont fait, ils auraient retiré ces choses du marché, nous n'aurions pas cela. Ils n'auraient pas modifié la définition d'une pandémie, changé la définition d'un vaccin. Ils n'auraient pas fait tout ce qu'ils ont fait s'il y avait eu une explication légitime.

---

**02:09:32 Patrick Wood**

Leslie, vous avez peut-être mentionné le mot « *dérivatif* » au passage dans votre présentation. Je crois que j'ai entendu cela. Pourriez-vous préciser juste un peu plus ce que la banque des règlements internationaux estime ? C'était, il me semble, en 2000. Bref, c'était il y a un an qu'ils ont estimé que la valeur notionnelle<sup>29</sup> totale des marchés dérivés dans le monde serait désormais estimée à 610 milliards de dollars°.

La fonction des marchés dérivés a presque détruit le système financier en 2008, lorsque la Lehman brothers est partie en vrille et a causé une onde de choc globale. Tous ces contrats dérivés ont été rappelés ou déclenchés et cela a presque mis le géant de l'assurance aig<sup>30</sup> en faillite à cause des réclamations qui étaient faites contre eux à cause des ces contrats dérivés. Ce marché dérivé est maintenant presque le double de ce qu'il était en 2008. C'est un chiffre qu'on ne peut pas calculer. J'ai fait une estimation de 610 milliards de dollars. Qui sait ? Cela me paraît être une épée de Damoclès pendue sur nos têtes à laquelle personne ne fait vraiment attention, peut-être parce qu'il est si difficile de comprendre ce qu'est un dérivé, pour commencer. Avez-vous un commentaire à faire ici ?

---

**02:10:58 Leslie Manookian**

Oui, Patrick, c'est une affaire tellement complexe et la plupart des gens ne comprennent même pas. Un dérivé... c'est difficile à expliquer. En fait, il y a des gens qui ne comprennent même pas ce qu'est une action ou une obligation.

Un produit dérivé est un truc qui tire sa valeur de cet instrument sous-jacent, mais qui comprend des notions de temps et de volatilité, etc., qui contribuent à sa valeur.

---

28 Les centres pour le contrôle et la prévention des maladies (cdc) forment la principale agence fédérale des USA en matière de protection de la santé publique.

29 Le notionnel d'un instrument financier est le nominal (ou la valeur faciale) utilisé pour calculer les paiements effectués avec cet instrument. En général, ce montant ne fait pas lui-même l'objet d'une transaction.

30 Un des leaders mondiaux de l'assurance et des services financiers est l'american international group (aig). Il s'agit de la compagnie d'assurance américaine la plus largement implantée en Europe.

La raison pour laquelle je partage cette petite explication, c'est pour que les gens aient au moins un petit bout de compréhension de ce que cela veut dire. C'est littéralement une épée de Damoclès, suspendue sur tout le monde. Voilà comment cela marche. 600 milliards de dollars est au-delà de ce qu'aucun de nous est en mesure de comprendre, tellement les marchés financiers sont devenus énormes. Je ne pourrais me rappeler comme ça de la dimension de ce que représente le marché global des obligations des états, ou du marché des actions. Je sais que le marché global des obligations fait cinq fois le marché des actions. Le chiffre, ce marché des produits dérivés, éclipse en dimension le marché global des obligations.

La raison pour laquelle il est si important, c'est à cause de ce qui arrive quand une banque, une corporation ou un gouvernement émet une obligation. Ce qui arrive [c'est pour cela qu'il y a des problèmes d'hypothèques] c'est qu'une banque émet un prêt à un emprunteur, puis vend l'obligation ou le prêt à quelqu'un d'autre. Alors, ce nouvel intervenant, désireux de jouer, prend ces prêts, les mets dans un unique paquet, de sorte qu'ils deviennent un super investissement à très haut rendement. Il les met dans un unique paquet et les vend au public. Ce qui s'est produit, c'est que les gens ont commencé à se rendre compte que ces paquets étaient pourris, que ce n'étaient absolument pas des investissements à rendement. Cela a menacé de faire s'écrouler tout le système financier dans son ensemble. Maintenant, nous en sommes à plus de 600 milliards de dollars en produits dérivés.

Ce sont ces mêmes facteurs qui sont en jeu. C'est pire aujourd'hui, parce que ce n'est pas seulement aux USA ou en Europe. Maintenant il y a 10 à 15 ans que les économies de marché émergentes émettent de la dette libellée en dollars. Vous comprenez ? Ils l'ont émise en dollars. Il leur faudra la rembourser en dollars. Si l'un d'entre eux fait faillite ou si l'un de ces produits dérivés, de ces contrats dérivés n'est pas respecté lorsqu'une personne a acheté une option de vente d'une obligation, si l'un de ces trucs s'effondre, vous aurez une contagion globale, qui va mettre tout le monde à genoux.

Deux choses se produisent. L'une étant qu'ils maintiennent le système en vie grâce à ces produits dérivés. L'autre étant qu'ils se font des quantités extraordinaires d'argent, parce qu'on les paie juste pour acheter des options, ou un produit dérivé sur ces actifs sous-jacents.

Dès qu'un petit domino tombe, c'est tout le château de cartes qui s'écroule. J'essaie de garder mon explication la plus simple possible. Il faudrait beaucoup de temps pour expliquer ce sujet. Franchement, je n'ai guère envie de m'attarder sur chaque petit aspect de la façon dont cela joue dans les marchés aujourd'hui. Je peux vous dire que cela créerait un gigantesque problème dans le monde entier si vous vendiez juste un truc.

Il y a déjà eu des preuves dans le passé. Je travaillais dans les marchés financiers dans ce qu'on appelle la « *gestion de crise du capital à long terme* ». On y trouve tous ces super génies mathématiques qui ont créé les modèles pour investir en Russie, en disant qu'ils ne feraient jamais défaut. Ce qui s'est produit, c'est qu'il y a effectivement eu défaut et cela a été contagieux. Dans tous les autres marchés, la même chose s'est produite. On a même vu une contagion dans les marchés asiatiques.

Pour revenir au sujet, quand on a une telle quantité d'argent qui n'est comptabilisée nulle part, personne ne reconnaît le risque ni ne le comptabilise. Quand une ou deux de ces choses s'effondrent... C'est exactement pour cela que les banques américaines ne veulent pas traiter avec la deutsche bank ; celle-ci a trop de produits dérivés, par milliards, je ne sais plus à combien se monte ce qu'a la deutsche bank. Les banques américaines ont dit : « *Nous n'allons plus traiter avec vous* » parce qu'elles savent que c'est un château de cartes qui n'attend que le moment de s'effondrer. Tout va démarrer par une banque, quelque part, qui s'effondre : ce qui déclenche une contagion massive sur l'ensemble du monde.

---

#### 02:15:39 Reiner Fuellmich

Merci de porter cela à notre attention. Là aussi, je crois que c'était plus de 70 milliards à l'époque. Maintenant c'est peut-être descendu à 40 milliards. Björn s'y connaît probablement mieux que moi. Dexter et Virginie, vous vouliez poser des questions.

---

#### 02:15:58 Dexter N-J Ryneveldt

Leslie, merci beaucoup pour votre excellente présentation. Vous avez superbement exposé ce que M. Wood nous a présenté, par rapport à la technocratie et au développement durable. Dans votre introduction, vous avez mentionné l'élément suivant : il n'y a pas d'activisme des actionnaires. Concentrons-nous spécifiquement sur ce que cela signifie par rapport aux compagnies pharmaceutiques, en particulier en ce qui concerne celles dont on parle pour le covid-19 ?

## 02:16:42 Leslie Manookian

C'est une question très intéressante. Il sera intéressant de voir comment cela se déroulera, au fur et à mesure que davantage de preuves de fraude dans les essais cliniques nous seront apportées. Il y a des allégations de fraude dans les essais cliniques de pfizer, comme nous le savons tous. Cela a été révélé, je crois, par project veritas<sup>31</sup>. Essentiellement, l'activisme des actionnaires est... La façon dont une corporation est structurée, c'est qu'elle emprunte de l'argent par la dette et se finance également par les investissements, sous forme d'actions. Les gestionnaires de très gros investissements ont un rôle à jouer en termes de tenir la direction responsable d'avoir une stratégie judicieuse, d'investir leur argent, leur capital, par ce qu'est leur capital. Si vous investissez dans les actions d'une compagnie, vous possédez un morceau de la compagnie. C'est votre job, et votre droit, d'exiger que la direction de ces corporations gère réellement la compagnie de façon à maximiser votre intérêt en tant qu'actionnaire.

Ce qui se produit, c'est que cet élément de l'activisme actionnarial n'existe plus, parce que toutes ces institutions géantes ne le demandent plus aux corporations. Au contraire, elles leur tiennent les pieds au feu<sup>32</sup>, et ensuite, vous allez voir quelque prédateur se pointer, qui va acheter la compagnie pas cher, virer la direction et vendre les actifs. Les gens ont entendu parler de ces prédateurs, auparavant, mais croient que cela ne se produit plus. Or, quand on s'y penche spécifiquement cela ne se produit plus très souvent. Je dirais aussi bien, qu'il est très important de dire que ce n'est pas qu'il n'y a plus d'activisme actionnarial, mais ce n'est pas très répandu. Pour la plupart, je crois que l'institution

d'investissement la plus importante qui investit dans des corporations du marché des actions, ne critique pas de façon active les directions en leur tenant les pieds sur le feu. Ils vont juste vendre leurs actions s'ils n'aiment pas ce que fait la direction. Ce n'est pas assez. Ils devraient les harceler en permanence, s'ils croyaient qu'ils mènent des stratégies idiotes.

Ce qui est très intéressant quand on considère l'industrie pharmaceutique, prenons Moderna... Qui sont les investisseurs de Moderna? Je n'en connais pas un seul. Je sais que Gates est un gros investisseur, qu'il y a d'autres importants initiés aussi. Il n'y a donc aucune incitation pour qu'ils se montrent des actionnaires actifs. Pas plus qu'il n'y en a pour eux de se montrer responsables si quelque chose allait de travers dans les essais cliniques. Quant à Pfizer, il sera très, très intéressant de voir ce qui se passera parce qu'il y a des allégations de fraude de quelqu'un qui était impliqué dans l'essai clinique lui-même. Si j'étais un important investisseur de Pfizer, je voudrais vérifier et savoir ce qui s'est exactement passé, parce que je pourrais les poursuivre. Nous avons vu lors du scandale Enron qu'ils ont finalement été poursuivis pour fraude. C'est là quelque chose qui pourrait se produire.

Si les allégations qui ont été faites jusqu'ici s'avéraient, alors ils devraient être absolument tenus pour responsables parce qu'il y aurait eu fraude. Le plus gros problème, c'est que la quantité d'actifs que détiennent désormais blackrock<sup>33</sup> et blackstone<sup>34</sup> et vanguard<sup>35</sup>, et j'oublie l'autre vraiment très gros... Ces corporations sont si énormes qu'elles font paraître aig comme un petit joueur en termes « *trop gros pour faillir* ».

31 La mission déclarée de project veritas est d'enquêter à propos de la corruption, la malhonnêteté, les délits de conduite, le gaspillage, la fraude et autres actes répréhensibles au sein d'institutions publiques et privées avec le but de parvenir à un comportement éthique et une société transparente. Project veritas est une organisation créée par James E. O'Keefe en 2010. Elle s'est clairement manifestée de façon activiste et a tenu des propos catalogués de complotistes. Elle a été bannie par twitter de façon permanente. On lui a reproché de compter la fondation Trump parmi ses principaux donateurs : en 2005 en effet, elle a reçu 10 000 dollars de don (3 heures en comparaison de temps).

32 To hold the feet to the fire : cette expression signifie « faire pression sur quelqu'un », généralement pour qu'il dise la vérité ou prenne ses responsabilités lorsqu'il tente d'éluder la question. L'usage veut généralement que ce soit une bonne chose, c'est-à-dire que la personne qui pose la question cherche la vérité. Ce qui est ironique car l'origine de l'expression vient de l'utilisation de la torture pendant l'interrogatoire, les pieds de la victime étaient littéralement tenus, attachés, assez près d'un feu pour que les voûtes plantaires sensibles soient brûlées par la chaleur radiante. Sous ce genre de douleur, les gens avouaient à peu près n'importe quoi.

33 La multinationale blackrock, fondée en 1988, est devenue le plus important gestionnaire d'actifs au monde avec 7 800 milliards de dollars d'encours en octobre 2020, soit 250 millénaires environ.

34 Le fonds d'investissement blackstone fut fondé en 1985 par deux banquiers issus de lehman brothers. Ses activités initiales étaient centrées autour des opérations de fusion-acquisition avant de se diversifier vers le capital-investissement, la gestion d'immobilier, la dette d'entreprise, les conseils en réorganisation.

35 La société américaine de fonds d'investissement vanguard annonce gérer (en 2022) 7 200 milliards de dollars (seulement 228 millénaires) pour le compte de 30 millions d'investisseurs.

Ils possèdent une énorme part du système. Il est improbable, à mon avis, qu'ils fassent quoi que ce soit pour tenir ces gens-là responsables : ils font en fait partie de ce qui se passe. La raison pour laquelle je dis qu'ils en font partie, c'est qu'ils achètent des maisons. Blackrock, est réputée avoir acheté 20 000 maisons en Floride, ils achètent des quartiers entiers au Texas. Ce qui nous ramène à la promesse de Klaus Schwab que nous ne posséderons rien et nous serons heureux. Tout sera la propriété des gens au sommet. J'espère répondre à votre question.

#### **02:21:21 Dexter N-J Ryneveldt**

Vous avez été claire. Je voudrais passer aux actionnaires. Ma question par rapport au cdc aux USA, le nih et la fda, spécifiquement, au Dr Anthony Fauci, qui est le niaid, le directeur du nih... A-t-il des parts dans un quelconque de ces vaxxins du covid 19 ? Dans des compagnies pharmaceutiques ? En savez-vous quelque chose ?

#### **02:21:57 Leslie Manookian**

Oui, absolument. Je ne me suis pas attardé à tout cela, parce qu'on pourrait en parler pendant des heures. Fondamentalement, ce que nous voyons c'est qu'il y a eu une prise de pouvoir globale du complexe médical par ces intérêts spéciaux au cours des 10 à 15 dernières années. Deux choses vraiment cruciales se sont produites.

La première, en 1980. une loi est passée au congrès américain intitulée dole act. Ce dole act permettait à ceux qui travaillent pour le gouvernement et font de la recherche fondée par les contribuables de garder une partie des droits de propriété intellectuelle aux brevets qu'ils développent. Le aid<sup>36</sup> d'Anthony Fauci a développé le vaxxin moderna. Ils l'ont développé et plusieurs des personnes qui travaillent avec lui, y compris lui-même, sont propriétaires de brevets sur le vaxxin Moderna. Ils peuvent se faire 150 000 dollars<sup>p</sup> par année par brevet. C'est ainsi que je le vois. Ils ont des brevets dans d'autres pays, et dans d'autres compagnies. Je ne sais pas s'ils ont des actions, mais ils ont un intérêt financier avéré.

La seconde, la loi sur les frais d'utilisation des médicaments sur ordonnance. Cette loi adoptée par le congrès des USA en 1992 permettait à la fda de percevoir des frais auprès des fabricants de médicaments pour financer le nouveau processus d'approbation des médicaments.

C'est très important, parce que cela a eu pour effet de mettre en place un système qui permet à l'industrie pharmaceutique de faire passer rapidement leurs médicaments par le processus d'approbation de la fda, afin d'avoir des médicaments rapidement sur le marché pour les besoins médicaux non satisfaits.

C'est ce qui s'est produit. Cela a commencé à quelque chose comme 100 millions de dollars<sup>q</sup> par année. Je crois que c'est maintenant 1,3 milliard de dollars<sup>r</sup> cette année. Cela correspond à environ 45% de l'entier budget de la fda.

Je crois qu'on en vient à une chose encore plus importante, Dexter. C'est qu'il y a une porte tournante et un réseau extrêmement complexe de financements entre la fda, le cdc, le nih, niaid et l'industrie. Quand on considère les personnes chargées d'approuver les médicaments, l'industrie pharmaceutique paie environ 60% de leur salaire.

De surcroît, si vous considérez la personne qui a été à la tête du cdc pendant 8 ans, la Dr Julie Gerberding, est partie après qu'Obama ait terminé son mandat. Elle a été mise à la tête de la division vaccins au plan global Merck, se faisant des millions et des millions de dollars. Scott Gottlieb, qui avait été à la fda, est au conseil d'administration de pfizer. Il y a une porte tournante entre ces gens qui partent du nih, du cdc, ou de la fda vers l'industrie.

En plus de cela, il y a des cordons de la bourse. Si vous regardez, comme je l'ai dit, la fda est redevable aux compagnies pharmaceutiques qu'elle est censée réguler. C'est encore pire, parce que, non seulement la fda est redevable, mais le cdc aussi. Il existe un truc appelé la cdc foundation, un partenariat public-privé. Les industries pharmaceutiques et les fondations (la gates foundation et d'autres), donnent des millions et des millions de dollars au cdc.

Le cdc et le nih possèdent également tous deux des brevets sur des vaccins. Ils sont directement intéressés. Ce n'est donc pas seulement une affaire de propriété et de stocks. C'est un réseau massif de conflits d'intérêts, d'intérêts financiers, à tous les niveaux des agences de régulation, de l'industrie pharmaceutique et du complexe médical. Si vous considérez cela, ce qui s'est produit durant les dernières années de crise.

---

36 Le niaid (institut national des allergies et des maladies infectieuses) est un des 27 instituts et centres qui composent qui composent les nih (instituts nationaux pour la santé), agence du ministère américain de la santé et des services sociaux.



Les hôpitaux se sont fait dire, sous le coup d'une loi, « *Si vous ne faites pas ce que vous dit le cdc, en d'autres termes, si vous suivez notre protocole du covid, personne ne pourra vous poursuivre si vous avez un malheur. Vous n'aurez aucune responsabilité, vous ne pourrez pas être poursuivis. Si vous déviez et prescrivez de l'ivermectine, par exemple, on pourra vous poursuivre.* »

Le système hospitalier est également sous contrôle. Puis, si vous considérez les subventions du nih... Je crois que Fauci a son propre budget au niaid qui oscille entre 4 à 5 milliards \$. Au nih, son budget total, sur lequel il a main haute, est d'environ 40 milliards \$. C'est cela qui soutient la recherche dans les universités, les hôpitaux, à travers tout le pays et dans le monde entier. Si vous êtes scientifique, ou médecin, que vous voulez explorer quelque chose qui va à l'encontre de ce que soutient le gouvernement, vous ne recevrez pas de subventions. Dans le cas où vous publiez quelque chose qui contredit les politiques du gouvernement, vous perdrez vos subventions. Ils ont donc un mécanisme qui leur permet de faire cesser la recherche et de contrôler ce qui en sort. J'ai aussi mentionné que l'industrie pharmaceutique contrôle aussi les revues.

#### **02:27:37 Dexter N-J Ryneveldt**

Pouvez-vous nous affirmer, sur base des éléments que vous venez de nous donner, que pour le cdc, le nih, le niaid et la fda, il y a conflit d'intérêts. Ils ont un intérêt direct dans ce théâtre pharmaceutique des vaccins contre le covid !

#### **02:27:59 Leslie Manookian**

Dexter, j'irais plus loin. Je ne dirais pas... je veux dire, oui, il y a absolument un conflit d'intérêts. Je dirais que c'est encore pire. Ce sont des agences tenues totalement captives par l'industrie qu'elles sont censées réguler.

#### **02:28:14 Dexter N-J Ryneveldt**

Voici alors ma question finale ! Au début de votre déposition, vous avez fait une description très claire. qui m'amène à demander la raison pour laquelle vous avez quitté ce poste de gestionnaire d'investissements à l'époque. Si j'ai bien compris, c'est parce que vous aviez été choquée lorsqu'un des directeurs ou l'une de ces personnes au pouvoir vous a informée que, « *Oui, la fda a un problème. Ils vont nous coller une étiquette noire sur le médicament. Pour la dette, ça ne nous gêne pas, bonne nouvelle, nous allons quand même pouvoir faire des milliards et des milliards.* »

Nous avons désormais la preuve documentée. Sur base de votre expérience spécifique, que se passe-t-il pour le moment, que font pfizer, moderna, astrazeneca et johnson & johnson. Je crois que le public en a conscience. C'est de notoriété publique que ce n'est que maintenant qu'ils commencent à mettre des avertissements quant aux vaccins. Ceux-ci peuvent causer des myocardites, des péricardites etc. Cela n'est quand même pas suffisant pour arrêter le déploiement du dispositif. Pour vous, est-ce exactement que même l'avertissement collé sur les vaccins, cela ne les arrête pas ?

Ensuite, question suivante : dites-vous que la seule solution pour cesser cela serait que la fda et le cdc déclarent que les vaccins sont toxiques et qu'on doit immédiatement cesser de les administrer ? Etes-vous d'accord qu'il y a urgence ? Merci.

#### **02:30:24 Leslie Manookian**

Oui. Pour votre première question, Dexter, la situation est très, très similaire. La fda exige ce petit carré noir, c'est un avertissement. Qui dit, à la base, qu'alors, le fardeau de la preuve repose sur vous. Vous avez pris ce médicament, vous l'avez pris volontairement et pourtant, il y avait l'avertissement. Quand vous ne faites pas attention à l'avertissement, alors c'est votre problème.

C'est donc un moyen de laisser la machine à fric tourner sans retirer le médicament du marché, en mettant ainsi la pression sur l'individu qui fait son choix.

À la fin, il peut encore y avoir des poursuites. On l'a vu dans le cas du Vioxx et d'autres médicaments. Mais, il faut que les gens comprennent que l'industrie pharmaceutique, au cours des dix-vingt dernières années, [info de public citizen<sup>37</sup>] a dû payer 35 milliards de dollars<sup>u</sup> d'amende, je crois que c'est bien cette période. Ces corporations ne sont pas des entités bénignes et bienveillantes. Ce sont des dealers de toxines, littéralement. La vaste majorité de ces produits n'est d'aucune utilité pour le public ; ce qui est lui serait utile, c'est de faire de l'exercice, de manger bien, de prendre des suppléments et de bien gérer les niveaux de stress et le sommeil.

Vous savez, je suis en fait aussi un praticien de la santé et un homéopathe. L'industrie pharmaceutique ne fait pas d'argent avec moi. Quand j'ai dit que cette prise de contrôle du complexe médical

37 Public citizen est un think tank américain, groupe de défense des intérêts des consommateurs.

remonte à plus de 100 ans, c'est que ça remonte à un truc appelé le rapport Flexner<sup>38</sup>, rapport commandé par Rockefeller et par Carnegie eux-mêmes, dans le but de salir toutes les formes de médecine naturelle qui étaient là depuis des siècles, et dans certains cas, des millénaires, 5 000 ans dans le cas de l'acupuncture, pour mettre à la place ce paradigme basé sur la chimie et la pharmacie.

Je pense donc que oui, à 100%, ce dont nous faisons maintenant l'expérience est parallèle à ce que j'ai vécu il y a à peine plus de 20 ans, dans cette salle de conférence.

Je crois en effet que l'avenir va être bien pire s'il n'y a pas une sorte de class action, de poursuite légale ou quelque chose d'important, quelque chose qui crée une rupture, qui expose qu'il y a eu beaucoup de fraudes.

Je crois qu'attendre que la fda fasse ce qui est juste ne va pas arriver d'un seul coup. C'est ça l'avertissement de l'étiquette noire.

Il y a ensuite l'autre partie de votre question. Je ne peux en fait pas... Pouvez-vous me rafraîchir la mémoire sur ce que c'était ? Que je me concentre dessus...

---

**02:33:20 Dexter N-J Ryneveldt**

La seconde partie de la question concerne la fda. Vous y avez répondu dans votre dernière phrase : le mieux serait qu'ils soient censés s'arrêter, car c'est urgent. Pouvez-vous commenter, développer ?

---

**02:33:44 Leslie Manookian**

Je crois que la réponse à tous nos problèmes, c'est le contrôle local. Partout dans le monde, dans nos propres communautés, nous avons besoin de notre propre monnaie, nous avons besoin de nos propres systèmes de santé indépendants.

Je ne dis que la médecine moderne ne doit pas en faire partie. Elle devrait tourner autour des pratiques holistiques. Elles sont sans danger, sont extrêmement bénéfiques et efficaces. C'est juste qu'ils sont diffamés et réduits au silence par le complexe médical qui contrôle tout ce dont nous venons de parler.

Donc, pour moi, la vraie réponse c'est qu'il nous faut nos propres journaux. Parce que la fondation Gates a donné un milliard de dollars aux médias au cours de la première décennie du vingt et unième siècle.

Ces organes de presse sont tous contrôlés. Il nous faut, à la base, créer un contrôle local. Il nous faut nous débarrasser de tous les changements qui ont été apportés aux constitutions et documents fondateurs.

Parce que nos documents fondateurs sont très profonds. Je crois qu'ils tombent pile dans la majorité des cas. Dans la plupart des cas, ils ont été abâtardis au cours des dernières décennies et siècles. Pour moi, la réponse est qu'il faut les repousser au niveau local en demandant des comptes de nos politiciens locaux, nos commissions scolaires et tout le reste, en disant que, non, nous n'allons plus y participer.

Un mot d'avertissement Dexter, comme je disais au début, je doute que ce que nous vivons ait à voir avec la santé publique, ni que cela n'ait jamais rien eu à voir avec la santé publique depuis le tout début.

Je crois qu'il s'agit de mettre en place un système de contrôle de sorte que ceux qui ont le pouvoir le gardent. Ils ne peuvent faire cela qu'avec un pouvoir centralisé. Si nous commençons à reprendre nos propres collectivités, ils perdent ce pouvoir qu'ils ont. Pour moi, là est la réponse.

---

**02:35:48 Dexter N-J Ryneveldt**

Merci beaucoup Leslie. Merci. Pas d'autres questions.

---

**02:35:51 Reiner Fuellmich**

Merci beaucoup, Leslie, c'était vraiment brillant. Pour mettre les choses en perspective, qu'est-ce que cela veut dire ? Si on considère ce que vous venez tout juste de dire, c'est un gigantesque système frauduleux. Qu'est-ce que cela veut dire en réalité ?

Jetons-y un rapide coup d'œil, avant de passer à l'expert suivant, en ajoutant quelques très courtes vidéos juste pour montrer le résultat final de ce genre de corruption parce que c'est de cela que nous parlons, en matière de résultat final.

---

38 Le rapport Flexner, commandé par Rockefeller et Carnegie au début des années 1900, fut un événement important dans l'histoire de la médecine américaine et canadienne. Il s'agit d'une étude sur les conditions de l'enseignement de l'enseignement médical qui donna naissance à l'enseignement médical moderne.

Bonjour. Je suis une infirmière certifiée à Nashville, Tennessee. Mon nom : Kalila Mitchell. Je m'adresse à tous à propos de la vaccination contre le covid-19. Il y a peu, j'ai été vacciné contre le covid-19. Après l'injection, je me suis sentie bien, mais dans les 3 jours qui ont suivi, j'ai dû aller chez le médecin parce que j'avais des problèmes de visage. Tout le côté gauche de mon visage, en fait. J'ai maintenant la paralysie de Bell. Comme vous pouvez le voir, je ne puis pas sourire, j'essaie de sourire, mais (sanglots)... Je veux juste que vous sachiez tous que je crois que cette vaccination est la pire des choses et je ne voudrais pas que cela arrive à qui que ce soit, même mon pire ennemi. Je vous en prie, Amérique, ils se foutent de nous. Ne prenez pas ce vaccin.

N'essaie pas de me tenir, ça n'aide pas. Chaque fois que j'essaie de tenir mes jambes pliées, le tremblement est moins fort. Si j'étends mes jambes, mon mari m'a mis les vêtements dessus. Regardez mes jambes. C'est fou, comme vous pouvez le voir, j'ai tout mon corps qui tremble, et quand je les ramène, ça se calme.

•Benita Black, 41 ans

...mère d'un enfant, est restée paralysée pendant une courte période après avoir reçu une dose du vaccin Pfizer. On lui a diagnostiqué un emphysème, une maladie qui cause une rupture des parois internes du poumon, ce qui entraîne un souffle court. Elle a aussi souffert de douleurs à la poitrine et aux articulations. Elle avait aussi une pression sanguine très élevée. J'ai reçu la première dose, la première dose de Pfizer, le 2 août 2021 à Atlas road, Boksburg. On écoute les nouvelles et on nous dit que c'est sûr. Je me disais que j'allais faire une différence.

Aviez-vous une quelconque pathologie pré-existante (par ex., maladie chronique, infirmité) ?

J'étais en parfaite santé, mon seul problème, que j'ai toujours, est un ulcère d'estomac. Oui, juste des problèmes d'acidité, parce que je suis travailleuse autonome, en tant que propriétaire d'une affaire. En premier, j'ai eu des douleurs de poitrine. J'avais le souffle court, je suis allé voir le médecin qui m'a dit que mes poumons étaient endommagés. Il m'a dit qu'il semblait que je fasse de l'emphysème, une sorte de maladie des poumons. Je suis rentrée chez moi, et j'ai commencé à prendre un médicament. Environ 2 mois plus tard, j'ai recommencé à me sentir malade. J'y suis retournée, et il m'a prescrit un antibiotique, qui m'a laissée complètement paralysée. J'ai cru que j'allais mourir.

Comment le vaccin expérimental à ARNm contre le covid 19 a-t-il affecté votre santé depuis la vaccination ?

Ma pression sanguine était au plus haut. J'avais des douleurs articulaires. Je ne pouvais pas... J'avais des crampes. Je tremblais. Je ne pouvais même plus conduire. J'ai donc décidé de m'auto-médiquer, évidemment, parce que mes électrolytes sont très bas. J'ai tenté de remonter le niveau de mes électrolytes pour avoir plus d'énergie. Encore aujourd'hui, je ne puis pas rester debout très longtemps. Je ne puis travailler très longtemps à cause de mes articulations, mes muscles tendent à partir en spasmes. On dirait que j'ai de l'arthrite. Mes jointures sont douloureuses.

Les nouvelles, les médias, ils ne vous disent pas la vérité. Ce truc est en train de tuer des gens. Si j'avais su que cela allait me faire ça, je ne me le serais jamais fait injecter. Jamais ! On nous disait, « c'est sûr, et cela vous aidera à vous protéger du coronavirus ! » Ou du covid 19. Ça détruit les gens et il faut l'arrêter.

02:42:08 Reiner Fuellmich

Quelqu'un paie un prix bien élevé, comme on a pu le voir. Maintenant, écoutons un autre témoin expert. Björn Pirrwitz est un avocat et expert financier en Allemagne. Björn !

02:43:49 Björn Pirrwitz



Bien. Je vais être très bref, parce que, fondamentalement, Leslie a déjà dit tout ce que j'allais dire et davantage, elle a aussi touché certains des aspects que je voulais couvrir. Je vais récapituler un peu. Tout d'abord, je voulais faire deux commentaires à ce qu'elle a dit.

Le premier concerne l'activisme actionnarial. C'est un joli lien avec les deux présentations précédentes que nous avons entendues de la part de Patrick et de Leslie. Cela fait un lien entre la technocratie et le désastre financier, la fraude financière que nous voyons à l'œuvre et l'activisme actionnarial. Je crois qu'on pourrait dire que, oui, l'activisme actionnarial au sens classique a disparu. Ce que nous voyons aujourd'hui est un type différent d'activisme actionnarial. Celui-ci se présente et se promeut sous l'étiquette de la responsabilité sociale des entreprises. Cela est derrière tous les plans auxquels Patrick a fait allusion lors de sa première présentation.

Cela montre juste que le monde de l'investissement et des actionnaires, ils sont tous, ils sont tous là-dedans.

Une autre chose, Leslie a dit que l'on nous traite de conspirationnistes<sup>39</sup>. Or, ce n'est pas le cas, je veux dire, on nous colle cette étiquette, mais nous ne faisons que ce que n'importe quel investisseur ferait avec n'importe quelle action, c'est-à-dire agir avec des informations suffisantes. On essaie de lire entre les lignes, on relie les points et on en tire ensuite une conclusion. C'est une démarche absolument normale. Donc, laissez-moi sauter à pieds joints dedans.

Voici les quatre points dont je voulais parler, le système monétaire (1), le contexte historique (2) pour nous amener là où nous sommes aujourd'hui, les raisons pour lesquelles nous sommes toujours dans la crise financière globale (3) irrésolue de 2007-2009. À la fin, je vais essayer de tout emballer avec ce qui se passe, ce qui arrive un peu hors de la vue du public (4).

| The Money System  | Historic Background to Today's Situation  | Today = Result of unresolved Global Financial Crisis of 2007-09   | Connecting the dots   |
|---|---|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Creation of money out of 'thin air'</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Abandonment of Gold Standard → Creation of Fiat Money (19 Aug 1971)</li> <li>• 'Big Bang' (27 Oct 1986)</li> <li>• Stock market rallye → Dot.com Bubble (1995-2001)</li> <li>• Casino capitalism (Rise of derivatives) → LTCM collapse 1998 → Lehman collapse 2008 &amp; Great Financial Crisis 2007-2009</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Moved the bad assets from the banks balance sheets to the central banks (bail out, printing money)</li> <li>• Destruction of the revenue model of the banks (negative interest rates)</li> <li>• Result: asset inflation</li> <li>• No way out: We are already at last resort...</li> <li>• Collapse inevitable: – Deflation, hyperinflation, social unrest, war?</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Digital Identity (ID2020) / Green passes</li> <li>• Purging of cash / digital central bank currencies</li> <li>• Flight into real assets by the world's richest</li> <li>• Covid19 crisis as a deflection?</li> <li>• War in Ukraine, war with China?</li> </ul> |

(1) Le système monétaire pour commencer. Une citation intéressante illustre ce dont nous parlons : pour quelle raison est-il si facile pour ces gens d'amener ce qu'ils veulent toujours amener. Cela vient de Henry Ford qui disait : « *Si les gens savaient et comprenaient le système bancaire et monétaire, je crois qu'il y aurait une révolution avant demain matin.* »

C'est tout à fait vrai. Qui sait que, lorsqu'on met de l'argent à la banque, nous n'avons pas réellement d'argent sur notre compte : c'est normal ! C'est

l'argent de la banque. La seule chose que nous ayons, c'est une créance, recevable contre la banque.

Si la banque s'effondre et qu'elle n'a plus d'argent, alors, à moins d'être couverts par le montant minimal assuré par le fonds associatif des banques, alors nous perdons tout votre argent. Donc, ça, c'est une chose.

L'autre est que les gens croient que la banque travaille encore comme elle fonctionnait il y a 100 ans, ce qui veut dire qu'on apportait de l'argent à la banque sous forme de dépôts. Que la banque prend ces dépôts et les prête ! Le monde ne fonctionne plus ainsi. Dans les faits, l'argent est créé par les banques commerciales elles-mêmes, au moment où elles remplissent un chèque, où elles créent un prêt.

C'est ainsi que ça marche. Environ 80% de l'argent présent dans le marché aujourd'hui est créé par des banques privées. Je parle de l'ordre de grandeur, la banque centrale en imprime seulement 20%.

(2) Contexte historique. Partant de là, passons à autre chose. Tentons de comprendre comment nous en sommes arrivés là. Comment un système complètement toxique et fou a-t-il été rendu possible ? Prenons conscience de deux étapes-clés. La première est l'abandon de l'étalon-or par Nixon en 1971. Les réserves d'or des États-unis, qui représentaient 75% des réserves d'or mondiales après la seconde guerre mondiale lors de la mise en place du système de Bretton Woods<sup>40</sup>, se sont considérablement réduites à cause du financement de la guerre de Corée, de celle du Vietnam... Cela a conduit à ne plus permettre aux gens de racheter de l'or auquel ils ont droit.

À partir de ce moment-là, nous avons la création de la monnaie fiduciaire<sup>41</sup>. On a donné une signification au papier : le billet d'un dollar dans la main, est prétendu valoir quelque chose parce que nous le disons. Tant que les gens auront confiance, cela continuera. Une fois la confiance perdue, le système n'est plus durable.

39 Les termes « conspirationniste » et « complotistes » supportent deux acceptions. Soit il n'y a pas de complot et le complotiste est alors un parnoïaque (personne qui manifeste un délire généralement bien construit et systématisé, avec trouble du jugement et de la perception). Pas mal quand même ! Soit alors, il y a un complot et le complotiste est le philosophe, celui qui élabore un système de pensée après avoir observé et fait les liens entre les différents aspects du sujet analysé. Celui qui utilise les termes « complotiste » ou « conspirationniste » sans préciser l'acception qu'il entend est juste un manipulateur. De là à penser qu'il est pervers narcissique, il n'y a qu'un tout petit pas à franchir !

40 Les accords économiques de Bretton Woods, signés en 1944, mettent en place une organisation monétaire mondiale et favorisent le développement économique des pays touchés par la guerre.

41 La monnaie fiduciaire comprend les pièces modernes et les billets de banque. Leur valeur nominale est supérieure à la valeur intrinsèque.

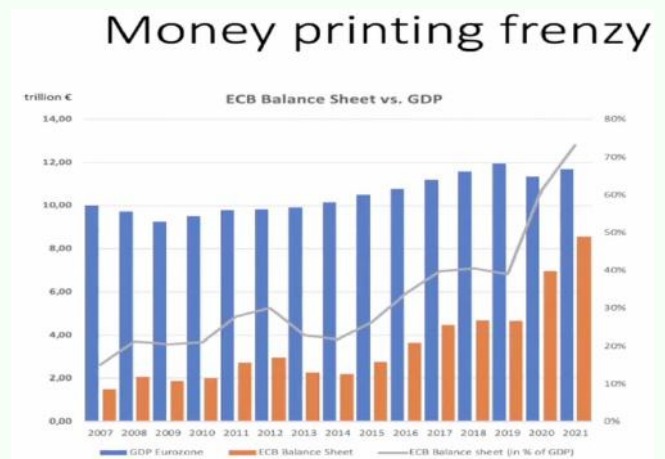
La deuxième étape importante que nous avons franchie est ce qu'on appelle la dérégulation ou big bang<sup>42</sup>, en 1986 à Londres, puis aux États-Unis sous l'administration Reagan, qui a permis aux banques de faire des choses qui étaient auparavant interdites. Cela a conduit à un énorme rallye boursier qui a culminé avec le crash de la bulle internet en 2000, 2001. Cela fut le début d'un gigantesque capitalisme de casino, comme je l'appelle. Leslie en a déjà parlé, il s'agit de la montée en puissance du marché des produits dérivés, qui s'est terminée, en 2008, par l'effondrement de Lehman. La grande crise financière a suivi.

Pour vous donner un exemple, la valeur du marché mondial des produits dérivés, le chiffre mentionné était de 610 milliards de dollars. C'est le chiffre de la banque des règlements internationaux à Bâle de décembre 2019. Ce n'est que la moitié de l'histoire.

Car cela ne prend en compte que les produits dérivés dans la bourse et certains échanges. Il y a beaucoup de produits hors cote, de produits sur mesure entre deux parties. L'estimation est que ça va monter jusqu'à environ un milliard de milliards de dollars. C'est un chiffre gigantesque. Cela représente environ 10 fois le PIB mondial, qui est juste en dessous de 100 mille milliards de dollars. C'est tout simplement gigantesque. Que s'est-il passé entre 2007 et 2009 ? En premier lieu, la crise des subprimes<sup>43</sup> et la crise financière mondiale, la crise de la dette souveraine en Europe, essentiellement, les banques centrales ont pris toutes les créances douteuses qui s'étaient accumulés dans les bilans des banques et les ont transférés dans leurs propres bilans. C'était juste un renflouement et un transfert de risque vers le contribuable.

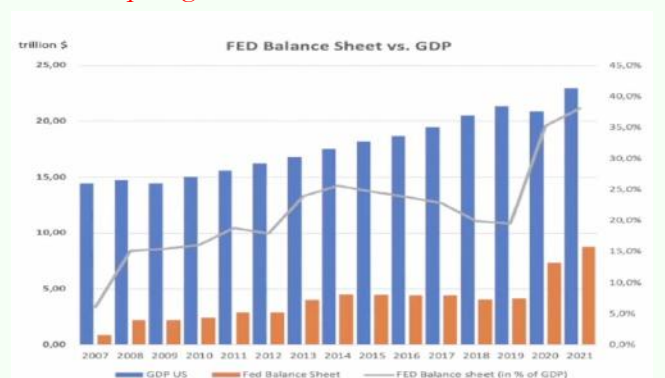
C'est là où nous en sommes aujourd'hui. Cela a également détruit le modèle de revenus des banques, car pour maintenir les banques à flot, on a baissé les taux d'intérêt, ils sont descendus à zéro et même dans le négatif dans la zone euro, ce qui détruit fondamentalement le modèle économique d'une banque. Si vous devez payer de l'argent, des intérêts sur des dépôts que vous possédez, sur un actif que vous détenez et qu'il ne peut pas rapporter d'intérêts, vous êtes alors carrément coincé.

(3) Crise financière globale irrésolue. Tôt ou tard, ça doit s'effondrer. C'est évident ! Aussi, les banques centrales ont commencé à racheter des obligations et autres actifs aux banques et aux entreprises. C'est ce que nous appelons l'impression monétaire, qui a entraîné une énorme expansion de la masse monétaire sur les marchés, comme nous pouvons le voir ici.



Ci-dessus, le bilan de la bce<sup>44</sup> en pourcentage du PIB.

Donc la zone euro par rapport à la zone dollar. Vous pouvez voir que le bilan de la bce, les barres orange ont augmenté de façon spectaculaire et atteignent presque 75% du PIB<sup>45</sup> de la zone euro. C'est une augmentation absolument spectaculaire. Cela a pratiquement doublé au cours des deux dernières années. Aux USA, la situation est presque similaire en chiffres absolus, nous sommes pour les deux dans l'ordre de grandeur de 8 000 milliards, pour le nombre qui figure au bilan.



Ci-dessus nous l'avons pour la fed<sup>46</sup>. L'économie aux États-Unis est beaucoup plus vaste, ce qui est également dû au fait que le dollar est en fait une monnaie de réserve.

42 L'expression big bang désigne les mesures de libération des marchés financiers britanniques prises en 1986.

43 Subprimes = prêts à haut risque

44 La banque centrale européenne est la principale institution monétaire de l'ue, établie en 1998 sur un modèle fédéral.

45 Le PIB, produit intérieur brut est l'indicateur économique qui permet de quantifier la valeur globale de la production de richesse annuelle effectuée par les agents économiques résident à l'intérieur d'un territoire.

46 La fed est la réserve fédérale des USA, créée en 1913.





Apparemment, elle a eu besoin de la coopération des banques, elle a suivi toutes les transactions de tous ceux qui ont financé les camionneurs canadiens, des camionneurs eux-mêmes, de quiconque leur a vendu quelque chose ; ils peuvent déjà faire tout cela si tous les établissements ou les institutions coopèrent. Cela nous donne donc un aperçu de ce à quoi cela ressemblera dans le futur. Ce sera encore plus facile. Une fois que vous obtenez l'argent de la banque centrale, que votre portefeuille est sur votre téléphone, ils peuvent alors vous éteindre comme ça.

Tous ces éléments réunis montrent donc qu'ils sont conscients de l'arrivée de la crise, que le système va s'effondrer. Ces initiatives sont nécessaires pour se préparer aux troubles qui vont arriver et ensuite, comme Leslie l'a dit, la main qu'ils vont nous tendre sera le revenu de base universel ou n'importe quelle aide financière qu'ils vont nous offrir ; mais vous devrez télécharger cette application et cet argent sera sur votre téléphone. Vous devrez le dépenser économiquement, vous devrez le dépenser, vous ne pourrez pas le garder. Si vous sortez d'un rayon de cinquante kilomètres de votre maison ou d'un rayon de cinq kilomètres ou quoi qu'ils inventent, alors l'argent ne sera pas disponible ou il sera annulé. C'est cet avenir qu'ils nous promettent et cela est déjà en train d'arriver.



Un dernier témoignage de ce qui se passe : les gens vraiment riches se préparent en fuyant dans des actifs fonciers. Bill Gates est maintenant le plus grand propriétaire de terres agricoles aux États-Unis. Il n'est pas le seul. Les autres grandes familles riches font la même chose. Tout cela montre donc un transfert de leurs actifs vers des actifs fonciers.

Leslie a mentionné auparavant que Blackstone et Blackrock achètent également de gros portefeuilles de propriétés avec des prêts non honorés dans tout le pays. Ainsi, ils deviennent ainsi les plus grands

propriétaires des USA. Ils seront ceux qui vous loueront leurs biens quand vous aurez tout perdu.

Les deux livres de Klaus Schwab dont nous avons déjà parlé lient tout. Ils dévoilent ouvertement leurs plans, expliqués en détail dans ces livres. Pour moi, il est absolument clair qu'en arrière-plan, ils essaient de se préparer pour le nouvel ordre. Ils utilisent le covid pour détourner l'attention de la crise financière et rejettent la faute sur le covid. Peut-être que le récit commence à s'effondrer sur les bords. Ils poussent à la guerre avec la Russie et l'Ukraine. Ils ont donc besoin de détourner l'attention et ils trouveront probablement d'autres pistes. Le plan !

J'en ai fini. Je voulais juste dire quelques mots, parce que j'ai oublié de le dire au début, pour établir mes références, pourquoi suis-je qualifié pour donner ce témoignage d'expert ? Comme je l'ai mentionné, je suis avocat de formation, j'ai une éducation juridique allemande et américaine. J'ai travaillé dans la finance et dans la banque d'investissement. J'étais administrateur chez Lazard et en Allemagne, avant qu'elle ne fusionne. En 2000, j'ai dirigé le bureau allemand du fonds de capital-risque paneuropéen, mais nous n'avons pas tenu longtemps à cause de l'effondrement du marché.

Plus tard, j'ai démarré un fonds d'actions privé avec un couple de partenaires. La société existe toujours aujourd'hui. Je suis parti pour poursuivre d'autres projets, il y a quelques années déjà. Et, oui, je suis dans le secteur du capital-risque depuis 2003. Je suis moi-même investisseur et je suis président d'une société de capital-risque dont le siège se situe en Allemagne. Voilà, c'est tout pour moi. J'espère avoir été assez rapide. S'il y a des questions, je serai heureux d'y répondre.

#### 03:12:34 Reiner Fuellmich

Merci, Björn. Encore une fois, probablement trop simplifié... Est-il exact que ceux qui poussent à la grande réinitialisation et à la quatrième révolution industrielle, M. Global, ou la clique de Davos sont à l'origine d'une gigantesque chaîne de Ponzi dont nous devons maintenant payer le prix ?

#### 03:13:00 Björn Pirrwitz

Dans mon esprit, oui, absolument. Je n'ai pas d'autre... les données sont claires. Évidemment, nous n'avons pas d'accord écrit dans lequel ces personnes acceptent de se réunir pour conspirer. Nous avons des preuves circonstancielles et je pense qu'elles sont sans ambiguïté.



**03:13:29 Reiner Fuellmich**

Très bien. Mes estimés collègues ont-ils des questions ?

**03:13:36 Dexter L-J Ryneveldt**

Oui, Björn Pirrwitz, merci beaucoup pour les preuves et les clarifications que vous avez apportées. Nous poursuivons afin de nous assurer que les membres du jury et le public comprennent bien. Vous avez commencé votre témoignage en déclarant que nous devons comprendre et que le jury devait comprendre où le problème avait commencé. D'après vous, le problème a commencé lorsque nous sommes entrés dans un système de monnaie fiduciaire. Puis vous avez développé et vous êtes passé au deuxième facteur, qui est la suppression totale de l'étalon-or. Je veux donc me concentrer sur ces deux facteurs spécifiques.

**03:14:35 Björn Pirrwitz**

Je peux vous interrompre, Dexter ? Je suis désolé, c'est une seule et même chose. L'abandon de l'étalon-or était en fait la création de la monnaie fiduciaire, parce que vous ne pouviez plus racheter. Avant, quand nous avions l'étalon-or, avec un billet de 1\$, vous pouviez aller à la fed et racheter l'or qu'il représentait. C'est l'étalon-or. En 1971, l'administration Nixon a dit, nous n'allons plus faire ça. Il a donc simplement dit : « *Faites-moi confiance.* »

**03:15:20 Dexter L-J Ryneveldt**

D'accord. Donc ça s'est réalisé en même temps. Merci d'avoir clarifié cela. Vous avez mentionné dans votre témoignage que l'argent actuellement imprimé, qui est de l'argent fiduciaire, n'a aucune valeur. Êtes-vous d'accord avec cela ?

**03:15:37 Björn Pirrwitz**

Il n'a pas de valeur intrinsèque. Bien sûr, cela a de la valeur parce que vous et moi utilisons des monnaies tous les jours, pour acheter des choses. D'autres personnes ensuite reçoivent cet argent. Ça représente une certaine valeur, exclusivement basée sur notre confiance que la monnaie possède une valeur. Sinon, ce n'est qu'un morceau de papier.

**03:16:03 Dexter L-J Ryneveldt**

D'accord, donc si je comprends bien, vous avez mis l'accent sur la valeur intrinsèque elle-même. Diriez-vous que pour résoudre le problème financier auquel nous sommes actuellement confrontés, il serait utile de revenir à l'étalon-or ? Quelle serait la meilleure chose à faire pour revenir à l'étalon-or. Y a-t-il une solution possible pour l'avenir ?

**03:16:27 Björn Pirrwitz**

Oui, c'est un aspect qui doit absolument être lié à cela. Si vous imprimez de l'argent, le problème est que si votre PIB n'augmente pas en même temps du même montant, la valeur de vos biens et services va diminuer. Ce que je veux dire, la valeur nominale doit toujours augmenter, il y a de plus en plus d'argent pour les mêmes choses. Si vous avez de l'or, quand vous mettez un couvercle dessus, c'est une limitation à cela et vous ne pouvez pas indéfiniment augmenter la valeur, le montant nominal de la monnaie en circulation. Vous savez, en tant que consommateur ou en tant que citoyen, je peux échanger mes billets d'un dollar n'importe quel jour contre la quantité d'or que cela représente.

**03:17:39 Dexter L-J Ryneveldt**

Merci beaucoup, Björn. Vous avez également clarifié que nous parlons de la valeur intrinsèque. À présent je veux en venir à tous ces investisseurs qui ont investi dans la sphère monétaire.

Peut-on effectivement utiliser la même terminologie et dire que leur richesse est une richesse intrinsèque ? Elle n'a pas de valeur ? Est-ce correct ?

**03:18:06 Björn Pirrwitz**

Non, attendez, je pense qu'il y a une confusion, personne n'investit dans les devises, je veux dire, vous pouvez le faire si vous voulez spéculer, parce que la valeur externe d'une devise par rapport à une autre devise peut bouger et alors vous faites un arbitrage. Les actifs ont une valeur et vous les représentez avec de l'argent.

Plus vous imprimez, si la quantité de biens reste la même, alors évidemment, les prix augmentent nominalement, votre argent a de moins en moins de valeur. Détenir de l'argent liquide signifie que vous perdez. C'est pourquoi il faut investir dans des actifs fonciers, parce que les actifs fonciers sont ce qu'ils sont. Ils valent le montant et la devise du moment donné, lorsque vous décidez de les réaliser.

**03:19:05 Dexter L-J Ryneveldt**

Ok, donc l'accent est mis sur les actifs fonciers. C'est là-dessus que nous devons nous concentrer.

Ok. Vous avez également mentionné, les preuves étant corroborées par Leslie et par Patrick, qu'il n'existe absolument aucune issue. Au final, nous allons être confrontés à un effondrement financier complet. Vous le confirmez ?

---

**03:19:33 Björn Pirrwitz**

---

Oui, il n'y a pas d'autre solution intellectuelle pour s'en sortir. Je veux dire, c'est inévitable. Vous ne pouvez pas continuer à imprimer plus pour faire cela et à augmenter la quantité d'argent en circulation indéfiniment. Finalement, tout le système va s'effondrer parce que les gens vont perdre confiance. C'est ce qui s'est passé avec l'hyperinflation en Allemagne dans la nuit de 1923, le pain coûtait 130 milliards je pense, une hyperinflation folle, je veux dire, le matin, vous recevez la paie et l'après-midi, votre argent ne valait déjà plus que la moitié.

---

**03:20:16 Dexter L-J Ryneveldt**

---

D'accord. En substance, en tenant compte du témoignage de Patrick Woods, il a mentionné l'agression frontale, ce qui signifie que l'on ne peut pas aller plus loin. Confirmez-vous que l'humanité est maintenant confrontée à la catastrophe ultime et que nous devons réaliser que nous parlons d'un crash financier complet.

---

**03:20:48 Björn Pirrwitz**

---

Oui, je pense que c'est inévitable. Comme Niels Bohr, le célèbre physicien, l'a dit, les prédictions sont très difficiles, surtout en ce qui concerne l'avenir. Nous ne savons donc pas quand cela va arriver. Ça finira par arriver. Et toutes ces tendances que j'ai montrées, en fin de compte, sont pour moi la preuve que les gens qui sont là le savent et se préparent à ce crash pour ensuite ramasser les morceaux.

---

**03:21:24 Dexter L-J Ryneveldt**

---

Ok. Sur la base de votre expérience, de votre expertise, afin que le jury puisse comprendre, je vous demande maintenant de spéculer. Vous nous avez donné une toile de fond historique pour savoir quand cela a commencé, quels ont été ensuite les événements principaux qui ont apporté des changements majeurs. Cela confirme les preuves de M. Patrick Wood. Donc, quand on en arrive à cette toile de fond historique et à la spéculation sur base de votre expertise et de votre expérience, si vous deviez donner une date, 5 ans, 2 ans, 3 ans, que diriez-vous ? Il s'agit d'une spéculation. Au moins elle donnera une indication.

---

**03:22:40 Björn Pirrwitz**

---

Oui, je veux dire, je ne pense pas que ce sera dans 5 ans, je pense que ce sera moins que ça. Ce sera moins que ça.

---

**03:22:49 Dexter L-J Ryneveldt**

---

On en est donc très, très proche.

---

**03:22:53 Björn Pirrwitz**

---

Eh bien, je peux seulement dire qu'en ce qui me concerne, j'essaie de garder un minimum d'argent liquide à la banque, juste pour pouvoir vivre votre vie et payer vos factures et tout ça, et ne pas laisser quoi que ce soit en excès sur les comptes bancaires, parce que ça peut arriver n'importe quand et rappelez-vous la crise de Chypre.

---

**03:23:21 Dexter L-J Ryneveldt**

---

Donc, sommes-nous également corrects en disant que cela peut être imminent, cela peut arriver n'importe quel jour.

---

**03:23:33 Björn Pirrwitz**

---

Je ne pense pas que ce sera si proche. Je veux dire, si nous revenons à ce graphique, ici, je pense qu'un point critique sera atteint lorsque les mauvais actifs sur le bilan de la banque centrale seront équivalents au pib. Donc, nous avons déjà 75%, nous avons doublé ce chiffre ces deux dernières années, d'environ 30 à 75%, presque doublé.

Si nous dépassons 100, alors c'est comme si nous étions ruinés, car les actifs ne valent rien, à l'exception de l'or qui ne représente que 5% des actifs de la banque centrale. Les obligations d'entreprise, les obligations d'État ne sont rien.

---

**03:24:27 Dexter L-J Ryneveldt**

---

Maintenant, restons dans le contexte du développement durable, du capitalisme. Vous avez donné des preuves pour dire que l'effondrement économique est inévitable. L'autre partie présente un argument essentiel que la seule façon pour nous d'éviter cet effondrement financier est d'introduire la quatrième révolution industrielle, la technocratie. La technocratie dans la quatrième révolution industrielle peut-elle réellement éviter cet effondrement financier ?

---

**03:25:17 Björn Pirrwitz**

---

Non, je pense qu'il faut renverser la situation, je pense que lorsque le crash se produira, ces instruments seront introduits, on nous tendra la main pour prétendument nous sauver, mais comme cela a été souligné très habilement auparavant, il ne s'agit que de contrôle.

Ils diront alors simplement « *Ok, vous avez tout perdu, nous vous accordons cette indulgence, mais vous devez accepter nos conditions, voici le portefeuille, voici l'argent, vous pouvez le dépenser chaque mois. Vous ne pouvez pas économiser d'argent, mais vous devez obéir* » et ainsi de suite.

C'est une sorte de scénario basé sur les développements que j'observe, qui se produisent. C'est probable, c'est le scénario qu'ils vont tenter. Cela ne veut pas dire que ça va se passer comme ça. Il se peut que les gens se réveillent, qu'un nombre suffisant de personnes empêchent que cela soit introduit. Nous aurons certainement un crash.

---

**03:26:52 Dexter L-J Ryneveldt**

Merci beaucoup. Pas d'autres questions pour moi.

---

**03:27:02 Virginie De Araujo Recchia**

Merci monsieur, pour votre témoignage. Merci également à Mme Manookian, je pense que les gens possèdent maintenant la véritable explication de ce qui se passe réellement. Ma question est très simple. Devrions-nous commencer à créer une nouvelle monnaie locale pour former un système parallèle le plus rapidement possible ? Pour éviter cela ?

---

**03:27:37 Björn Pirrwitz**

Eh bien, c'est déjà le cas. Ce sont les crypto-monnaies, bien qu'ils essaient de les réprimer et de les réglementer de plus en plus, les gens les utilisent... la solution n'est pas la création de la nouvelle monnaie pour commencer, cela viendra plus tard. Il faut d'abord que le système s'effondre. Les gens trouveront alors des moyens d'échanges directement en contournant la monnaie qui n'est qu'un stockage de valeur. La monnaie a perdu cette caractéristique ou cette qualité de stockage de valeur. Les gens trouveront un autre stockage de valeur, ils pourront peut-être échanger directement en or ou en argent ou en tout ce qu'ils trouveront.

---

**03:28:40 Leslie Manookian**

Je voulais juste intervenir. Tout d'abord, Björn, c'était fantastique. Je suis désolée, j'ai parlé en premier. Parler de la monnaie, Virginie, une chose que nous avons aux États-Unis, c'est ce qu'on appelle l'argent de pacotille. Ce sont des pièces qui ont été faites avant 1965, je crois. Elles sont en argent presque pur. Ce sont donc de petites valeurs. Elles sont aussi d'un bon métal, c'est une unité monétaire reconnue. Il y a donc certainement des gens qui achètent des sacs de ce qu'on appelle l'argent de pacotille pour disposer d'un moyen d'échange.

Car comme l'a dit Björn, il s'agit juste d'avoir un mécanisme pour le changer de sorte que si je cultive des avocats, je ne veux pas dire que quelqu'un d'autre ne veut peut-être pas d'avocats, mais je dois avoir un moyen d'échange. C'est juste quelque chose avec quoi nous sommes d'accord.

Il n'est pas nécessaire qu'il y ait une nouvelle monnaie. On pourrait utiliser, par exemple, l'argent de pacotille qui existe déjà. Je ne sais pas. Je ne me souviens pas de quelle est la situation des pièces et de la monnaie en Europe, si elles sont ou non en argent. Je veux dire, ça pourrait être des coquillages, ça pourrait être n'importe quoi en fin de compte.

---

**03:30:02 Björn Pirrwitz**

L'argent, le matériau, pas les billets, possède un avantage et un inconvénient. L'avantage, c'est que vous pouvez l'acheter même avec un petit portefeuille. Quand vous voulez acheter de l'or, une once d'or, boum 2 000 euros. Ça a grimpé ces derniers jours en fait, et l'argent, c'est juste 23. C'est très lourd, non ? Si vous voulez transporter la valeur d'une once d'or en argent, ça fait des kilos. Vous avez besoin de valises pour ça. Vous pouvez aussi acheter de plus petits lingots ou des pièces.

---

**03:30:56 Reiner Fuellmich**

Bien, revenons à ce qui s'est passé dans les années 1930. Utiliser d'énormes quantités d'argent pour en final ne s'acheter qu'une miche de pain. J'espère que nous n'en arriverons pas là. Merci beaucoup, Björn, merci beaucoup. Passons maintenant à notre dernier expert, le Professeur Christian Kreiss. Il est professeur d'économie, Christian, il y a peut-être une autre façon de résoudre ce problème, je pense que vous avez une autre vision de ces choses.

---

**03:31:48 Christian Kreiss**



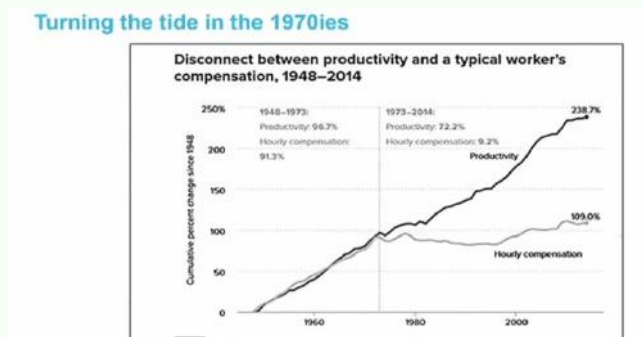
Je suis vraiment très heureux de pouvoir m'exprimer ici. Après ces trois très bonnes et profondes présentations, je ne sais presque plus quoi dire. C'est une très bonne base pour ce que je souhaite évoquer. Je vais essayer

de le faire en 20, peut-être 30 minutes ; je vais à nouveau reprendre un peu le contexte, mais en me concentrant sur l'inégalité et l'augmentation de la charge de la dette, ce qui a déjà été mentionné plusieurs fois, le rôle du covid...

Ensuite, je me pencherai vers le véritable arrière-plan, tel que je le vois. Bien sûr, à la fin, je proposerai quelques solutions envisageables.

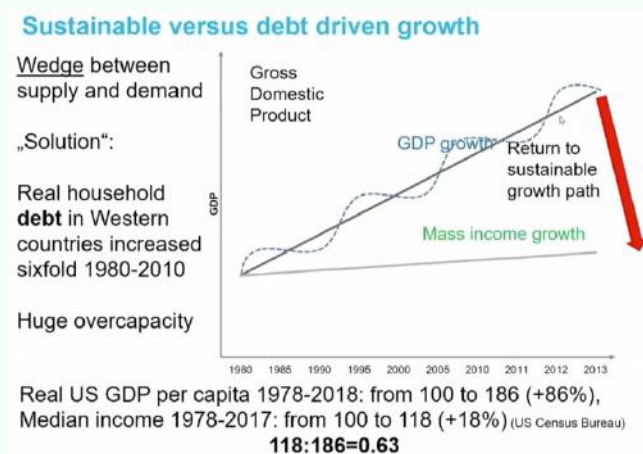
Qu'avons-nous vu au cours des quarante dernières années ? Au début, Patrick l'a mentionné, il y a eu un changement dans les années 1970.

Vous pouvez voir ce changement grâce à ce simple graphique ci-dessous. Il montre que la productivité des travailleurs a augmenté plus ou moins au même rythme que la rémunération horaire. C'est dans les années 70 que s'est produit un changement : la productivité a continué à croître, mais pas la rémunération horaire.



Forbes Jul 17, 2017, <https://www.forbes.com/sites/fradsofile/2018/11/06/salute-to-skills-workshops-for-warriors-and-hire-heroes>

Le fossé entre l'offre et la demande, et l'inégalité a énormément augmenté. C'est un phénomène mondial. Ce n'est pas seulement aux États-Unis, c'est aussi en Europe et dans la plupart des pays industrialisés. Juste un indice, si la rémunération des travailleurs avait progressé au même rythme que la productivité aujourd'hui, le salaire minimum serait de 26 dollars au lieu de 7,25. Nous ne parlons donc pas de cacahuètes, mais de véritables sommes d'argent énormes.



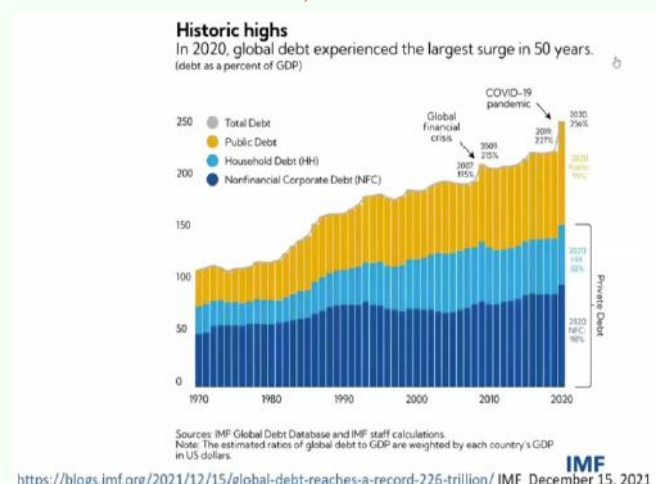
Cette augmentation de l'inégalité a conduit à des investissements croissants, a conduit à une augmentation de la croissance parce que tout cet argent, qui est allé à la tranche supérieure de 5% de la population, a dû être réinvesti, il est allé à la finance, aux banques, aux compagnies d'assurance, et a conduit à une croissance assez importante.

Nous pouvons voir les données du bureau du recensement des États-Unis au cours des 40 dernières années, jusqu'à peu avant le covid. Nous voyons une croissance du PIB par habitant de 86% en termes réels, mais le revenu médian dans le même

laps de temps n'a augmenté que de 18%. Le revenu médian n'a pas augmenté au même rythme que la production de masse. Nous avons donc un fossé entre l'offre et la demande. Lorsque j'ai lu ces chiffres pour la première fois, j'ai failli ne pas y croire, mais que s'est-il passé pour que toutes ces autres personnes puissent financer ces belles voitures neuves, ces beaux téléphones portables, etc. ? La réponse est là, comme nous l'avons déjà entendu par Björn, par exemple.

Nous avons donc vu se dérouler une énorme croissance financée par la dette. Par exemple, la dette réelle des ménages dans les pays occidentaux a été multipliée par six entre 1980 et 2010. C'est un rythme qui ne peut pas continuer de la sorte.

Quand on prend le problème dans l'autre sens, si l'on met tous les revenus des gens utilisés pour acheter des biens et des services réels, donc si l'on multiplie l'augmentation du revenu médian par le PIB américain par habitant, on obtient 0,63, ce qui pour moi a été à nouveau un choc, car cela signifie que pour fournir tous les biens et services nécessaires, nous pourrions fermer une entreprise sur trois, un hôtel sur trois, un restaurant sur trois, etc. Parce que le revenu moyen n'a tout simplement pas suivi le rythme. C'est la raison même, à mon avis, de la crise financière et de la crise juste avant le covid.

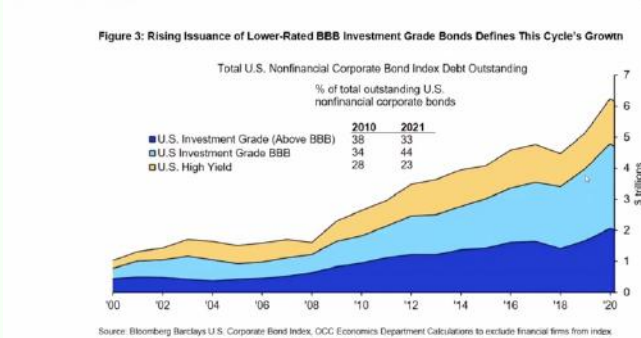


Ce niveau d'endettement croissant, nous avons pu le retracer, nous l'avons déjà mentionné. L'Leslie aussi l'a mentionné, la dette totale ne fait qu'augmenter, augmenter, augmenter. Cette dette totale, en pourcentage du PIB, il y a 40/50 ans, pour 1\$ de PIB nous avions 1\$ de dette. Aujourd'hui, nous avons 2,5\$ de dette par 1\$ de PIB.

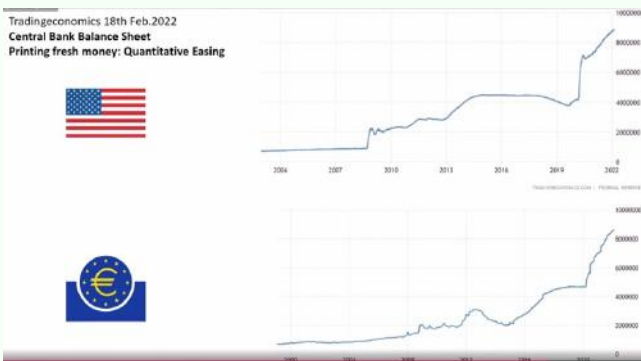
Au début de la première crise financière, nous avions 195% de dette, soit près de 2\$ de dette par 1\$ de PIB. C'est trop élevé et ça a provoqué la crise financière.

Le remède à cette dette, qui était trop élevée, a été de créer encore plus de dette. Ce n'est pas une information fallacieuse<sup>51</sup>, ce fut vraiment le remède choisi : plus de dette. Ce que nous pouvons voir dans le graphique, c'est un énorme bond de la dette en 2020. En pourcentage du pib, si vous ajoutez le secteur financier, vous arrivez à environ 360%. Chaque dollar de pib correspond aujourd'hui à 3,6\$ de dette. Vous ne pourrez jamais rembourser cette dette. Patrick, Leslie et Björn l'ont déjà évoqué.

#### What's next?



Quand vous regardez la qualité de la dette, elle a également baissé. Ici, nous avons un graphique qui montre la dette notée triple B et la dette à haut rendement du marché américain uniquement. Les créances douteuses en dessous de la notation ont beaucoup augmenté, ce qui, pour moi, en tant qu'ancien banquier d'affaires je l'ai été pendant 7 ans avant d'entrer dans le monde universitaire. D'un point de vue financier, d'un point de vue de banquier, ça ne se présente pas très bien.



Comme je l'ai déjà mentionné, ce n'est pas seulement la dette qui a explosé, mais aussi les banques centrales ; nous voyons le bilan de la banque centrale de la fed américaine était d'environ 0,8 trillion (800 milliards de dollars) avant la première crise financière. Maintenant, il est passé à 9 trillions (9 000 milliards de dollars). L'argent de la banque centrale, l'assouplissement quantitatif, l'impression d'argent frais, a été multiplié par 11 si vous mettez tout cela en mode crise. La même chose s'applique à la bce : l'argent fraîchement imprimé a

été multiplié par près de 10 en l'espace de 15 à 17 ans.

Donc ce qui est à noter, beaucoup de chèques ont été émis sur le futur, surtout pendant le covid. J'en viendrai au covid dans quelques minutes. Nous avons besoin d'une rupture avec l'argent ou la dette. C'est indispensable parce qu'il est impossible de la rembourser. Il y a au moins six ou sept solutions. Je pense aux trois les plus probables.

Soit nous verrons l'inflation, comme les États-unis ont fait en 1948 jusqu'à 1950, quand les prix ont augmenté. la dette a été dégonflée. Soit une crise financière, évidemment, une dépression et peut-être une déflation. Ou enfin, la guerre peut aussi être une solution. Parce que nous avons un énorme fossé entre l'offre et la demande. Vous pouvez aussi le combler par de simples processus de destruction, comme en 1945, avec Hiroshima, Nagasaki et l'Europe centrale. Cela conduit à une diminution de la production pour rattraper le retard et combler le fossé. À laquelle de ces solutions arriverons-nous ?

Maintenant, quel est le rôle du covid dans cette structure ? Ce que je vous ai dit maintenant était plus ou moins la situation jusqu'au covid. Si vous regardez un peu l'histoire, en 1907, nous avons eu une grosse crise financière et presque personne n'en sait rien. J'ai étudié l'histoire économique.

Si vous regardez le passé, la crise de 1907, John Pierpont Morgan possédait alors 141 banques et un énorme complexe sidérurgique. Il était l'un des hommes les plus riches du monde avec Rockefeller. Il a provoqué cette crise financière mondiale en n'engageant pas ses prêts. Le 22 août, un énorme effondrement s'en est suivi jusqu'en octobre 1922. Il s'est ainsi débarrassé de ses plus importants concurrents. C'était la plus grosse affaire de sa vie.

À mon avis, ça a juste augmenté énormément sa richesse. Quel est le message ? Vous pouvez gagner beaucoup plus d'argent pendant les dépressions et même pendant la guerre, qu'en temps de paix. Il y a toujours des gens qui profitent des crises. Si l'on regarde la situation depuis l'apparition du covid, chaque jour de confinement a rapporté des milliards de bénéfices aux grandes entreprises, aux grands milliardaires derrière elles. Les grands acteurs, comme JP Morgan à l'époque, éliminent leurs concurrents, les petites et moyennes entreprises.

<sup>51</sup> Information fallacieuse = fake news.

L'exemple le plus flagrant étant celui d'amazon vis-à-vis du commerce de détail : les petits magasins ferment et amazon, ainsi que son patron Jeff Bezos<sup>52</sup>, deviennent de plus en plus riches.

Comment arriver à ce que le gouvernement introduise réellement des confinements ? Eh bien, vous avez juste à générer systématiquement la peur de la mort et de la maladie. C'est exactement ce qui s'est passé. Parce que les médias, comme Leslie l'a dit, sont entre les mains de quelques familles milliardaires.

La structure de propriété des médias est très concentrée. Soit les médias sont entre les mains de quelques très gros investisseurs ou familles, soit ils sont contrôlés par le gouvernement. Ils sont tous intéressés à générer la peur et la crainte de la mort et de la maladie. C'est ainsi que ça marche. Dans ces situations, ces situations de crise, l'argent est roi et les grandes entreprises, les grands acteurs, le savent.

### Cui bono (Whose benefit)?

Cash is king

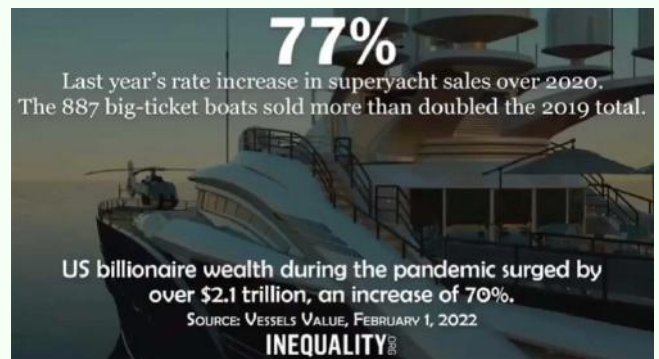


L'année dernière, les 3 000 plus grandes entreprises du monde ont augmenté leur trésorerie de près d'un tiers. Ça a explosé ! Les histoires d'un point de vue purement financier sont simples. Vous avez d'énormes réserves de liquidités. Les petites et moyennes entreprises n'en ont pas. Vous attendez qu'elles fassent faillite. Et elles sont à vous. Soit vous payez une très petite somme. Soit vous les obtenez gratuitement ou vous obtenez leur emplacement parce qu'elles sont simplement en faillite. C'est exactement ce que Klaus Schwab et Thierry Malleret expriment dans leur livre.

En France et au Royaume-Uni, plusieurs voix du secteur estiment que jusqu'à 75% des restaurants indépendants pourraient ne pas survivre aux

confinements ni aux mesures de distanciation sociale qui en découlent. Les grandes chaînes et les géants de la restauration rapide y survivront. Bien sûr !

Ils ont d'énormes réserves de liquidités. Ils connaissent les règles du jeu. Ils connaissent le mode d'emploi. C'est exactement le résultat que nous pouvons observer aujourd'hui. Pendant la pandémie, la fortune des milliardaires américains a augmenté de 2 100 milliards de dollars, soit une hausse de 70%. C'est une augmentation énorme.



Je pense que ce n'est pas une coïncidence. Aujourd'hui, la part des personnes les plus riches des États-Unis est plus élevée que jamais, même plus élevée qu'à l'époque de Rockefeller et JP Morgan. Ce que nous voyons, c'est une énorme augmentation du pouvoir financier, la pyramide devient beaucoup plus pointue. Je pense que nous avons plusieurs possibilités pour surmonter cette charge de la dette beaucoup trop élevée. Ça pourrait être l'inflation.

Mais si vous vous demandez comment la toute petite caste de milliardaires pourraient obtenir les plus gros profits et le meilleur rendement ? Le mieux, pour eux, serait de se débarrasser de toutes ces petites et moyennes entreprises et récupérer toutes leurs parts de marché. Ou bien alors, faire la guerre.

Pour autant que je sache, DuPont, la grande société chimique américaine a multiplié ses profits par 60 pendant la seconde guerre mondiale. Il y a toujours d'énormes profits en temps de guerre. On peut se demander quelle est leur motivation, l'intérêt pour ces gens immoralement trop riches ? Ils ne peuvent pas envisager de profit en cas d'inflation.

Par contre, la meilleure chose pour faire des profits vraiment énormes, c'est soit une profonde crise financière, soit une dépression, soit une guerre. Le pouvoir financier se traduit toujours par un pouvoir politique qui permet d'influencer la communauté scientifique, comme l'a très bien montré Leslie.

52 Jeff Bezos (1964-) milliardaire américain est le fondateur de amazon (commerce en ligne) et de blue origin (tourisme spatial). En 2021, sa fortune est estimée par Forbes à 210 milliards de dollars

Je ne pense pas avoir besoin de parler de ça. La caste au pouvoir est plus que moins corrompue. Je pense que cette photo a été prise peu avant que M. Trump ne devienne président. *« Cette fois c'est ton tour, la prochaine fois ce sera le mien, peu importe qui est le président en réalité. Pour autant que ce soit un des nôtres » !*



Qu'il y a-t-il derrière tout ça ? Pour moi, c'est un peu... nouveau. Je veux vous donner une explication, plutôt spirituelle, basée sur la vision anthroposophique de Rudolf Steiner. À mon avis, c'est la meilleure explication dont je dispose. Il y a plus de cent ans, Rudolf Steiner disait que l'aristocratie devait être rétablie dans un but politique. *Nous utilisons le mot « révolution », le mot « démocratie », nous utilisons ces masques pour atteindre autant de pouvoir possible.* » Comment le faire avec le capital privé d'un petit groupe d'oligarques. Il a dit cela il y a presque 100 ans. Je pense que c'est toujours actuel. Steiner poursuit : *« La manière la plus efficace aujourd'hui pour étendre le pouvoir sur autant de personnes est la subordination économique. »*

Par exemple, si vous cherchez un emploi, si vous avez une dette élevée... *« Mais ce n'est que le moyen. Les fins visées sont en réalité complètement différentes. Il s'agit de libre arbitre, la véritable cible qui doit être éliminée. Le véritable objectif est de transformer une société dans laquelle la liberté est possible en une société d'esclavage. »*

Patrick a parlé de choses tout simplement diaboliques qui se passent, de la dignité de l'homme, qui est maltraitée. Leslie a évoqué des choses inconcevables qui se passent et je veux creuser un peu plus loin à ce sujet. Cela devient plus spirituel !

*« Il y a différents outils que l'adversaire, le prince illégitime de ce monde, pourrait choisir. Par exemple, la faim et le chaos social. Dans ce cas, le pouvoir physique, la pression, la contrainte sont utilisés à la place du libre arbitre de l'humanité. »* Ou la loi martiale, par exemple. Quand vous introduisez la loi martiale, quand vous créez le chaos, quand vous créez la faim et la peur, alors

vos libertés seront réduites à presque rien, comme nous l'avons cruellement appris en Allemagne, de 1933 à 1945. Ma conviction est que cela va bien au-delà de l'intérêt financier.

Ce que Steiner exprime en 1919, c'est *« ce choix très important auquel l'homme est confronté aujourd'hui : retourner à l'état d'animal, devenir plus animal que n'importe quel animal, exactement comme Méphisto tente de le réaliser. Ou alors s'absorber, entrer dans la spiritualité. »* Je pense qu'au fond, c'est une bataille, un combat entre le matérialisme et la spiritualité.

Quand vous exercez la voie spirituelle, que la connaissance saine ne peut provenir que d'êtres humains sains, selon le dicton latin mens sana in corpore sano. Si vous retournez cet adage, si vous regardez les deux dernières années avec les mesures covid, c'est exactement le contraire.

Des masques, des masques, des écoliers qui courent partout avec des masques même quand ils font de l'exercice, pas d'exercice, rester à l'intérieur, ne doutons-nous pas que l'inoculation et toutes ces mesures covid nous rendent malades et à mes yeux sont destinées à nous rendre malades.

Quand le corps n'est plus sain, il est plus difficile d'atteindre une connaissance saine si l'on retourne le dicton latin mens sana in corpore sano. Si le corps n'est plus sain, vous coupez les gens de leur dimension spirituelle, divine, religieuse et je pense que c'est derrière leurs pouvoirs et juste deux petites explications, quelques exemples. Méphisto chez Goethe, la fleur tragique dit à un moment donné, il appelle ça la raison et ça ne sert qu'à être plus animal que n'importe quel animal donc on utilise notre intelligence pour devenir encore plus animal que l'animal. Ce sont deux bons exemples à mes yeux par exemple : le porno, le trafic de porno c'est...

### **03:51:41 Reiner Fuellmich**

*Je pense que nous venons de vous perdre... Christian, je pense que nous vous avons perdu si vous essayez de vous reconnecter. Cela devrait résoudre le problème. Voyons s'il peut se reconnecter pour pouvoir finir sa présentation parce que je crois qu'il a une vision un peu différente pour nous. J'espère que ce n'est pas le scénario de la guerre. Je vais vérifier avec Corvin parce qu'il est probablement en contact avec lui. Corvin nous dit qu'il doit se reconnecter. Il n'y a pas d'autre moyen. Nous allons donc devoir attendre quelques secondes. En attendant, qu'en pensez-vous, Leslie ?*

Quelle est l'issue la plus, la plus plausible ? Vous pensez vraiment que ça va être la guerre ? C'est ce que la clique de Davos va choisir ? Y a-t-il une autre issue pour nous ? Nous réalisons tous que s'il n'y a pas d'issue, l'effondrement est inévitable. Pouvons-nous faire quelque chose pour l'endiguer ? Pouvons-nous être assez rapides pour créer nos propres sociétés parallèles, notre propre monnaie régionale, par exemple ? Ou ne pourrions-nous pas le faire assez rapidement ?

---

**03:54:00 Leslie Manookian**

Personnellement, je vois cela comme... les gens me disent tout le temps : « *Oh, Dieu merci, le covid s'en va. C'est terminé.* » Je réponds : « *Non, non, non, ce n'est pas fini. C'est loin d'être fini. Parce qu'ils n'ont pas encore réalisé leur programme.* » N'est-ce pas ? Il n'a jamais été question de santé publique. L'ordre du jour est toujours en cours d'élaboration. Je pense personnellement à quelqu'un qui s'appelle Martin Armstrong<sup>53</sup>. C'est l'une des personnes les plus brillantes en vie aujourd'hui. Il a un modèle. Je ne vais pas entrer dans les détails. Son modèle prédit qu'il y aura environ une décennie de conflit.

Pour moi, il me semble que c'est le résultat le plus probable, le plus plausible. Regardez ce que Trudeau fait. Les camionneurs ont fait savoir très clairement ce qu'ils revendiquent. Plus de trois semaines déjà et il ne recule pas. Il ne veut pas leur parler. Il a maintenant gelé leurs actifs. Ces gens sont diaboliques. Quand Patrick parlait, il a dit tant de fois ce que j'avais envie de dire : le mot est maléfique. Ces gens sont diaboliques et ils ne vont pas abandonner sans se battre. Je pense que l'humanité a cette immense opportunité devant elle. La question est de savoir comment elle va se dérouler.

J'espère simplement que de plus en plus de gens se réveilleront et exigeront la liberté, que nous demanderons des comptes. Je pense que ça va être une route rocailleuse, pour un certain nombre d'années. Même pendant les guerres, pensez quand la France a été occupée par l'Allemagne pendant la seconde guerre mondiale, ils ont continué à vivre. Plus que pendant la première guerre mondiale, ils ont continué à vivre, il y a toujours des économies de marché noir et des choses du genre. Je pense qu'il est probable qu'il y aura un bouleversement, immense. Mais ce n'est pas comme si nous allions à l'âge des ténèbres. Comment nous en sortir ?

Je pense que nous pouvons faire notre argent. Je suis impliquée dans ma communauté alimentaire locale depuis plus de 15 ans. Je suis une praticienne de la santé, je suis une homéopathe.

J'ai ma propre médecine comme nous l'avons faite, nous avons construit ces choses dans notre propre communauté. Je pense que c'est ce que tout le monde devrait faire. Parce que je pense que c'est ce qui va nous aider à surmonter la tempête.

Finalement, je pense qu'il y aura un jour où tout le monde devra rendre des comptes. La question est, combien de temps cela prendra-t-il ?

---

**03:56:38 Reiner Fuellmich**

Donc, ce qui me surprend, c'est que tous ceux que nous avons interrogés en tant que témoins experts, à un moment ou à un autre, ont réalisé et nous ont dit qu'il se passe quelque chose de vraiment important, en dehors de toutes les statistiques, en dehors des chiffres, en dehors de nos efforts juridiques et cette spiritualité et tout d'un coup, nous avons un professeur d'économie, qui va également dans cette direction.

Il me semble donc et hier aussi, par exemple, lorsque nous avons interviewé deux psychologues, Meredith Miller, elle aussi a dit que si les gens comprennent ce qui se passe et se soulèvent, une puissance supérieure viendra à notre secours. Maintenant, cela ressemble à quelque chose comme de la science-fiction, mais il semble que même les économistes sont d'accord sur ce point.

Il y a quelque chose d'autre que le matérialisme, il y a un lien spirituel entre nous tous. Est-ce quelque chose que... Êtes-vous d'accord avec l'idée que si nous nous soulevons, si nous comprenons ce qui se passe et que nous nous soulevons, il y a une autre puissance supérieure qui va venir à notre secours, qui va au moins nous aider.

---

**03:57:56 Leslie Manookian**

Eh bien, 100%, je veux dire, tout d'abord, je veux dire que je pense que ce que Christian a dit est très juste. Tout d'abord, Rudolf Steiner a dit que les vaxxins seraient utilisés pour détruire notre connexion avec l'esprit. Souvenons-nous qu'il a écrit cela il y a plus d'un siècle. Je pense que c'est une chose très intéressante.

---

53 Martin Armstrong (1949-) est un prévisionniste économique. Il a passé 11 ans en prison condamné pour avoir trompé les investisseurs de 700 millions de dollars et avoir caché 15 millions de dollars d'actifs aux régulateurs.



Avez-vous tous entendu parler de Yuval Noah Harari<sup>54</sup> et vu le clip vidéo où il parle de nous tous, les gens qui pensent être des individus uniques, qui pensent qu'il y a une âme ou quelque chose en nous. C'est terminé. C'est ce qu'il dit, c'est fini, on peut tous vous pirater, c'est fini. Votre idée d'être un individu humain, c'est fini, je vous envoie le clip, je pense que vous devriez le jouer.

Pour moi, c'est exactement ce qui se passe. Nous sommes au milieu d'une guerre spirituelle entre ceux qui croient que vous n'êtes rien d'autre qu'un sac d'os d'un côté et ceux qui croient que nous sommes tous des créations individuelles et uniques d'un pouvoir supérieur, une manifestation de... je dirais que nous sommes tous des êtres spirituels ayant une expérience physique. Je pense que c'est exactement ce qui se joue.

D'un côté, il y a nous êtres humains et de l'autre côté, ces gens qui pensent qu'ils peuvent nous injecter des nanotechnologies et contrôler nos cerveaux et nous pirater et nous imposer l'ia et toutes ces choses. C'est exactement ce qui est en train de se passer. Je crois à 100% qu'il y a quelque chose de plus grand que nous et que oui, il suffit de se tenir dans la vérité, de se battre pour ce qui est juste. Pour notre liberté, finalement, apportera plus de cette énergie et je crois que nous allons gagner.

### **03:59:39 Patrick M. Wood**

Permettez-moi d'intervenir. D'un point de vue économique, en ce moment, c'est mon sujet de conversation préféré. D'ailleurs, même si j'ai étudié la technocratie pendant de nombreuses années. Je préférerais étudier l'économie. Le problème avec l'économie, l'économie moderne dit que les outils que nous utilisons ne fonctionnent tout simplement plus. Ils sont très instables et ils ne produisent pas de résultats qui peuvent nous guider dans le futur. Eh bien, il y a une raison à cela. C'est parce que le capitalisme et l'économie de marché ont été brisés. Nous sommes au sommet d'un supercycle en ce moment, c'est indéniable à mon avis. Quand vous voyez les graphiques, comme certains de ceux qu'il vient de montrer, nous sommes au sommet d'un cycle où nous basculons dans une période, non seulement de réduction démographique de l'humanité.

Les plans que nous décelons aujourd'hui orientent la pensée dans ce sens. Démographiquement, il y a déjà un hiver devant nous parce que la population mondiale diminue. Cela met aussi en lumière le fait qu'économiquement, nous sommes sur le point de basculer dans le plus grand cycle déflationniste<sup>55</sup> que le monde ait jamais connu. Quand vous explosez la dette, quand les entreprises font faillite, quand les gens font faillite, quand la valeur des biens baisse, peu importe, c'est de la déflation. Certaines personnes confondent cela avec l'inflation. Même dans le cas de l'Allemagne des années 20. Oui, les prix ont augmenté. Qu'est-il arrivé à cette monnaie ? Est-ce qu'il y en a encore aujourd'hui ? Non, il n'y en a pas, elle a été complètement décimée. C'était la déflation ultime quand elle a finalement éclaté.

Nous entrons donc dans cette période de déflation en ce moment même et nous avons ce soi-disant Humpty Dumpty<sup>56</sup> qui est assis sur le mur, Humpty Dumpty a donné une petite tape. Ils les poussent du mur pour s'assurer que le capitalisme meurt, etc. Ce qui va se passer quand cela arrivera, si l'économie mondiale est réduite en cendres, ce qui va se passer, à mon avis, c'est qu'il va y avoir une grande réinitialisation de l'humanité, une grande réinitialisation des relations.

Vous vous souvenez de ce moment à New York où les lumières se sont éteintes ? Tout le monde pensait : « *Oh Non ça va être l'anarchie, ils vont s'entretuer, il va y avoir...ça va être horrible ;* » Mais que s'est-il passé ? Les gens sont sortis dans la rue, ils ont commencé à se parler, à s'embrasser, à réaliser que : « *Hey ! je n'avais pas vu ton cousin depuis 6 ans...* » Ils ont passé un merveilleux moment ! Ce fût un merveilleux moment de réunification, d'humanité.

Je peux imaginer que cela se produise à nouveau s'ils réduisent le monde en cendres. Mais ils pensent eux que nous allons sortir en disant « *Oh s'il vous plaît, aidez nous Mr le Technocrate...* » Mais j'ai le sentiment que les gens se sont reconnectés profondément et qu'ils vont juste leur dire : « *Dégage de ma vue, et qu'on ne vous voit plus par ici...* » Ils vont les dégager une fois pour toutes.

Ça va être douloureux de bien des façons d'affronter les difficultés économiques qui risquent d'arriver.

54 Yuval Noah Harari (1976-) est un historien et écrivain israélien. Il est l'auteur de « Sapiens » et de « Homo Deus ».

55 La déflation, c'est une baisse durable et généralisée des prix ; elle conduit à un ralentissement de l'activité économique. En cas d'inflation, une même somme d'argent permet d'acheter moins de biens et moins de services.

56 Humpty Dumpty est un personnage d'une chansonnette anglaise (1797). Il parle avec Alice de l'autre côté du miroir.

Je vais vous dire, il n'y a rien de plus important dans l'histoire du monde, la connexion d'humains à humains. C'est de ça qu'il s'agit. De famille à famille, d'humain à humain. Nous découvrons tous à la fin que nous sommes si semblables.

Nous sommes tellement semblables. Au cours de ce processus, nous allons revenir à des choses qui signifiaient quelque chose pour les gens il y a des décennies et des siècles et qui ont été écartées de notre système actuel.

C'est-à-dire, des choses comme la moralité, l'éthique, des choses comme la Bible, j'imagine qu'il va revenir en arrière et tirer toute vérité de la Bible, je pense qu'il va y avoir une grande résurgence, honnêtement, de la connexion humaine.

Je pense que c'est une, c'est potentiellement une très, très bonne chose. Honnêtement, quand je regarde ça, j'ai dit, je ne veux pas aller là où je suis dans la rue, où les lumières sont éteintes et tout ce genre de choses. Vous savez, ce que cela pourrait être pour notre propre bien. Encore une fois, ça dépend de comment on le prend.

---

#### **04:03:31 Reiner Fuellmich**

Si je me souviens bien, 9 mois après ces pannes, il y a eu une augmentation des naissances. C'est un autre type de connexion, qui semble toujours fonctionner.

---

#### **04:03:48 Patrick M. Wood**

Tout à fait !

---

#### **04:03:49 Ana Garner**

Je voulais faire un commentaire à Reiner et Patrick, c'est très bien dit, je pense que ce qui se passe à cause du mal qui est tellement devant nos visages et qui est tellement apparent, c'est que nous devons nous réveiller. Quand ils nous causent assez de douleur, quand il y a assez de douleur, nous voulons changer ce qui s'est passé, parce que continuer à faire la même chose va amener à obtenir le même résultat. Alors on commence à se réveiller.

J'ai vraiment l'impression que c'est ce qui se passe dans le monde entier, nous ne pouvons plus ignorer le mal qui se passe ici et ils sont en minorité. Nous devons nous rappeler que nous sommes la majorité. Comme nous nous réveillons et que nous avons le regard de Dieu sur nous, je pense que c'est une opportunité incroyable pour notre planète entière pour évoluer. Ça va juste prendre la masse critique, nous n'y sommes pas encore. Ce n'est pas si loin.

L'une des choses à propos desquelles je voulais aussi mettre en garde les gens, juste avant que nous ne perdions Christian, même en faisant quelque chose à propos de cette bataille entre le matérialisme et la spiritualité. Nous sommes des êtres spirituels ayant une expérience humaine. Cela ne signifie pas que nous devons vivre dans la pauvreté ou vivre sans, je ne crois pas que notre créateur ait voulu cela pour nous. Je veux mettre en garde les gens contre la déformation du langage et la déformation de la propagande qui nous arrive sans cesse.

L'une d'entre elles, cette histoire de Klaus Schwab qui montre ce jeune homme de 20 ans heureux, presque défoncé. Vous ne posséderez rien et vous serez heureux. On dirait qu'il est complètement défoncé. Pas vrai ? Eh bien, peut-être que ça fait aussi partie du plan. Tu sais, tu légalises la marijuana et tout le monde peut être défoncé et heureux. Ce n'est pas vraiment là où nous voulons aller. Leur point de vue, ils vont même infiltrer le langage de la spiritualité et le déformer pour que nous pensions que quelque chose sonne bien. Vous ne posséderez rien et serez heureux, vous pourrez toujours être un merveilleux être spirituel connecté à Dieu. Vous n'avez pas besoin de posséder quoi que ce soit, nous prendrons soin de vous.

Tout comme ils ont abâtardi notre langage avec la pandémie, avec les cas, avec le mot vaxxin, tous ces mots, la durabilité, que le seul qui est durable pour nos riches, il ne l'est pas pour nous. Tous ces mots progressifs qui signifiaient autrefois une pensée avancée. Non, plus maintenant. Cela signifie régression de la pensée.

Nous devons faire très attention à ne pas laisser leur langage commencer à encadrer ce qui est spirituel pour nous et les connexions, les connexions humaines dont nous avons besoin. Nous sommes des créatures sociales, les moments de plaisir dont nous avons besoin, avoir des dîners ensemble, avoir des fêtes ensemble, le divertissement, tout cela est nécessaire pour nous.

Nous pouvons avoir tout cela. Je pense que l'idée de Leslie de le rendre local, extrêmement local, la production alimentaire locale, la guérison locale, l'échange local de tout ce que nous échangeons comme services et biens. Je pense que c'est une solution pour descendre au niveau local, là où nous créons et sortons autant que possible de cette matrice particulière parce qu'elle est dystopique et dysfonctionnelle.

#### 04:07:17 Reiner Fuellmich

Merci, Ana. Christian est de retour. Voulez-vous continuer Christian ? Nous pouvons reprendre là où vous vous étiez arrêté. On parle de spiritualité tout d'un coup et je n'arrivais pas à y croire, parce que ce sont des avocats et vous êtes un économiste, des gens rationnels. Tout d'un coup, nous sommes dans la spiritualité. S'il vous plaît, continuez, si vous le voulez bien.

#### 04:07:41 Christian Kreiss

Je suis désolé. Nous sommes ici au Costa Rica. Avec une panne internet complète dans toute la région, apparemment. J'avais presque fini. Franchement, j'ai eu quelques battements de cœur parce que normalement je ne parle jamais de toutes ces choses. C'est mon approche depuis 15 ans. Cela m'a fait comprendre que la première crise financière et la deuxième crise financière étaient derrière la zone euro. Pour moi, c'était juste un signal d'alarme pour suivre le chemin spirituel et faire des méditations et aussi des expériences individuelles pendant mes méditations et ainsi de suite, mais normalement je n'en parle jamais en public.

C'est presque la première fois. Ce que je veux dire, c'est qu'il ne s'agit pas d'argent, il ne s'agit même pas de pouvoir ! De pouvoir peut-être, mais il ne s'agit pas d'argent. Il s'agit essentiellement d'un réseau. Par exemple, presque tous les garçons de 12 ans en Allemagne jouent à Fortnite, qui est un jeu de guerre, tous contre tous, il y a juste un survivant. Un survivant sur 100, il doit apprendre à tuer. Ce type de jeux vidéo, de jeux militaires, de jeux de tueurs, est utilisé par l'armée américaine depuis des décennies avant que les soldats doivent tuer d'autres personnes. Par exemple, avant la première guerre d'Irak, ils ont utilisé exactement ce genre de jeux. C'était pour déshumaniser les jeunes hommes, pour leur enlever toute empathie. Ce n'est pas une question d'argent. C'est vraiment une question de déshumanisation.

C'est mon message central. Je pense que c'est vraiment ce que Leslie a dit, c'est juste le Mal. Non, Patrick a dit que c'est juste le Mal. Il n'y a pas d'explication innocente, comme Leslie l'a dit, c'est juste... Il n'y a pas d'explication innocente. C'est juste le Mal. C'est comme vous voulez l'appeler. Il s'agit de Méphisto, Méphistophélès. Ce que je vois aussi, c'est une énorme augmentation du nationalisme et des conflits internationaux. Je pense qu'il y aura d'énormes conflits, pas à propos de l'augmentation de la concurrence, de la lutte pour les

parts de marché. Méphisto est l'esprit de la guerre, il veut détruire et il veut créer le chaos dans une agitation sociale. Il veut que les pouvoirs militaires règnent, il veut éliminer la liberté. Ces pouvoirs veulent nous déshumaniser. Je pense que c'est la vraie bataille, même derrière les grands acteurs comme Bill Gates ou autre. Ces pouvoirs, ils ont un combat dans notre cœur, dans notre poitrine, c'est nous à travers lesquels ils veulent agir.

C'est nous, nous en tant qu'humains, qui devons décider de quel côté nous sommes. Ce ne sont donc jamais ces puissances elles-mêmes qui exercent réellement le pouvoir, mais c'est toujours à travers les hommes, à travers les humains, elles doivent agir à travers les humains. Ça, c'est le pouvoir dans notre cœur, dans notre esprit. À mon avis, pour les solutions, de quoi avons-nous besoin ? De la conscience, de la conscience et de la conscience ; les gens doivent juste se réveiller, ils sont juste profondément endormis. Comment y parvenir ?

Bien, nous avons besoin d'une presse libre. Nous n'avons pas de presse libre, nous avons une liberté d'expression réduite, nous n'avons plus de liberté d'expression. Nous avons besoin d'une science libre. Leslie nous l'a dit, nous avons besoin de démocratie au lieu d'un monopole de partis politiques, qui sont tous corrompus par d'énormes transferts d'argent de ces milliardaires.

Nous devons donc, bien sûr, éliminer le lobbying, nous avons besoin d'écoles libres, d'universités financées par des bons d'études et non par des fondations ou des milliardaires et bien sûr, pas de médias contrôlés par des milliardaires, pas de médias contrôlés par l'État, c'est tout simplement impossible, il est tout simplement impossible de mettre tout le pouvoir médiatique entre les mains d'un très, très petit nombre d'acteurs qui ont tous deux d'énormes incitations à activer la peur, à produire de la peur, à nous faire peur.

Ce dont nous aurons besoin au cours de prochains mois, de prochaines années probablement, nous aurons besoin des vertus anciennes : le courage, le pouvoir, la sincérité, l'honnêteté, la compassion. Cela peut être développé par un ancrage spirituel. D'où vient vraiment la santé ? De la paix intérieure, de la reconnaissance de soi. Nous devrions aussi nous préparer à cette bataille, je ne pense pas qu'elle soit terminée, même si maintenant Omicron est terminé, les prochaines versions vont surgir. Je pense que cette bataille n'est pas encore terminée.

Si nous traversons une dépression financière vraiment importante, ou même une guerre, nous aurons besoin d'encore plus de force intérieure, donc d'une sorte de méditation, d'une sorte d'approche spirituelle pour nous renforcer dans nos cœurs et nos esprits. Où se trouve la force intérieure confortable de la santé, se reconnaître, c'est très difficile, parce que nous mentons assez souvent à nous, où nous prétendons faire des choses, pour de bons motifs et en réalité, ils ne sont pas moins bons.

C'est un chemin difficile, un chemin de transformation. C'est un chemin difficile. Alors nous pouvons sentir qu'en nous nous avons un tel pouvoir, vous pouvez l'appeler pouvoir divin, vous pouvez l'appeler pouvoir spirituel ou autre. Si vous faites de l'exercice et de la méditation et que vous suivez ce chemin de la connaissance intérieure, vous ressentez l'énorme pouvoir qui est en nous, en chacun de nous, pour trouver le divin, le divin en nous, qui est issu de l'équilibre intérieur, de l'ancrage et de l'immersion. Je pense que c'est vraiment, c'est vraiment à propos de ces questions spirituelles.

Au bout du compte, ce n'est pas une question d'argent, c'est peut-être une question de pouvoir, pour couvrir l'argent et devenir le pouvoir mondial. Oui, je pense qu'il y a, qu'il pourrait y avoir d'énormes conflits entre la Chine, les États-unis et peut-être la Russie, ce sont de forts nationalismes, je pense qu'ils verront leur grand conflit.

Au bout du compte, il s'agit de notre dignité, de la dignité des êtres humains. Cette dignité, nous ne pouvons vraiment l'apprécier que si vous voyons quelque chose d'éternel, dans chaque individu, en nous et aussi dans les arbres et les oiseaux. Quand nous voyons ces choses en nous, alors la dignité en découle et nous traiterons vraiment les animaux et la nature d'une manière humaine.

Je pense qu'en fin de compte, ce sont leurs pouvoirs qui se cachent derrière... et même derrière ces familles apparemment toutes-puissantes, les milliardaires tout-puissants, je pense que même eux sont des sortes d'outils mêmes en eux. Il y a des forces spirituelles qui se battent dans leur poitrine et dans leur cœur. Merci.

#### **04:16:02 Reiner Fuellmich**

Merci beaucoup. Christian, c'est très surprenant d'entendre cela de la part d'un ancien banquier d'affaires et un professeur d'économie. Il semble que tout le monde soit d'accord avec vous.

Le plus important, c'est que vous avez fait du bon travail. La chose la plus importante est que l'autre côté est d'accord avec ça aussi. Ils le savent, ils savent que nous avons ces pouvoirs et qu'ils n'y ont pas accès. Pour illustrer cela, nous avons trouvé la vidéo que vous avez mentionnée, Lesley et nous allons la passer maintenant pour que nous puissions tous voir que c'est ce qu'ils combattent. C'est ce que nous devons protéger.

#### **04:16:49 Yuval Harari**

On parle beaucoup du piratage des ordinateurs, des téléphones intelligents, des comptes bancaires, mais la grande histoire de notre époque est la capacité de pirater les êtres humains. J'entends par là que si vous disposez de suffisamment de données et de puissance de calcul, vous pouvez comprendre les gens mieux qu'ils ne se comprennent eux-mêmes. Vous pouvez alors les manipuler d'une manière qui était impossible auparavant. Dans une telle situation, l'ancien système démocratique a cessé de fonctionner. Nous devons réinventer la démocratie pour cette nouvelle ère dans laquelle les humains sont désormais des animaux piratables. Vous savez que toute l'idée que les humains ont, vous le savez, ils ont cette âme ou cet esprit et ils ont le libre arbitre et personne ne sait ce qui se passe en moi. Quoi que je choisisse, que ce soit aux élections ou au supermarché, c'est mon libre arbitre. Bon, c'est fini, il faut se faire à l'idée que peu importe encore, c'est là que la philosophie rencontre l'informatique.

#### **04:17:57 Reiner Fuellmich**

Je m'aventurerais à dire que c'est à ça que ressemble le vrai Mal. C'est juste que je suis surpris de l'entendre de la part de quelqu'un d'Israël. Cette image me rappelle la banalité du Mal. Elle me rappelle de vieilles images de l'après-guerre. Quand les Israéliens avaient attrapé, je crois qu'il s'appelait Eichmann et l'avait jugé en Israël. Du mal, du mal pur et aussi de la banalité du mal. Je suis tout à fait d'accord avec ce que vous avez dit, Christian. Je ne savais pas à quel point c'était vrai. Je n'ai rien à ajouter à cela. Nous devons protéger cela. Nous devons trouver cette spiritualité en chacun de nous et nous connecter les uns aux autres. C'est de ça qu'il s'agit. Parce qu'ils n'ont pas accès à ça. Oui, Leslie.

#### **04:19:10 Leslie Manookian**

Non, nous pouvons tous regarder ce qui se passe au Canada, je pense que c'est un exemple fantastique parce que 80% des camionneurs au Canada ont reçu le vaxxin. Pourtant, des dizaines de milliers d'entre eux se sont manifestés et ils venaient de tous les

horizons. Il y a des gens qui sont amérindiens et sikhs, et blancs, européens. Juste un énorme mélange de gens et ils dansent dans la rue, ils nettoient les crimes, ils nourrissent les sans-abri, ils sont en train de célébrer la liberté et la joie et juste se rassembler joyeusement. Je pense que ce qu'ils font montre exactement ce qui est notre droit de naissance et ce que les humains devraient faire et comment nous pouvons et devrions vivre.

---

**04:20:03 Reiner Fuellmich**

Virginie ? Désolé, Ana.

---

**04:20:06 Ana Garner**

Merci de m'avoir confondue avec Virginie. (Rires) Quel compliment ! Alors je voulais dire une phrase souvent répétée que j'ai entendue au fil des ans et qui est « *Soyez le changement que vous voulez voir dans le monde.* » Il faut donc que cela commence par nous. Nous l'avons fait, c'est ce que nous faisons ici, nous sommes le changement que nous voulons voir.

---

**04:20:32 Reiner Fuellmich**

Merci. Maintenant... Je suis désolé, Dexter, allez-y.

---

**04:20:39 Dexter Ryneveldt**

Merci beaucoup, Professeur Kreiss, pour votre témoignage. Je dois dire que lorsque vous avez commencé à parler de spiritualité, ce fut un virage que je n'avais pas envisagé.

Je tiens toutefois à mentionner la chose suivante : lorsque nous étions en train d'assembler ce Grand Jury nous avons trouvé un slogan qui dit : « *renforcer la conscience publique par le biais de la loi naturelle ; l'injustice faite à un seul est une injustice faite à tous.* »

Votre témoignage donné sous l'angle de la spiritualité coïncide définitivement avec ce que nous sommes en train de faire, ce que fait le Grand Jury. Merci beaucoup de l'avoir apporté en mettant l'accent sur le fait qu'il y a une confirmation que nous sommes sur la bonne voie. Merci pour votre témoignage, Professeur.

---

**04:21:42 Reiner Fuellmich**

Oui, merci. Nous pouvons voir cette justice : l'injustice pour l'un est l'injustice pour tous, nous pouvons voir la réaction correcte à cela. Au Canada, les camionneurs et les gens qui les nourrissent, qui leur donnent de l'essence, qui les soutiennent. Voilà ce qu'est l'humanité. Ils ne savent rien de tout cela. Peut-être devrions-nous terminer cette session sur cette note. Je suis très, très reconnaissant pour votre présence à tous. Je suis particulièrement reconnaissant à Deepali de se joindre à nous, car je sais qu'il est très tard en Inde. Je suis également très reconnaissant au juge Rui de Castro d'être resté avec nous aussi longtemps. Il va devoir résumer tout cela. Je pense qu'il va aimer ça. Merci beaucoup, Christian. Merci, Lesley, Björn, Virginie, Patrick, Dexter et Ana, merci beaucoup, beaucoup. C'était particulièrement important.

---

**Plusieurs ensemble**

Merci à tous. Merci à vous.

---

**04:22:52 Ana Garner**

C'était un honneur Reiner et vous tous d'être avec vous,

---

**05:22:56 Reiner Fuellmich**

Et vice versa. Merci beaucoup !

| Montant             | Référence temps       | Réf Argent                                    | Montants en temps  | Montants de référence ou cités au Grand Jury  |
|---------------------|-----------------------|---|--|---|
| 1                   | 1 seconde             |   |  |   |
| 60                  | 1 minute              |   |  |   |
| 1000                | 1 heure               | 0,3 heure                                     | mille dollars  |   |
| 3600                | 1 jour                |   |  | Prix d'entrée d'une voiture électrique (30 000 \$)  |
| 30000               |                       |   | 0,3 jours  | Prix d'un kilo d'or (62 000 \$)   |
| 62000               |                       |   | 0,7 jours  |   |
| 86400               |                       |   | 2,3 jours  | prix moyen d'une maison de 150 m <sup>2</sup> (200 000 \$)  |
| 200000              |                       |   | un million de dollars  |   |
| 1000000             | 1 mois                | 11,6 jours                                    |  | Prix d'un yacht de luxe de 40m de long (12 millions \$)   |
| 2629800             |                       |   | 4,6 mois   |   |
| 12000000            | 1 année               | 31,7 ans                                      | un milliard de dollars, mille millions (= un billion anglo-saxon)                                    |   |
| 31557600            |                       |   | 317 ans  | Publicités numériques aux USA (10 milliards \$)   |
| 1000000000          | 1 siècle              |   |  | Dépenses publicitaires de bigpharma (35 milliards \$)   |
| 3155760000          | 1 mille ans           |   |  | Budget de Fauci au nih (40 milliards \$)  |
| 35000000000         |                       |   | 1,1 mille ans  | Augmentation de la fortune de Bezos en 2021 (64 milliards \$)                                       |
| 400000000000        |                       |   | 1,3 mille ans  |   |
| 640000000000        |                       |   | 2,0 mille ans  | Augmentation cumulée des fortunes de Musk, Bezos et Zuckerberg en 7 mois en 2020 (115 milliards \$) |
| 631152000000        | 2 mille ans           | Ère chrétienne                                |  | Fortune de Bernard Arnault 2022 selon Bloomberg (143 milliards \$)                                  |
| 1150000000000       |                       |   | 3,6 mille ans  | Fortune de Bezos selon l'indice Bloomberg 2022 (190 milliards \$)                                   |
| 1430000000000       |                       |   | 4,5 mille ans  | Fortune d'Elon Musk 2022 selon Bloomberg (256 milliards \$)   |
| 1900000000000       |                       |   | 6,0 mille ans  |   |
| 2560000000000       | 10 mille ans          |   | 8,1 mille ans  |   |
| 3155760000000       |                       |   |  |   |
| 3155760000000       | 10 mille ans          | Apparition de l'agriculture (Sumériens)       |  |   |
| 10000000000000      |                       | 32 mille ans                                  | mille milliards de dollars ou un billion en francophonie (= un trillion anglo-saxon)                 |   |
| 31557600000000      |                       |   |  | Fonds d'investissement vanguard en 2022 (7 200 milliards \$)  |
| 72000000000000      |                       |   | 228 mille ans  | PIB de la Grande-Bretagne (8 700 milliards \$)  |
| 87000000000000      |                       |   | 276 mille ans  |   |
| 110451600000000     | 350 mille ans         | Histoire de l'homo sapiens                    |  |   |
| 157788000000000     | 500 mille ans         | Début de la bipédie                           |  |   |
| 300000000000000     |                       |   | 951 mille ans  | Dette publique des USA (30 000 milliards \$)  |
| 315576000000000     | 1 milliard années     |   |  |   |
| 320000000000000     |                       |   | 1,0 milliard années  | PIB cumulé de l'Allemagne, l'Italie, l'Espagne et la France (32 000 milliards \$)                   |
| 500000000000000     |                       |   | 1,6 milliard années  | Retraites publiques non financées en Europe (50 000 milliards \$)                                   |
| 1000000000000000    |                       |   | 3,2 milliards années   | Estimation du PIB brut mondial (100 000 milliards \$)   |
| 1420092000000000    | 4,5 milliards années  | C'est l'âge du système solaire et de la Terre |  |   |
| 4354948800000000    | 13,8 milliards années | C'est l'âge de l'univers                      |  |   |
| 10000000000000000   |                       | 31,7 milliards années                         | un million de milliards de dollars ou un billion en francophonie (= un quadrillion anglo-saxon)      |   |
| 10000000000000000   |                       |   | 31,7 milliards années  | Estimation de marché des produits dérivés (un million de milliards \$)                              |
| 100000000000000000  |                       |   | un milliard de milliards de dollars ou un quintillon en francophonie (= un quintillion anglo-saxon)  |   |
| 1000000000000000000 |                       |   | mille milliards de milliards de dollars ou un trillion en francophonie (= un sextillion anglo-saxon) |   |

Les montants en milliards sont généralement difficiles à appréhender. Comparons-les avec le temps. Imaginons qu'une seconde vaille un dollar. Il faudrait 12 jours pour correspondre à un million et 32 ans pour un milliard de dollars.

La fortune d'Elon Musk est évaluée par Bloomberg à 256 milliards de dollars serait de huit millénaires !

Une difficulté supplémentaire apparaît au Grand Jury avec ces montants imposants parce que les échelles sont différentes dans le monde de la francophonie et dans le monde anglo-saxon...

Un petit tableau vaut mieux que beaucoup de mots !

|        |                           | francophonie | anglo-saxon | francophonie      |
|--------|---------------------------|--------------|-------------|-------------------|
| 1,E+06 | 1000000                   | million      | million     |                   |
| 1,E+09 | 1000000000                | milliard     | billion     | = 1000 millions   |
| 1,E+12 | 1000000000000             | billion      | trillion    | = 1000 milliards  |
| 1,E+15 | 1000000000000000          | billiard     | quadrillion | = 1000 billions   |
| 1,E+18 | 1000000000000000000       | trillion     | quintillion | = 1000 billiards  |
| 1,E+21 | 1000000000000000000000    | trilliard    | sextillion  | = 1000 trillions  |
| 1,E+24 | 1000000000000000000000000 | quadrillion  |             | = 1000 trilliards |

- 
- a Les 7 milliards de dollars ci-dessus vaudraient 2,2 siècles !
  - b 5 000 milliards de dollars ou plus de 150 millénaires...
  - c de 1 000 à 30 000 milliards de dollars ou de 32 à 950 millénaires !
  - d 50 000 milliards de dollars ou près de 1 600 millénaires ! Les 32 000 milliards d'euros des quatre grands pays européens (Allemagne, Italie, Espagne et France) vaudraient 1 150 millénaires !
  - e 8 700 milliards de dollars vaudraient 275 millénaires.
  - f 279 millions de dollars, soit 9 ans environ.
  - g 79 millions de dollars, soit environ 2,5 ans.
  - h 133 millions de dollars, soit un peu plus de 4 ans.
  - i 250 millions de dollars, soit environ 8 années.
  - j 35 milliards de dollars, soit 11 siècles.
  - k 10 milliards de dollars, soit un peu plus de 3 siècles...
  - l 10 000 dollars, moins de trois heures !
  - m 9 000 milliards de dollars, soit 285 millénaires ! Ces deux chiffres sont aussi inaccessibles l'un que l'autre !
  - n 10 milliards de dollars, soit 3 siècles ! Pour préparer les injections qui leur rapportent plus encore. Rappelons qu'une belle maison vaut cinq jours environ ! Dix jours en criant fort !
  - o 610 milliards de dollars, soit 193 siècles.
  - p 150 000 dollars, soit un peu moins de deux jours. Une paille, quoi !
  - q 100 millions de dollars, soit environ 3 ans ...
  - r 1,3 milliards de dollars, soit 42 ans...
  - s 4 à 5 milliards de dollars de budget annuel, soit environ entre 1,3 et 1,6 siècles...
  - t 40 milliards de dollars, soit 15 siècles !
  - u 35 milliards de dollars, soit 11 siècles.