

A l'attention des associations de
parents UFAPEC & FAPEO et des
directeurs d'école

Objet : Mise en garde contre un courrier envoyé par l'association antivaccin Initiative Citoyenne

Mesdames et Messieurs,

Vous avez récemment reçu une lettre, datée du 23 août 2020, de la part des cofondatrices de l'association *Initiative Citoyenne*. Celle-ci contient notamment diverses interrogations soulevées par l'association au sujet de la circulaire 7625 intitulée "*Définition d'une stratégie en vue de la rentrée de septembre 2020/2021 dans le contexte du Covid-19 - Enseignement secondaire*". Cette lettre a été envoyée à tous les directeurs d'établissements, ainsi qu'aux associations de parents.

Qui est Ceci n'est pas Initiative Citoyenne ?

Nous sommes un collectif, dont les membres souhaitent conserver l'anonymat[1], dont l'objectif est principalement de dénoncer la **désinformation** et les nombreuses formes de **manipulation** qu'utilise l'association antivaccin *Initiative Citoyenne*.

Nous sommes particulièrement préoccupés par le fait que cette association, au **discours conspirationniste, antivaccin et anti-scientifique**, interpelle directement des acteurs du monde de l'enseignement. C'est la raison pour laquelle nous réagissons, par la présente, à son courrier.

Qui est Initiative Citoyenne ?

Il s'agit d'une association de fait co-fondée par Sophie Meulemans, Muriel Desclée et Marie-Rose Cavalier. Bien qu'elles ne possèdent aucune compétence dans les domaines de la science des vaccins, elles n'ont de cesse de remettre en cause, depuis plus de dix ans, le consensus scientifique extrêmement solide forgé sur la question de la sécurité et de l'efficacité de la vaccination. Ainsi, principalement via leur blog et leur page Facebook, **elles nient tout bénéfice de la vaccination** et en exagèrent largement les risques. Elles profitent de la pandémie actuelle de coronavirus pour poursuivre leur travail de désinformation, en relayant quantité de **théories conspirationnistes absurdes** au sujet des vaccins, mais également au sujet des mesures de protection de la santé publique prises pour enrayer la propagation du virus.

En quoi le courrier d'Initiative Citoyenne est-il problématique ?

Le courrier comporte plusieurs points qui nous apparaissent comme problématiques. Il serait long et fastidieux de tous les passer en revue car nous imaginons aisément que vous avez mieux à faire que de perdre plus de temps avec les inepties pseudoscientifiques d'*Initiative Citoyenne*. Nous survolerons donc trois techniques de manipulation utilisées dans ce document.

- L'une des techniques les plus évidentes est l'utilisation de ce que les anglophones appellent "Just Asking" (que l'on pourrait traduire en français par "On ne fait que poser des questions"). C'est une technique couramment employée par les anti-sciences (dont notamment les antivaccins). Le problème avec les questions que pose le collectif *Initiative Citoyenne*, c'est que certaines relèvent clairement du sophisme tellement elles sont chargées. Ces questions permettent au

collectif de se positionner comme une sorte de lanceur d'alerte pour mieux légitimer ses arguments. Ne vous y trompez pas, le collectif possède un avis très tranché sur les questions posées et il n'aurait cure des réponses que vous pourriez y apporter, surtout si elles vont à l'encontre de son idéologie. D'ailleurs, par exemple, dans sa conclusion, *Initiative Citoyenne* répond à la question qu'elle pose juste avant.

- Utilisation de sources pseudo-scientifiques. Les anti-sciences adorent avoir recours à l'argument de pseudo-autorité car cela leur permet, là encore, de légitimer leur argumentation. Pour prétendre en l'inutilité des masques, *Initiative Citoyenne* s'appuie sur l'avis de Denis G. Rancourt[2], un professeur de physique très controversé, auteur d'un rapport technique personnel sur l'efficacité des masques. Pour taper sur l'industrie pharmaceutique, *Initiative Citoyenne* cite également Jean-Dominique Michel[3], un anthropologue auto-proclamé qui n'est nullement qualifié pour parler de santé ou d'anthropologie. Le recours à de telles "références" démontre que, pour soutenir son argumentation, le collectif *Initiative Citoyenne* a besoin de faire appel à des personnages qui ne possèdent pas les compétences qu'ils prétendent avoir.
- Usage du "cherry-picking" (en français, on peut traduire par "cueillettes de cerises"). Cette technique consiste à ne mettre en avant que les données ou les faits qui donnent du crédit à une opinion et à passer sous silence tous les cas qui la contredisent. Il existe une montagne de preuves scientifiques de l'utilité des masques[4], mais *Initiative Citoyenne* les occulte volontairement pour soutenir sa propagande.

La question des vaccins

Rappelons que le "core business" d'*Initiative Citoyenne* est de nier systématiquement tout bénéfice de la vaccination et d'en exagérer largement les risques, encourageant ainsi l'hésitation vaccinale et le retour de grandes maladies infectieuses quasi-disparues. Dans le paragraphe consacré aux vaccins, *Initiative Citoyenne* s'inquiète des risques "exorbitants" d'un vaccin élaboré à la hâte. Le processus de fabrication d'un nouveau vaccin suit un chemin bien particulier qui l'amène à être testé sur plusieurs milliers de personnes et dont les effets sont évidemment scrupuleusement surveillés après la commercialisation du produit. C'est la raison pour laquelle les vaccins couramment administrés en Belgique sont des produits globalement sûrs et redoutablement efficaces. Il est légitime de se poser des questions sur le potentiel futur vaccin, et il ne fait aucun doute que la communauté scientifique internationale se penchera avec beaucoup d'attention sur les résultats des différentes phases de tests lorsque celles-ci arriveront à leur terme. Par contre, il est grandement prématuré de prétendre que ce vaccin sera forcément dangereux comme le fait croire *Initiative Citoyenne*. C'est d'autant **plus trompeur, malhonnête et manipulateur** que le collectif enchaîne en évoquant le Code de Nuremberg qui est une liste de critères ayant servi à juger des médecins nazis pour les actes sordides qu'ils ont commis.

Le collectif évoque le cas de la Suède qui compterait, selon lui, "moitié moins de morts que chez nous" alors qu'"elle n'a ni confiné, ni préconisé le port généralisé du masque". C'est également trompeur dans la mesure où les comparaisons entre pays sont complexes : Les pays ne comptent pas les morts de la même façon (critères diagnostiques, imputabilité du décès etc.) et l'épidémie ne frappe pas partout précisément au même moment, et de la même façon (supercontamineurs, clusters etc.).

Enfin, le collectif évoque le docteur et ex-commissaire européen à la santé, Vytenis Andriukaitis parce qu'il a parlé au cours d'une interview journalistique d'"expériences terrifiantes" vécues par des centaines d'enfants et d'adultes des suites de la vaccination anti-H1N1 pendant la pandémie de 2009. Subir un effet indésirable grave suite à une vaccination est quelque chose d'horrible. Personne ne devrait avoir à subir cela, car le principe de la vaccination est justement de préserver la santé et c'est tout le propos de ce docteur, grand défenseur de la vaccination, de regretter pareil événement. En Europe, 650 cas de narcolepsies post-vaccinales ont été recensés sur plus de 19 millions de doses de vaccin administrées. Il faut cependant noter que la balance bénéfiques/risques de ce vaccin penchait nettement en faveur des bénéfiques, puisque le vaccin a permis de préserver de nombreuses vies.

Il est évident qu'*Initiative Citoyenne* n'a pas choisi par hasard de parler du Code de Nuremberg, pour ensuite embrayer sur un témoignage évoquant des "expériences terrifiantes". Cela fait partie de la **stratégie rhétorique bien connue et rôdée** de cette association pour établir des **comparaisons abjectes** entre la vaccination et des pratiques ayant eu cours sous le régime nazi. Elle a tout de même eu la décence de vous épargner l'image du camp de concentration d'Auschwitz pour illustrer le paragraphe sur la vaccination. Ce n'est pas toujours le cas[5].

Conclusion

Il convient de noter que certaines questions soulevées par *Initiative Citoyenne* méritent d'être relevées (concernant la socialisation, la relation professeur-élèves, etc.), mais nous ne doutons pas un seul instant que vous n'avez nullement besoin de ce lobby antivaccin pour commencer à vous les poser.

Ne vous y méprenez pas, le bien-être des enfants (et des adultes) est le dernier souci d'*Initiative Citoyenne*. L'objectif de cette association est uniquement de promouvoir son idéologie mortifère par tous les moyens possibles, comme elle le démontre depuis plus de dix ans.

Nous vous remercions à l'avance pour l'attention que vous porterez à notre courrier et vous prions d'agréer, Mesdames, Messieurs, nos sincères salutations.

Ceci n'est pas Initiative Citoyenne

info@cecinestpasinitiativecitoyenne.be

Une version plus longue de ce courrier est/sera disponible sur www.cecinestpasinitiativecitoyenne.be

Références

[1] Il n'est pas rare que des défenseurs de la vaccination soient l'objet de harcèlement ou d'injures de la part de la communauté antivaccin. L'anonymat permet, dans une certaine mesure, de s'en préserver.

[2] La page wikipédia de Denis Rancourt suffit à comprendre que les propos de ce personnage doivent être pris avec de grandes pincettes. https://fr.wikipedia.org/wiki/Denis_Rancourt

[3] Extrait de l'article « Jean-Dominique Michel : Imposteur de l'anthropologie médicale » issu du blog La Menace Théoriste. <https://menace-theoriste.fr/jean-dominique-michel-imposteur-de-lanthropologie-medicale/>

« Jean-Dominique Michel rencontre un succès indéniable auprès des professionnels de la communication qui lui offrent des occasions de s'exprimer. Car tel est en vérité son talent et son métier : communiquer. Il n'est en revanche nullement un expert de la santé ou de l'anthropologie, un tel statut réclamerait des productions de sa part : il n'y en a pas. »

Personne n'est censé être aveugle au point de ne pas le voir et de l'inviter encore à déblatérer toujours plus de ses opinions en tentant de les faire passer pour des paroles sages et imprégnées d'une longue expérience de l'anthropologie. Imposture que tout cela.

Si une telle imposture est possible et peut même durer des années, elle est peut-être le symptôme d'un mépris des SHS dans les médias, où n'importe quel bateleur fait l'affaire du moment qu'il entre dans le format attendu de la phrase choc calibrée pour une minute trente d'antenne au sacrifice de la rigueur, de la nuance et de la prudence. »

[4] Étude sur des masques exposés à des particules de NaCl de 10 nm à 10 µm (Konda 2020) - Efficacité de filtration :

✔ 50-76% pour les masques chirurgicaux pour les particules <300nm

⚠ Laisser des espaces entre le porteur et le masque (mal le mettre) peut diminuer l'efficacité de filtration de 60% !

✔ Pour les masques faits maisons, mettre 2 couches de tissu augmenterait l'efficacité de filtration

<https://pubs.acs.org/doi/10.1021/acsnano.0c03252#>

Autre étude où des personnes portant des masques ont été exposées à des particules de 50nm

✔ Efficacité de filtration de 40-70% pour les masques chirurgicaux => ces 2 études portent sur la protection du porteur mais on peut raisonnablement supposer que ça filtre également l'air expiré

<https://jamanetwork.com/journals/jamainternalmedicine/fullarticle/2769443>

Un essai contrôlé randomisé où les masques empêchaient l'exhalation de coronavirus commun, des virus de la grippe et des rhinovirus chez 246 individus => cela protège les autres !

<https://www.nature.com/articles/s41591-020-0843-2#Sec4>

Méta-analyse (172 études sur le SRAS-CoV-1, MERS-CoV et SRAS-CoV-2) sur les masques et mesures de distanciation sociale :

✔ Réduction du risque de transmission de -15,9% à -10,7% (faible niveau de certitude)

[https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(20\)31142-9/fulltext#seccestitle80](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(20)31142-9/fulltext#seccestitle80)

Méta-analyse pour d'autres virus respiratoires montrant l'efficacité des masques :

<https://academic.oup.com/cid/article/65/11/1934/4068747>

Recommandations de plusieurs pays : <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7118603/>

Ce préprint n'est pas publié mais il y a de nombreuses références sur l'efficacité du masque dans la prévention de la propagation des épidémies :

<https://www.preprints.org/manuscript/202004.0203/v3>

👉 Méta-analyse de 21 études, publiée le 28 mai, où les auteurs concluent que le port du masque réduirait de 80 % le risque d'infection chez les travailleurs de la santé, et de 47 % dans la population.

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1477893920302301>

[5] <http://cecinestpasinitiativecitoyenne.be/la-petition-de-initiative-citoyenne-contre-la-vaccination-covid19.html>