

Classement du glyphosate par le Centre International de Recherche sur le Cancer (CIRC) :

Eléments objectifs permettant de douter de sa neutralité.

Le groupe de travail sur le glyphosate du *CIRC* s'est réuni du 3 au 10 mars 2015. Il était composé de 17 membres et présidé par Aaron Blair. Il a classé cet herbicide comme « cancérogène probable », n'étant en cela suivi pas aucune agence scientifique dans le monde (voir annexe 1). Comment cela est-il explicable ?

Le présent document regroupe notamment des pièces cruciales rendues publiques suite aux auditions dans le cadre des plaintes dirigées contre Monsanto aux Etats-Unis.

Apparaît ainsi un faisceau de faits qui permettent de mettre **en cause la neutralité « idéologique »** de plusieurs membres de ce groupe de travail, **les conflits d'intérêts patents** de certains (en lien avec des cabinets d'avocats prédateurs exploitant les classements du CIRC, voir annexe 2).

De manière générale, on note **une absence de transparence** - manifestement volontaire - du CIRC quant à sa procédure de travail. Il est également noté que **des études qui auraient dû changer le classement du glyphosate n'ont pas été examinées** au motif qu'elles n'étaient pas publiées (une règle pas toujours appliquée par le CIRC dans le passé) alors le Président Blair connaissait ses résultats car impliqué dans ces études.

SOMMAIRE :

Audition de Aaron Blair	...PAGE 2
Audition de Christopher J. Portier et ses liens d'intérêts financiers	...PAGE 6
Audition de Charles William Jameson et ses liens d'intérêts financiers	...PAGE 11
Les collaborateurs du CIRC : un écheveau de pratiques et de relations douteuses	...PAGE 13
Point 1. Non-neutralité d'autres membres du groupe de travail sur le glyphosate	
Point 2. Un réseau d'alliances contre nature entre <i>CIRC</i> , certains membres du groupe de travail du <i>CIRC</i> et des activistes.	
Point 3. Le directeur sortant du CIRC, Christopher Wild, refuse la transparence.	
Point 4. Autre refus de transparence du CIRC	
Les méthodes de travail contestables du CIRC	...PAGE 15
Audition de Matthew Ross	
L'enquête de la journaliste Kate Kelland (Reuters)	
CONCLUSIONS PROVISOIRES	...PAGE 18
Annexes	...PAGE 19

1. **Les avis des autres agences** d'évaluation et de réglementation
2. **Cabinets d'avocats prédateurs** : exemple de petite annonce incitant à des plaintes contre le RoundUp ; un des cabinets reconnaît que c'est l'avis du CIRC qui a permis de déclencher les procédures.
3. Exemples de publications de « science » parallèle qui introduisent de la confusion dans ce qui relève de la connaissance scientifique
4. **Lectures pour en savoir plus**

Audition de Aaron Blair,

retraité des *National Cancer Institutes* (États-Unis),
président du groupe de travail du *CIRC* qui a rendu le classement du glyphosate.

Transcription intégrale de l'audition :

<https://usrtk.org/wp-content/uploads/2017/06/Blair-transcript.pdf>

Extraits signifiants, copiés-collés ci-dessous (Q : question ; A : réponse de Blair)

Point 1. Non-prise en compte de l'étude épidémiologique AHS

Ce groupe de travail n'a pas pris en compte les résultats les plus récents de l'*Agricultural Health Study* (*AHS* – étude épidémiologique sur la santé en milieu agricole), une grande cohorte de 89.000 agriculteurs et conjoints de l'Iowa et de la Caroline du Nord, qui ne montre pas de lien entre exposition au glyphosate et cancer.

Blair explique que le *CIRC* ne prend en compte que les données publiées. **Pourtant Blair était au courant des résultats, car lui-même co-auteur de l'étude.**

21 Q Okay. Now, for the first time we're
22 talking about a study here, the AHS study. I want to
23 ask you about it: "The AHS cohort did not show a
24 significantly increased risk of non-Hodgkin's
25 lymphoma."

1 So there was a study that did not show
2 the association between -- between glyphosate and
3 non-Hodgkin's lymphoma, right?
4 A Yes.
5 MR. LASKER: Objection to form.
6 BY MR. MILLER:
7 Q And in fact, you were the author of that
8 study, or one of them, right, sir?
9 A One of the authors.
10 Q And in spite of being the author of the
11 study that didn't show the association, you voted
12 that in fact there was an association based on the
13 totality of the evidence, right, sir?
14 MR. LASKER: Objection to form.
15 THE WITNESS: Yes.

Point 2. Non-prise en compte de la métá-analyse NAPP

De même, le groupe de travail, pour les mêmes raisons, n'a pas pris en compte les résultats de la métá-analyse *North American Pooled Project* (NAPP). **Blair était aussi au courant des résultats (pas de corrélation entre exposition au glyphosate et cancer) car impliqué dans l'étude.**

20 I want to ask you a little bit about the
21 North American Pooled Project, the NAPP. It's
22 "Pooled analyses of case-control studies of
23 pesticides and agriculture exposures,
24 lymphohematopoietic cancers" --
25 A Yes.

Golkow Technologies, Inc.

Page 79

1 Q -- "and sarcomas."
2 Are you one of the authors of this new
3 study?
4 A One of the authors of these papers, yes.
5 Q Yes. And I will mark it as Exhibit 7, a

Page 140

7 Q Okay. So there was no statistically
8 significant association between glyphosate exposure
9 and multiple myeloma in the NAPP data, correct?
10 A Correct.

Conclusions incontestables des points 1 et 2.

Dans les deux cas, Blair n'a pas informé le groupe de travail de ces résultats négatifs récents et a laissé le groupe voter en faveur d'une association entre exposition au glyphosate et un cancer (lymphome non-Hodgkin). Il a lui-même voté en ce sens alors qu'il savait que c'était faux :

22 Q Did you mention the NAPP findings of no
23 association between glyphosate and multiple myeloma
24 to any of your fellow working group members during
25 the Monograph 112 deliberations?

Golkow Technologies, Inc.

Page 143

1 A I don't think so. But I don't recall for
2 sure. It wasn't published.

De plus, Blair a déclaré que si le CIRC avait examiné les données plus récentes dont il disposait au moment de la réunion du Groupe de travail sur le glyphosate, le résultat de la décision du CIRC sur le glyphosate aurait été différent :

5 Q So it's fair to say, given that IARC --
6 your meta-analysis was just barely statistically
7 significant at 1.03 in the lower bound, if IARC had
8 had the data from the 2013 study, much more -- a much
9 larger study, much greater weight, lower relative
10 risk -- that would have driven the meta-relative risk
11 downward, correct?
12 A Correct.

Points 3 et 4. Des publications inexplicablement retardées

Dans le cas de ces deux études, les auditions ont révélé que des auteurs de ces études souhaitaient publier rapidement les travaux afin qu'ils puissent être pris en compte par le groupe de travail du CIRC. Dans les deux cas, les études prenant en compte le glyphosate n'ont été publiées qu'après le classement du CIRC.

Point 3

Pour l'étude AHS, un article scientifique intitulé « *Non-hodgkin lymphoma risk and insecticide, fungicide and fumigant use in the agricultural health study* » (risque de lymphome non hodgkinien et utilisation d'insecticides, de fongicides et de fumigants dans l'étude sur la santé en milieu agricole) avait été soumis dès mars 2014 (publié en octobre 2014) par Alavanja et al. (<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/25337994>), mais cet article n'inclut pas les herbicides étudiés par l'AHS.

Dans un mail relatif à cette publication,

<https://usrtk.org/wp-content/uploads/2017/06/Blair-21.pdf>

Alavanja écrit le 28 février 2014, à ses co-auteurs, dont Aaron Blair (traduction):

« *En ce moment, le CIRC fait des préparatifs pour une nouvelle monographie sur les pesticides. Considérant le programme du CIRC pour la sélection de pesticides candidats [pour une monographie], il serait irresponsable de ne pas chercher à publier notre manuscrit sur le LNH à temps pour influencer la décision du CIRC.* ».

Malgré l'urgence notée par Alavanja, les données sur le glyphosate ne seront finalement soumises à publication que **3 ans et 5 mois plus tard**, soit le 22 aout 2017 et publiées le 9 novembre 2017.

<https://academic.oup.com/jnci/advance-article-abstract/doi/10.1093/jnci/djx233/4590280?redirectedFrom=fulltext>

Point 4

Pour l'étude NAPP, un mail d'un des auteurs évoquent la possibilité d'avoir une première version prêtée dans les prochaines semaines, pour soumission début 2015 voire avant, mais l'article ne sera finalement soumis qu'en juin 2016. Blair ne fournit lors de son audition aucune explication quant au retard pris.

3 Q And then the second paragraph, the last
4 sentence, starting at the end of line 2: "I expect
5 we will have a draft to review in the next few weeks
6 and a paper could be submitted early in the new year
7 or before." Correct?

8 A Okay. Yes.

9 Q And you were copied on obviously this
10 e-mail that sets forth the NAPP data for glyphosate
11 and multiple myeloma, correct?

12 A Correct.

13 Q But despite the fact that you had this
14 data and it was in a form that could be submitted for
15 review and submitted for publication in time for the
16 IARC Monograph, this data was not in fact published
17 in time for the IARC Monograph 112 review, was it?

18 A I think not.

19 Q In fact, the data was not published until
20 June of 2016, some twenty months later and well after
21 the IARC working group had conducted its review of
22 glyphosate, correct?

Conclusions des points 3 et 4

Le CIRC a rendu son avis alors que les publications relatives à deux études importantes invalidant le lien entre glyphosate et cancer, connues de certains de ses experts, avaient été retardées de manière inexplicable. Le CIRC s'est justifié en invoquant le fait qu'il ne prend pas en compte les études non publiées.

N'aurait-il pas été raisonnable et responsable de différer les travaux en attendant la publication d'études aussi importantes ?

**Audition de Christopher J. Portier,
participant au groupe de travail du CIRC du 3 au 10 mars 2015, en tant que « spécialiste invité ».**

Transcription intégrale de l'audition :

<https://usrtk.org/wp-content/uploads/2017/10/Portier-related-documents-and-contract.pdf>

Extraits significants, copiés-collés ci-dessous (Q : question ; A : réponse de Portier)

ainsi que les contrats et sommes reçues des cabinets d'avocats poursuivant Monsanto.

Point1. Un manque de neutralité documenté

Avant de siéger au CIRC, Portier a travaillé (comme salarié) pendant des années comme consultant auprès de l'*Environmental Defense Fund (EDF)*, un groupe de lobbying anti-pesticides.

<https://www.edf.org/people/senior-contributing-scientists>

Portier a co-signé un article (publié le 1 février 2014) contre la rétraction de l'article discrédiété de Séralini :

<https://ehp.niehs.nih.gov/doi/10.1289/ehp.1408106>

Ce manque de neutralité est connu du CIRC : l'affiliation à l'EDF est mentionnée dans la biographie de Portier au CIRC :

https://www.iarc.fr/wp-content/uploads/2018/07/PORTRIER_Bio.pdf

Name/Surname		Christopher J. PORTIER, Professor
Affiliation		Senior Collaborating Scientist, Environmental Defense Fund, New York, USA
IARC Host Group		Section of IARC Monographs (IMO), IARC, Dr K. Straif

Malgré ce manque de neutralité, Portier a présidé du 7-9 avril 2014 un groupe de conseil pour définir les priorités des monographies du CIRC, ne déclarant son conflit d'intérêt que plus tard (voir note ci-dessous):

Christopher J. Portier³ [retired] (Chair)
National Center for Environmental Health and
Agency for Toxic Substances and Disease
Registry
Centers for Disease Control and Prevention
Atlanta, GA
USA

Luis Felipe Ribeiro Pinto
Brazilian National Cancer Institute (INCA)
Rio de Janeiro
Brazil

Edgar Rivedal
Norwegian Scientific Committee for
Food Safety
Oslo
Norway

³After the conclusion of the meeting, Christopher Portier declared part-time employment by the Environmental Defense Fund, a United States-based nonprofit environmental advocacy group

Ce choix des priorités a fait l'objet d'une publication en juin 2014 dans *The Lancet*, où le conflit d'intérêt du Président Portier n'est pas mentionné, ce qui donne lieu à un rectificatif de *The Lancet* en octobre 2018 :

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1470204518306533?via%3Dihub>

Malgré ce manque de neutralité, Portier a été enrôlé dans le groupe de travail du CIRC sur le glyphosate. Son titre officiel de « spécialiste (invité) » est d'autant plus étonnant qu'il reconnaît lors des auditions devant la justice n'avoir aucune expertise dans ce dossier :

Page 40

1 glyphosate for review, had you reviewed the
2 science on glyphosate prior to being
3 appointed to working group 112?
4 MS. GREENWALD: Objection to
5 form.
6 A. Prior to being appointed to
7 working group 112, I had not looked at any
8 of the scientific evidence on the
9 carcinogenicity of glyphosate.

La question qui se pose est : pourquoi un personnage à la neutralité questionnable est-il choisi pour exercer des responsabilités au CIRC ? Pourquoi ses conflits d'intérêt sont-ils par moment occultés ?

Point 2. Des liens financiers avec un cabinet d'avocats prédateurs visant le glyphosate

Portier reconnaît avoir signé un contrat avec le cabinet d'avocats Lundy, Lundy, Soileau & South, spécialisé dans les plaintes contre des industriels (en l'occurrence exploitant le classement du glyphosate par le CIRC ; voir ANNEXE 2) 9 jours après la publication de ladite classification :

Page 75

1 you had been working for over seven months
2 as a paid consultant for plaintiffs'
3 counsel in this litigation, correct?
4 A. That is correct.
5 Q. You signed on as a private
6 consultant for plaintiffs' counsel nine
7 days -- within nine days of the publication
8 of The Lancet article announcing IARC's 2A
9 classification of glyphosate, correct?
10 A. Where is the date of that again?
11 Q. We can show that to you.
12 A. Here it is. March 29 of 2015.
13 That appears to be the case.
14 Q. When did you first speak with
15 plaintiffs' counsel about working with them
16 as an expert in this litigation?
17 A. March 20 -- soon -- before March
18 29.
19 I was already working with
20 counsel --
21 Q. OK, so when were you --
22 A. -- on something different.
23 Q. So when did you -- let's ask
24 that.
25 So this is with Mr. Lundy?

Ce contrat avec le cabinet Lundy, Lundy, Soileau & South a rémunéré Portier à hauteur d'au moins 160 000 \$US (jusqu'en juin 2017), prétendument pour les premiers travaux préparatoires en tant que consultant en litige (les frais de voyage en sus) :

1 it said happened four months, I guess, or
 2 so after my being paid by plaintiffs'
 3 counsel to evaluate the EPA risk
 4 assessment, that is correct.

5 Q. And by that time, you had, in
 6 fact, sent three separate invoices to
 7 plaintiffs' counsel for your work in the
 8 glyphosate litigation, correct?

9 MS. GREENWALD: Objection, form.

10 A. By what time again?

11 Q. October of 2016?

12 A. October 2016.

13 Yes, I had sent three invoices.

14 Q. As of June 2017, which is the
 15 last invoice we have, you have billed
 16 plaintiffs' counsel somewhere over \$160,000
 17 for your work in preparing your analyses of
 18 glyphosate, correct?

19 MS. GREENWALD: Objection, form.

20 A. I -- I have no idea what the
 21 total is, but maybe. It's a substantial
 22 amount of money.

23 Q. And since -- the last invoice we
 24 have is dated, as I said, I guess it's June
 25 18, 2017, through the time -- through June

Portier reconnaît (difficilement) qu'il a travaillé pour le cabinet Lundy deux mois avant mars 2015 (soit avant la date de son implication dans la classification du glyphosate par le CIRC) :

1 A. I don't know to what degree my
 2 discussions with them become confidential,
 3 so I'm at a loss here.

4 Q. I'm not going to ask you about
 5 the actual substance of the conversations,
 6 although that's a separate issue, not a
 7 privilege issue, but my question right now
 8 is dates.

9 When did you --

10 A. So that was with Mr. Lundy, in
 11 answer to your question.

12 Q. And you had been working with
 13 Mr. Lundy on other matters prior to March
 14 2015, is that correct?

15 A. As far as I recall, yes.

16 Q. Were you -- for those other
 17 matters, have you been disclosed as a
 18 testifying expert in connection with those?

19 A. I'm not a testifying expert in
 20 those.

21 Q. Do you know if your involvement
 22 in that litigation has been publicly
 23 disclosed?

24 A. That I do not know.

25 Q. How long prior to March 2015 had

1 you been working with Mr. Lundy?

2 A. I don't know. Maybe two months.

3 Q. When do you recall -- and
 4 obviously, it's going to be sometime --
 5 would it be fair to say sometime between
 6 March 20, when the IARC classification was
 7 announced, and March 29, when you had a
 8 conversation with Mr. Lundy about working
 9 as an expert in the glyphosate litigation?

10 MS. GREENWALD: Objection to

11 form.

12 A. The answer is that's not correct.

13 Q. When did you have your first
 14 conversation with Mr. Lundy about working
 15 as an expert for plaintiffs in glyphosate
 16 litigation?

17 A. Sometime prior to this agreement
 18 here. Maybe a few days. I have no idea.

19 But the IARC monograph finding
 20 was announced the day the monograph closed.
 21 The publication was later.

22 Q. Do you recall whether you had
 23 your first conversation with Mr. Lundy
 24 before or after The Lancet article was
 25 published?

Point 3. Portier a collaboré précédemment avec le cabinet Lundy

M. Portier a admis qu'il travaillait déjà pour le cabinet Lundy suite à un autre agent classé par le CIRC :

5 Q. Is the other matter that you are
 6 working with or -- with Mr. Lundy related
 7 to a -- and you don't have to identify the
 8 substance, but a substance that has been
 9 part of an IARC review for carcinogenicity?

10 A. There have been many substances
 11 for review by IARC for carcinogenicity,
 12 this one included.

13 Q. So the other work you're doing
 14 for Mr. Lundy also involves an
 15 IARC-reviewed substance, is that correct?

16 A. That is correct.

Il s'agit vraisemblablement des champs électromagnétiques de radiofréquences, classés en « peut-être cancérogènes pour l'homme (Groupe 2B) dans la monographie n°102 en 2011 :

https://www.iarc.fr/wp-content/uploads/2018/07/pr208_F.pdf

Portier était là aussi un membre du groupe de travail correspondant et même le président du sous-groupe des mécanismes :

<https://monographs.iarc.fr/wp-content/uploads/2018/06/mono102-F05.pdf>

Conclusion : Portier avait donc avant son implication dans le dossier glyphosate une longue expérience du profit qui pouvait être réalisé grâce aux classements du CIRC.

Point 4.

Portier a pareillement été rémunéré par le cabinet d'avocats Weitz & Luxemberg, toujours dans les plaintes contre le glyphosate, pour une somme totale connue de 144 990,35 \$.

<https://riskmongerdotcom.files.wordpress.com/2017/10/portier-and-iarc-related-documents.pdf>

Point 5. Une motivation étonnante pour assurer la défense du classement du CIRC

Face aux critiques portées contre la classification du glyphosate par le CIRC, Portier apparaît extrêmement motivé pour un simple « spécialiste invité ». Dans un mail à d'autres membres du groupe de travail sur le glyphosate, il se porte volontaire pour défendre ladite classification en affirmant qu'il ne laissera pas les critiques la mettre en cause.

Lire le mail : <https://g8fip1kplyr33r3krz5b97d1-wpengine.netdna-ssl.com/wp-content/uploads/2018/07/SPOLITICO20-18070214030.pdf>

Page 68

1 well.

2 Q You state in your e-mail to these
3 scientists, "I do not intend to let this
4 happen." Correct?

5 A I do not intend to let the
6 strength of the IARC monograph program to
7 stimulate change in how these agents are
8 reviewed happen, and I do not intend to let
9 it happen that people said we did our
10 estimate wrong.

11 Q On November 11, 2015, you sent a
12 follow-up e-mail to a broader group of
13 recipients, again raising the same concern
14 about the EFSA's conclusion that glyphosate
15 does not cause cancer, correct?

16 MS. GREENWALD: Objection, form.
17 (Exhibit 15-17, e-mail chain
18 dated November 11, 2005, marked for
19 identification, as of this date.)

20 A OK, what is your question now?

21 Q On November 11, you sent a
22 follow-up e-mail to a broader group of
23 recipients, again raising concerns about
24 EFSA's conclusion that glyphosate did not
25 cause cancer, correct?

Ce qui l'amène à voyager pour avoir des entrevues au sujet du glyphosate avec le Commissaire européen pour la santé, l'European Chemicals Agency, le Bundestag allemand ainsi que divers ministères en Europe.

Portier a dissimulé ses conflits d'intérêt lors de ces entrevues.

Lors d'un congrès (Ramazzini Days), il va même jusqu'à évoquer des activités économiquement motivées (d'autres !) qui auraient influencé la science sur le glyphosate :

Page 132

1 Q. In your poster presentation at
2 Ramazzini Days, in the conclusion, you
3 state that – you talk about economically
4 motivated activities having influenced the
5 glyphosate science, correct?
6 MS. GREENWALD: Objection, form.
7 A. I should pay more attention to
8 what my coauthors write sometimes.
9 That is what it says.
10 Q. You do not disclose anywhere in
11 this poster presentation your role as a
12 paid expert for plaintiffs' counsel in
13 private litigation against Monsanto, do
14 you?
15 MS. GREENWALD: Objection, form.
16 A. Not specific. I list myself as
17 an environmental health consultant.
18 Q. Again, just so the record is
19 clear, you do not disclose the fact that
20 you were a paid consultant for plaintiffs'
21 counsel in private litigation against
22 Monsanto?
23 A. That is correct.
24 Q. Now, you're – the point you're
25 making in this poster presentation instead

NB. La différence entre l'avis du CIRC et toutes les autres agences pourrait-elle s'expliquer par des buts différents : le CIRC étudie le danger (théorique, ce qu'une substance peut faire), les autres le risque (ce que la substance fait réellement) ? Mais cela n'est JAMAIS la position du CIRC qui attaque les autres, notamment l'EFSA.

Ainsi Portier sort d'un cadre scientifique normal pour être extrêmement virulent contre l'avis de l'Autorité Européenne de Sécurité des Aliments (EFSA) qui contredit la classification du CIRC. Exemple de lettre adressée le 27 novembre 2017 au Commissaire Européen à la Santé et à la Sécurité Alimentaire, Vytenis Andriukaitis :

http://www.efsa.europa.eu/sites/default/files/Prof_Portier_letter.pdf

(On notera à la fin de la lettre ses affiliations, sans aucune référence à l'EDF)

Audition de Charles William Jameson

Membre du groupe de travail du CIRC sur le glyphosate, président du sous-groupe « cancer expérimental animals », il est présenté comme consultant :

*Charles William Jameson (Subgroup Chair,
Cancer in Experimental Animals)*

CWJ Consulting, LLC
Cape Coral, FL
USA

<https://monographs.iarc.fr/wp-content/uploads/2018/06/mono112-F03.pdf>

L'audition de M. Jameson du 3 mai 2017

<https://usrtk.org/wp-content/uploads/2017/10/May-2017-Deposition-of-Charles-Jameson-1.pdf>

a révélé qu'il avait été retenu comme expert par les avocats des plaignants contre Monsanto.

Page 47

1 work he was doing for other clients.
2 So you have asked privileged
3 information.
4 MR. LASKER: Well, for the record, to
5 the extent that continued instructions not
6 to answer are given by counsel, we will
7 reserve our right to reopen the deposition
8 after we raise that issue with the court and
9 we'll get additional time.
10 BY MR. LASKER:
11 Q. Dr. Jameson, there has been a
12 representation by counsel, but not by you -- so
13 that really is not relevant -- about whether or
14 not you've been retained by an expert --
15 retained as an expert by plaintiffs in this
16 litigation.
17 And so let me ask you a question, to
18 your understanding have you been retained as an
19 expert for plaintiffs in this litigation?
20 A. Yes.
21 Q. And have you been retained to your
22 understanding as a testifying expert or a
23 potential testifying expert in this litigation?
24 MS. FORGIE: Objection, privileged.
25 Don't answer.

Les intérêts démontrés de Jameson. Il a été rémunéré pour produire un rapport d'expert à l'appui des plaintes sur la base de la classification du glyphosate par le groupe de travail du CIRC

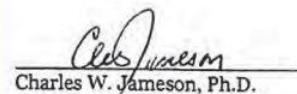
<https://usrtk.org/wp-content/uploads/2017/10/Charles-Jameson-expert-report.pdf>

pour un taux horaire de 400 \$US :

scientific certainty that glyphosate and glyphosate-based formulations are probable human carcinogens. I also conclude to a reasonable degree of scientific certainty that glyphosate and glyphosate-based formulations cause NHL in humans.

Compensation and Testimony

My billing rate is \$400/hr plus travel fees and expenses. I have not testified in any case in the last four years.


Charles W. Jameson, Ph.D.

Les collaborateurs du CIRC : un écheveau de pratiques et de relations douteuses

Point 1. Non-neutralité d'autres membres du groupe de travail sur le glyphosate

D'autres membres du groupe de travail du CIRC participent aux attaques contre l'EFSA. A l'initiative de Portier, la moitié des membres du groupe de travail du *CIRC* ont signé, avec d'autres, une lettre datée du 27 novembre 2015 adressée au Commissaire Européen à la Santé et à la Sécurité Alimentaire, Vytenis Andriukaitis, pour l'exhorter à ignorer l'évaluation positive du glyphosate de l'*EFSA*.

Lire la lettre et la réponse de l'*EFSA* :

<http://www.efsa.europa.eu/en/press/news/160113>

En janvier 2016, Portier a été rejoint par des membres du Groupe de travail sur le glyphosate (Francesco Forastiere, Ivan I. Rusyn et Hans Kromhout) pour une réunion privée avec le commissaire européen Andriukaitis pour faire pression contre la position de l'*EFSA*.

https://corporateeurope.org/sites/default/files/attachments/27_bto_meeting_redacted.pdf

Point 2. Un réseau d'alliances contre nature entre *CIRC*, certains membres du groupe de travail du *CIRC* et des activistes.

Kurt Straif, chef de la Section des Monographies du CIRC, communique à C. Portier et **Hedwig Emmerig** (en charge de la biotechnologie et de la bioéthique du groupe **Alliance 90/Les Verts** du Bundestag allemand) un article complotiste de **Carey Gillam**, salariée de l'organisation activiste anti-OGM **USRTK**. Manifestement il s'agit de fournir des munitions contre la conclusion de la réunion conjointe FAO/OMS sur les résidus de pesticides (qui inclut le glyphosate) (<https://www.who.int/foodsafety/jmprsummary2016.pdf>). Pour défendre contre tous le classement du CIRC, il s'agit d'attaquer une autre commission de sa maison-mère (l'OMS).

From: Kurt Straif [REDACTED]
Subject: FW: Conflict of Interest Concerns Cloud Meeting as International Experts Review Herbicide Risks | U.S. Right to Know
Date: May 12, 2016 at 10:26:48 PM GMT+2
To: "Christopher Portier" [REDACTED]
"Emmerig Hedwig (Ref. Biotechnologie und Bioethik)"
[REDACTED]

FYI, Boobis is Chair of the current JMPR meeting and Moretto vice-Chair.
<http://usrtk.org/pesticides/conflict-of-interest-concerns-cloud-meeting-as-international-experts-review-herbicide-risks/>

-----This message and its attachments are strictly confidential. If you are not the intended recipient of this message, please immediately notify the sender and delete it. Since its integrity cannot be guaranteed, its content cannot involve the sender's responsibility. Any misuse, any disclosure or publication of its content, either whole or partial, is prohibited, exception made of formally approved use.

Kate Guyton, fonctionnaire du CIRC, et ses relations avec des activistes

Des courriels montrent que Guyton a relayé des campagnes d'attaques menées par des **militants anti-OGM** comme **Claire Robinson** de **GMWatch** pour fournir des munitions ici à C. Portier et Martyn Simth qui ont travaillé pour le CIRC :

From: Kathryn Guyton [REDACTED]
Subject: FW: Reuters attacks IARC over glyphosate cancer link
Date: April 21, 2016 at 11:18:05 AM GMT+2
To: Chris Portier [REDACTED] Martyn Smith [REDACTED]

Dear Chris, Dear Martyn,
Perhaps you did not realise it, but some of the sources in the Reuters article have a pro-industry history. ;-)
Happy reading,
Kate

Hope this is of some use to IARC; I understand they will respond to the recent attacks on them. Sources can be accessed in the online version here:

<http://www.gmwatch.org/news/latest-news/16889>

Claire Robinson
GMWatch

Guyton a accepté de « témoigner » devant le simulacre de justice appelée « *Tribunal International Monsanto* » mais n'a pas reçu l'autorisation de s'y rendre de l'*OMS*. Ainsi empêchée, Mme Guyton propose à Mme **Robin**, une des organisateurs, de s'adresser à M. **Blair** (Président du groupe de travail sur le glyphosate, non tenu au devoir de réserve). Le mail envoyé subséquemment par Robin à Blair et qui prouve tous ces éléments :

<https://usrtk.org/wp-content/uploads/2017/06/Blair-25.pdf>

Aaron Blair est lui-aussi en contact avec l'activiste Carey Gillam

Page 220

1 (Blair Exhibit No. 24 was marked for
2 identification.)
3 BY MR. LASKER:
4 Q And this is an e-mail exchange between
5 you and Carey Gillam, correct?
6 A Yes.
7 Q And in this e-mail she is reaching out to
8 you in September 2016 after a phone call she had with
9 Chris Portier, correct?
10 A Yes.

Point 3. Le directeur sortant du CIRC, Christopher Wild, refuse la transparence.

Christopher Wild a non seulement refusé d'assister à l'audition de la Commission des Sciences de la Chambre des Représentants des États-Unis d'Amérique sur le fonctionnement du CIRC, mais le 11 janvier 2018), Wild a écrit une lettre à cette Commission

<https://usrtk.org/wp-content/uploads/2018/01/IARC-letter-back-to-Lamar-Smith.pdf>

qu'il conclut en disant qu'il « serait reconnaissant » si les « autorités appropriées » des États-Unis n'exigeaient pas la transparence ou tentaient d'avoir accès aux documents et courriels confidentiels du CIRC, et souhaite « l'immunité » pour cette organisation.

While assuring you of my commitment to the oversight and accountability of the Agency to its funding sponsors, its governing bodies and the international scientific community, I remain available to respond to further questions you may have about the IARC Monograph Working Group evaluation of glyphosate. Without prejudice to IARC's willingness to facilitate your review by voluntarily responding to reasonable and substantiated requests for information received from appropriate authorities, IARC would be grateful if the House Science Committee would take all necessary measures to ensure that the immunity of the Organization, its officials and experts, as well as the inviolability of its archives and documents, are fully respected.

Yours sincerely,



Christopher P. Wild, PhD
Director

Point 4. Autre refus de transparence du CIRC

Dans le cadre d'une demande d'information, selon la législation des États-Unis sur l'accès à l'information (FOIA), portant sur les courriels échangés entre plusieurs scientifiques de l'*US EPA* et du *National Toxicology Program (NTP)*, d'une part, et l'équipe scientifique du *CIRC* sur le glyphosate, d'autre part, l'accès aux courriels de ces fonctionnaires a été refusé, en raison du refus du *CIRC* d'être transparent :

« (1) *L'intention du CIRC n'a pas été de refuser le contrôle de ses dossiers. Le CIRC a produit l'information suivante s'agissant de la propriété des pièces en question : « ...la position du CIRC est que tous les projets de documents et toute les pièces établies par le Groupe de Travail avant ou au cours de la réunion sur la Monographie doivent être considérés comme des projets et de nature délibérative. Les membres du Groupe de Travail établissent ces documents pour le compte du CIRC, et non dans le cadre des obligations découlant de leur emploi par un État ou une institution fédérale, et le CIRC est le seul propriétaire de tous ces documents. Le CIRC n'encourage pas les participants à garder des projets de documents de travail après que la Monographie en cause a été publiée. »*

<http://eelegal.org/wp-content/uploads/2016/08/NIEHS-No-Records-Response-to-FOIA-45376-8.18.16-.pdf>

Les méthodes de travail contestables du CIRC

Audition de Matthew Ross

Membre du groupe de travail sur le glyphosate, impliqué plus précisément dans le sous-groupe 4 « mécanismes » (pouvant déclencher un cancer).

Transcription complète :

<https://usrtk.org/wp-content/uploads/2017/07/Matthew-Ross-deposition.pdf>

Il est à noter que les réponses fournies par Ross sont le plus souvent « je ne sais pas, je ne me souviens pas ». Ross se retranche souvent derrière la procédure imposée au début des réunions de ne pas examiner les études non-publiées dans un journal peer-reviewed.

L'audition nous apprend que cela n'a pas été le cas dans toutes les monographies passées du CIRC.

Page 123 :

18 Q. Do you know, in working group 118 and
19 working group 119, they looked at non-published
20 literature?

Page 124

11 Q. Do you know that IARC doesn't always
12 follow what you're saying is the rule of only
13 looking at published literature? Do you know
14 that?

Ross ne savait pas...

A la question si ces études auraient pu changer son évaluation, Ross se retranche derrière les instructions reçues de ne pas considérer ces études.

8 Q. Right. So you're agreeing with me.
9 You don't even know what -- you
10 didn't know how that would have affected your
11 analysis?
12 A. I can't speculate on that because we
13 were instructed to look at the publicly available
14 literature.

Ross est interrogé sur une étude de Bolognesi et collaborateurs

<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/15287390902929741>

sur des personnes exposées au glyphosate à la frontière entre la Colombie et l'Equateur suite à des traitements aériens pour détruire des champs de coca. **Ross reconnaît que cette étude a eu un poids important dans les conclusions du CIRC** sur le glyphosate (accroissement de dommages sur les chromosomes selon l'interprétation de l'étude du CIRC).

20 Q. So the Bolognesi was one of the strong
21 pieces of evidence that you were relying on for
22 your conclusions?
23 A. Not the only piece.
24 Q. Yes, sir. One of the strong pieces?
25 A. One of the -- one of -- one of the

TSG Reporting - Worldwide 877-702-9580

1 strong pieces of evidence.

Page 203

Problème : interrogé, l'auteur de correspondance de l'article, Keith Solomon, trouve les conclusions du CIRC « complètement fausses » :

The Bolognesi et al paper was used by IARC, claiming that residents in several communities had increased chromosomal damage after spraying glyphosate formulations. Before the monograph was published, one of the authors of that paper, Keith Solomon, claimed that IARC got the conclusion “totally wrong” (there were no differences). Still IARC used the Bolognesi et al paper in their monograph and ignored one of its authors’ interventions. Either the IARC authors are blind or politically motivated (probably both and certainly neither scientific nor professional). The EPA’s view on the Bolognesi paper was that it was of a very low quality and not worth considering.

Page 242, Ross reconnaît que les membres du groupe de travail sont encouragés à ne pas garder de documents permettant de retracer les procédures suivies :

10 Ms. Guyton was telling you the position of IARC
11 all draft documents and materials prepared by the
12 working group in advance or during the in-person
13 monograph group meeting are to be considered draft
14 and deliberative. And she went on to say that
15 IARC does not encourage participants to retain
16 working drafts of documents after the related
17 monograph has been published. Correct?
18 A. Yes.
-----

L'enquête de la journaliste Kate Kelland (Reuters)

<https://www.reuters.com/investigates/special-report/who-iarc-glyphosate/>

A partir des documents rendus publics lors de la procédure judiciaire aux Etats-Unis déjà évoquée, la journaliste montre que entre une version dite « draft » et la version publiée (« published report ») de la monographie du CIRC sur le glyphosate (plus précisément le chapitre 3, le seul pour lequel un draft est publiquement disponible), il existe plusieurs passages toujours modifiés dans le même sens : des commentaires mentionnant que les études ne concluaient pas au caractère cancérogène du glyphosate ont été déletés et remplacés par une phrase affirmant que le groupe de travail n'avait pas pu évaluer cette étude ou présentant une conclusion opposée du CIRC. Exemples :

Draft version

Non-significant increases in tumour incidences versus controls

- 16 were noted for skin keratoacanthoma in high-dose males, and mammary gland fibroadenoma
- 17 in low- and mid-dose females [The authors concluded that glyphosate was not carcinogenic
- 18 in Sprague Dawley rats].

Published report

Non-significant increases in tumour incidences compared with controls were noted for skin keratoacanthoma in males at the highest dose, and for fibroadenoma of the mammary gland in females at the lowest and intermediate doses. [The Working Group was unable to evaluate this

study because of the limited experimental data provided in the review article and supplemental information.]

Draft version

and the incidence of renal tubule

- 23 adenoma or carcinoma (combined) was 1/49 (2%), 0/49 (0%), 1/50 (2%), 3/50 (6%). The report
- 24 from the PWG also indicated they firmly believe and unanimously concur with the original
- 25 pathologist that the incidences of renal tubular-cell neoplasms in this study are not compound
- 26 related. The EPA (1991d) stated they did not feel that this lesion was compound related.

Published report

and the incidence of adenoma or carcinoma (combined) of the renal tubule was 1/49 (2%), 0/49, 1/50 (2%), 3/50 (6%) [$P = 0.034$, trend test for combined]. [The Working Group considered that this second evaluation indicated a significant increase in the incidence of rare tumours, with a dose-related trend, which could be attributed to glyphosate. Chandra & Fritsch

Reuters a tenté d'interroger des membres du groupe de travail sur ces modifications. Le CIRC n'a répondu à aucune question. Pour toute réponse le CIRC a expliqué sur son site web que ces drafts étaient « confidentiels » :

“Members of the IARC Monograph Working Group which evaluated glyphosate in March 2015 have expressed concern after being approached by various parties asking them to justify scientific positions in draft documents produced during the Monographs process. IARC would like to reiterate that draft versions of the Monographs are deliberative in nature and confidential. Scientists should not feel pressured to discuss their deliberations outside this particular forum.”

CONCLUSIONS PROVISOIRES

Les pièces fournies ici ne sont que la partie de l'iceberg qui a émergée suite à un procès aux Etats-Unis. Une transparence totale du CIRC serait nécessaire pour **faire toute la lumière sur les raisons qui ont amené le CIRC à adopté un classement du glyphosate en contradiction avec toutes les autres agences.**

La différence entre l'avis du CIRC et toutes les autres agences pourrait-elle s'expliquer par des buts différents : le CIRC étudie le danger (théorique, ce qu'une substance peut faire), les autres le risque (ce que la substance fait réellement) ? **Mais cela n'est JAMAIS la position du CIRC qui attaque les autres, notamment l'EFSA.**

Il conviendrait de déterminer si l'avis du CIRC sur le glyphosate a été **biaisé par sa méthode de travail et la composition de son groupe de travail.**

En l'état, on peut soupçonner que **des choix idéologiques anti-pesticides ont donné lieu à un avis orienté des membres du groupe de travail sur le glyphosate, sans que les intérêts financiers colossaux de certains (en lien avec les avocats prédateurs qui exploitent les avis du CIRC) soient considérés par le CIRC comme nuisibles à l'impartialité du travail.**

Face à ce qui pourrait être le plus grand scandale touchant une agence scientifique officielle, UNE ENQUETE OFFICIELLE EST INDISPENSABLE (indépendante de tout gouvernement s'étant aligné sur la position du CIRC).

Il est inquiétant de constater que des études récentes sont reprises par la presse, alors qu'elles émanent de sources dont l'impartialité n'est pas assurée (voir annexe 3).

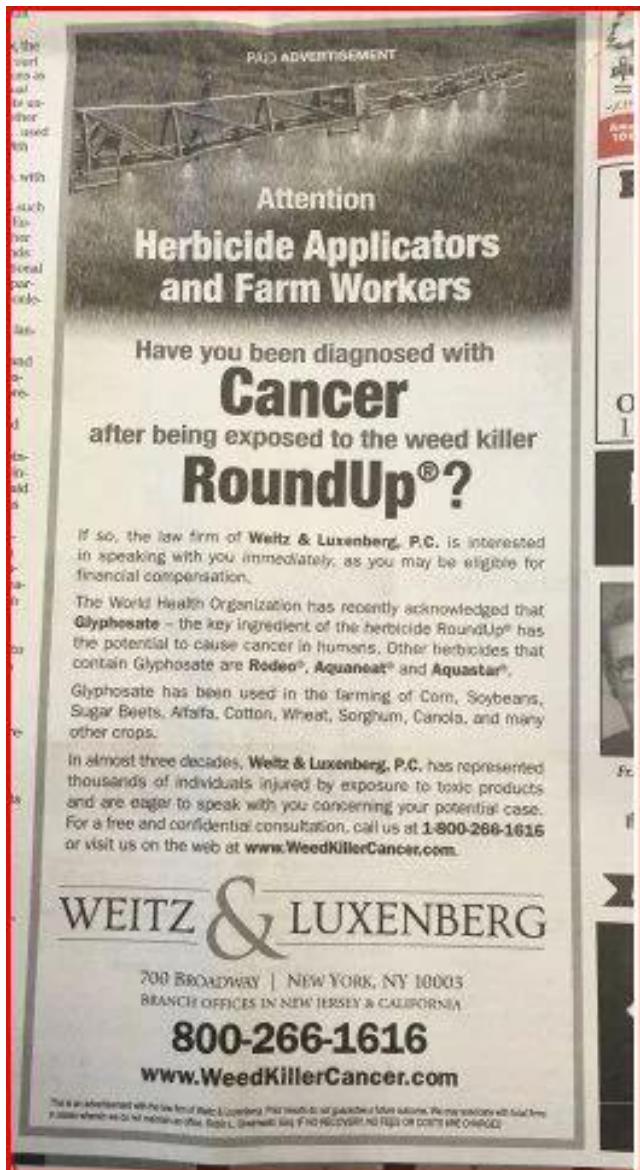
Annexes

1. Toutes les agences d'évaluation et de réglementation du monde qui se sont penchées sur le glyphosate ont conclu qu'il ne présentait pas de risques pour les applicateurs, ni pour les consommateurs, en conditions normales d'emploi :

ANSES en France (qui reste politiquement correct, une dérive habituelle en France...) ;
EFSA et l'Echa en Europe (avec le travail préparatoire des autorités allemandes *BfR* et *BAuA*, avec *le* concours des experts des États membres) ;
APVMA en Australie ;
ARLA au Canada ;
EPA aux États-Unis d'Amérique ;
EPA en Nouvelle-Zélande ;
OFAG et OSAV, ainsi que le Conseil Fédéral (gouvernement) en Suisse ;
sans oublier la *Commission de Sécurité Alimentaire* au Japon .
La maison mère du *CIRC*, l'*Organisation Mondiale de la Santé (OMS)*, a également pris ses distances, notamment dans le cadre de la *Réunion Conjointe FAO/OMS sur les Résidus de Pesticides (JMPR)* (rapport résumé [ici](#)).

2. Cabinets d'avocats prédateurs

Petite annonce d'un cabinet prédateur incitant à des plaintes contre le RoundUp



Une annonce similaire sur le site d'un autre cabinet d'avocat, Baum-Hedlund :

<https://web.archive.org/web/20160224024011/https://www.baumhedlundlaw.com/toxic-tort-law/monsanto-roundup-lawsuit/>

If you have been diagnosed with non-Hodgkin lymphoma after being exposed to Roundup weed killer and would like more information about whether you might have a potential Roundup lawsuit, please contact a personal injury attorney at Baum, Hedlund, Aristei & Goldman by [filling out the contact form below](#).

In order to find out if you are eligible for a Roundup cancer lawsuit, please provide the information below.

*Designates a required field

Have you been exposed to Roundup herbicide? *

Yes No

If so, how long were you exposed to the Roundup herbicide?

Less than a year

What is the name of the Roundup product you used?

Roundup® Weed & Grass Killer Concentrate

Have you been diagnosed with non-Hodgkin lymphoma? *

Yes No

When were you diagnosed? What year were you diagnosed?

2019

Please tell us about your experience with Monsanto's Roundup and how it has affected you: *

First Name *

First

Last Name *

Last Name

Phone *

Email *

Confirm Email *

En reconnaissant que c'est l'avis du CIRC (IARC) qui a permis de déclencher les procédures (« IARC's conclusion kick-started litigation... »)

What is Glyphosate and How Does it Harm People?

Monsanto introduced glyphosate herbicide in 1974 as a broad spectrum herbicide and crop desiccant. Since its introduction, glyphosate has grown into one of the most widely used agricultural products in the world, accounting for roughly 25 percent of the global herbicide market. A 2016 study found that approximately two-thirds of the total volume of glyphosate used in the U.S. between 1974 and 2014 was sprayed in just the last ten years.

In 2015, the World Health Organization's International Agency for Research on Cancer (IARC) classified glyphosate as a probable human carcinogen. The IARC report found limited evidence of carcinogenicity in humans exposed to glyphosate, and "convincing evidence that glyphosate can cause cancer in laboratory animals." According to the report, the cancers most associated with glyphosate exposure were non-Hodgkin lymphoma and other hematopoietic cancers.

IARC's conclusion kick-started litigation against Monsanto, filed by individuals who allege exposure to Roundup caused them to develop non-Hodgkin lymphoma.

[International Agency for Research on Cancer](#)



"The Baum, Hedlund firm has some of the top legal minds in the country; they are driven, determined, trustworthy, ethical and passionate."

- From Best Lawyers® Best Law Firms

3. Exemples de publications de « science » parallèle

(<http://www.marcel-kuntz-ogm.fr/article-fausses-sciences-64606347.html>),

par des militants qui utilisent une méthode d'apparence scientifique, mais orientée dans le sens des conclusions préétablies.

Au sujet d'une étude récente prétendant - sur la base de rec算culs statistiques de données déjà connues – que des individus les plus exposés au glyphosate avaient un risque de lymphome non-hodgkinien augmenté de 41% :

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1383574218300887>

Commentaires :

<http://seppi.over-blog.com/2019/02/glyphosate-et-lymphome-non-hodgkinien-caramba-encore-rate.html>

A noter que cette étude émane de « dissidents » du panel d'experts de l'EPA ayant conclu au caractère non-cancérogène du glyphosate.

Au sujet d'une étude récente prétendant que le glyphosate est un perturbateur endocrinien :

<https://doi.org/10.1186/s12940-019-0453-y>

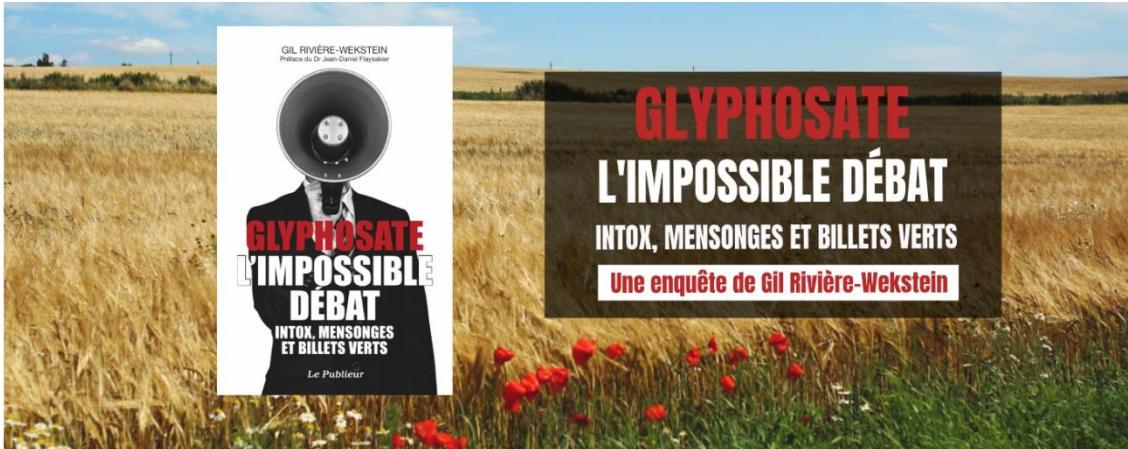
Commentaires :

<http://seppi.over-blog.com/le-glyphosate-suspecte-d-etre-un-perturbateur-endocrinien-que-dit-la-derniere-etude>

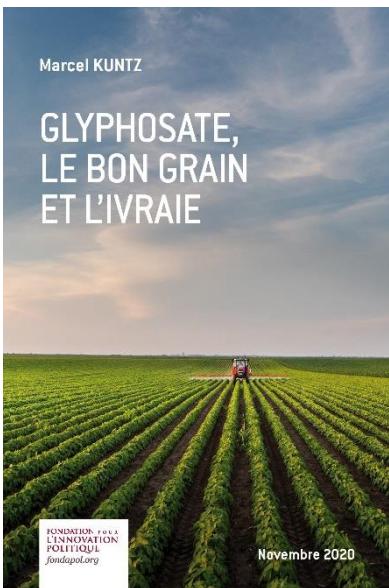
https://twitter.com/fastier_antony/status/1107975301919899648

A noter que cette étude émane d'un institut militant, partie prenante de la coalition italienne #StopGlifosato

4. Lectures pour en savoir plus



<https://www.glyphosate-impossible-debat.com/>



<http://www.fondapol.org/etude/glyphosate-le-bon-grain-et-livraie/>

Au fil de l'actualité :



<http://seppi.over-blog.com/tag/glyphosate%20%28roundup%29/>



ForumPhyto,
la santé des plantes

Une initiative d'organisations françaises de la filière fruits et
légumes.

<http://www.forumphyto.fr/?s=glyphosate&cat=0>

Compilation établie par Marcel Kuntz (mise à jour, décembre 2020)