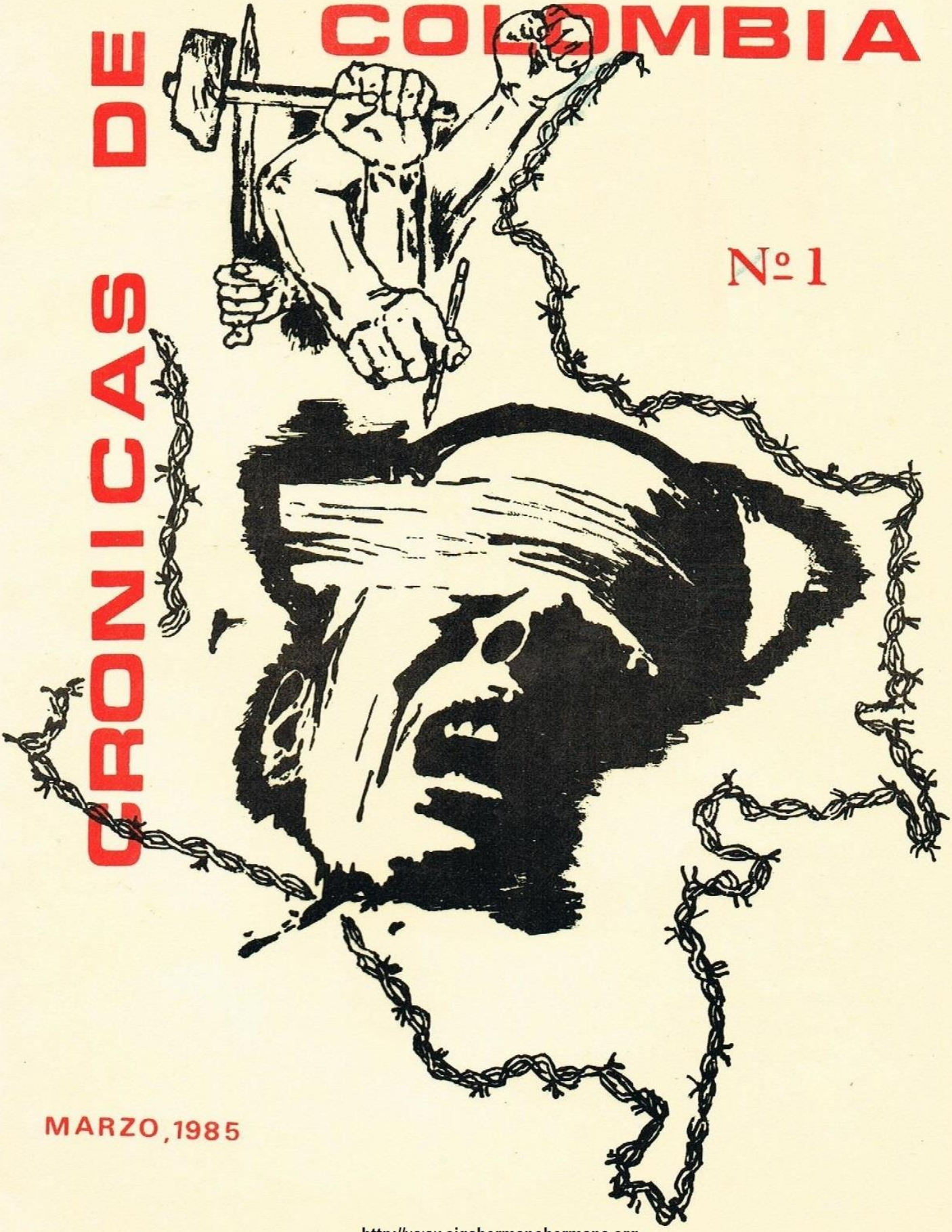
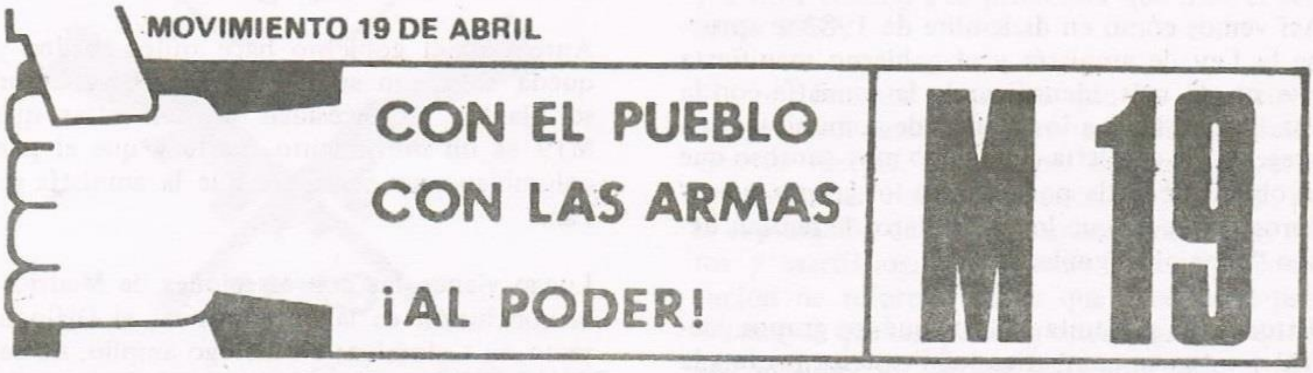
CRONICAS DE COLOMBIA



Nº 1

MARZO, 1985

http://www.oigahermanohermana.org



Reproducimos a continuación la entrevista realizada a Tatiana Rincón C. miembro del Comando de Diálogo Nacional del Movimiento 19 de Abril – M19.

Crónicas de Colombia.- *Comparando los dos últimos gobiernos, considera el M19 que se han sucedido cambios importantes en la situación política nacional? Ante esto qué plantea la Organización?*

M19.- La organización ha mantenido una posición consecuente desde el primer momento en que el compañero Jaime Bateman lanzó la propuesta que contenía tres pasos: la amnistía incondicional para los presos políticos, la tregua y el gran diálogo nacional. La respuesta a esta propuesta del gobierno de Turbay Ayala fue la represión, y los proyectos de amnistía que presentó ese gobierno fueron recortados y por lo tanto no podían servir a un proceso de Paz, consideramos que la amnistía era el primer paso, porque de hecho con presos políticos no se podía hablar de paz y por la necesidad de sacar a los compañeros de las cárceles. En la Octava Conferencia del M19, el Compañero Bateman dejó claro el planteamiento frente al gobierno de Turbay: lucha combativa por la amnistía, la tregua y el diálogo nacional.

Pero frente a la actividad política desplegada, había la necesidad de golpear a la vez que se planteaba al gobierno el deseo de diálogo, previos los pasos de la amnistía y la tregua. Con el bazucaso a la casa de Nariño se le demostró al gobierno que no estaba tratando con guerrillas derrotadas, que el M19 a pesar de los golpes recibidos, no estaba destruido y por el contrario había crecido y se encontraba en capacidad de responder.

La política del gobierno viene a cambiar realmente cuando sube a la presidencia Belisario Betancur, quien trae una propuesta diferente, basada en los programas de paz que abanderaron todos los partidos en esa campaña electoral.

Es evidente que en el presidente Betancur se en-

http://www.oigahermanohermana.org

contró un mayor eco, abriéndose una posibilidad para poder dialogar e ir así obteniendo la conquista de las propuestas lanzadas por el compañero Jaime Bateman.

Así vemos cómo en diciembre de 1982 se aprueba la Ley de amnistía y el gobierno manifiesta que no dá más, identificando la amnistía con la Paz, lo que lleva a los medios de comunicación a presentar la amnistía como algo muy genroso que es objeto de burla por parte de los grupos guerrilleros, es decir que los guerrilleros le habían hecho "conejo" el gobierno.

Entonces la pregunta es: Por qué los grupos guerrilleros siguen combatiendo? Posteriormente a la salida de la cárcel de nuestros compañeros, se

realiza una reunión de la organización en Panamá, donde se replantea la posición en el sentido de que "La amnistía no es la Paz", sino solamente un paso hacia la conquista de esa Paz. Se trata de un proceso que implica otros peldaños que permitan a la nación entera, entrar a discutir, a participar. Es que el problema no es entre el M19 y el gobierno, no es un problema entre fuerzas militares, es de un gobierno enfrentado a un pueblo, a una nación. Así es como nosotros consideramos que la amnistía no es suficiente y hay que entrar entonces a precisar los puntos de la tregua para luego implementar el Gran Diálogo Nacional; todo esto se le hace saber al presidente Betancur.

Durante todo este proceso, la organización mantiene un accionar militar limitado, no hay acciones ofensivas grandes, sino simplemente las normales del movimiento guerrillero pero si un accionar político permanente, de propuesta, especialmente hacia el gobierno de B.B.

Ante esto el gobierno hace oídos sordos y se queda solo con su famosa amnistía. Entonces se plantea la necesidad de demostrar que el M19 es un movimiento fuerte y que el pueblo colombiano no considera que la amnistía sea la Paz.

Luego vienen las conversaciones de Madrid, allí la conclusión es la de continuar el Diálogo directo en Colombia; un diálogo amplio, no secreto donde la nación participe. Al regresar al país el presidente no reanuda las conversaciones con nosotros y se dedica a apresurar los acuerdos con las FARC hasta llegar a la firma de La Uribe. Ante este desconocimiento de la Organización se comienza una nueva ofensiva implementando una nueva concepción de lucha guerrillera, tratando de involucrar al pueblo en el proceso de paz que se ha parado y se pretende finalizar con el acuerdo de las FARC. Así se explican los grandes operativos de las tomas de Florencia y Corinto, de Toribío y Paujil, o sea todo el accionar militar del M19 al sur del país en 1983.

Todo esto lleva a que el gobierno se plantea la necesidad de dialogar nuevamente con la Organización para definir sobre la propuesta que ha-

http://www.oigahermanohermana.org

bíamos presentado al presidente y al país entero, lo que conlleva un nuevo estudio de los acuerdos firmados con las FARC, a los cuales formulamos una objeción por ser simples acuerdos entre fuerzas, es decir entre el ejército colombiano y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, excluyendo al pueblo.

Planteamos entonces una tregua con un objetivo claro: El Gran Diálogo Nacional, y se firma entonces este tipo de acuerdo donde el M19 y el EPL se comprometen fundamentalmente a un cese al fuego, o sea a parar las acciones militares de tipo ofensivo, para dialogar. De esta forma el gobierno acepta que la tregua es necesaria para comenzar un proceso de diálogo nacional que lleve al afianzamiento de una concepción democrática integral, abierta y participante, dentro del Estado Colombiano.

Todo este discurrir nos lleva a plantear lo siguiente: nosotros sí consideramos que la situación política ha cambiado con relación al gobierno de Turbay Ayala que siempre mostró oídos sordos a las propuestas del M19 y las demás fuerzas democráticas del país con su clásica respuesta de represión. Con Belisario Betancur se encuentra un eco que está determinado no sólo por su buena voluntad, sino por la presión del accionar militar de los grupos armados y por una posición internacional que obliga a este gobierno –al impulsar los diálogos en Centro América–, a implementar esa misma política en Colombia, pues de otra forma no tendría credibilidad a nivel internacional. Esto unido a otro elemento que es la movilización popular que se empieza a gestar cuando se levanta el Estado de Sitio, –la misma que obliga al gobierno a promulgarlo de nuevo–, y que ha demostrado un inconformismo del pueblo al no ser satisfechas ni siquiera las propuestas banderas de este gobierno.

Todo esto lleva a la firma de los acuerdos de Paz y a abrir camino a la propuesta que traía el M19 desde 1982.

Sí consideramos entonces que las condiciones del país han cambiado sobre todo en la delimitación de fuerzas, de campos: campos democráticos que están por la construcción de la Paz, por la exploración de nuevos caminos con menos costos y sacrificios, que puedan llevar a la consecución de reformas reales que necesita el país. Y campos que se oponen a este progreso y que se han definido de manera clara ante todo el país.

C de C.- *Hay quienes consideran que habiéndose empeorado las condiciones de vida de las masas populares y estando el país en una crisis económica como la actual, al contrario de dialogar hay que desarrollar y elevar el nivel de lucha del pueblo. Ustedes que opinión tienen al respecto?*

M19.- No desconocemos que la situación económica y social del país no ha mejorado, que es cada día más crítica, que las necesidades del pueblo colombiano estan insatisfechas y cada vez son mayores. Pero consideramos que es importante distinguir la forma en que se manejaba el gobierno antes de B.B. y la forma como se maneja actualmente, porque la solución de los problemas del pueblo colombiano tocan con intereses concretos de la oligarquía y pensamos que no todos los sectores de las clases dominantes tienen la misma posición para tratar de solucionar los problemas o hacer cambios dentro del Estado y la Sociedad Colombiana; hay sectores de la oligarquía vinculados a las transnacionales que mantienen una posición totalmente negativa frente a cualquier proceso que pueda afectar mínimamente sus intereses, junto a estos existen otros que, por la misma situación de crisis que vive el país, se ven afectados y en la necesidad de abrir caminos que permitan solucionar esa crisis y así beneficiarse de dicha solución. Nos parece que estos últimos pueden participar en el Gran Diálogo Nacional, confrontando sus posiciones con las del pueblo representado por sus distintas organizaciones.

Entonces el hecho de permitir un mínimo espacio político –que no consideramos una apertura política sino un espacio que se va abriendo– el hecho de que tengan viabilidad propuestas de la

http://www.oigahermanohermana.org

nación es algo positivo.

Sin que neguemos que la situación de crisis permanece y que en la medida que encuentre canales de expresión, puede ser generativa de movimientos más violentos que en un momento dado pueden llevar a que el gobierno cierre esos espacios mínimos que está abriendo. Frente a esto no nos hacemos espejismos. Tratamos de construir, junto con las fuerzas democráticas del país, una nueva posibilidad para vincular activamente al pueblo colombiano en la discusión y solución de los problemas.

La situación real del pueblo es la que determina sus formas de lucha y esta situación exige soluciones inmediatas que no puedan aplazarse en espera de la conquista del poder.

El pueblo colombiano no está vinculado aun en un proceso de guerra, el enfrentamiento es todavía de una guerrilla frente a un Ejército del Estado. De lo que se trata es de vincular a toda la nación a la lucha por la construcción de un nuevo tipo de Estado, que sea realmente una lucha popular y nacional. Eso no se logra sino movilizando de manera activa y participante a todo el pueblo y, si esa movilización puede hacerse por canales diferentes del enfrentamiento armado, hay que hacerla, hata donde sea posible. En el momento en que haya un cierre de espacios, obviamente la respuesta será otra. Frente a esto consideramos que no hay más que dos caminos: el camino de las conquistas por las vías democráticas, o el camino de las conquistas por los otros medios es decir, por la lucha más violenta. Con relación a las posiciones que se dan dentro de la burguesía; hay a su interior dos posturas: un sector recalcitrante totalmente negativo a un proceso de apertura democrática y de Paz y un sector que ve la necesidad de implementar a menor costo algunas reformas, la pregunta es, hasta dónde puede ir este sector???? eso depende también de la fuerza que pueda tener el pueblo colombiano.

C de C.- *La actual situación de apertura de espacio político, es debida a la presión ejercida por la lucha popular, incluyendo la lucha guerrillera, o por el contrario es una necesidad de la burguesía para amortiguar la crisis en que se ve envuelta?*

M19.- Ha sido la lucha popular en los diferentes niveles la que ha determinado que el gobierno no se haya visto en la necesidad de firmar una serie de acuerdos de cese al fuego y de aceptar la propuesta central del M19, que es el Diálogo Nacional.

El Estado y el mismo ejército se han encontrado con una realidad y es que el movimiento guerrillero no está derrotado y por el contrario se ha fortalecido cualitativa y cuantitativamente, con implementación de nuevas formas que superan las tradicionales formas de lucha guerrillera que vienen desde 1960. Ante esta realidad y frente a una posición internacional negativa después de los desmanes del gobierno de Turbay Ayala, con una situación económica grave y la imposibilidad de dar soluciones a los principales problemas de pueblo; las únicas posibilidades que tiene este gobierno son: la represión total de los movimientos populares al estilo Cono Sur, o la de escuchar las propuestas que hacen los movimientos armados como voceros del pueblo y viabilizarlas. O deja de jugar con la legalidad y la Constitución empleando el uso de la fuerza como un gobierno de facto que no va a tener el respaldo suficiente ni dentro ni fuera del país, o implementa formas de negociación con los grupos armados o sea indirectamente con la nación.

C de C.- *Por qué si el Estado Colombiano está pasando por una de sus peores crisis, las organizaciones guerrilleras en vez de acelerar esas crisis entran a darle la oportunidad de que respire?*

Una aclaración inicial, el M19 y los demás grupos guerrilleros que han aceptado la posibilidad de entrar en este tipo de proceso, han modificado una concepción vieja sobre lo que debe ser el desarrollo de la lucha de clases. Dentro de la concepción marxista tradicional ortodoxa, se había planteado que los grupos revolucionarios debían acelerar la crisis del sistema capitalista para que este al quedar debilitado diera paso a un sistema socialista, es decir una concepción un poco mecánica de lo que debe ser la dinámica de las fuerzas que impulsan un proceso revolucionario. Relacionado a esa posibión que siempre se había manejado en la izquierda y que llevaba a la adopción de posiciones radicales, pensamos lo siguiente: por encima de las concepciones debe estar el objetivo de la construcción de una sociedad diferente, el interés del Pueblo, de la Nación Colombiana, y siendo así, no se puede pensar que las soluciones se puedan encontrar agudizando una crisis que de todas maneras golpea al pueblo

http://www.oigahermanohermana.org

colombiano. Si la crisis puede ser sorteada en beneficio del pueblo, con formas o mecanismos que por el hecho de no ser violentos no dejan de ser revolucionarios, o sea por la lucha democrática, pensamos que esos mecanismos deben implementarse. El llegar ya a una confrontación armada por la conquista real del poder, o sea no al concepto tradicional de la lucha guerrillera donde se da un golpe, escondiéndose y la contraguerrilla persigue, sino a la construcción de un ejército que puede realmente asegurar la toma del Poder y la unidad de ese ejército, a un movimiento que también tanga como finalidad la toma del Poder, necesariamente degenera en una Guerra Civil, por la conquista de este, como en el Salvador. Guerra Civil que implica sacrificios muy grandes, que si es posible alivianar hay que hacerlo, sin que en ningún momento se estén tomando posiciones reformistas o abandonando concepciones revolucionarias. Se está tratando de interpretar nuestra realidad, de encontrar caminos que correspondan a nuestro pueblo para conquistar una nueva nación.

C de C.- *Creen ustedes entonces, que con este proyecto de Tregua y Diálogo Nacional, la crisis del Estado Capitalista se va a detener?*

M19.- No pensamos que el instrumento del Diálogo Nacional sea la panacea, para la solución de los problemas del pueblo colombiano, ni tampoco somos tan utópicos o idealistas para creer que la oligarquía de la noche a la mañana va a cambiar sus antiguas intenciones, despojándose de una serie de beneficios para solucionar los problemas del pueblo. Pensamos que el Diálogo Nacional en la medida en que vincula a la nación entera, permite elevar el nivel de cualificación del pueblo, unificarlo, unir las fuerzas democráticas, permite a la gente palpar el por qué de la situación que en el momento actual se vive, enfrentar las propuestas democráticas con las propuestas contrarias del sector oligárquico y al pueblo valorar y juzgar dentro de las propuestas aquellas que se acomoden a la solución de sus necesidades. En últimas, permite elevar el nivel de lucha cuantitativamente al vincular a toda la nación y cualitativamente clarificando cuáles son los amigos y cuáles los enemigos del proceso de paz.

La oligarquía va a tener que enfrentarse ahora, no a los grupos guerrilleros sino al pueblo diciendo NO a sus propuestas, No a sus soluciones, y si la oligarquía dice NO públicamente entonces el proceso de cualificación de la lucha va a ser mayor y la capacidad de respuesta también, pues no será la respuesta de los grupos guerrilleros sino una respuesta nacional, incluyendo no sólo sectores populares ino sectores simplemente democráticos, lo que permitirá la creación de frentes que avancen hacia la construcción de PODER. Se trata entonces, de construir una nueva sociedad, pero esto tiene que hacerse mediante mecanismos viables que lleven realmente a ese cambio y no a la lucha eterna de la guerrilla con el ejército.

C de C.- *Un adagio popular dice: "Una cosa es lo que piensa el burro y otra el que lo está enjalmando". Entonces, estará el gobierno interesado en un Diálogo perenne, indefinido e indeterminado?*

M19.- Con relación a la concepción de diálogo, el M19 y el EPL cuando firmaron los acuerdos de tregua y de cese al fuego como paso previo para el inicio del Gran Diálogo Nacional, nunca plantearon que se tratara de un diálogo indefinido e indeterminado sin objetivos. Los acuerdos son muy claros al plantear que el diálogo es para la consolidación de un proceso democrático en los distintos niveles, lo que implica la obtención de resultados concretos, en las soluciones que el país presente, por lo menos en los diez puntos que conforman el acuerdo, entre algunos de ellos; el problema laboral, la administración de

Deje oír su voz y su exigencia

Ud tiene un puesto en el Diálogo Nacional

http://www.oigahermanohermana.org

justicia, la reforma constitucional, el problema económico y social del país. Aspectos que dentro del Diálogo deben no sólo encontrar propuestas sino que deben dar como consecuencias resultados concretos, o sea soluciones concretas a los problemas que tiene el país, entonces no es un Diálogo indefinido y el gobierno es muy claro y sabe muy bien cuál es nuestro planteamiento. Aunque el M19, el EPL y el ADO en las conversaciones mantenidas con el gobierno para lograr la instalación de la comisión de diálogo se han encontrado con la dificultad en la interpretación de lo que es el Diálogo Nacional. Inicialmente a un diálogo cerrado; sólo entre los movimientos armados y el gobierno nacional para discutir y concluir sobre unos puntos y ahí termina el diálogo nacional. Esa fue una gran discusión para que el gobierno cambiara esa concepción. El diálogo para nosotros es un Diálogo Nacional o sea, donde no solamente estén los grupos armados que han firmado los acuerdos de cese al fuego y de tregua sino que esté presente toda la nación a través de sus distintas manifestaciones. No es un diálogo en un recinto cerrado sino es un diálogo abierto, no está programado en una fecha precisa, sino está condicionado por las necesidades del país. El límite de tiempo al diálogo no se lo puede poner ni el gobierno ni los movimientos armados, el límite lo ponen las necesidades, la conveniencia política y social del país, en la medida en que se vayan obteniendo soluciones a las necesidades. El Diálogo Nacional no es solamente conversar, es obtener soluciones concretas o sea modificaciones reales a la sociedad actual. Ahora, no son modificaciones estructurales en cuanto a plantear que con el diálogo vamos a construir el socialismo, son modificaciones viables y necesarias dentro de un Estado Democrático, dentro de una concepción democrática del Estado, que no puede ser apropiada ni por el Partido Liberal, ni por una concepción consevadora, sino que es una concepción de carácter nacional que pertenece al pueblo, es decir, la concepción de la democracia.

C de C.- *En qué medida la participación de su organización en este desarrollo del Diálogo Nacional, sirve para el fortalecimiento del llamado Estado de Derecho. Qué coincidencias han encontrado ustedes en este proceso, con los Partidos Tradicionales?*

M19.- Bueno, frente al Estado de Derecho que forma parte de la propuesta política que tiene el M19: no negamos el Estado de Derecho, el cual es una conquista, porque le ha costado mucho a la humanidad poder superar las concepciones absolutistas del Estado como supremacía de la voluntad arbitraria del gobernante, que se manifiesta hoy en los regímenes de facto, en las dictaduras militares, por una concepción del Estado donde las reglas del juego sean conocidas tanto por gobernantes como por gobernados.

El problema es, cuál es la concepción de ese Estado de Derecho que vamos a manejar. El Estado de Derecho como tal es propio de la organización inicial del Estado liberal, con unas garantías mínimas, con supremacía de la ley y la constitución, con un régimen de garantías individuales, lo cual fue una conquista frente al absolutismo. Pensamos que ese régimen de Estado de Derecho debe mantenerse en cuanto supremacía de las normas frente a la arbitrariedad pero debe cambiarse por un ESTADO SOCIAL Y DEMOCRATICO DE DERECHO o sea una nueva concepción del Estado, donde primen el interés de la sociedad, de la nación, frente al interés individual, donde la constitución garantiza todo un régimen de garantías públicas y sociales y una participación de los ciudadanos dentro de la construcción del Estado.

Planteamos la necesidad de reemplazar la concepción tradicional de soberanía nacional que tiene nuestra actual constitución en la cual el soberano es una entelequia jurídica, una ficción, entonces los representantes lo son de esa entelequia. Hay una incomunicación entre los que llevan la vocería y sus electores, por una separación que es propia de la concepción restringida liberal del Estado. Ante esto pensamos en adoptar el concepto de soberanía popular, donde el elegido es responsable directo ante el Pueblo, modificando así la vieja concepción de Estado de Derecho, fortaleciéndola en un sentido positivo y permitiendo la incrementación de mecanismos de participación política más activos como por ejemplo: la revocatoria del mandato, la iniciativa legislativa y constitucional popular, la posibilidad de convocatoria de Cabildos abiertos para discutir los problemas de la población, la implementación de formas como el Referendum y el plebiscito no solamente constitucional sino legal. Mecanismos de control del pueblo hacia las personas que lo representan, eliminando la separación de que hablamos. Frente a esto, hemos encontrado que hay puntos de acuerdo con el Partido Liberal, por lo menos a nivel formal. Los liberales han presentado al

http://www.oigahermanohermana.org

Congreso un proyecto reformatorio de toda la constitución que estructura toda una ~~suave~~ concepción del Estado, modernizándolo hacia un Estado democrático del derecho, consideramos que debe ampliarse en algunos puntos la posibilidad de participación social, económica y política del pueblo en la conducción del Etado, pero responde realmente a lo que podría ser el ideal de un Estado Democrático. Sin embargo esas coincidencias solamente estan en ese nivel formal, pues en las distintas confrontaciones que se han tenido con los partidos tradicionales se ha observado que, una cosa es lo que pensamos nosotros cuando de buena fe, planteamos estas reformas como una necesidad y reividicación del Pueblo colombiano y otra la que piensa el Partido Liberal cuando propone reformas constitucionales, pues ellos plantean estos mecanismos con el fin de garantizar la permanencia y continuidad de los partidos tradicionales en la conducción del Estado. Una cosa es la vocación de Paz, de construcción de un Estado y una sociedad distinta, de fortalecimiento de la democracia a través de mecanismos de participación popular que tiene el M19, y otra lo que están pensando la oligarquía y los partidos tradicionales cuando por ejemplo ponen límites al diálogo nacional, porque ellos saben qué significa esto, o sea elevar todo el proceso de lucha del pueblo colombiano, lo que es realmente un peligro para sus intereses de clase.

Sabemos que este es un camino con obstáculos milímetro a milímetro, pero que nos acerca, —así nos cierren los canales que hemos utilizado— hacia la conquista real del Poder y a la construcción de la sociedad que los colombianos anhelamos.

C de C.- *En este proceso de Tregua y Diálogo Nacional o se gana o se pierde; teniendo en cuenta toda una serie de factores que son contrarios al mismo, y el enorme esfuerzo que tendrán que hacer las organizaciones revolucionarias para llevar a las masas populares a participar en él; hasta qué punto el M19 puede garantizar toda esa capacidad y con qué mecanismos plantea el diálogo?*

M19.- La organización no puede garantizar que la propuesta como tal llegue al final. Nosotros sabemos que es una propuesta que tiene muchos enemigos dentro de los sectores oligárquicos que se han venido destapando dentro del mismo proceso.

Pensamos que aunque no podamos garantizar que el diálogo nacional pueda llevar hacia la consolidación de un Estado y una sociedad democrática y al afianzamiento de una verdadera Paz, no podemos negarnos a implementar este proceso porque lo consideramos más positivo que negativo. De parte nuestra no existe nada detrás del telón; el M19 es más claro cada día en la medida que el mismo proceso de lucha le va despejando caminos. Es posible que el gobierno sí tenga algo detrás del telón, de todas maneras Belisario Betancur es una persona que está ligada a muchas fuerzas institucionales y extrainstitucionales, como los grupos económicos y las distintas fuerzas de poder que se mueven dentro de la sociedad, y si bien ha existido de parte del presidente una actitud favorable hacia el desarrollo del Diálogo Nacional, sabemos que esto tampoco puede garantizar el proceso de Paz, pues está determinado por el desarrollo de las fuerzas sociales efectivas en Colombia, que están dentro del Estado y de las demás instancias del poder que buscan que el proceso no se consolide, pues sería atentar contra sus propios intereses, y por otro lado las fuerzas que se han ido sumando a la propuesta que cada vez sienten menos temor de hablar, de salir a la luz pública, de jalar el diálogo. En fín, se van consolidando dos bloques; la correlación de esas dos fuerzas es lo que va a garantizar que la propuesta puede viabiliarse.

La voluntad contraria al desarrollo del proceso de Paz se ha manifestado en el hostigamiento constante a las fuerzas guerrilleras, frente a una voluntad real de sortear los obstáculos y luchar para llevar adelante este proceso.

La forma como esas fuerzas se vayan desarrollando es lo que determina que la Paz salga adelante. El M19 no lo puede garantizar, no lo puede garantizar Belisario Betancur, tampoco el EPL, sólo una movilización nacional alcanzable en la medida en que el Diálogo Nacional prospere y tenga resultados.

http://www.oigahermanohermana.org