

*Je ne suis pas d'accord avec ce que vous dites, mais je me battrai jusqu'à la mort pour que vous ayez le droit de le dire. **Voltaire***

Voici ci-dessous les questions qu'un **groupe anonyme** a envoyées par mail à notre avocat, Me Georges Henri Beauthier, qui n'a pas l'habitude de prendre la peine de répondre à *des personnes n'osant même pas écrire en leur nom propre...*

Les réponses à ces questions sont également envoyées à Mme Ludivine Ponciau, journaliste au *Soir*, à qui ce groupe anonyme tente de faire la morale sans le moindre argument, n'ayant d'autre but que d'essayer de *réagir* à tous les articles, courriers et démarches que nous entreprenons ou que nous rédigeons (alors que ce groupe ne propose rien de constructif à quiconque, en termes de santé publique. Leur seule « évidence » étant la défense obsessionnelle et aveugle de la vaccination).

Pour accéder à notre courrier initial de questions au gouvernement sur le coronavirus :

[https://data.over-blog-kiwi.com/1/47/73/60/20200413/ob\\_9d8999\\_questions-au-gouvernement-sur-le-coron.pdf](https://data.over-blog-kiwi.com/1/47/73/60/20200413/ob_9d8999_questions-au-gouvernement-sur-le-coron.pdf)

Pour accéder à l'article publié dans l'Édition on-line du *Soir* sur cette démarche :

[https://data.over-blog-kiwi.com/1/47/73/60/20200425/ob\\_21d144\\_article-le-soir-22-avril-2020-action.pdf](https://data.over-blog-kiwi.com/1/47/73/60/20200425/ob_21d144_article-le-soir-22-avril-2020-action.pdf)

**De:** [info@cecinestpasinitiativecitoyenne.be](mailto:info@cecinestpasinitiativecitoyenne.be) <[info@cecinestpasinitiativecitoyenne.be](mailto:info@cecinestpasinitiativecitoyenne.be)>

**Objet:** Questions suite à votre itw au *Soir* dans le cadre de la lettre ouverte de IC à Sophie Wilmès

**Date:** 25 avril 2020 à 12:53:05 UTC+2

**À:** [gh@beauthier.be](mailto:gh@beauthier.be)

Maître Beauthier,

Je vous invite à prendre connaissance des [questions qui vous sont adressées personnellement](#) dans le cadre de votre interview au journal *Le Soir*, faisant suite à l'envoi par vos soins, d'une série de questions à la Première Ministre, Mme Sophie Wilmès.

Si j'ai l'opportunité d'obtenir une réponse de votre part, je la publierai sur le blog.

Dans l'attente de vous lire, je vous prie de croire, Maître, en mes salutations distinguées,

*L'administrateur de Ceci n'est pas Initiative Citoyenne*

## Les questions de *Ceci n'est pas Initiative Citoyenne*

Alors, ceci étant dit, *Ceci n'est pas Initiative Citoyenne* a également choisi de jouer à poser des questions. Ce sera rapide.

**Maître Beauthier**, si Initiative Citoyenne n'est pas, comme vous le prétendez, une association antivaccin, alors, comment définiriez-vous une association antivaccin ?

**Réponse d'Initiative Citoyenne** : Alors que les associations et instances pro-vaccins comme l'OMS, l'UE, l'ONE inondent constamment le monde de leur propagande simpliste sur la vaccination et prônent non seulement la vaccination massive, mais aussi **l'obligation vaccinale** sur les individus, une association anti-vaccins, en ce sens et par contraste, devrait être définie comme une association qui souhaiterait priver des masses ou des individus de vaccins, or telle n'est pas l'action d'Initiative Citoyenne qui s'attache à :

1) relayer et mettre en lumière des avis médicaux et scientifiques **CRITIQUES** sur la vaccination dans un débat déjà largement déséquilibré en faveur du tout vaccins, ce qui ne constitue aucune entorse à la liberté d'expression et participe au contraire du débat démocratique, et

2) à défendre le droit élémentaire des individus sur leur propre corps et leur propre intégrité, ne reconnaissant pas la légitimité à des théories scientifiques *controversées* d'empiéter sur la liberté individuelle et de la piétiner, au risque de causer des dommages sur la vie et la santé des personnes, dommages quasi systématiquement niés, occultés, non indemnisés et taxés de simples "coïncidences"...

Le dogme de la vaccination est tel qu'un certain establishment en est venu à essayer d'inverser le sens même des mots (ex : parler de lobbying anti-vaccins n'ayant rien à vendre, alors que le lobbying vaccinal qui brasse des milliards et vise à la vente de produits n'est même plus qualifié de lobbying), mais aussi à culpabiliser les individus d'oser critiquer les vaccins et de souhaiter une liberté vaccinale en lieu et place d'une "médecine" autoritaire et non exempte de conflits d'intérêts par ailleurs. Que les partisans à tous crins de la vaccination, au-dessus de toute critique et de toutes les lois sur le droit des patients et le droit au consentement libre et éclairé, fassent donc pression sur les laboratoires et sur la science afin de mettre au point des vaccins qui offriraient une réelle protection individuelle sans avoir besoin de recourir au prétexte commode d'une couverture vaccinale sans cesse plus haute pour mieux expliquer ses échecs et la récurrence de tels ou tels cas de maladie infectieuse, tout en sacrifiant par ailleurs une série d'individus affublés d'effets secondaires divers. La liberté vaccinale, c'est le droit à la santé de tous dans le respect des particularités biologiques de chacun, puisque comme l'a rappelé l'article 2 de la Convention d'Oviedo sur la primauté de l'Être humain: "***L'intérêt et le bien de l'être humain doivent prévaloir sur le seul intérêt de la société ou de la science***".

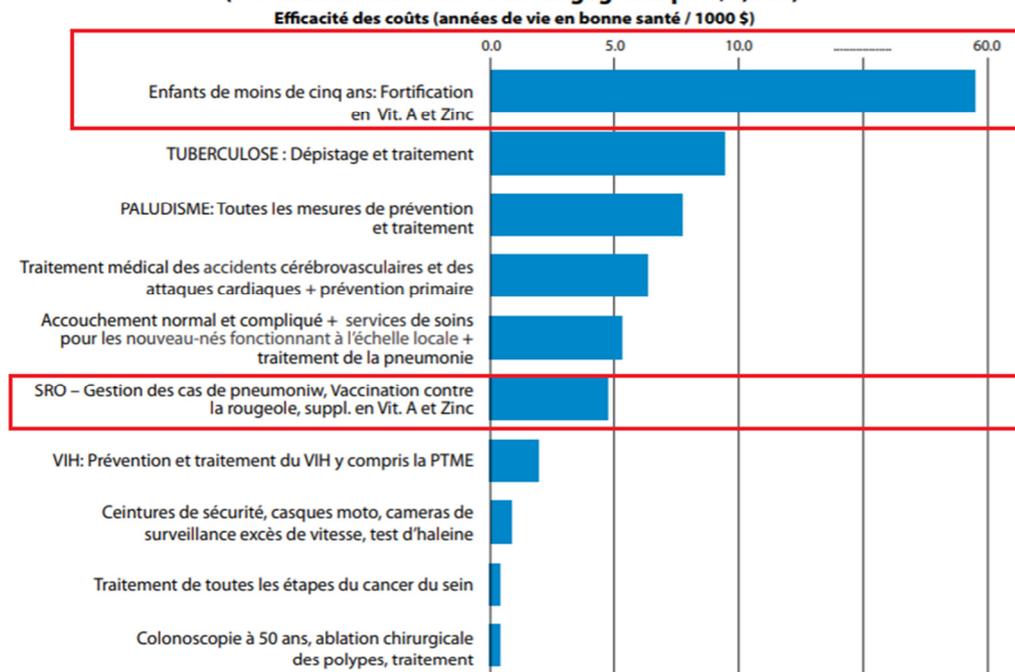
**Maître Beauthier**, comment imaginez-vous qu'il soit possible de qualifier Initiative Citoyenne lorsqu'elle utilise les termes "dépeuplement massif" et "génocide" pour parler de l'effet des vaccins ?

**Réponse d'Initiative Citoyenne** : La malhonnêteté intellectuelle a, entre autres, comme manifestations possibles, d'attribuer à des personnes les propos tenus par d'autres qu'elles relayent avec le souhait d'un débat pluriel (qu'on ne retrouve fort malheureusement pas dans la presse mainstream, au grand regret d'un nombre croissant de citoyens d'ailleurs). Les propos évoqués par ce groupement anonyme sont ceux tirés d'articles rédigés par Robert Kennedy Junior, avocat américain qui investigate et traite personnellement ces dossiers de vaccination, de conflits d'intérêts, et d'acteurs internationaux avec une énorme mainmise sur la "santé" du monde, comme Bill Gates.

Il est piquant de constater que la question ci-dessus fait évidemment fi des données précises évoquées par Robert Kennedy Junior dans ses articles à l'appui de ses dénonciations, à savoir les propos et agissements et subventions de B. Gates en faveur de divers projets concrets par rapport auxquels la société a non seulement le droit mais aussi le devoir de s'interroger. Ce n'est, à cet égard, pas un hasard si [une pétition visant à enquêter sur Bill Gates pour « crimes contre l'humanité » et « faute professionnelle médicale » a déjà recueilli à ce stade 289 000 signatures de citoyens concernés](#), soit presque le triple du nombre requis pour obtenir une réponse de la Maison Blanche. Bill Gates n'a-t-il pas aussi explicitement évoqué [dans une de ses interventions](#) qu'il y avait selon lui trop de gens sur terre et qu'un gros travail avec le développement de nouveaux vaccins, des soins de santé et des technologies de procréation médicalement assistée, permettrait peut-être de réduire la population mondiale de 10 à 15% ?!

Piquant aussi de constater **comment l'OMS elle-même, dans un de ses rapports (en 2014) priorise les interventions les plus coût/efficaces pour sauver le maximum d'années de vies en bonne santé (la vaccination étant loin derrière l'apport de nutriments essentiels**, preuve que la prévention efficace de la mortalité et des complications de maladies infectieuses, y compris dans les pays les plus pauvres, ne devrait pas d'abord et avant tout reposer sur une vaccination aveugle mais sur l'apport des nutriments pour lesquels notre corps et notre système immunitaire sont biologiquement faits).

**Figure 3.2 Efficacité des coûts des services ciblant les maladies à charges élevées  
(années de vie en bonne santé gagnées par \$1,000)**



Estimations issues du WHO-CHOICE. \$: Dollar américain international en 2005. HLY: Années de vie en bonne santé sauvées - Notez que l'axe-x est comprimé.

Source : "Faire des choix justes pour une couverture sanitaire universelle", Rapport de l'OMS de 2014. Cf. p. 14 du rapport (28/90 du curseur pdf)  
[https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/185069/9789242507157\\_fre.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/185069/9789242507157_fre.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Or rappelons à cet égard que **chaque JOUR dans le monde, ce sont plus de 38 000 personnes qui décèdent faute de nourriture et d'un accès suffisant à l'eau, ce qui n'empêche pas des donateurs comme Bill Gates de continuer à orienter massivement les politiques de l'OMS en faveur du tout vaccins**, pendant que 800 millions de gens continuent de souffrir annuellement de la faim dans le monde et que plus de 2 milliards restent sans accès direct et/ou pérenne à de l'eau potable, et n'ont donc toujours pas d'installations sanitaires de base...

Sources:

<https://www.un.org/fr/chronicle/article/chaque-jour-25-000-personnes-meurent-de-faim>

<https://www.planetoscope.com/mortalite/34-deces-dus-a-un-acces-insuffisant-a-l-eau-dans-le-monde.html>

**Madame Ponciau**, à l'heure de la pandémie de Covid-19 et de l'explosion des fake news sur internet, à l'heure où l'on a besoin, plus que jamais, d'une information fiable en provenance des médias, pensez-vous encore, après lecture de ce présent article, avoir fait le bon choix en publiant le vôtre, en offrant ainsi une tribune à des désinformateurs patentés ?

L'**étiquette de "fake news"** est devenue un moyen facile pour l'establishment d'essayer de dénigrer ce à quoi il ne sait pas répondre de façon convaincante sur le fond des choses, en termes de débat scientifique. **Les pro-vaccins y recourent plus que jamais et, dans leur tentation totalitaire, ne voient même plus le malaise ou l'anormalité qu'il y aurait de priver de toute participation au débat démocratique des voix dissidentes** mettant d'ailleurs aussi en lumière *les propres aveux de médecins vaccinalistes notoires sur les risques et l'ampleur des inconnues en lien avec les vaccins*. Le choix de qualifier systématiquement de "désinformation" tout ce qui ne fait pas l'éloge de la vaccination constitue un choix idéologique et le cherry picking en tant qu'accusation ne fait que dénoter la propre façon dont s'organise **la pseudo-science vaccinale qui rejette par principe au rang d'anti-science tous les scientifiques qui apportent des critiques et des contestations depuis des décennies** (à cet égard, le Pr Luc Montagnier n'est qu'un exemple parmi beaucoup d'autres, toléré et même encensé quand ses propos étaient jugés « corrects » par l'establishment mais soudainement qualifié de « Nobel marginal » « habitué des polémiques » après qu'il eût osé défendre la pertinence de l'homéopathie, défendre le recours aux anti-oxydants ou critiquer l'insécurité des vaccins). Déplorer qu'une journaliste d'un grand journal ose relayer une démarche citoyenne cosignée par trois médecins belges et qui relaie aussi, en outre, les préoccupations de milliers d'autres citoyens belges, c'est finalement éminemment révélateur du peu de confiance que l'establishment a en la qualité des soi-disant "informations" dont il abreuve matin, midi et soir, les "con-sommateurs". Ce n'est en effet pas pour rien que **le Jury d'Ethique belge Publicitaire a dû, en effet, constater dans sa décision du 9 novembre 2011 que la Publicité vaccinale de la Communauté française en faveur des "vaccins tout au long de la vie" était trompeuse et "de nature à induire le consommateur en erreur" car elle taisait complètement les risques et présentait les avantages de la vaccination de façon trop absolue**. Une publicité-gabegie qui aura donc coûté 80 000 euros d'argent public et qu'un média comme la RTBF avait continué de diffuser au-delà de la décision du Jury d'Ethique Publicitaire. <http://ddata.over-blog.com/xxxyyy/3/27/09/71/DECISION-JEP--9-nov.-2011.pdf>

**Madame Ponciau**, pourquoi ne pas avoir apporté de la contradiction aux propos de l'avocat Beauthier en faisant appel, par exemple, à un expert reconnu de la question ?

Il est piquant de constater l'aveuglement et l'appétit insatiable des propagandistes de la vaccination à tout crin pour qui finalement, il n'y aura jamais assez d'éloges et pour qui chaque critique des vaccins sera toujours de trop. Alors que l'éloge des vaccins est fait à longueur de semaines dans les mass médias, une démarche citoyenne de questions au gouvernement n'appelle pas que de prétendus "experts" (aux conflits d'intérêts jamais mentionnés dans les médias) viennent encore rajouter forcément par-dessus une couche de propagande. Les "experts reconnus" ont le plus souvent de larges liens avec les pharmas, ces liens n'étant hélas pas neutres sur le jugement clinique ni sans conséquences pour l'intérêt des patients (comme admis dans la revue belge d'Evidence Based Medicine, Minerva): <http://www.minerva-ebm.be/fr/article/625>

Rappelons aussi, en outre, les propos sans ambiguïté du Dr Marcia Angell, ex rédactrice en chef du New England Journal of Medicine sur les doutes qui peuvent en fait subsister sur la validité des propos d'experts même étiquetés d'"experts reconnus", tant est profonde l'influence de l'industrie pharmaceutique sur la qualité et l'objectivité des données médico-scientifiques: « ... **Des conflits d'intérêts et des préjugés similaires existent dans pratiquement tous les domaines de la médecine, en particulier ceux qui dépendent fortement de médicaments ou de dispositifs. Il n'est tout simplement plus possible de croire une grande partie de la recherche clinique publiée ou de s'appuyer sur le jugement de médecins de confiance ou sur des directives médicales faisant autorité. Je ne prends aucun plaisir à cette conclusion, à laquelle je suis arrivée lentement et à contrecœur au cours de mes deux décennies en tant qu'éditeur au New England Journal of Medicine.** » (Source: Son article de 2009 intitulé « Sociétés pharmaceutiques et médecins : une histoire de corruption », publié dans le magazine New York Review of Books).

Madame Ponciau, veuillez être assurée du fait que je respecte votre travail et votre profession. Vos conditions de travail actuelles sont certainement loin d'être optimales. Mais sachez que je souhaite sincèrement, contrairement à Initiative Citoyenne, avoir une réponse aux questions que je vous adresse.

*Ceci n'est pas Initiative Citoyenne reviendra prochainement sur la façon dont Initiative Citoyenne traite régulièrement les médias.*

Nous ajoutons, en outre, ici un lien vers un article du Dr Nicole Delépine, pédiatre oncologue chef de service à la retraite. Il traite de l'influence, loin d'être toujours très positive, des industries pharmaceutiques sur le contenu éditorial des médias, fussent-ils le relais d'experts soi-disant "reconnus".... Combien d'acteurs faisant du lobbying pro-vaccins et pro-pharma gravitent en réalité dans l'entourage de la rédaction du journal Le Soir, voilà une question fort dérangeante qui ne semble pourtant pas du tout inquiéter les auteurs des questions car c'est là leur « normalité » et leur idéal de « démocratie »...

<https://blogs.mediapart.fr/lucienne-foucras/blog/230119/la-science-les-fakes-news-et-la-presse>