

-----MARX, MARXISMES-----

Le « noyau rationnel » hégélien dans la pensée de Marx *

Bernard BOURGEOIS (Paris)

« Vous admirez la diversité enchanteuse, la richesse inépuisable de la nature. Vous ne demandez pas à la rose d'avoir le parfum de la violette, mais vous voudriez que ce qu'il y a de plus riche, l'esprit, ne puisse exister que d'une *seule* manière [...] *Gris sur gris*, voilà la seule couleur, la couleur autorisée de la liberté. Un rayon de soleil fait scintiller chaque goutte de rosée, y fait jouer une infinité de couleurs ; mais le soleil de l'esprit, quelques nombreux que soient les individus [...], ne saurait produire qu'une seule couleur, la couleur *officielle* ! ».

Ce texte du jeune Marx, paru en 1843 dans les *Anekdotia* de Ruge ¹, et qui dénonce un « gris sur gris » à travers lequel il devait bien viser l'auteur de la « Préface » des *Principes de la philosophie du droit*, exprime assurément une vision non hégélienne des choses : à la rigueur de la loi conceptuelle est préférée la luxuriance de la vie naturelle, Héraclite contre Parménide ! C'est très tôt que Marx s'est affirmé comme *anti-hégélien*, et toujours dans l'intimité de l'œuvre rejetée. Cet anti-hégélien est aussi resté jusqu'à la fin un grand *hégélianisant*. Hegel, constamment refusé, mais constamment présent ! Cependant, cette relation antagonique se complique en ce que Marx proclame avoir pensé contre Hegel *grâce* à Hegel, et, donc, en d'autres termes, revendique, comme germe de son anti-hégélianisme, le hégélianisme lui-

* Ce texte est celui d'une conférence prononcée devant le Centre de Recherche et de Documentation sur Hegel et sur Marx, à Poitiers, en 1985.

1. K. MARX, *Œuvres*, éd. Rubel - R -, III, Paris, Gallimard, « Bibl. de la Pléiade », 1982, p. 114-115.

même. Les textes dans lesquels il affirme sa dette envers Hegel sont bien connus. Entre autres, et d'abord, celui de la « Postface » de 1873 à la deuxième édition du *Capital*, qui, de façon significative, exprime cette reconnaissance de dette dans un propos tel qu'il a paru à certains l'annuler aussitôt². Une telle contradiction apparente nous enjoint de clarifier brièvement, dans un premier temps, la *question* soulevée par la revendication marxienne parricide d'un héritage hégélien, avant de développer une *réponse* différenciée à la problématique préalablement articulée du rapport de Marx à Hegel.

* * *

Dégageons l'essentiel du propos — dialectique ? — dans lequel Marx, délaissant l'ancienne distinction « jeune-hégélienne » entre le « système » — à rejeter — et la « méthode » — à exploiter — du hégélianisme, oppose, à l'intérieur du champ même de la méthode, sa « dialectique » à celle de Hegel.

D'un côté, il la présente comme le « contraire direct »³ de sa devancière, pour autant qu'en elle la pensée pense la pensée — l'idéellité, l'intériorité, l'identité — comme posée par la réalité — l'extériorité ou différence —, alors que, chez Hegel, la pensée se pense comme posant la réalité. Assurément, dans les deux cas, la pensée pense l'être — c'est-à-dire, ainsi, chez Hegel, l'identité en tant que différence, et, chez Marx, la différence en tant qu'identité — comme contradictoire ou dialectique. Et en cela, aux yeux de Marx, Hegel a bien offert le

2. Voici, en effet, le texte de Marx : « Dans son fondement, ma méthode dialectique n'est pas seulement différente de celle de Hegel, elle est son contraire direct. Pour Hegel, le procès de la pensée, dont il va jusqu'à faire sous le nom d'Idée un sujet autonome, est le démiurge du réel, qui n'en constitue que la manifestation extérieure. Chez moi, à l'inverse, l'idéal n'est rien d'autre que le matériel transposé et traduit dans la tête de l'homme. J'ai critiqué le côté mystificateur de la dialectique hégélienne, il y a près de trente ans, à une époque où elle était encore à la mode. Mais au moment même où je rédigeais le premier volume du *Capital*, les épigones grincheux, prétentieux et médiocres qui font aujourd'hui la loi dans l'Allemagne cultivée se complaisaient à traiter Hegel comme le brave Moses Mendelssohn avait, du temps de Lessing, traité Spinoza, c'est-à-dire en « chien crevé ». Aussi me déclarai-je ouvertement disciple de ce grand penseur et même, dans le chapitre sur la théorie de la valeur, j'eus la coquetterie de reprendre ici et là sa manière spécifique de s'exprimer. La mystification que la dialectique subit entre les mains de Hegel n'empêche aucunement qu'il ait été le premier à en exposer les formes générales de mouvement de façon globale et consciente. Chez lui, elle est sur la tête. Il faut la retourner pour découvrir le noyau rationnel sous l'enveloppe mystique » (« Postface à la deuxième édition allemande du *Capital* », in *Le Capital*, I, trad. sous la direction de J.-P. Lefebvre - L - Paris, Messidor-Éditions Sociales, 1983, p. 17-18).

3. *Ibid.*, p. 17.

« noyau rationnel »⁴ de la dialectique, si la raison — comme elle se re-définit dans la philosophie kantienne et post-kantienne — est l'identification de la contradiction, par là présupposée, de l'identité (l'universalité) et de la différence (la particularité) ; cependant, chez Hegel, la contradiction rationnelle a pour sujet l'identité, c'est-à-dire est en réalité immédiatement niée, tandis que, chez Marx lui-même, elle a pour sujet la différence, c'est-à-dire est, en vérité, immédiatement affirmée : ici, le rationnel existe de façon rationnelle, mais là, de façon irrationnelle. Aussi, pour « découvrir » le « noyau rationnel » de la dialectique hégélienne sous son « enveloppe mystique »⁵, faut-il supprimer l'idéalisation mystifiante du rapport du réel et de l'idéal en renversant de façon réaliste les termes de ce rapport, en le re-fondant sur son moment réel, en le remettant sur ses pieds, bref en le « retournant »⁶. Or, si l'âme du corps mystique hégélien est ainsi véritablement matérielle, sa vérité hégélienne se réduit à l'affirmation que le sens de l'être inclut du dialectique, simple formulation — banale dans l'histoire de la philosophie — de la simple forme du « noyau rationnel ». Dans ces conditions, le retournement marxien de la dialectique hégélienne ne peut-être — comme on l'a dit à juste titre — que la tâche considérable de la « transformation de ses structures »⁷, de la « réélaboration scientifique de son contenu »⁸, tâche qui fait rabaisser à presque rien l'offre d'un tel noyau hégélien.

Mais, alors, comment comprendre que — *d'un autre côté* — face à un si mince legs de Hegel, Marx ait pu, dans le même texte, se déclarer — comme il l'a, d'ailleurs, fait à plusieurs reprises — un « disciple de ce grand penseur »⁹ ? Comment — pour ne rien dire des éloges engelsiens — comprendre l'aphorisme de Lénine assurant qu'on ne pouvait « parfaitement comprendre *Le Capital* de Marx, et, en particulier, son premier chapitre, sans avoir étudié à fond et compris *toute* [souligné par lui] la Logique de Hegel », ce qui faisait qu'à ses yeux, « aucun marxiste n'[avait] compris Marx un demi-siècle après lui »¹⁰ ? Sans avoir à mettre en doute la sincérité et la lucidité de tels propos¹¹, on peut

4. *Ibid.*, p. 18.

5. *Ibid.*

6. *Ibid.*

7. L. ALTHUSSER, *Pour Marx*, Paris, Maspero, 1966, p. 51.

8. L. SEVE, *Une introduction à la philosophie marxiste*, Paris, Ed. Sociales, 1980, p. 443.

9. K. MARX, *Le Capital*, I, L, p. 17.

10. V. LÉNINE, *Cahiers philosophiques*, trad. par L. Vernant et E. Botigelli, Paris, Ed. Sociales, 1955, p. 149.

11. Nous ne pouvons, sur ce point, approuver les soupçons althussériens ; voir L. ALTHUSSER, *op. cit.*, p. 205.

parfaitement les expliquer — ainsi que, alors, on le doit — en considérant que le « noyau rationnel » de la dialectique hégélienne ne se réduit pas au pur « dialectique » (le négatif de soi, le contradictoire). Lorsque Marx détermine en fait ce noyau en déclarant que « la mystification que la dialectique subit entre les mains de Hegel n'empêcha aucunement qu'il ait été le premier à en exposer les formes générales de mouvement de façon globale et consciente »¹², il entend alors, en effet, précisément, par lui, non pas seulement *le dialectique* en tant que tel, en son simple être ou en son abstraction, mais ce dialectique, en tant que, par sa mobilisation immanente, ainsi identique à elle-même ou réglée, il reconstruit l'être positif comme totalité, et peut dès lors donner son nom à cette pensée de l'être qui s'est désignée, ou qu'on a désignée, chez Hegel et chez Marx comme *la dialectique* — mise en œuvre du dialectique comme totalisation négative du positif, par la spéculation chez le premier, par l'histoire chez le second. C'est à ce niveau que doit s'avérer l'affirmation de Marx selon laquelle la dialectique de Hegel est « absolument le dernier mot de toute philosophie »¹³. En quoi peut donc alors consister cette *forme* hégélienne de la dialectique entendue désormais comme un tel mouvement d'actualisation de soi positive — et non abstraitement négative, comme dans le scepticisme — du négatif, mouvement dont la théorie et la pratique inaugurales ont bien constitué l'apport fondamental du hégélianisme ?

Une distinction principielle commande la réflexion, pour autant que ni la dialectique hégélienne ni, moins encore, la dialectique marxienne, n'ont réalisé manifestement leur prétention d'être d'abord la totalisation de la pensée de l'être et de l'être pensé. En effet, la Logique de Hegel dit bien *le* logique, comme advenir dialectique du sens spéculatif de l'être, mais non *la* logique elle-même, — et « *la logique du Capital* »¹⁴ que nous a laissée Marx — logique qui dit « matériellement » la dialectique matérielle de l'histoire — ne se dit pas davantage elle-même en sa propre forme. Certes, Hegel présente sa « méthode spéculative » dans l'ultime contenu de la Logique, mais dans des indications dont la rapidité — la plus concrète détermination du sens est la plus abstraitement traitée ! — condamne nos commentaires incertains et divergents à dire ce qu'il n'a pas dit, mais seulement fait ! Quant aux quelques pages que, dans *l'Introduction à la critique de l'Economie politique*, Marx a consacrées à sa méthodologie, elles nous abandonnent à nos interprétations aussi — voire plus — risquées de la démarche

12. K. MARX, *Le Capital*, I, L, p. 17.

13. K. MARX, « Lettre à Lassalle » du 31 mai 1858, citée en *Œuvres*, R, III, p. 7.

14. V. LÉNINE, *op. cit.*, p. 201.

qu'il a effectivement mise en œuvre dans l'exposé de la dialectique matérielle de la production sociale. C'est pourquoi l'appréciation de l'affirmation d'un noyau hégélien de la pensée marxienne de l'être revêt un sens différent et une portée différente selon qu'on envisage en celle-ci la *dialectique de l'être pensé* ou la *pensée dialectique de cet être*.

S'agit-il de la dialectique *objective* de l'être pensé ? Il faut alors dire que, si la détermination marxienne du procès de cet être l'oppose radicalement à celle qu'en propose la spéculation hégélienne, la réalité du caractère hégélien de la forme nucléaire qu'elle détermine impose de retrouver à son principe la définition que Hegel donne du procès dialectique comme totalisation nouant concrètement, rationnellement, en elle, l'identité et la différence, et non pas tel ou tel mouvement abstrait, subordonné, infra-hégélien (car seulement intra-hégélien), de leur jeu. Osant — mais après beaucoup d'autres ! — exposer *dogmatiquement*, à part de son actualisation matérielle, la logique du *Capital*, nous contesterons l'orientation qu'a pu, à tort, imposer à sa caractérisation une invitation, comme celle de Engels, à surtout séjourner, chez Hegel, dans la « deuxième partie, de beaucoup la plus importante, de sa *Logique*, la doctrine de l'Essence »¹⁵. Reinsérée alors dans son tissu matériel concret, cette logique ainsi fixée du procès de production s'imposera principiellement comme une certaine organisation des deux mouvements fondamentaux de tout ce procès : les forces de production et les rapports de production, organisation dont la détermination doit bien — aurait dû ! — constituer, aussi par ses implications pratiques, un problème majeur du marxisme. C'est à cet ordre de questions que sera consacré le second temps de notre réponse.

Quand il s'agit, au contraire, de la dialectique *subjective* de la pensée du procès de production, l'affirmation d'un noyau hégélien de la dialectique marxienne doit se montrer plus précautionneuse. Et cela, bien que l'exposition dialectique du procès dialectique de l'être, tout en se voulant, chez Hegel comme chez Marx, le discours que l'être se tient à lui-même, se libère en fait, dans une certaine mesure, du contenu opposé de leur pensée, pour n'être que la forme organisant celle-ci selon le procédé dialectique qui fait se poser la signification totale moyennant la négation progressive de ses moments abstraits. Mais c'est que, d'une part, comme il a été dit, Hegel lui-même ne propose pas une théorie de sa démarche « dialectique » — l'affirmation d'une démarche hégélienne de Marx relevant alors d'une interprétation de celle-là —, et que,

15. F. ENGELS, *Dialectique de la nature*, trad par E. Bottigelli, Paris, Ed. Sociales, 1968, p. 69.

d'autre part, Marx lui-même, avouant à l'occasion « la manière idéaliste » de sa reconstruction du procès de production capitaliste, « qui fait croire à tort qu'il s'agit uniquement de déterminations conceptuelles et de la dialectique de ces concepts »¹⁶, reconnaît la prégnance hégélienne de toute exposition dialectique — même d'un procès dialectique anti-spéculatif —, mais à travers sa volonté d'en libérer une exposition proprement marxienne ; nul doute que, si la « phraséologie philosophique »¹⁷ dans laquelle peut s'exprimer la dialectique matérialiste n'en pervertit pas — aux yeux de Marx — nécessairement le contenu, la différence de la dialectique subjective et de la dialectique objective ne peut pas ne pas préoccuper le théoricien soucieux d'élever l'unité idéologique du contenu et de la forme à leur unité scientifique. Sans ouvrir ici la discussion sur la portée des refontes successives des textes sur le capital, contentons-nous, fort subjectivement, d'indiquer que nous avons toujours senti une grande fidélité de Marx à lui-même et, à travers la radicale opposition du contenu de sa pensée à celui de la spéculation hégélienne, la grande parenté de la forme pensante, de l'acte de pensée, chez Hegel et celui qui se montre bien alors comme son « disciple ». C'est de ce point de vue, d'abord, que nous découvrons, nous aussi, dans *Le Capital* — en cela véritable ouvrage philosophique — l'Autre *encore spéculatif* de la spéculation accomplie dans le hégélianisme. C'est ce style, nous semble-t-il, fort hégélien, que nous voudrions dégager dans le texte de Marx, première réponse à la problématique, maintenant — nous l'espérons! — mieux articulée, de l'héritage hégélien dans la pensée marxienne.

* * *

Retrouver la méthode hégélienne dans la méthode marxienne ne saurait consister à apercevoir, dans le dépôt structuré du mouvement de la seconde, celui de la première, tant la différence du contenu animé par l'une et l'autre méthode, qui se veulent immanentes, est considérable ! Il est tout à fait vain de vouloir discerner, dans tel ou tel parcours marxien, par exemple le schéma : être-essence-concept, ou encore le schéma : universel-particulier-singulier, etc. La démarche de Marx, comme exercice total de la pensée, ne saurait se réduire à l'actualisation

16. K. MARX, *Manuscrits de 1857-1858* [Grundrisse...], éd. J.-P. Lefebvre - L -, Paris, Ed. Sociales, 1980, t. I, p. 86.

17. K. MARX, F. ENGELS, *L'Idéologie allemande*, in *Werke*, III, Berlin, Dietz Verlag, 1969, p. 217 ; la traduction française, que nous citerons, par G. Badia - Ba -, Paris, Ed. Sociales, 1971, p. 268, traduit étrangement *philosophische Phraséologie* par « vocabulaire philosophique traditionnel » !

variable de tel ou tel mouvement partiel de celle de Hegel. Les catégories intérieures à la logique hégélienne ne sont elles-mêmes opératoires chez le logicien hégélien que dans leur totalisation au sein de la dernière d'entre elles — la méthode spéculative —, dont la vie ne consiste même pas à s'actualiser dans le jeu global — pré-méthodique — de la progression : être-essence-concept, mais dans celui — proprement méthodique — qui la fait elle-même articuler dans son commencement, sa progression et sa fin, l'identité qu'elle accomplit de la démarche analytique et de la démarche synthétique¹⁸. On ne peut faire régresser la dialectique marxienne — non pas quant à sa *valeur* (tel n'est pas ici le problème), mais quant à sa *nature* — en deçà de la forme native, hégélienne, de la dialectique. La lecture du *Capital* mobilise la pensée, du moins par la démarche générale qu'elle requiert — et, encore une fois, à travers la contradiction totale du contenu —, d'une manière familière à celui qui s'est efforcé de pénétrer dans les grandes œuvres de Hegel. Par la complexité accrue d'une pensée se proposant de réaliser une unité, encore plus immanente que dans la « philosophie du réel » de Hegel, de la forme pensante et du contenu pensé, la dialectique marxienne — logique spéciale de l'objet spécial — *doit* se hisser à un niveau d'intégration plus poussé encore du mariage de l'identification et de la différenciation dans la fondation du sens total de son objet. On comprend que Marx soit sans cesse revenu sur cette fondation à travers ses manuscrits successifs du *Capital* !

Chez Hegel comme chez Marx, la volonté de saisir l'être comme *tout* le fait se totaliser dans l'acte pensant comme circulation en lui-même du sens, cette identité des différences ; et la pensée de l'être comme *sens*, sa *pensée* proprement dite, qu'elle s'affirme réfléchir — comme chez Hegel — le pouvoir originaire de la pensée elle-même, ou refléter — comme chez Marx — la totalisation du monde s'accomplissant dans et par la production matérielle de la vie, éloigne également la dialectique hégélienne et la dialectique marxienne de tout positivisme scientifique. A la condamnation hégélienne réitérée de l'ossification des significations, fait écho, tout au long du *Capital*, la dénonciation de « la grossièreté avec laquelle l'économie considère en général les différences de forme, qui, en fait, l'intéressent seulement par leur côté matériel »¹⁹ et participe ainsi à la transformation mystifiante par laquelle le rapport social qu'est le capital — et un rapport n'existe en tant que

18. Cf. G.W.F. HEGEL, *Encyclopédie des sciences philosophiques, I, La science de la logique*, éd. 1830, § 238-239, trad. par B. Bourgeois, Paris, Vrin, 1970, p. 460 sq.

19. K. MARX, *Le Capital*, III, trad. par C. Cohen-Solal et G. Badia - CS-B - Paris, Ed. Sociales, t. I, 1957, p. 332.

tel que comme sens — se présente lui-même idéologiquement comme une chose. *Le Capital* veut appréhender le mode de production bourgeois comme une réalité en elle-même signifiante et donc toujours dépasser l'établissement du simple fait. Ainsi, par exemple, le fait du stockage de marchandise peut revêtir deux sens opposés (réserve conditionnant la vente ou, au contraire, traduisant son impossibilité) : « étant donné que la forme normale et la forme anormale du stock ne se distinguent pas extérieurement, étant toutes deux un arrêt de la circulation, les phénomènes peuvent être confondus, et ils trompent d'autant plus »²⁰. Même quand le fait est quantitatif et agit en tant que tel — c'est le cas, ainsi, de la baisse tendancielle du taux de profit —, il s'agit de ressaisir le sens de ce fait quantitatif en le réinsérant dans le tout signifiant de la production capitaliste. La réalité historique, en sa successivité phénoménale, est, certes, aussi retracée comme telle dans *Le Capital* — pensons aux larges développements sur l'accumulation dite primitive ! —, mais elle y est en tant que contenu d'une signification qui, elle-même, a sa place prescrite par « l'ordre des raisons », est un moment nécessaire du développement du sens — comme, au demeurant, dans l'*Encyclopédie* hégélienne, par exemple, une figure du développement rationnel éternel de l'esprit a pour contenu l'histoire universelle ; les exigences du sens, — disons-le : du concept — sont prédominantes dans *Le Capital* comme dans l'*Encyclopédie*.

Tout sens étant toujours le sens total en l'une de ses différences, déterminations, limitations ou négations, la dialectique qui le déploie doit s'installer dans le tout des significations, comme unité intérieure, intensive, en compréhension, de leur extension : elle se sait donc présupposer l'être-devenu effectif de ce qui n'attend plus qu'elle afin d'achever sa totalisation. Pour Marx, comme pour Hegel, elle « commence *post festum*, et du coup, part des résultats achevés du processus de développement »²¹. La totalisation exposée du sens est ainsi une totalisation non réelle-historique, mais idéale-catégorielle. Cependant, si la totalité du sens est déjà effectivement présente chez le dialecticien — qui peut ainsi aisément l'analyser en ses multiples déterminations —, elle n'y est présente, avant son déploiement, que comme son identité non différenciée, non déterminée, en tant que telle, des différences, bref, comme une concrétude *non pensée*. Marx et Hegel s'entendent alors pour définir le travail de la science comme la reconstruction du tout à partir de ses moments différenciés, mais une reconstruction nécessaire,

20. K. MARX, *Le Capital*, II, éd. E. Cogniot - Co -, Paris, Ed. Sociales, 1974, p. 136.

21. K. MARX, *Le Capital*, I, L, p. 86.

c'est-à-dire s'identifiant en elle-même à elle-même en identifiant médiatement, à travers la série des moments du tout, le sens de chacun d'eux et celui de ce tout ainsi révélé *en lui-même*, car produit comme identité de ses différences.

Certes, Marx reproche à Hegel, dans l'*Introduction à la Critique de l'économie politique*, de faire d'une telle construction ou genèse pensante du concret sa genèse réelle, et il est vrai que, chez Hegel, la série pensée des déterminations de l'absolu est la série des moments de la position de soi réelle de l'absolu lui-même, qui est, en son fond, pensée, tandis que la dialectique matérialiste pense que l'ordre pensé des déterminations de la production matérielle de la vie ne fournit pas comme tel l'ordre réel de leur actualisation historique ; mais la différence du *statut* de la dialectique scientifique, chez Hegel et chez Marx, n'empêche aucunement la parenté du procédé établissant la série pensée dans l'un et l'autre cas : développement immanent, au sein du tout, déclaré seul réel, et à partir des déterminations abstraites de lui, de ce tout alors produit scientifiquement en sa concrétude. C'est bien le même procédé de synthèse du concret à partir de l'abstrait qui fait passer, chez Hegel, de la détermination la plus pauvre — l'être pur ou le ceci sensible — à la détermination la plus riche du savoir vrai consentant *in fine* à s'abstraire de lui-même ou à s'aliéner à nouveau, et, chez Marx, de la détermination la plus illusoire de la richesse, — le ceci économique qu'est la marchandise — à sa détermination la plus vraie, « le riche développement de l'individu social »²² s'élevant à sa liberté en révolutionnant la société marchande. *Le Capital* part ainsi de « la forme-marchandise [qui] est à la fois la forme la plus générale et la moins développée de la production bourgeoise »²³, laquelle, ainsi enveloppée dans son objectivation la plus immédiate, la plus superficielle à cet égard, s'y trouve au plus loin de son sens, de telle sorte que le sens vrai de la marchandise est, au niveau de la relation à la marchandise, le plus mystérieux et le plus caché. L'ouvrage s'achemine vers « le mouvement du capital considéré comme un tout »²⁴ qui, dans la concurrence des divers capitalistes, réalise ou « manifeste en surface »²⁵ la forme déployée de son procès, impliquant en son phénomène la conscience illusoire efficace des agents de celui-ci, apparence dont la théorie vraie — théorie de tout le procès qui se réalise en elle — ne peut être élaborée que par la pleine réalisation du sens total de la société bourgeoise dans la cons-

22. K. MARX, *Manuscrits de 1857-1858*, L, II, p. 237.

23. K. MARX, *Le Capital*, I, L, p. 94.

24. K. MARX, *Le Capital*, III, Cs-B, t. I, p. 47.

25. *Ibid.*, p. 223.

science scientifique du penseur prolétarien. La progression du *Capital* fait bien passer de la détermination la plus abstraite du sens — le sens comme simple être (le sens le plus superficiel) — à sa détermination la plus concrète — l'être du sens comme sens (le sens venant à la surface), un être d'abord encore sans vérité, car sa vérité ne peut se livrer qu'à celui qui a reconstruit scientifiquement sa position en assumant scientifiquement son auto-négation, c'est-à-dire la libération, comme existence totale, de la production matérielle de la vie.

Le développement du concret à partir de l'abstrait, en tant que développement immanent, par là nécessaire, se présente dans l'identité à soi de sa continuité. C'est bien une exigence de la dialectique comme pensée posant l'identité dans la différence, qui amène Marx à dire, par exemple, que « la production marchande se développe progressivement en production capitaliste en obéissant à ses propres lois immanentes »²⁶, que « l'argent naît de façon toute naturelle de l'échange »²⁷ et non pas par l'ajout extérieur d'une convention, que le capital est la valeur qui se pose comme valeur, qui se valorise, « l'auto-valorisation de la valeur »²⁸, que « le travail salarié, d'un premier côté, le *capital*, d'un second, ne sont [...] que d'autres formes de la valeur d'échange développée et de l'argent en tant qu'il est son incarnation »²⁹, etc. Une telle identité *évolutive* du sens en sa détermination repose sur le fait que c'est la *pensée totale* d'une « partie » du sens qui s'expose progressivement comme la *pensée du tout* des parties significantes, réalisant ainsi le simple transfert du sens total, du sujet à l'objet.

Toute la dialectique hégélienne n'est rien d'autre que la position, comme être de l'objet, de l'acte par lequel le sujet pose d'abord l'objet comme simple être. Un tel schéma de la progression comme objectivation du sens d'abord présent subjectivement — de la réalisation, comme contenu, de la forme du contenu — est également opératoire chez Marx : l'échange objective l'unité contradictoire des deux déterminations de la marchandise, séparées à *même elle* et alors conjointes seulement par la *pensée* de la marchandise, comme *pensée totale* de celle-ci, — dans le marché mondial, la monnaie objective son concept dans son mode d'existence³⁰, — l'articulation subjective du procès de travail de la manufacture s'objective dans la grande industrie³¹, — l'auto-nomisation capitaliste des conditions et des produits du travail se

26. K. MARX, *Le Capital*, I, L, p. 658.

27. K. MARX, *Manuscrits de 1857-1858*, L, I, p. 102.

28. *Ibid.*, p. 266.

29. *Ibid.*, p. 164.

30. Cf. K. MARX, *Le Capital*, I, L, p. 160.

31. Cf. *ibid.*, p. 433.

manifeste comme opposition ouverte dans le machinisme ³², — la différence *formelle* : capital circulant (le tout du capital) — capital fixe (les moments de ce tout) se *matérialise* comme opposition du moment du capital fixe et du moment du capital circulant ³³, etc. C'est bien aussi un mouvement assez général, chez Marx, que celui de la position comme objet, dans le milieu même de l'extériorité, différence ou particularité empirique, de l'universel *en tant que tel*, existant d'abord comme abstraction dans la seule pensée : tel le travail, le capital, etc. ; mais, là encore, l'héritage hégélien est présent : on sait que, chez Hegel, si le ceci s'universalise, l'universel se singularise comme tel par exemple, éminemment, dans le Celui-ci christique...

La continuité ou l'identité du développement dialectique est toutefois, comme identité dialectique, traversée de différences. La mobilisation du dialectique ou négatif, la dialectique, pose ainsi tout autant la différence de sa fin et de son commencement, plus généralement de ses étapes successives les unes par rapport aux autres. Différence dont la dimension *fonctionnelle* permet à la totalisation dialectique de remplir son office, c'est-à-dire d'assurer un sens à l'être et un être au sens. Pour Hegel, le concret ne révèle la nécessité de son *sens* qu'autant qu'il est l'intégration organisée des significations abstraites, à partir de l'être, hiérarchiquement requises par tout savoir ; mais *l'être* de l'abstrait doit être cherché dans le concret qui le sauve en l'accueillant en lui à travers la négation de son néant. Selon une forme analogue, chez Marx, la détermination plus abstraite fait *comprendre*, rend pensable, c'est-à-dire *possible*, la forme plus concrète qui la rend *réelle*. Ainsi, « la possibilité générale des crises tient à la métamorphose formelle du capital elle-même, à la non-coïncidence temporelle et spatiale de l'achat et de la vente » ³⁴, mais une telle forme n'est pas la cause des crises, car, « quand on recherche cette cause, c'est pour savoir pourquoi sa forme abstraite, sa forme de possibilité, se change en réalité » ³⁵. De même, l'analyse de la plus-value, nature intime du capital, *éclaire* le *sens* de la concurrence entre capitalistes, la « justifie » en son principe, mais c'est cette concurrence qui *explique*, à travers le mécanisme de « la loi de la valeur », la *réalisation* de la valeur, sur le marché, en prix de production ; aussi, dans le chapitre 12 du livre I du *Capital*, Marx renvoie-t-il à plus tard, au livre III, l'analyse de la concurrence *réalisant* ce qui la rend *intelligible*. En Marx, donc, comme en Hegel, le dialecticien — et

32. Cf. *ibid.*, p. 486.

33. Cf. K. MARX, *Manuscrits de 1857-1858*, L, II, p. 112.

34. K. MARX, *Matériaux pour l'économie (1861-1865)*, in *Œuvres*, R, II, p. 480.

35. *Ibid.*

son interprète ! — doit savoir résister à l'*impatience* supportant mal le rigoureux séjour dans l'abstrait, condition de toute intelligibilité du concret, et, s'il se laisse « distraire » par quelque anticipation, c'est sans mêler l'anticipé au procès qu'il fait être, mais qui le fait connaître.

Cette nature particularisée de la médiation réciproque de l'abstrait et du concret dans la progression dialectique exige de celle-ci la re-détermination ou la refonte successive du sens à chaque fois totalisé sous une détermination alors dominante. Puisque l'abstrait ne peut *être* en tout son sens que moyennant le concret, il *est*, dans le tout imprégnant de celui-ci, avec un sens différent de celui qu'il avait dans *son* être négatif.

Dans le procès spéculatif hégélien, la détermination concrète en laquelle l'absolu se fait être moyennant la négation du non-être que se révèle être, en sa différence contradictoire interne, la détermination abstraite qui la précède, ne peut tirer son contenu, sa détermination, que de cette différenciation dont elle se fait provenir, mais qui, en l'identification qui la promet désormais, est posée avec un sens tout autre. A chaque fois, le concret pose comme sa différence concrète l'abstraite différence présupposée par lui et dont l'auto-négation a signifié sa propre position. Ainsi, le devenir pose l'opposition abstraite présupposée de l'être et du néant comme l'opposition, intérieure à sa concrétude, de l'être comme néant devenu — l'apparaître — et du néant comme être devenu — le disparaître. En chacune de ses figures, le concret se reproduit en produisant comme sien son être-produit dans l'auto-destruction de l'abstrait.

C'est bien ce schéma dialectique qui se concrétise dans le leitmotiv marxien de la transformation, constitutive d'une totalité historique, du présupposé en posé : « En tant que totalité, [un] système organique lui-même a aussi ses présuppositions, et son développement en une totalité consiste précisément à se subordonner tous les éléments de la société, ou à se créer à partir d'elle les organes qui lui font encore défaut ? C'est ainsi qu'il devient totalité historique »³⁶. Le capital se constitue ainsi à partir de présuppositions qui sont ses « conditions de naissance », puis il se crée ses propres présuppositions comme « résultats de son existence »³⁷ ; concrètement parlant, le capital remodèle d'abord formellement, par une simple combinaison, puis matériellement, par la mécanisation, les forces productrices dont il a hérité. Ce thème de la position de la présupposition — c'est-à-dire de sa négation positive, concrète — est constamment présent chez Marx. Sa formulation primitive dans la

36. K. MARX, *Manuscrits de 1857-1858*, L, I, p. 219.

37. *Ibid.*, p. 398.

Critique du droit politique hégélien : « toute conséquence combat contre l'existence de ses présuppositions »³⁸, se concrétise tout au long du *Capital*, qui, par exemple, souligne bien, dès la présentation de son objet, que la forme de circulation dans laquelle l'argent se fait maître comme capital contredit toutes les lois concernant la nature de l'argent et de la circulation réalisés pour eux-mêmes, à savoir comme déterminations encore abstraites de leur sens total...³⁹ Le disciple renverse bien son maître !

Mais, si le sens du présupposé consiste à être posé, celui du posé consiste à avoir été présupposé, ce qu'il ne faut pas oublier au risque d'absolutiser ce qui, à chaque fois, tend à se totaliser, à se clore sur soi, en effaçant sa relation présupposée : Marx dénonce ainsi l'éternisation, par l'économie politique bourgeoise, d'un capitalisme où sont confondues les « conditions du devenir » et les « conditions de sa réalisation actuelle »⁴⁰. Il est vrai que, chez Hegel aussi, le concret pose, en son propre élément, l'abstrait qu'il présuppose, par là le pose aussi comme présupposé par lui, et intériorise donc dans et comme son sens son propre advenir... Le parricide sait qui a armé son bras, le disciple ennemi reconnaît sa dette !

Si le concret consacre ainsi en son être l'abstrait, l'abstrait appelle en son non-être le concret. Toutefois, la production du positif à partir du négatif revêt, dans la dialectique hégélienne et marxienne, un sens particulier. Si le négatif appelle le positif, ce n'est pas, comme, par exemple encore, chez Fichte, parce qu'il est négatif *par rapport au positif* ainsi présupposé *téléologiquement* dans la position même du négatif comme négatif, parce qu'il en *manque*. C'est parce que, *en lui-même*, il est négatif, négatif de lui-même, proprement *contradictoire*, bref, *dialectique*. Le dialecticien a beau posséder en lui-même le sens total, il ne fait pas intervenir celui-ci pour dévoiler le non-être d'une détermination abstraite, mais se contente de dégager le caractère dialectique de celle-ci. Le dialectique est vraiment le moteur de la dialectique hégélienne, et la dialectique marxienne est tout pareillement une dialectique véritablement dialectique : la seule raison de l'introduction d'une détermination nouvelle est, en toutes deux, l'auto-négation de la détermination qui la précède. La dialectique envisagée en son cœur même, comme mobilisation du dialectique, définit bien l'acte de pensée marxien, tout comme l'acte de pensée, en cela aussi prototypique, de

38. K. MARX, *Critique du droit politique hégélien*, in *Œuvres*, R, III, p. 319 (trad. modifiée).

39. Cf. K. MARX, *Le Capital*, I, L, p. 175.

40. K. MARX, *Manuscrits de 1857-1858*, L, I, p. 399.

Hegel. La position du concret est bien, chez Marx comme chez Hegel, l'assomption de l'auto-négation de l'abstrait.

La présentation marxienne de l'abstrait — même en son déploiement total, comme la vie, entièrement dominée par l'abstraction, de la société bourgeoise — est bien toujours le dévoilement de sa contradiction. Là encore, la plupart des schémas opératoires sont hégéliens. Ainsi, pour Marx un terme se nie en posant son opposé : le travail productif produit son contraire, — le capital s'achève, dans les deux sens, en créant son Autre, la rente foncière... ; il se nie lui-même directement en se posant : l'auto-valorisation du capital se limite de plus en plus en s'accroissant ; il nie ce qu'il pose pour se poser : le capital pose et nie le temps de travail nécessaire, — la production comme créatrice de la valeur réclame la circulation qui réalise celle-ci pour autant qu'elle ne la crée pas... ; la première négation est la dernière affirmation de ce qui est nié : l'opposition capitaliste du capital et du travail se nie de façon opposée — mais toujours en se conservant — dans la société par actions et la coopérative ouvrière, deux formes : l'une négative, l'autre positive, de ce qui est « la suppression du capital en tant que propriété privée à l'intérieur même des limites du mode de production capitaliste »⁴¹, et par conséquent une contradiction se supprimant elle-même. On pourrait multiplier les exemples...

Attardons-nous, car c'est la première auto-négation fondamentale dans « le procès de production du capital », sur « la transformation de l'argent en capital ». La circulation marchande médiatisée par l'argent réalise inadéquatement son sens dans la forme $M-A-M$ (marchandise-argent-marchandise), car, le sens du médiateur, du milieu, étant de se faire centre, principe, l'argent doit bien circuler comme ce « *nervus rerum* »⁴² qu'il s'affirme être dans la thésaurisation, en tant que moyen de paiement ou que monnaie universelle, c'est-à-dire sous la formule $A-M-A$. Mais cette formule $A-M-A$ est « vide-de-contenu » : on n'échange pas le même contre le même — or l'argent est sans différence qualitative —, et l'échange repose sur l'égalité quantitative ; si bien que la circulation qui n'est que circulation est la contradiction du sens et de la réalité de la circulation. Si la circulation doit réaliser son sens, c'est donc en se niant comme circulation simple ou immédiate et en se posant comme circulation du capital — « [l']ultime produit de la circulation des marchandises est la première forme de manifestation du capital »⁴³. Or, celui-ci ne peut dépasser la contradiction de sa formule,

41. K. MARX, *Le Capital*, III, CS-B, t. I, p. 27.

42. K. MARX, *Le Capital*, I, L, p. 148.

43. *Ibid.*, p. 165.