

Les débats soulevés par l'évaluation de la recherche sont particulièrement vifs au sein de la section universitaire des Sciences et Techniques des Activités Physiques et Sportives (STAPS). Prenant appui sur des critères supposés objectiver la performance, promouvant une certaine excellence scientifique, l'évaluation constitue aussi un enjeu de pouvoir entre des communautés disciplinaires placées en situation de coopération conflictuelle.

Cet ouvrage entend démontrer l'inadéquation du virage bibliométrique qui s'est peu à peu opéré, souligner ses effets contre-productifs ainsi que ses conséquences délétères sur la cohésion de la section. Il mobilise la littérature internationale sur l'évaluation de la recherche et la bibliométrie d'impact, jusqu'alors très peu mise à contribution pour mettre en perspective les différends propres aux STAPS en matière d'évaluation. Le propos est également étayé par des matériaux empiriques rendant visibles les effets générés par la critériologie imposée, sur les pratiques d'évaluation comme sur l'activité des enseignants-chercheurs relevant des sciences sociales.

L'ambition consiste à aborder la question avec recul, pour dépasser les prises de position partisans et permettre l'adoption d'une juste distance à l'enjeu crucial de l'évaluation. L'ouvrage se conclut par l'évocation de propositions respectueuses de la pluralité des cultures scientifiques, afin de ne pas imposer aux sciences sociales, notamment, des critères d'évaluation décalés par rapport à leur vocation et à l'appréciation de la qualité des recherches menées.

Bastien Soulé est sociologue, Professeur en STAPS à l'Université Lyon 1 où il dirige le Laboratoire sur les Vulnérabilités et l'Innovation dans le Sport (L-ViS). Sa double expérience d'évalué et d'évaluateur (il a notamment exercé la fonction d'expert pour le HCERES) l'a conduit à la rédaction de cet ouvrage sur le thème sensible de l'évaluation des recherches au sein de sa section multidisciplinaire

Livres Articles Qualité
Impact Revues Hcéres
bibliométrie Experts
Indicateurs Biais Excellence
Performance concurrence

Éditions AFRAPS, Montpellier, 2021
230 des Térébinthes
FR-34 380 Clapiers

Prix : 20 € 9 782910 448301



Édition AFRAPS

Évaluer la recherche multidisciplinaire Un défi épistémologique escamoté en STAPS

Bastien Soulé



SOMMAIRE

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Introduction | 5 |
| Chapitre 1. Intérêt, limites et effets pervers des outils bibliométriques destinés à armer le jugement des évaluateurs | 9 |
| 1. Une quête d'indicateurs pour piloter la recherche | 9 |
| 2. Le point de vue des spécialistes de bibliométrie sur l'évaluation en SHS | 12 |
| 3. La mécanique des métriques internationales | 14 |
| Chapitre 2. Le virage bibliométrique opéré en STAPS : un anachronisme néfaste aux sciences sociales | 23 |
| 1. Eléments de méthode : origine des données mobilisées | 24 |
| 2. Analyse des préconisations institutionnelles pour l'évaluation de la recherche en SHS | 26 |
| 3. Analyse factuelle des effets du virage bibliométrique opéré en STAPS pour les sciences sociales | 31 |
| 4. Une double évolution, plusieurs interprétations | 37 |
| Chapitre 3. De l'analyse institutionnelle à l'échelon local : l'évaluation de la recherche en STAPS, un construit social et politique aux effets pluriels | 41 |
| 1. La fabrique de l'évaluation de la recherche en STAPS : éléments méthodologiques | 45 |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 2. Les rapports d'évaluation : instruments de resserrement et de focalisation | 50 |
| 3. La parole donnée aux évalués : vécu des enseignants-chercheurs en sciences sociales et stratégies d'adaptation | 59 |
| | |
| Conclusion. Propositions pour une évaluation nuancée au sein de la section des STAPS | 87 |
| <i>Des Pays-Bas à la Californie : les recommandations clé en matière d'évaluation de la recherche</i> | 88 |
| <i>Une évaluation nécessairement protéiforme : en finir avec le one best way</i> | 89 |
| <i>Les listes AERES/HCERES de revues, un point d'appui crucial pour les sections multidisciplinaires</i> | 91 |
| <i>Redonner toute sa place à l'appréciation qualitative</i> | 94 |
| | |
| Bibliographie | 97 |
| | |
| Annexes | 105 |
| | |
| 1. Le manifeste de Leiden | 105 |
| | |
| 2. San Francisco Declaration On Research Assessment | 112 |