

QUELQUES RÉPONSES RAPIDES AUX OBJECTIONS LES PLUS COURANTES.

« Quand le sage montre la lune, l'abruti regarde le doigt. »

1. T'en en train d'affirmer que la douleur vient de Dieu, c'est bien ça ? Ce type est complètement cinglé ! Il est ouf, sa mère !

Non, je ne suis pas « ouf ». Je ne dis pas que la douleur est d'origine divine ou est une partie de Dieu. Je prends un exemple, je répète, un exemple, pour montrer que le fonctionnement du corps humain, pourtant très complexe, ne peut à lui seul produire ce qu'on appelle les qualia, c'est-à-dire les manifestations de la conscience. Ce qui n'est pas du tout la même chose que de dire que la douleur vient de Dieu.

2. Tu prends l'exemple de la douleur. Or on ne peut rien démontrer avec un exemple. Seule l'étude du cas général permet d'obtenir des conclusions valables.

Mon but n'est pas de démontrer l'insuffisance du corps à produire l'ensemble des qualia, auquel cas ta remarque aurait été valable, mais à montrer que, au moins dans un cas, celui de la douleur, le corps ne suffit pas et que donc quelque chose d'autre existe. L'important est ici : quelque chose de surnaturelle existe. L'ensemble des qualia, je m'en fiche, ce n'est pas le sujet.

3. MOUARF, MOUARF !!

Quel 'raisonnement' super débile ! Allez je vais essayer de raisonner comme toi pour voir ce que ça fait d'être un abruti de croyant. Je jette une pierre sur ma voiture, le pare-brise se casse. Un autre type jette une pierre sur sa voiture à Lyon, le pare-brise se casse. Je constate que le pare-brise de ma voiture est cassé. Par contre je ne constate pas le pare-brise cassé de la voiture qui est à Lyon. Donc jeter une pierre sur un pare-brise ne suffit pas à le casser, il faut autre chose : DIEU !

C'est génial !! MOUARF !! [...] T'es vraiment trop con. MOUARF, MOUARF !!

Je constate que le championnat du monde de bêtise n'est pas terminé. Je vais quand même répondre puisqu'il faut répondre : dans tes expériences, les conditions matérielles ne sont pas équivalentes puisque dans la première, ton corps est près de la voiture visée alors que dans la deuxième, il est loin. Déjà t'aurais pu au moins comprendre ça. Même si j'en ai envie, je ne t'insulterai pas, car ce serait vraiment très dégradant pour moi de me mettre à ton niveau.

4. Tu n'as pas mal quand tu frappes le voisin ?? C'est ça ta démo ?? Vas-y cogne-toi... Hé !! Mais je viens de ressentir une vive douleur au niveau du tibia ! Mouarf !! Franchement un con comme toi, c'est de l'or en barre !! Mouarf !!

Encore des insultes gratuites. En outre, je n'ai jamais dit que je devais ressentir quelque chose au niveau de MON corps quand l'AUTRE corps est frappé. Je n'ai jamais affirmé une telle ineptie. Alors prière de ne pas déformer mes propos et de ne pas raconter n'importe quoi. Merci.

5. On ne sait même pas comment fonctionne le corps humain tellement il est complexe et toi tu prétends savoir qu'il est incapable de produire de la douleur. C'est ridicule. Comment pourrais-tu le savoir ? Tu te prends pour un grand scientifique, un biologiste qui a eu le prix Nobel ? Va te faire soigner !! Le seul prix Nobel que tu mérites, c'est celui de la connerie !

D'abord, merci de ne pas m'insulter. Ensuite je ne prétends pas savoir comment fonctionne le corps humain. Je prétends juste pouvoir constater ce qu'il peut faire ou pas. Par exemple toi, tu peux affirmer que le corps humain ne s'allume pas quand on le branche sur le secteur. Tu es sûr que le corps humain n'est pas capable de produire de la lumière parce que tu le constates : ça ne fonctionne pas ! Pourtant t'es aussi inculte que moi en biologie. Observer un résultat et comprendre le fonctionnement de quelque entité sont des choses très différentes, il ne faut pas tout mélanger.

6. Mais tu te trompes ! La douleur, par DEFINITION, c'est l'activation neurologique d'une zone particulière du cerveau et rien d'autre. Donc par définition, la douleur est matérielle, car biologique. D'ailleurs ceux dont « la zone douleur » est déficiente sont incapables de ressentir la moindre douleur. Ce qui prouve que la douleur est bien biologique !

Désolé de briser tes rêves de croyant, mais la science est une discipline rigoureuse, qui ne saurait souffrir des fantasmes délirants des fous de Dieu.

Oui, la science est une discipline rigoureuse qui s'attache aux bonnes définitions des termes. Or, la définition de la douleur n'est pas ce que tu dis. Évidemment si tu changes les définitions des mots pour arriver à la conclusion qui t'arrange, c'est facile : mais cela ne s'appelle plus de la science.

Définition de la douleur : « expérience sensorielle et émotionnelle désagréable ».

Enfin, oui, ceux dont « la zone douleur » est déficiente sont incapables de ressentir la moindre douleur. Ce qui prouve qu'un corps en bonne santé est nécessaire, je suis d'accord. Mais nécessaire ne veut pas dire suffisant !!

7. Oui les expériences que tu décris sont similaires. Mais les résultats aussi ! Dans le premier cas une personne aura mal, dans l'autre, une personne aura mal aussi. Effets objectivement et scientifiquement similaires ! Le principe de causalité est respecté.

Je ne parle pas de ces résultats-là, prière de se concentrer. Je parle de ce que je constate moi, tout simplement. Il ne m'intéresse pas de savoir si une autre personne a mal ou pas : non seulement ce n'est pas le sujet étudié mais c'est une donnée à laquelle je ne peux accéder. Je rappelle que la douleur est privée. Je décris simplement ce que j'observe moi avec certitude : des effets très différents. Et je cherche à l'expliquer. Tu comprends ? Si tu comprends, concentre-toi sur le sujet et donc la question posée.

8. Ta démonstration est fausse. Il est impossible d'accéder à la douleur d'autrui. Par conséquent la science ne peut pas déterminer si un corps produit de la douleur ou pas, puisque celle-ci n'est pas mesurable scientifiquement.

Tu mélanges tout. Il faut se concentrer un peu plus. Encore une fois, je n'essaie pas d'accéder à la douleur de l'autre, j'énonce simplement ce que je constate : dans le premier cas, douleur (normal je suis frappé), dans l'autre non. Tu comprends ? En outre, même si la sensation douloureuse n'est pas mesurable, objectivable, cela ne signifie pas qu'elle n'existe pas. Nierais-tu l'existence de ma douleur quand je suis torturé ? Encore une fois, tu mélanges tout.

9. Comme tu le dis bien, en science, on ne peut faire aucune place à l'interprétation personnelle. Or ton constat douleur/pas douleur est personnel, subjectif. Il n'est pas objectif. Il n'est pas scientifique. Par conséquent il ne permet pas de formuler des conclusions valables.

Mon constat est personnel, c'est vrai. Objectif ou pas, je ne sais pas, cela dépend du sens que l'on donne à ce mot valise. Par contre, je peux te dire une chose : il est bien réel. Je ne peux absolument pas douter du fait que dans un cas j'ai mal et dans l'autre pas du tout. Et c'est ça qui importe, car il y a autant de vérité dans l'insuffisance du corps que dans l'énorme différence douleur/pas douleur que je constate.

10. Dans un cas, c'est toi qui es frappé, dans l'autre non. Les causes sont différentes. Donc tu t'es trompé : file-moi maintenant les 10000 euros promis. Vite ou j'appelle la Police !!

Matériellement, les causes sont équivalentes. C'est la question qu'il faut traiter. Ta réponse ?

11. Les conditions d'observation ne sont pas les mêmes. Tu observes ces deux expériences de deux points de vue différents, puisque dans un cas c'est ton corps et dans l'autre le corps de quelqu'un d'autre. Tu n'es pas objectif. Voilà pourquoi tu observes des résultats différents.

Si tu veux. Mais la question est : pourquoi les conditions de mon observation sont-elles différentes ?? L'explication de cette différence, quelle que soit la façon dont on la formule, n'est pas matérielle en tout cas puisque matériellement les causes sont les mêmes.

12. Ce que tu affirmes est faux : il y a des différences matérielles entre les corps, ils ne sont quand même pas parfaitement identiques. Nous sommes tous différents, tu ne vas pas me dire que tu ne sais pas ça ?

Bien sûr que nous sommes tous différents, mais très légèrement. Physiquement, biologiquement, nous nous ressemblons tous beaucoup. Ainsi on peut dire que les fonctions de deux corps humains en bonne santé sont vraiment exactement les mêmes. Tous sont censés être capables de générer de la douleur par exemple. Et pour le raisonnement que je défends, c'est la seule chose qui importe. Tu comprends ?

13. Mais si tu n'as pas mal quand l'autre est torturé, ce n'est pas magique ou surnaturel, voyons ! Au contraire : c'est parce que vos corps ne sont pas reliés ! Si tu avais mal quand l'autre est frappé, là je comprendrais que tu fasses appel à une force surnaturelle. Mais en l'occurrence, tu t'étonnes de n'avoir mal que quand tu es frappé ! Mais quoi de plus normal ??? T'es sûr que tu vas bien ?

Et alors ? Quand quelque chose suffit, il suffit tout seul, sans avoir à être relié à quoi que ce soit. Si donc le corps suffit, cela signifie que n'importe quelle entité ayant les caractéristiques du corps vivant en bonne santé doit produire de la douleur à son endroit lorsqu'elle est torturée. Ce n'est pas ce que je constate : voilà pourquoi je dis que ce que je constate ne correspond pas à la suffisance du corps. C'est parfaitement logique. En outre, prière de se concentrer sur l'énoncé exact de mon raisonnement. Si tu veux me dire où je me trompe, il faut que tu cites la phrase que tu crois être fautive. C'est ça, être un minimum rigoureux. Alors un petit effort !!

Car je rappelle que l'affirmation « c'est normal ! » n'est pas un argument. Lorsque ton prof te demande de justifier quelque réponse, te contentes tu de vociférer « mais c'est normal ! » ?

Un peu de sérieux, merci.

14. Ta démo est fausse : en effet, tu vois bien que l'autre souffre et comme tu es capable d'empathie, tu ressens-toi même la douleur que l'autre ressent. L'empathie te fait souffrir à sa place : tu constates bien de la douleur dans les deux cas. Les effets sont donc similaires même pour toi. Bref ta démo est fausse. File-moi la récompense. Dix mille Euros si ma mémoire est bonne. Grouille ou je viens la chercher moi-même, escroc.

Qui te dit que je suis à côté de l'autre ? L'expérience ne précise pas les coordonnées géographiques des corps torturés. L'un peut très bien être sur Terre et l'autre sur Pandora, voire plus loin encore, dans une autre galaxie. Dans ces conditions, tu comprends bien qu'il est absurde de dire que « je vois bien que l'autre souffre ».

En outre l'empathie et la compassion ne sont pas obligatoires. Es tu en train de souffrir pour les millions de « sans-dents » qui en ce moment sont malades, ont faim, froid, chaud, ou très mal aux dents ? Ne dis pas n'importe quoi, merci. Les effets des deux expériences vont bien être très différents pour moi.

15. Mais il n'y a aucun lien entre les expériences, surtout si les corps sont séparés par des millions d'années-lumière ! Comment veux tu constater quelque chose sans que ton corps soit sollicité d'une façon ou d'une autre ? C'est ridicule !

Je n'ai jamais dit que je DEVAIS constater quelque chose !! Et surtout, je n'ai jamais dit que je devais ressentir quelque chose au niveau de mon corps quand l'autre corps est frappé : je n'ai jamais envisagé une telle bêtise. Ce que j'ai dit, c'est que je constatais une énorme différence entre les résultats des expériences : dans un cas DOULEUR, dans l'autre PAS DOULEUR. C'est vrai oui ou non ?? Si c'est vrai dis le, on pourra avancer et chercher si l'explication est matérielle.

16. L'explication est matérielle : dans un cas tu es frappé, et dans l'autre non. Différence matérielle. Non, une différence matérielle, c'est une différence au niveau de la matière, biologique en l'occurrence. Tu prends les différences grammaticales pour des différences matérielles : c'est inquiétant. Voilà ce qui est évident : matériellement, les expériences sont vraiment jumelles.

17. Évidemment, n'importe quel corps ne suffit pas à te faire mal. Mais ton corps te suffit ! Tu as bien mal quand on te tape ?? ça prouve bien que ton corps produit de la douleur, enfin !! Si vraiment tu ne t'en rends pas compte, c'est que tu as de graves problèmes psychiatriques. Il faut que tu te fasses soigner.

Absence totale de réflexion et de rigueur, incapacité au moindre raisonnement logique. Encore un champion du monde, malheureusement. L'expression « ton corps te suffit » ne signifie rien. Balancer des phrases sans le moindre sens tout en ignorant ostensiblement le discours que je présente est une grande preuve de faiblesse. As tu la moindre idée de ce que signifie « les mêmes causes produisent les mêmes effets » ?

Je pourrais t'insulter, car c'est tout ce que tu mérites, mais j'ai la décence de ne pas exprimer l'écœurement que je ressens en découvrant ton immense médiocrité.

18. Tu crois vraiment que c'est raisonnable d'être aussi arrogant dans tes certitudes ? Dans dix ans, vingt ans, cinquante ans, on aura fait d'autres découvertes qui rendront ta démonstration nulle et non avenue. Ce que l'on croit savoir un jour est souvent remis en cause le lendemain, surtout en science. Un exemple : il y a 1000 ans, on était sûr que la Terre était plate parce qu'on l'observait. Mais aujourd'hui, on sait bien que c'est faux. Tu vois, les apparences sont trompeuses. Alors fais un effort, remets-toi en question avant de passer définitivement pour un fou.

Des préjugés débiles, des raccourcis à deux balles : bel échantillon de bêtise humaine. Franchement, parfois je me demande ce que je fais sur cette planète ! Mais bon, répondons puisqu'il faut répondre.

D'abord, même en science, il y a des certitudes : le soleil existe, je n'ai pas mal quand on frappe le voisin. Tout le monde le savait il y a 10 000 ans et on reste d'accord aujourd'hui. Tu comprends ?

Ensuite, non, personne n'a jamais « observé » la platitude de la Terre. Au contraire un bon observateur s'aperçoit que l'horizon est limité et il peut en déduire s'il est attentif que la Terre est ronde. C'est ce qu'on fait les Grecs il y a plus de 2000 ans. Alors merci de ne pas raconter n'importe quoi. Qui que vous soyez, achetez-vous, à défaut d'un cerveau, au moins un neurone.

19. Je suis croyant et pourtant je ne suis pas du tout d'accord avec cette démonstration que je trouve d'une très grande stupidité. En outre chacun sait qu'on ne peut pas démontrer l'existence de Dieu puisque celle-ci est une affaire de foi. Même Einstein le disait ! Tu te crois plus intelligent qu'Einstein ?? Va te faire soigner !!

Ce n'est pas parce que vous vous dites croyant que vous êtes une référence pour toutes les questions qui concernent Dieu. J'aurais même tendance à dire que c'est plutôt le contraire. En outre la religion à laquelle vous prétendez appartenir affirme que l'existence de Dieu est évidemment démontrable car évidente. Vous ne connaissez même pas votre propre religion : je ne vous insulte pas mais c'est au prix d'un effort surhumain.

20. Quand on voit le mal que font les religions dans le monde, je n'ai vraiment pas envie de croire en Dieu. Vous vous rendez compte : le problème palestinien, la guerre en Syrie, Al Qaida, l'État Islamique, les attentats contre Charlie Hebdo... Et puis dans le temps, les guerres entre les catholiques et les protestants. Tous ces morts, toutes ces guerres, tous ces massacres à cause des religions ! Non, définitivement, je n'ai pas envie de croire en l'existence de Dieu, c'est trop nocif pour l'humanité. Et tu pourras dire tout ce que tu veux, je resterai sur ma position.

Double salto de préjugés à la con suivi d'une triple vrille de raisonnements débiles. Bravo !!

Je reprends votre argumentation : *quand on voit le mal qu'ont fait les religions, je n'ai vraiment pas envie de croire en l'existence du soleil. Vous vous rendez compte : les aztèques, les anciens égyptiens, les vikings et j'en passe. Le nombre de sacrifices humains qu'ils faisaient au nom du soleil ! Tous ces morts, tous ces massacres à cause des religions du soleil ! Non, définitivement, je n'ai pas envie de croire en l'existence du soleil, c'est trop nocif pour l'humanité. Et tu pourras dire tout ce que tu veux, je resterai sur ma position.*

Sans commentaires...

21. Tu es un intégriste, un fou de Dieu. On ne peut pas discuter avec les gens comme toi. Ils n'admettent pas qu'ils peuvent se tromper, même lorsqu'ils racontent les bêtises les plus énormes. Tout ce qu'on peut faire, c'est les combattre ou les enfermer. Car, comme toi, ils sont hermétiques à tout raisonnement logique.

Non, je ne suis pas un fou de Dieu. Et oui, je suis sûr de moi, car je suis sûr de ne pas avoir mal quand on frappe un Chinois au fin fond de la Chine mais par contre d'avoir mal quand on me frappe. Je suis fou parce que je suis sûr de cela ? C'est bien ce que tu dis ? Ce ne serait pas toi le fou obscurantiste par hasard ? Et après, j'ose dire que douleur/pas douleur sont des effets très différents !! WOOOO ! Enfermez-moi !

Non, entre toi et moi, c'est bien toi le plus très dangereux... Et de très loin.

22. Je suis psychologue et j'ai analysé ton discours, ton attitude, tes réponses aux remarques des gens équilibrés qui essaient de te raisonner. Mon diagnostic est alarmant : personnalité paranoïaque, syndrome de toute puissance, orgueil démesuré, tendance à la schizophrénie, comme beaucoup de gourous et de religieux en manque de reconnaissance. Je te conseille d'aller consulter rapidement un psychiatre et de laisser les gens tranquilles avec tes raisonnements délirants.

Impressionnant. Évidemment, inutile de préciser que je considère que vous êtes un escroc. Accusé les autres sans preuves, c'est très facile n'est-ce pas ?

« Calomniez, calomniez, il en restera toujours quelque chose » disait Beaumarchais. Je vois que c'est également votre devise. Dans quel but ? Attiser la haine, évidemment. De toute façon, le procédé de diabolisation est aujourd'hui tellement répandu que son effet s'est quelque peu émoussé. Dernière remarque : aucun rapport avec l'insuffisance du corps et la différence douleur/pas douleur.

23. D'accord, le corps ne suffit pas. Mais ce qui manque n'est pas forcément Dieu, tu t'emballes un peu trop vite. Cela pourrait être une antenne sur Mars, par exemple, ou une dimension parallèle, enroulée sur elle-même, comme c'est le cas dans la théorie des cordes.

Tu comprends ?

Non, parce qu'une antenne sur Mars ou une dimension parallèle restent des entités matérielles. Or matériellement, les deux expériences sont équivalentes : en effet si l'un des corps est relié à une antenne sur Mars ou à une dimension parallèle, pourquoi l'autre ne le serait-il pas ? Il ne peut que l'être. Et donc, matériellement on a toujours deux expériences équivalentes, antenne sur Mars ou pas : et toujours pas de quoi expliquer la différence que je constate.

Tu comprends ?

24. Tu dis que le corps ne suffit pas. Très bien. Selon toi, il manque quelque chose. Appelons-le Dieu, pour simplifier. Le premier corps est relié à Dieu selon toi. Mais le deuxième aussi, car comme tu le dis : si l'un des corps est relié à une antenne sur Mars ou à Dieu, pourquoi l'autre ne le serait-il pas ? Il ne peut que l'être. Et donc, on a deux expériences équivalentes : un corps relié à Dieu d'un côté, un corps relié à Dieu de l'autre. Toujours pas de quoi expliquer la différence que je constate, encore une fois. Si le corps ne suffit pas, Dieu non plus. En fait avec ton raisonnement, rien ne suffit jamais. Ce qui montre bien qu'il est absurde. CQFD. Je peux avoir mon argent ?

C'est bien vu, mais faux. Il est vrai qu'avec mon raisonnement, rien de matériel ne peut suffire. Qu'est-ce que cela signifie ? Qu'est-ce que le 'matériel' dans cette histoire ?

Hé bien, ce qui est commun à tout le monde. Ce à quoi tout le monde peut accéder, par les sens. Mais ce qui manque n'est pas matériel, autrement dit n'est pas partagé par tous. Ce qui manque a la faculté de créer des réalités différentes pour faire en sorte d'exister pour seulement une personne à la fois. Là est toute la différence. La matière est incapable d'une telle prouesse, mais cela ne signifie pas qu'il n'existe pas quelque chose qui en soit capable.

Je ne veux pas entrer dans les détails, car ce n'est pas le sujet ici. Mais contrairement à ce que tu dis, il est possible de trouver quelque chose qui suffit. Mais ce quelque chose comprend une entité qui est bien loin d'avoir les caractéristiques de la matière, aussi complexe et organisée soit elle. Une entité que la science ne pourra jamais réduire à quelques équations. Voilà pourquoi on peut dire avec toute la rigueur autorisée qu'elle est surnaturelle et transcendante.

25. D'accord, le corps ne suffit pas. Mais je ne vois pas pourquoi ce qui manque serait Dieu. Cela n'a pas de sens.

Je n'ai pas dit que ce qui manquait était Dieu. J'ai démontré l'insuffisance du corps et donc l'existence de forces surnaturelles, si je peux dire. Des forces transcendantes que la matière ne pourra jamais fabriquer et qui donc lui sont supérieures.

Ensuite j'ai proposé une définition de Dieu : la plus puissante de ces forces surnaturelles. Le Dieu qui a cette définition existe obligatoirement, du fait de ma démonstration. Peut-être que ta définition de Dieu est différente : mais si le Dieu de ta définition n'est pas la plus puissante des forces surnaturelles, il est bien moins puissant que le Dieu de ma définition, dont l'existence est en plus très évidente...

Etc.

Ad nauseam...