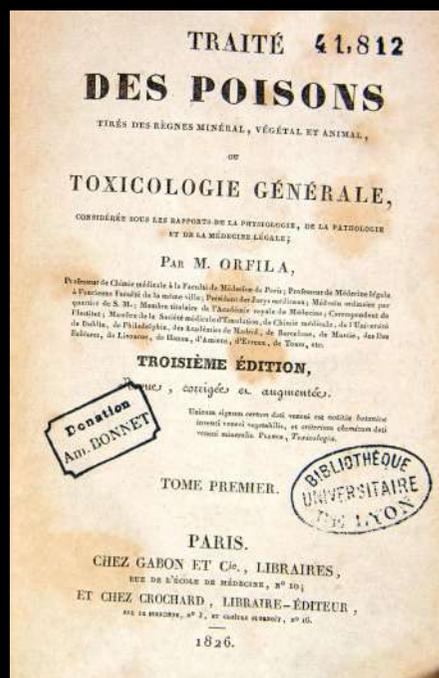


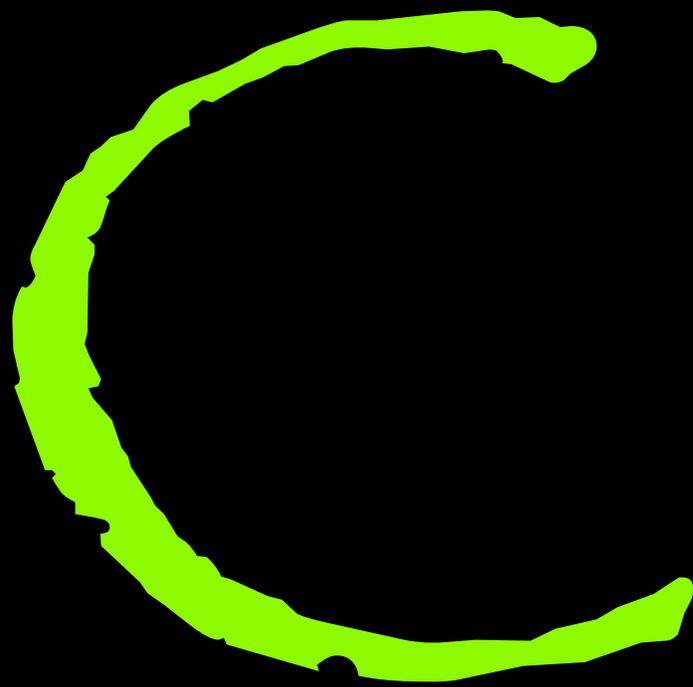


zeugma.pro

# TOXICITÉS FAMILIALES



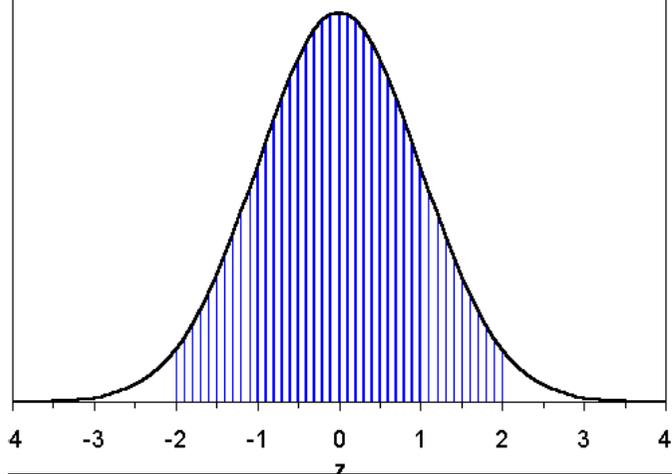
Approche clinique, par Jean-Pierre BÉNAT, Psychologue-Clinicien, Enseignant, Père, Grand-père (!)



# Conclusion 1

- Un besoin, un désir, une pulsion, un sentiment (: « signifié »)
- qui n'a **pas de « signifiants »** organisés, explicites (langage!)
- va apparaître de manière **« sauvage »** et **« pulsionnelle** (violence ou atonie)!

# Avant-propos



"NORMALITÉ"



=

ABSENCE DE SOUFFRANCE

- "recettes" du bonheur & de l'Éducation réussie: NON!
- "recettes" du malheur & de l'Éducation toxique: OUI!

# Meilleures parades:

- **vigilance:**
  - Situations toxiques « ponctuelles »
  - Situations toxiques « chroniques »
- **travail collaboratif**
- **Connaissances cliniques**
- **perception fine:**
  - des « symptômes discrets »
  - des causes systémiques familiales



**NB:** ne seront pas abordées les approches sociologiques (violence familiales = projections des violences sociales et institutionnelles (cf. P. Bourdieu))

# TOXICITÉ= HISTOIRE D'ÉCHOS !...

PASSÉ\*:  
ENFANT

PASSÉ: PRÉ-  
ADOLESCENT

PASSÉ:  
ADOLESCENT

PRÉSENT:  
ADULTE



SITUATION  
BLESSANTE  
ORIGINELLE=  
TRAUMA 1

SITUATION "ANALOGUES" =  
INDIFFÉRENCE, PETITES DÉPRESSIONS, OUBLI  
DE LA SITUATION D'ORIGINE (amnésie,  
scotomisation)

SITUATION  
"ANALOGUE" + EFFET  
D'ACCUMULATION=  
TRAUMA 2

\* voire... passé des  
générations antérieures!  
(→ Secrets de famille)





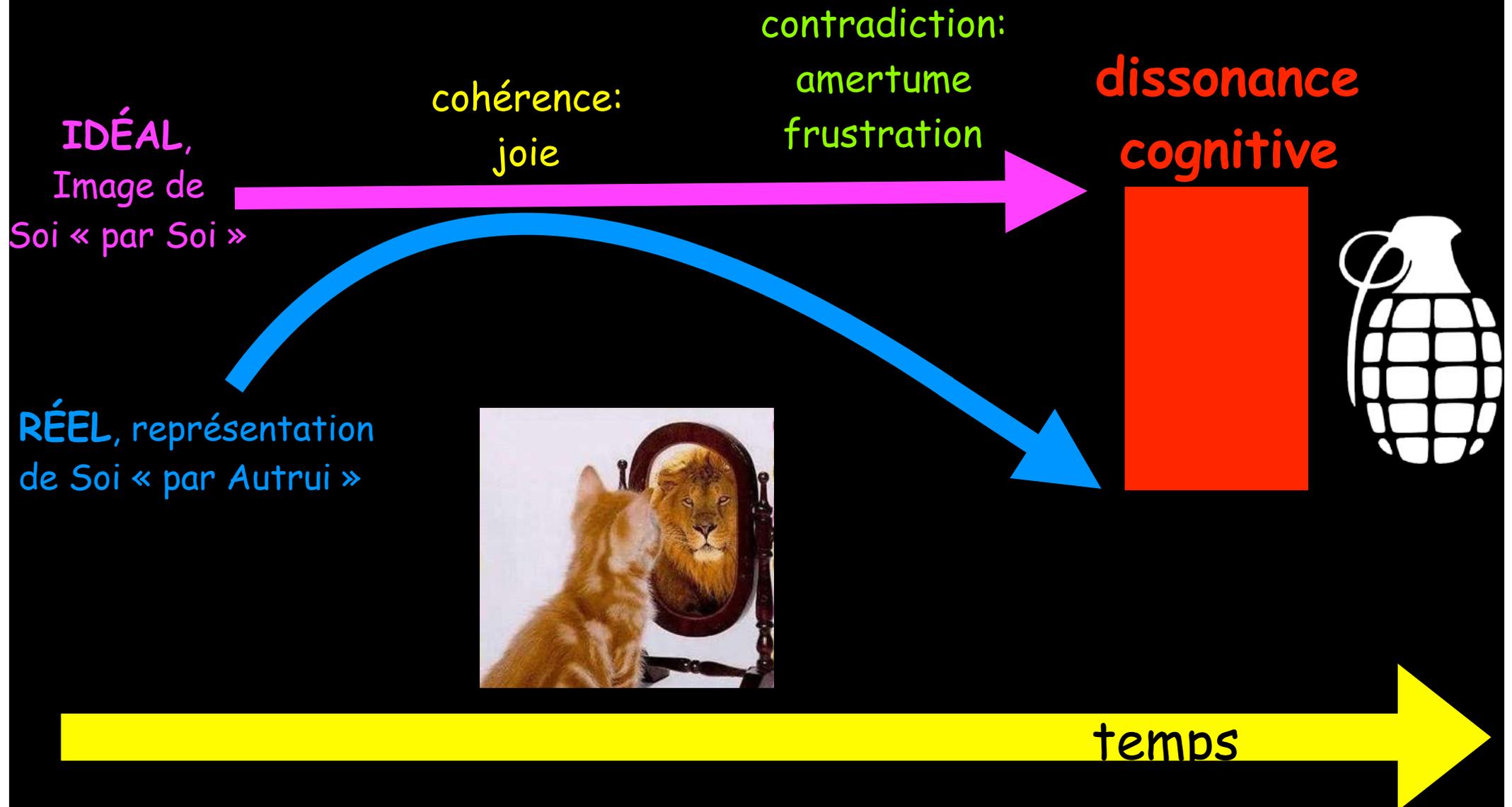
# PHÉNOMÈNES "TOXIQUES"



- 1 réification / instrumentalisation ("faux self")
- 2 fusion (inceste focal, confusion des histoires, déni de l'altérité)
- 3 abandon (absence de racines)
- 4 conflit de Loyauté
- 5 inhibition, castration, dévalorisation / non-narcissisation
- 6 enfermement dans UN personnage (opportuniste, puis enkysté)
- 7 flou "INSTITUTIONNEL / AFFECTIF / PERFORMATIF"
- 8 confusion "LOI / HUMEUR"



# CONSÉQUENCE: ÉVOLUTION CRITIQUE...



# Sommaire



# PHÉNOMÈNES "TOXIQUES"



1

1 réification / instrumentalisation  
("faux self")

2 fusion (inceste focal, confusion des histoires, déni de l'altérité)

3 abandon (absence de racines)

4 conflit de Loyauté



5 inhibition, castration, dévalorisation / non-narcissisation

6 enfermement dans UN personnage (opportuniste, puis enkysté)

7 flou "INSTITUTIONNEL / AFFECTIF / PERFORMATIF"

8 confusion "LOI / HUMEUR"

# 4 modalités

1 compensation

2 projection

3 emprise

4 secret de famille

# 1 compensation



## Enfant:

- Réparation familiale (« je n'ai pas eu les moyens, toi, si! »)
- « porte drapeau » familial (sinon: « honte de la famille »: anathème!)
- « injonction paradoxale »: tu es libre mais... on serait très déçu »

# 2 projection



## Enfant:

- Continuation familiale (tradition)
- « porte drapeau » familial (sinon: « honte de la famille »: anathème!)
- « injonction paradoxale »: tu es libre mais... on serait très déçu »

# 3 emprise

## Négation intégrale de l'Autre:

- Aucun libre arbitre
- **Aucune autonomie**
- Aucune pensée
- **Aucun choix**
- → harcèlement moral
- → **harcèlement sexuel**
- → inceste (silence: « protéger la structure plutôt que l'enfant! »)
- **Violence conjugale**



## Agresseur(s):

- « pervers narcissique » (rare!)
- **« modélisation » archaïque (transgénérationnelle)**
- « opportunisme » du prédateur (→ proie la plus faible!)
- **Pédophilie (rare!)**
- Absence de « langage » (seul signifiant: coups!)



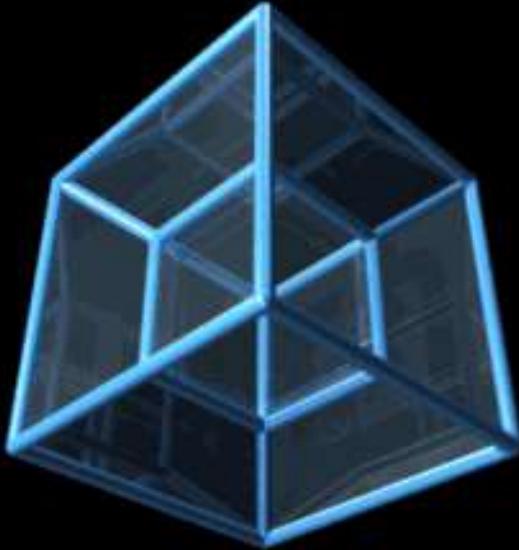
# NB: Les armes du Pervers Narcissique...

- « Tu as le droit, mais ça me fait beaucoup de peine » / « vous me décevez »
- —> « INJONCTION PARADOXALE »: CONFUSION AFFECT / LOI (= chantage)
- « il faut choisir, tes copains ou moi » / « tes délires ou la réalité » / « ton monde et la vraie vie »...
- —> CONFLIT DE LOYAUTÉ
- « c'est pas mal, dommage que ce soit si mal présenté »
- —> « DISCOURS PARADOXAL »
- « venant de toi, c'est déjà bien »
- —> DÉVALORISATION





# HYSTÉRISATION



demande apparente

symbolisation

déplacement

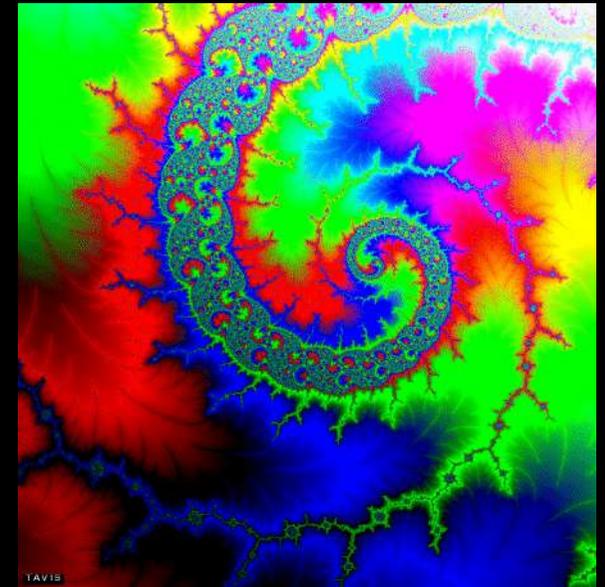
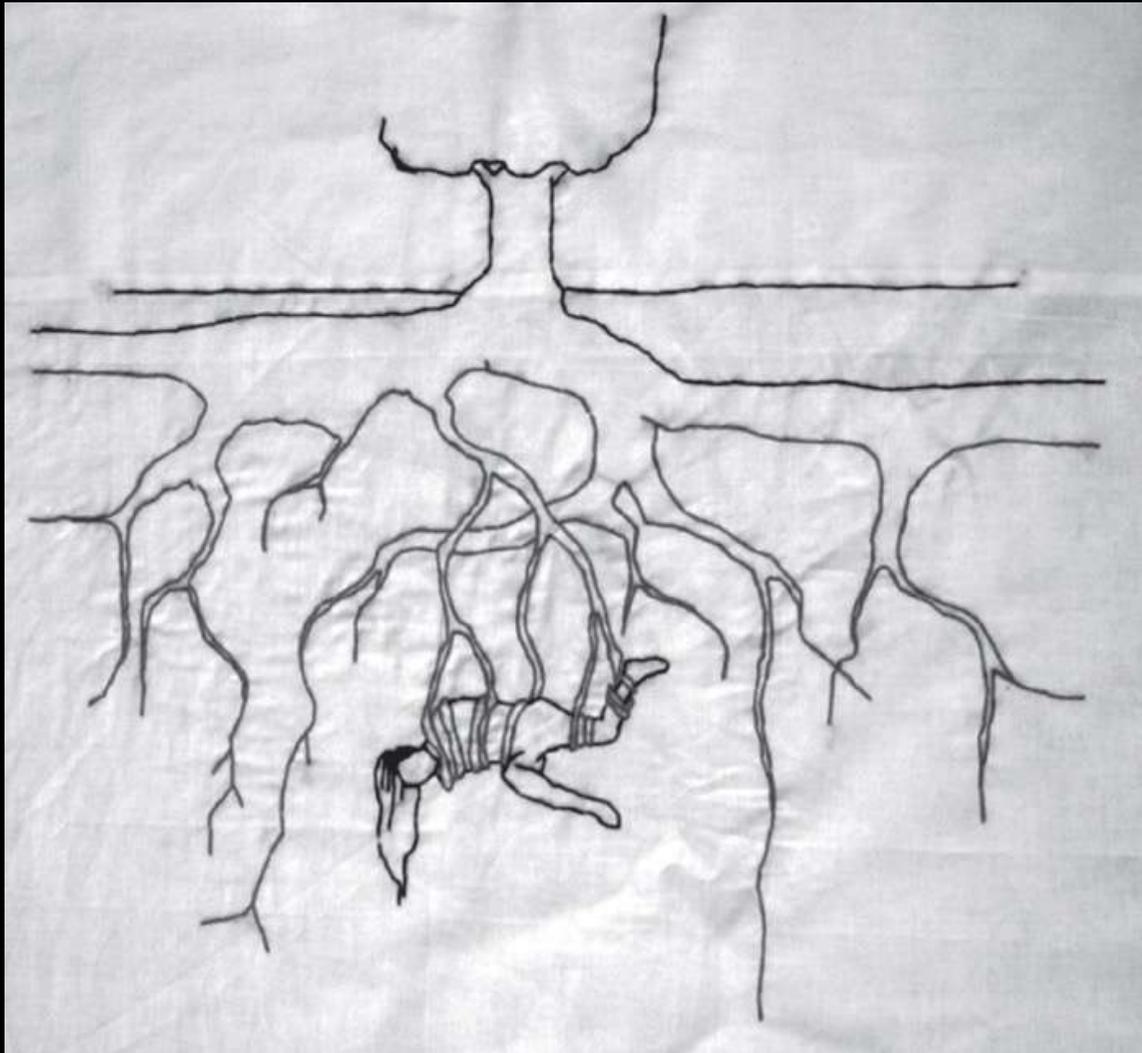


condensation

demande initiale

... À DÉCODER EN  
REMONTANT LES FLÈCHES!

# 4 secret de famille



«Et que dit ce silence ?»  
Racine, Bérénice, II, 5

# BIBLE



5. οὐ προσκυνήσεις αὐτοῖς οὐδὲ μὴ λατρεύσης αὐτοῖς· ἐγὼ γάρ εἰμι κύριος ὁ θεός σου, θεὸς ζηλωτῆς ἀποδιδοῦς ἁμαρτίας πατέρων ἐπὶ τέκνα ἕως τρίτης καὶ τετάρτης γενεᾶς τοῖς μισοῦσίν με

Exode 20, 5 (& Exode 34, 6, & Deutéronome, 5, 9, ...): « Tu ne te prosterneras pas devant elles (les idoles), tu ne les serviras pas, car je suis le Seigneur ton Dieu, Dieu jaloux, vengeant sur les enfants les péchés des pères, jusqu'à la **troisième et à la quatrième génération** de ceux qui me haïssent ».

# MYTHOLOGIE



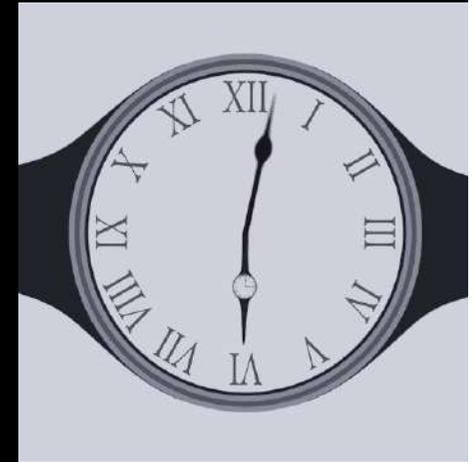
## LES ATRIDES

- Tantale, fils de Zeus, fait manger aux dieux, pour tester leur omniscience, le corps de son fils Pélops; ils le ramènent à la vie avec une « tache blanche à l'épaule » (→ épaule en ivoire, Démeter ayant mordu...)
- Pélops triche pour gagner une course de char et épouser Hippodamie, tue un rival et... et est maudit par sa victime)
- Atrée et Thyeste, fils de Pélops, assassinent leur demi-frère, se disputent le Pouvoir: Atrée fait manger à Thyeste ses enfants.
- Atrée viole sa fille Pélopie qui plus tard reconnaît l'épée de son violeur et se suicide.
- Égisthe, fils de Pélopie tue Atrée
- Agamemnon, fils d'Atrée, aide son frère Ménélas mari d'Hélène, organise l'expédition contre Troie, tue une biche sacrée: il est « obligé » de sacrifier sa fille Iphigénie
- Agamemnon est tué par Égisthe et Clytemnestre
- Oreste et sa soeur Électre tuent Égisthe et Clytemnestre
- Oreste devient fou, puis... expie (statue d'Artemis) et meurt serein!

# CLINIQUE 1

## IDEM!

- « topiques »: structures anthropologiques de l'Inconscient
- « secret » → « faute » originelle
  - Inceste
  - Enfant adultérin, double vie, maladie...
  - avortement, infanticide
  - Suicide
  - « mauvaise vie », « mésalliance », prison, marginalisation
  - Crime ... (guerre, « collaboration », déportation, décolonisation...)
- répétition d'un symptôme (« **modélisation** » & « **fidélité** »)
  - somatique
  - psychique (« caractère » parlé dans la sage familiale)
  - schème comportemental
  - phobies
  - **passage à l'acte !**



Fractal



# CLINIQUE 2



- **Génération 1**

- Le secret est « **INDICIBLE** » (ne pas oublier & taire)

- **Génération 2**

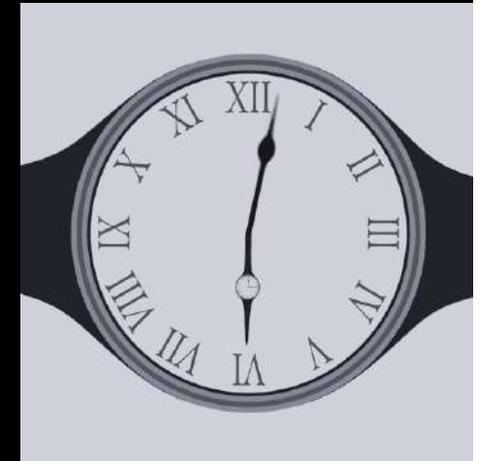
- Le secret est « **INNOMMABLE** » (« porosité » de traces lacunaires)

- **Génération 3**

- Le secret est « **IMPENSABLE** » (« crypte » énigmatique -blocages-)

## —>—>—> (RÉ)ÉMERGENCE DES COMPORTEMENTS

- État de choc
- Acting out (agression, violence, suicide...)



# ÉTUDE DE CAS

1850 1900 1950 1990 1996

7

6

5

1

2

3

4

8

- 1 apparition du symptôme: 23 accidents (à 13ans) + pathologies récurrentes
- 2 de 1996 à 2000, explorations & traitements variées (soma/psy: médecine+ //)
- 3 consultations psychiatriques & psychologiques: enfant seulement!
- 4 Thérapie analytique familiale: soins « chronophages » pour la mère autonarcissisante comme « mater dolorosa » (posture sacrificielle)  
• 4bis: travail analytique centré sur la Mère et la « saga familiale »
- 5, 6 & 7 anamnèse: « histoires de famille » : OBLIGATIONS d'engendrer une « famille nombreuse » (idéologie / religion / fidélité à la Tradition et aux « Femmes de la famille »): paradigme (vs. « mauvais objet »: Une aïeule infanticide »: « SECRET » à « couvrir » pour éviter la répétition!
- 8 Explication du symptôme (Münchhausen) et restauration du libre-arbitre...



# PHÉNOMÈNES "TOXIQUES"



1 réification / instrumentalisation ("faux self")

2 fusion (inceste focal, confusion des histoires, déni de l'altérité)

3 abandon (absence de racines)

4 conflit de Loyauté

5 inhibition, castration, dévalorisation / non-narcissisation

6 enfermement dans UN personnage (opportuniste, puis enkysté)

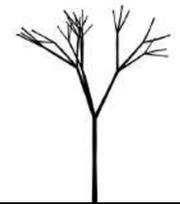
7 flou "INSTITUTIONNEL / AFFECTIF / PERFORMATIF"

8 confusion "LOI / HUMEUR"





# GRANDIR: ÉTAPES NÉCESSAIRES



NOURRISSON

ENFANT

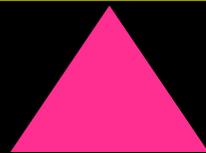
PRÉADO

ADO

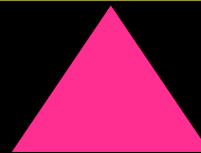
ADULTE



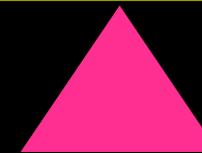
FUSION 1  
INTÉGRALE  
INDIVIDU  
"OBJET"



FUSION 2,  
DÉBUT  
D'ALTÉRITÉ  
INDIVIDU  
"OBJET",  
Commencement de  
la séparation



DÉ-FUSION 1  
INDIVIDU  
"OBJET",  
Émergence  
cahotique du  
SUJET  
  
"MOI"S  
EXPÉRIMENTAUX  
FLOUS  
IMAGINAIRES



DÉ-FUSION 2  
INDIVIDU  
"OBJET"  
&  
"SUJET"  
  
"MOI"S  
EXPÉRIMENTAUX  
STRUCTURÉS  
SYMBOLIQUES



AUTONOMIE  
INDIVIDU  
"SUJET"  
  
"MOI"  
IDENTIFIÉ  
capable de  
se prêter  
aux postures  
sociales,  
de dire  
"OUI"  
ou  
"NON"!

« DYADE »

&  
PATERNEL

« TIERS SÉPARATEURS »



## OBSERVATION CLINIQUE:

- Faute de « Tiers Séparateur » , l'enfant reste « fusionnel » à la « Dyade » (émotions, sentiments, vision du monde, désir de protection)
- Il n'a pas accès à l'**ALTÉRITÉ** : méconnaissance des codes de communication et de la rhétorique des contacts avec « l'étranger » (-> agressivité, rejet, racisme...: le contact se résoud, faute de langage, par du « pulsionnel » )
- Il est en situation d' « **INCESTE FOCAL** » (enfermement dans son groupe de référence, son quartier, sa sociologie, sa « communauté »)

**NB:** La « **CULTURE** » et les « **PRATIQUES PARE-INCESTUEUSES** » (voyages, rencontres, loisirs interclassistes...) permettent d'apprendre et d'assimiler les langages et les codes (« habitus ») nécessaires !



# PHÉNOMÈNES "TOXIQUES"



- 1 réification / instrumentalisation ("faux self")
- 2 fusion (inceste focal, confusion des histoires, déni de l'altérité)
- 3 abandon (absence de racines)
- 4 conflit de Loyauté
- 5 inhibition, castration, dévalorisation / non-narcissisation
- 6 enfermement dans UN personnage (opportuniste, puis enkysté)
- 7 flou "INSTITUTIONNEL / AFFECTIF / PERFORMATIF"
- 8 confusion "LOI / HUMEUR"

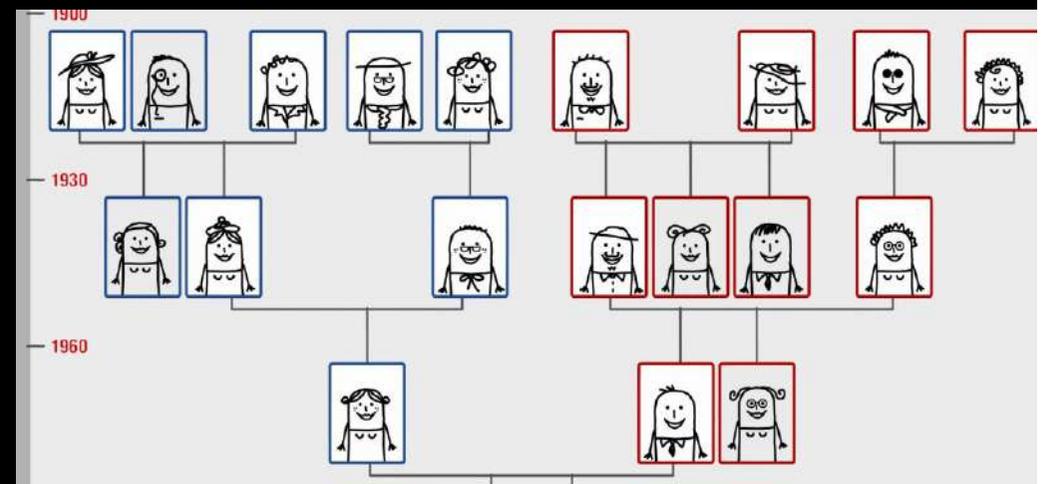


# ABANDON:

- « réel » (migration, déplacement, décès, dissociation traumatique inhibant les affects)
- « symbolique » (pas de « culture verticale », ignorance des « ancêtres »)

# RÉPARATION:

- Recherche de « pairs », affiliation (→ PPDIC, Plus Petit Dénominateur Identificateur Commun) → « culture horizontale »
- Élaboration d'une « mythologie » narcissisante (même fictive! / aïeux héroïques)
- Parentalité nouvelle (« culturelle », non « biologique »): famille d'accueil





# PHÉNOMÈNES "TOXIQUES"



- 1 réification / instrumentalisation ("faux self")
- 2 fusion (inceste focal, confusion des histoires, déni de l'altérité)
- 3 abandon (absence de racines)
- 4 **conflit de Loyauté**
- 5 inhibition, castration, dévalorisation / non-narcissisation
- 6 enfermement dans UN personnage (opportuniste, puis enkysté)
- 7 flou "INSTITUTIONNEL / AFFECTIF / PERFORMATIF"
- 8 confusion "LOI / HUMEUR"



La personne est « sommée » de choisir entre **DEUX** instances, avec un chantage affectif à la clé (« on te renie, on ne t'aime plus si tu ne nous choisis pas... »):

- « ton père » **OU** « ta mère »
- « La famille » **OU** « la meute (pairs) »
- L'autorité parentale **OU** la Loi/le règlement/les usages
- etc...



**NB:** Une personne se construit par « projections **IDENTIFICATOIRES** » successives et/ou simultanées, souvent contradictoires, avant de trouver son **IDENTITÉ** (→ un « Moi » et une arborescences de « rôles » choisis ...)



# PHÉNOMÈNES "TOXIQUES"



- 1 réification / instrumentalisation ("faux self")
- 2 fusion (inceste focal, confusion des histoires, déni de l'altérité)
- 3 abandon (absence de racines)
- 4 conflit de Loyauté
- 5 inhibition, castration,  
dévalorisation / non-narcissisation**
- 6 enfermement dans UN personnage (opportuniste, puis enkysté)
- 7 flou "INSTITUTIONNEL / AFFECTIF / PERFORMATIF"
- 8 confusion "LOI / HUMEUR"





MODE DE COMPORTEMENT  
—> enfant & caregiver!

SÉCURE

ÉVITANT

AMBIVALENT/RÉSISTANT

DÉSORGANISÉ

# Types d'Attachement (Ainsworth)

SCHÈME	ENFANT	CAREGIVER

# Types d'Attachement (Ainsworth)

SCHEMA	ENFANT	CAREGIVER
SÉCURE	Utilise le caregiver comme <u>base de sécurité</u> pour l'exploration. Proteste en cas de départ du caregiver, recherche sa proximité, est rassuré par son retour, et <u>retourne</u> alors explorer. Peut être rassuré par un étranger, mais montre une préférence nette pour le caregiver	Répond de façon appropriée, rapide, <u>cohérente et régulière</u> aux besoins. Aide à l'élaboration du «SYMBOLIQUE» (voix, objet, codes)
ÉVITANT	Peu d'échange affectif durant le jeu. Peu ou pas de signes de détresse en cas de séparation, peu ou pas de réactions visibles lors du retour, s'il est pris dans les bras ignore ou se détourne sans faire d'effort pour maintenir le contact. Traite les étrangers de la même façon que le caregiver . «Indépendance?»	Peu ou pas de réponse à l'enfant stressé. Décourage les pleurs, nie les codes et encourage (trop?) l'indépendance. «Froideur»
AMBIVALENT/ RÉSISTANT	Incapable d'utiliser le caregiver comme <u>base de sécurité</u> , recherche la proximité avant que la séparation ne survienne. Stressé par la séparation mais de façon ambivalente, en colère, montre de la répugnance à manifester des signes de sympathie pour le caregiver et retourne jouer. Préoccupé par la disponibilité du caregiver, cherche le contact mais résiste avec colère lorsqu'il survient. Pas facilement apaisé par un étranger.	Incohérence & irrégularités entre des réponses: certaines sont appropriées et d'autres négligentes. Variabilité du «décodage», incapacité à ancrer des rituels
DÉSORGANISÉ	<u>Stéréotypes</u> en réponse, tels que se figer ou faire certains mouvements. Absence d'une stratégie d'attachement cohérente, montrée par des comportements contradictoires et désorientés tel qu'approcher le dos en avant.	Figé ou comportement figé, intrusif, se tient en retrait, négativité, confusion des rôles, erreurs de communication affective, maltraitance.

# OBSERVATION CLINIQUE:

→ → → Quels sont les **pourcentages relatifs**, dans les propos adressés quotidiennement aux enfants (en famille, en classe...), de :

- « Signifiants » d'amour?
- Compliments (/performances)?
- Remontrances (/performances... mais souvent compris comme « essentialisées » )?
- Critiques « essentialisées » ?
- Ordres et consignes ?



→ → À ÉQUILIBRER !!!



# PHÉNOMÈNES "TOXIQUES"



- 1 réification / instrumentalisation ("faux self")
- 2 fusion (inceste focal, confusion des histoires, déni de l'altérité)
- 3 abandon (absence de racines)
- 4 conflit de Loyauté
- 5 inhibition, castration, dévalorisation / non-narcissisation
- 6 enfermement dans UN personnage (opportuniste, puis enkysté)**
- 7 flou "INSTITUTIONNEL / AFFECTIF / PERFORMATIF"
- 8 confusion "LOI / HUMEUR"



## —> figer la personnalité

- confondre « posture opportuniste conjoncturelle ET la personne!
- Enfermer la personne pas des qualificatifs (« tu as toujours été maladroit, boudeur, nul etc...

## —> ne pas expliciter les mues et ses seuils...

- Vanter un passé fantasmé (« c'était mieux avant »...)

—>—>—>—>—> à terme, la personne va

« exploser » (dissonance cognitive entre ce qu'on dit d'elle -ce qu'on la somme d'être!- et ce qu'elle sent & se sait être)





# PHÉNOMÈNES "TOXIQUES"

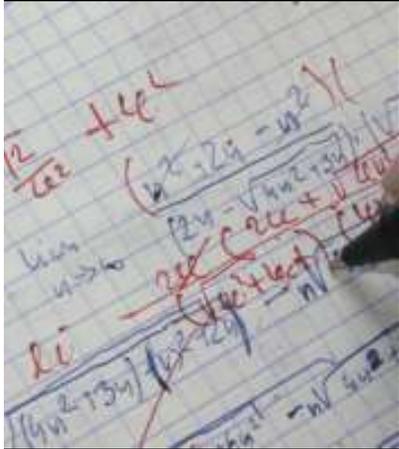


- 1 réification / instrumentalisation ("faux self")
- 2 fusion (inceste focal, confusion des histoires, déni de l'altérité)
- 3 abandon (absence de racines)
- 4 conflit de Loyauté
- 5 inhibition, castration, dévalorisation / non-narcissisation
- 6 enfermement dans UN personnage (opportuniste, puis enkysté)
- 7 flou "INSTITUTIONNEL / AFFECTIF / PERFORMATIF"
- 8 confusion "LOI / HUMEUR"

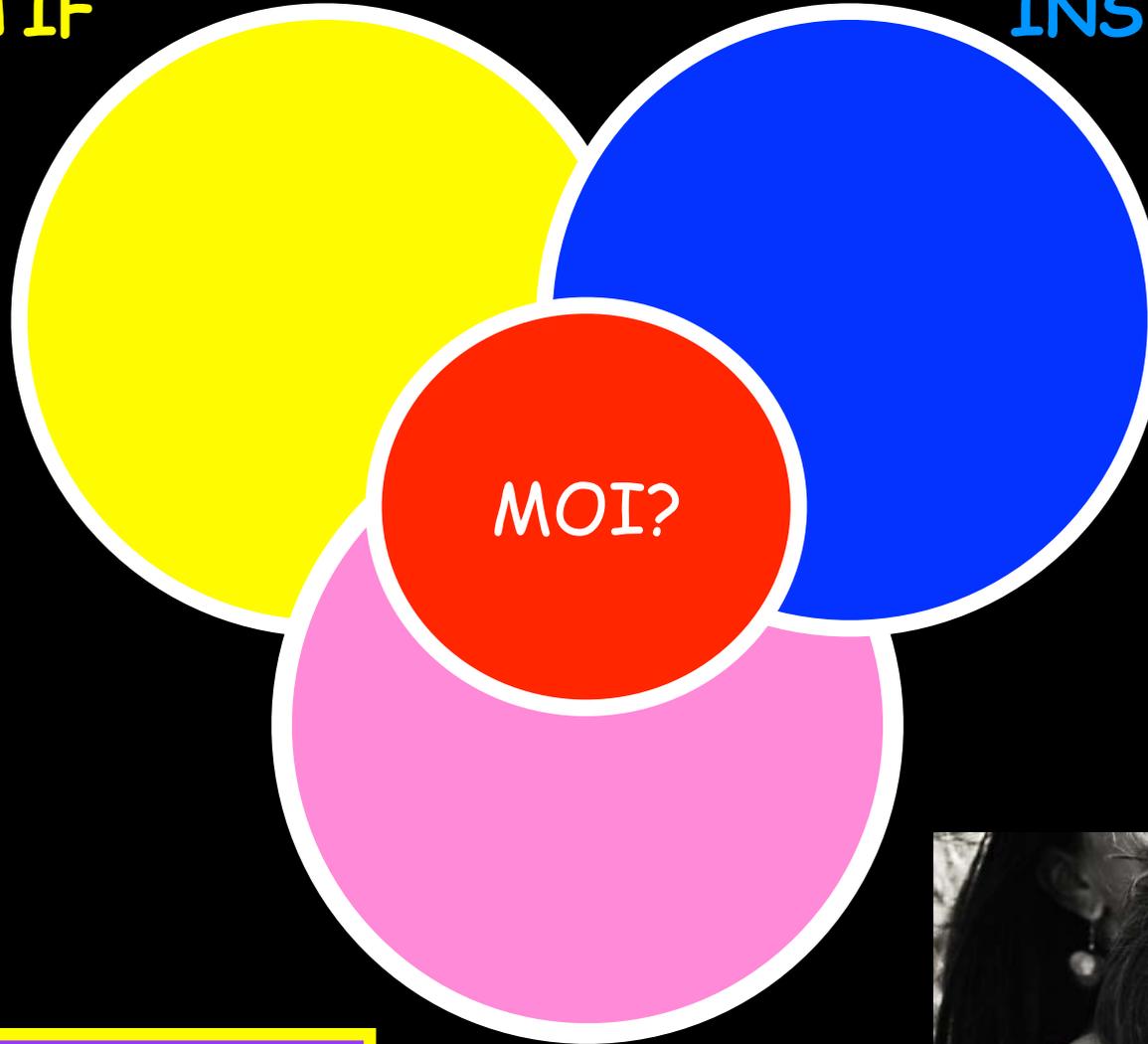


# QUESTIONS DE FRONTIÈRES...

PERFORMATIF



INSTITUTIONNEL



CONFUSION!

AFFECTIF



# TOXICITÉ!

- considérer (et juger) l'Autre dans la SEULE sphère performative
- ne pas historiser (= « essentialiser ») les Performances
- « oublier » les autres caractéristiques



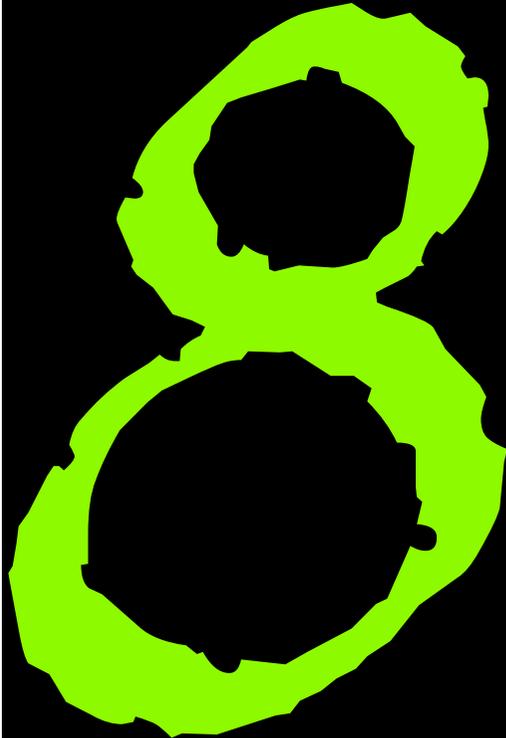
MATIERES (2)		NIVEAU ATTEINT (1)					MOY. de la classe	OBSERVATIONS DU PROFESSEUR	
		TS	S	M	I	TI	NOTE		
EXPRESSION	ECRITE			X			9	10,5	Résultats convenables dans l'ensemble. A manqué cependant de plus de rigueur en expression écrite.
	ORALE			X			11	13	
ORTHOGRAPHE GRAMMAIRE				X			11	9	
LV <sub>1</sub>	(écrit, oral)		X				13	10,5	Ensemble correct - manque de régularité dans le travail
LV <sub>2</sub>	(écrit, oral)			X			10	8,30	Ensemble irrégulier - Aurait pu mieux exploiter ses possibilités.
LATIN ou GREC			X				10,5	12,5	Ensemble trop juste - Des capacités
HISTOIRE-GEOGRAPHIE				X			8,4	9,6	Irégulier, est capable de bien faire.
MATHEMATIQUES				X			10	10	Ensemble moyen. Aurait pu mieux faire
SCIENCES PHYSIQUES			X				11,5	10,5	Convenable
SCIENCES NATURELLES					X		8,5	8,5	Elève capable d'obtenir de meilleurs résultats.
EDUCATION PHYSIQUE							11	10	Capable de mieux faire



# PHÉNOMÈNES "TOXIQUES"



- 1 réification / instrumentalisation ("faux self")
- 2 fusion (inceste focal, confusion des histoires, déni de l'altérité)
- 3 abandon (absence de racines)
- 4 conflit de Loyauté
- 5 inhibition, castration, dévalorisation / non-narcissisation
- 6 enfermement dans UN personnage (opportuniste, puis enkysté)
- 7 flou "INSTITUTIONNEL / AFFECTIF / PERFORMATIF"
- 8 confusion "LOI / HUMEUR"



# OBSERVATION CLINIQUE:

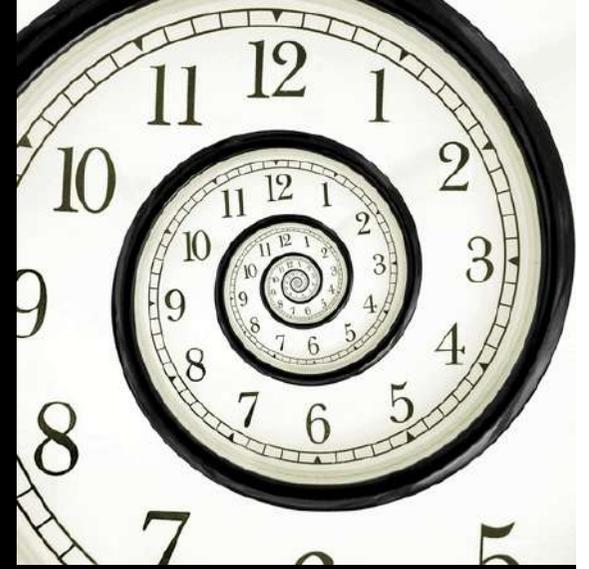


L'enfant / adolescent, quand on lui fait une remontrance, « **entend-il** » (langage verbal & non verbal de l'adulte référent) :

- La **LOI** ? (universelle, objective, univoque, impartiale, constante et « juste ») (→ il est accessible à la Loi)
- L' **HUMEUR** ? (singulière, particulière, subjective, partielle, conjoncturelle et « in-juste ») (→ il n'est accessible qu'au rapport de force...)

**NB:** même problématique:

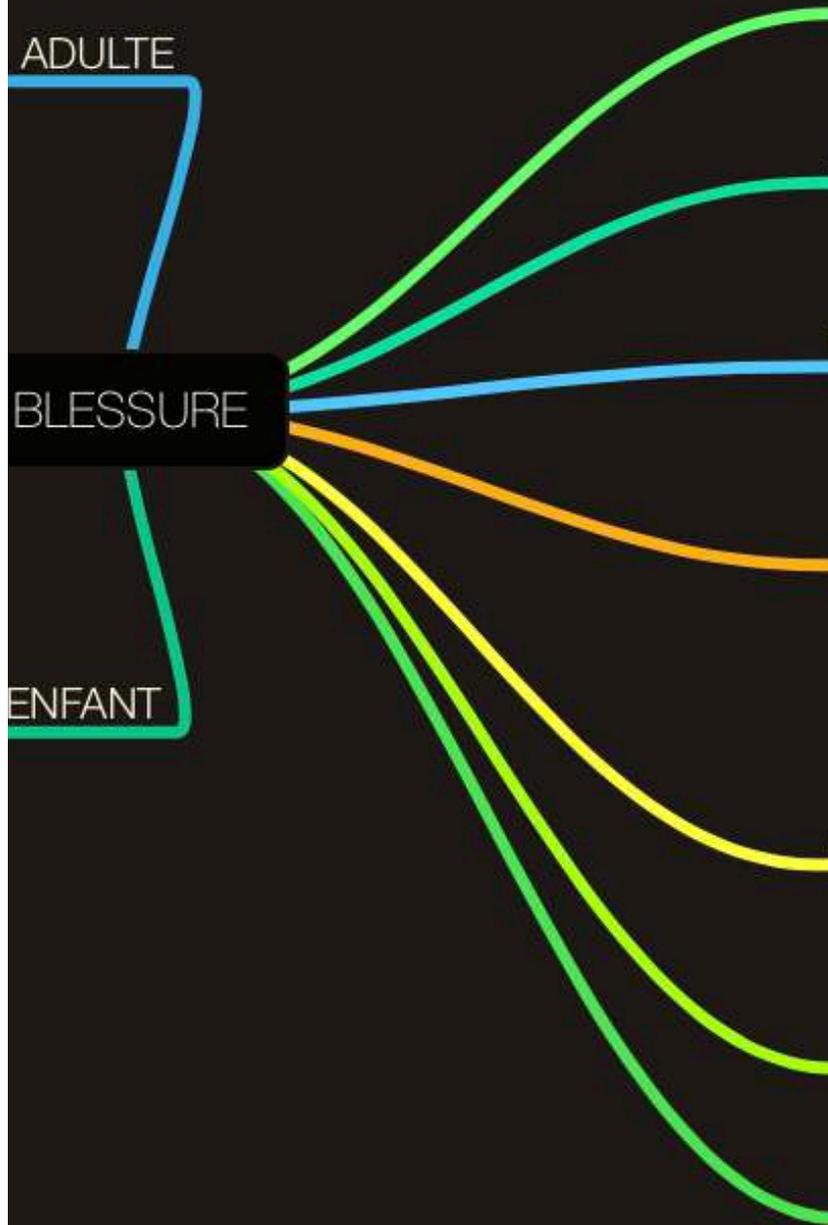
- La « **PUNITION** » est perçue comme un accès subjectif d'humeur (« à la tête du client ») in-juste
- La « **SANCTION** », qui a priori met explicitement en relation une infraction et le « paiement d'une dette sociale » (cf. contrat) est considérée comme « juste »



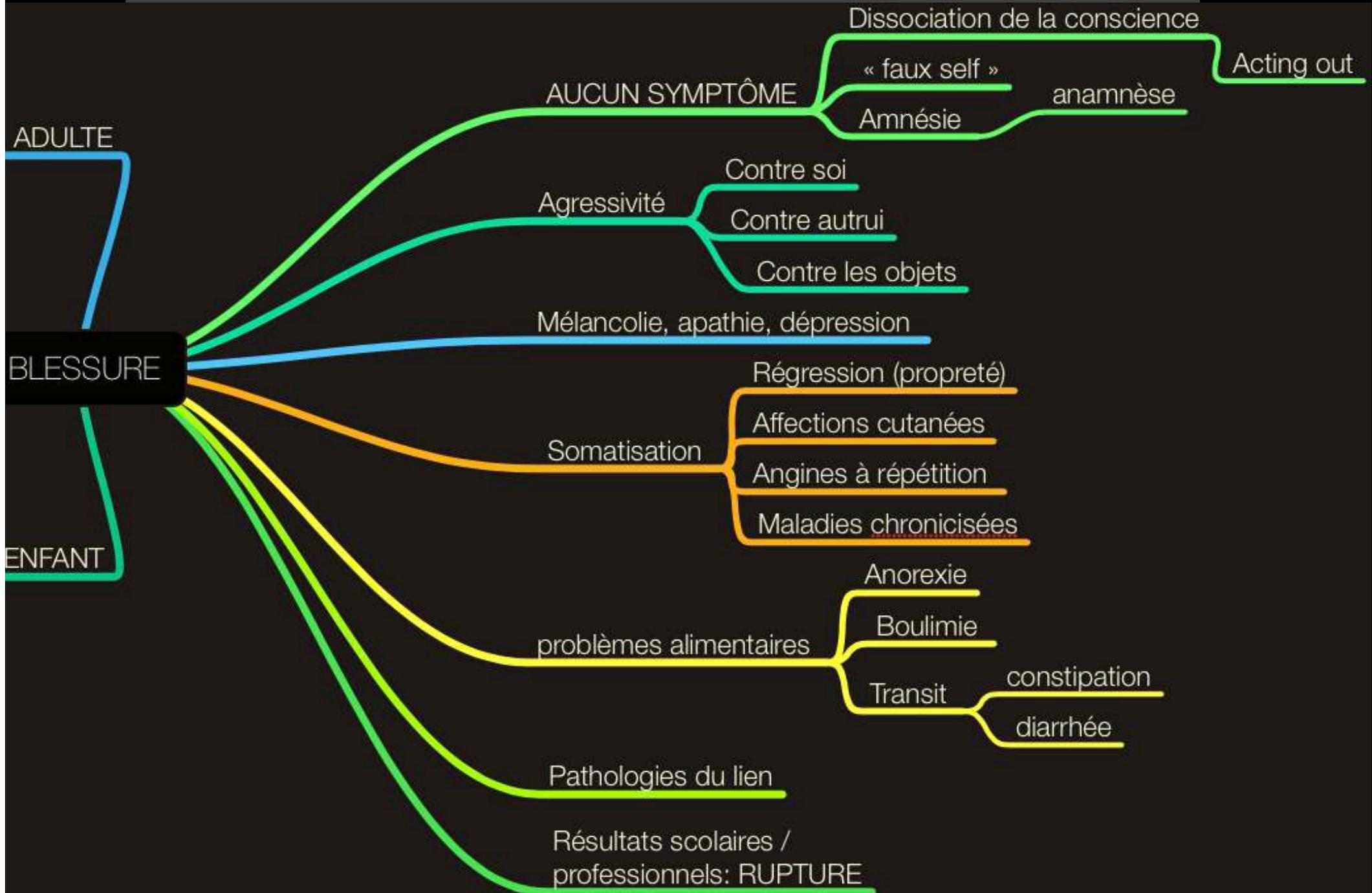
# C

# onsequences

# ⚠️ CLINIQUE: CONSÉQUENCES ⚠️



# ⚠️ CLINIQUE: CONSÉQUENCES ⚠️



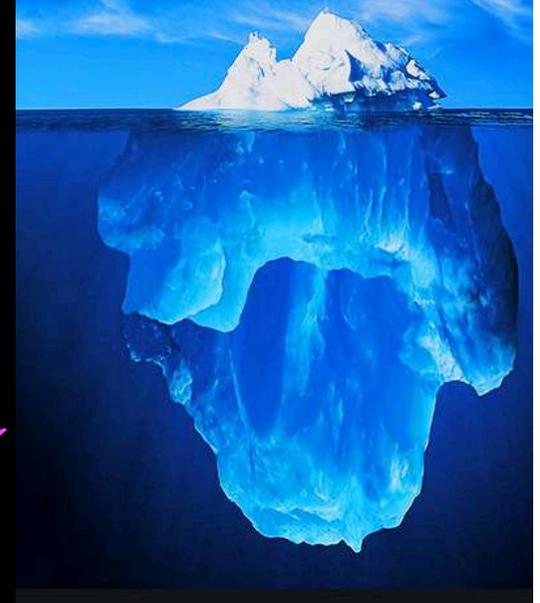
# CONCLUSION

*Impérienne nécessité de*

*décrypter les comportements*

*et les discours: ils sont souvent*

*de trompeurs écrans!*



# Conclusion



*Impérienne nécessité de décrypter  
les comportements et les discours:  
ils sont souvent de trompeurs  
écrans!*

