

www.taneb.org

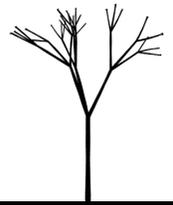


Le vain levain OU L'Altérité empêchée: autopsie du non-engagement

Approche clinique, par Jean-Pierre BÉNAT, Psychologue-Clinicien



GRANDIR: ÉTAPES NÉCESSAIRES



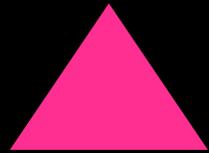
NOURRISSON

ENFANT

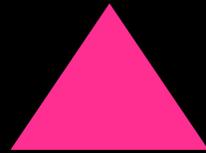
PRÉADO

ADO

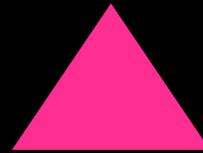
ADULTE



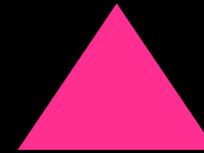
FUSION 1
INTÉGRALE
INDIVIDU
"OBJET"



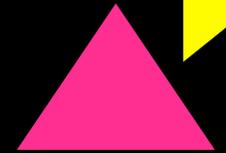
FUSION 2,
DÉBUT
D'ALTÉRITÉ
INDIVIDU
"OBJET",
Commencement de
la séparation



DÉ-FUSION 1
INDIVIDU
"OBJET",
Émergence
cahotique du
SUJET



DÉ-FUSION 2
INDIVIDU
"OBJET"
&
"SUJET"
"MOI"S
EXPÉRIMENTAUX
STRUCTURÉS
SYMBOLIQUES



AUTONOMIE
INDIVIDU
"SUJET"
"MOI"
IDENTIFIÉ
capable de
se prêter
aux postures
sociales,
de dire
"OUI"
ou
"NON"!

"MOI"
DILUÉ DANS
LE "MOI"
MATERNEL

"MOI"
DILUÉ DANS
LE "MOI"
MATERNEL

"MOI"S
EXPÉRIMENTAUX
FLOUS
IMAGINAIRES

« DYADE »

&
PATERNEL

« TIERS SÉPARATEURS »

Construction du «Soi»

dyade mère-enfant

- regard «en boucle»
- langage
- holding / handling



stade du miroir

- corps érotisé désiré/désirant: créativité (JEU!)
- corps non érotisé , non désiré/désirant: atrophie & «objectivation» du monde et d'autrui et... de Soi. («Moi-Peau» pauvre...)

défusion et investissement du monde extérieur

- monde «expressif»: création de Soi possible (MIMÊSIS)
- monde «atone» (distorsion des échanges): repli sur Soi, développement atrophié, MONDE «NON-SIGNIFIANT» (= non nommé)
- séquences «programmées» («schèmes assimilateurs») ET improvisation!



- ➔ Attachement sécurisé
- ➔ Attachement évitant
- ➔ Attachement ambivalent/Résistant
- ➔ Attachement désorganisé

NB: CES SCHÈME DES FUTURES RELATIONS ADULTES! (triple rapport: SOI/SOI, SOI/AUTRUI, SOI/MONDE: analogie: signifiants, corrélations/causalités, ellipses...) sont opérants, sans pour autant induire une prédestination!!!!

SCHÈME	ENFANT	CAREGIVER
SÉCURE	Utilise le caregiver comme <u>base de sécurité</u> pour l'exploration. Proteste en cas de départ du caregiver, recherche sa proximité, est rassuré par son retour, et <u>retourne</u> alors explorer. Peut être rassuré par un étranger, mais montre une préférence nette pour le caregiver	Répond de façon appropriée, rapide, cohérente et régulière aux besoins. Aide à l'élaboration du «SYMBOLIQUE» (voix, objet, codes)

SCHÈME	ENFANT	CAREGIVER
ÉVITANT	<p>Peu d'échange affectif durant le jeu. Peu ou pas de signes de détresse en cas de séparation, peu ou pas de réactions visibles lors du retour, s'il est pris dans les bras ignore ou se détourne sans faire d'effort pour maintenir le contact. Traite les étrangers de la même façon que le caregiver. «Indépendance?»</p>	<p>Peu ou pas de réponse à l'enfant stressé. Décourage les pleurs, nie les codes et encourage (trop?) l'indépendance. «Froideur»</p>

SCHÈME	ENFANT	CAREGIVER
<p>AMBIVALENT/ RÉSISTANT</p>	<p>Incapable d'utiliser le caregiver comme <u>base de sécurité</u>, recherche la proximité avant que la séparation ne survienne. Stressé par la séparation mais de façon ambivalente, en colère, montre de la répugnance à manifester des signes de sympathie pour le caregiver et retourne jouer. Préoccupé par la disponibilité du caregiver, cherche le contact mais résiste avec colère lorsqu'il survient. Pas facilement apaisé par un étranger.</p>	<p>Incohérence & irrégularités entre des réponses: certaines sont appropriées et d'autres négligentes. Variabilité du «décodage», incapacité à ancrer des rituels</p>

SCHÈME	ENFANT	CAREGIVER
DÉSORGANISÉ	<p><u>Stéréotypes</u> en réponse, tels que se figer ou faire certains mouvements. Absence d'une stratégie d'attachement cohérente, montrée par des comportements contradictoires et désorientés tel qu'approcher le dos en avant.</p>	<p>Figé ou comportement figeant, intrusif, se tient en retrait, négativité, confusion des rôles, erreurs de communication affective, maltraitance.</p>

Types d'Attachement (Ainsworth)

SCHÈME	ENFANT	CAREGIVER
SÉCURE	Utilise le caregiver comme <u>base de sécurité</u> pour l'exploration. Proteste en cas de départ du caregiver, recherche sa proximité, est rassuré par son retour, et <u>retourne</u> alors explorer. Peut être rassuré par un étranger, mais montre une préférence nette pour le caregiver	Répond de façon appropriée, rapide, <u>cohérente et régulière</u> aux besoins. Aide à l'élaboration du «SYMBOLIQUE» (voix, objet, codes)
ÉVITANT	Peu d'échange affectif durant le jeu. Peu ou pas de signes de détresse en cas de séparation, peu ou pas de réactions visibles lors du retour, s'il est pris dans les bras ignore ou se détourne sans faire d'effort pour maintenir le contact. Traite les étrangers de la même façon que le caregiver . «Indépendance?»	Peu ou pas de réponse à l'enfant stressé. Décourage les pleurs, nie les codes et encourage (trop?) l'indépendance. «Froideur»
AMBIVALENT/ RÉSISTANT	Incapable d'utiliser le caregiver comme <u>base de sécurité</u> , recherche la proximité avant que la séparation ne survienne. Stressé par la séparation mais de façon ambivalente, en colère, montre de la répugnance à manifester des signes de sympathie pour le caregiver et retourne jouer. Préoccupé par la disponibilité du caregiver, cherche le contact mais résiste avec colère lorsqu'il survient. Pas facilement apaisé par un étranger.	Incohérence & irrégularités entre des réponses: certaines sont appropriées et d'autres négligentes. Variabilité du «décodage», incapacité à ancrer des rituels
DÉSORGANISÉ	<u>Stéréotypes</u> en réponse, tels que se figer ou faire certains mouvements. Absence d'une stratégie d'attachement cohérente, montrée par des comportements contradictoires et désorientés tel qu'approcher le dos en avant.	Figé ou comportement figé, intrusif, se tient en retrait, négativité, confusion des rôles, erreurs de communication affective, maltraitance.

TRIPLE RAPPORT MODÉLISÉ DANS/PAR L'ATTACHEMENT

SOI

- sujet?
- objet? (bon?/mauvais?)
- (in)complet?
- autonome?
- défini «en Soi» ou par ses Performances?
- désirs légitimes?
- culpabilité?

AUTRUI

- allié?
- dangereux?
- intrusif?
- cohérent?
- «objet»?
- énigmatique?
- statuts de la LOI?

MONDE

- hostile?
- TEMPS:
 - . inopiné?
 - . programmé?
- ESPACE:
 - . informe?
 - . clivé (public/privé?)
 - . apprivoisable? (frontières?)

MOI

SOI / JE

DISSONANCES COGNITIVES!

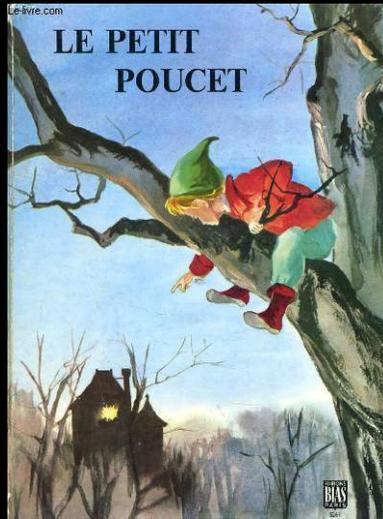
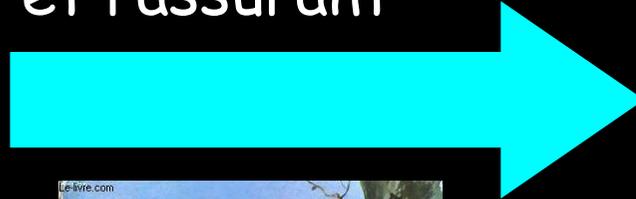


SYNTHÈSE



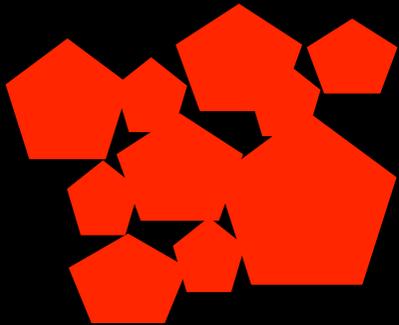
2/ discours

« ALPHA » unifiant
et rassurant

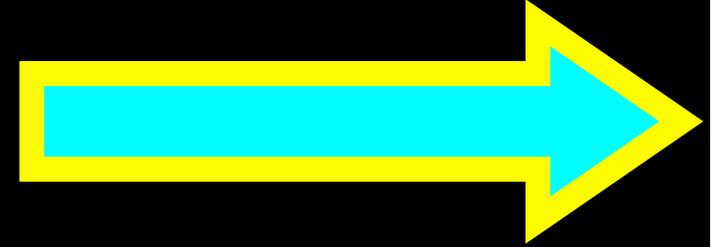


NB conditions de
crédibilité: AFFECT

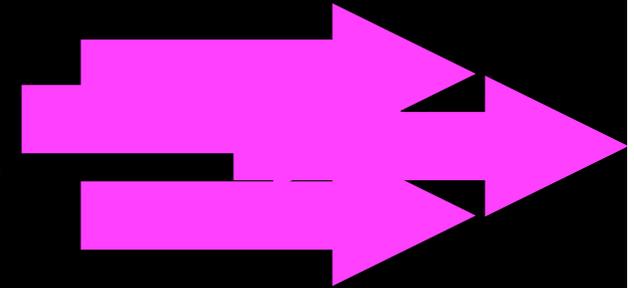
1/ perceptions
chaotiques
angoissantes

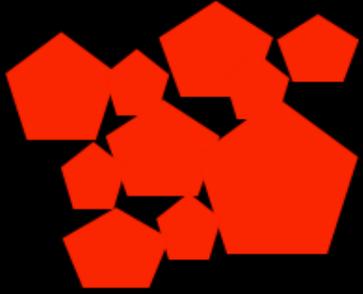


4/ SINON:
DOGME



3/
NÉCESSITÉ de
le DÉNIAISER





1/ perceptions

chaotiques

angoissantes



- ★ flux de stimuli incompréhensibles (« sensations » plus que « perceptions »...)
- ★ incapacité de penser ses limites corporelles
- ★ incapacité de penser le Temps (→ imprévisibilité)
- ★ réactions d'autrui hétérogènes
- ★ monde labile
- ★ ἀόρατος καὶ ἀκατασκεύαστος, « non vu et non travaillé/arrangé » (Genèse,1,2)
- ★ ὕλη , « matière brute », non travaillée par la τέχνη , l'habileté, l'art

2/ discours

« ALPHA » unifiant
et rassurant

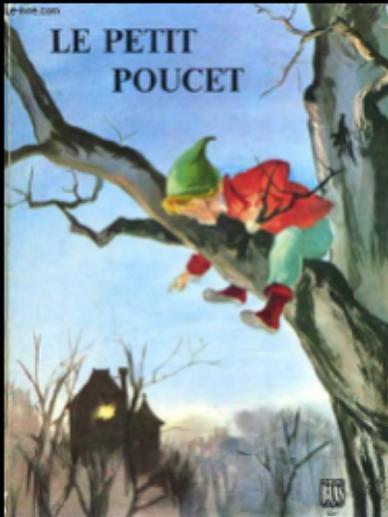
★ DISCOURS

- ★ contra-phobique
- ★ unifiant, organisé et organisateur (schéma narratif → causalité!)
- ★ donne des Valeurs
 - ★ espace dé-limité
 - ★ temps ritualisé
 - ★ Bien/Mal délimités
- ★ produit une « lecture » possible du Monde

★ PARADIGME COMPORTEMENTAL

- ★ idem! (→ « triple rapport... »)

- ★ « amour » (/transfert) : comblement/étayage des failles narcissiques (cf. biologie: oxytocine)
- ★ πάθος : nécessité d'une ÉMOTION (enthousiasme / terreur!) → IDENTIFICATION
- ★ ἔθος : nécessité d'une « atmosphère » (decorum, voix, gestuel → charismᾶ)



NB conditions de
crédibilité: AFFECT



1 Ἐν ἀρχῇ ἐποίησεν ὁ θεὸς τὸν οὐρανὸν καὶ τὴν γῆν.

Au commencement Dieu **créa** le ciel et la terre.

2 Ἡ δὲ γῆ ἦν ἀόρατος καὶ ἀκατασκεύαστος, καὶ σκότος ἐπάνω τῆς ἀβύσσου, καὶ πνεῦμα θεοῦ ἐπεφέρετο ἐπάνω τοῦ ὕδατος.

Or la terre était invisible (non vue) et vide (non « travaillée »); les ténèbres (de la ténèbre) étai(en)t au-dessus de l'abîme, et l'Esprit de Dieu était porté / **se portait au dessus** des eaux.

3 καὶ εἶπεν ὁ θεὸς Γενηθήτω φῶς. καὶ ἐγένετο φῶς.

Et Dieu **dit** : Que soit (de la) la lumière, et (de) la lumière fut.

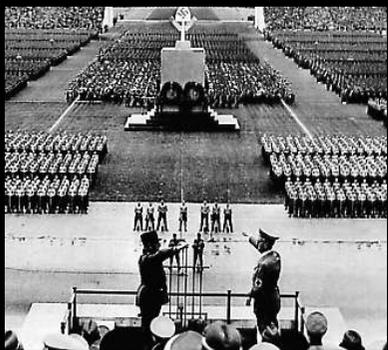
4 καὶ εἶδεν ὁ θεὸς τὸ φῶς ὅτι καλόν. καὶ διεχώρισεν ὁ θεὸς ἀνὰ μέσον τοῦ φωτὸς καὶ ἀνὰ μέσον τοῦ σκότους.

Dieu **vit que la lumière était bonne**, et il **sépara** par le milieu la lumière des ténèbres.

5 καὶ ἐκάλεσεν ὁ θεὸς τὸ φῶς ἡμέραν καὶ τὸ σκότος ἐκάλεσεν νύκτα. καὶ ἐγένετο ἑσπέρα καὶ ἐγένετο πρωί, ἡμέρα μία.

Dieu **appela** la lumière jour ; il appela nuit les ténèbres. Et il y eut un soir, et il y eut un matin ; jour un.

4/ SINON: DOGME



- ★ dissonance cognitive de plus en plus importante
- ★ incapacité de « penser » l'Altérité (pas de dialectique possible, faute d'outils conceptuels)
- ★ opacité du monde (« je ne comprends pas », « tu m'embrouilles », « je ne te calcule pas »)
- ★ repli sur SON monde: **INCESTE FOCAL**
 - ★ topologie (Plus Petit Dénominateur Identificatoire Commun: quartier, meute, communauté...)
 - ★ sociologie
 - ★ culture
- ★ « épistémophobie »
- ★ → élimination du « MONDE »
 - ★ paranoïa, complotisme
 - ★ phénomène sectaire, intégrisme
 - ★ ... psychose

DOUBLE DANGER

→ ABSENCE DE « DISCOURS ALFA »



→ pas d'adulte « présentant un monde « aimable » et plaisant

→ « engagement » manipulé par les médias → baudruches!

→ DISCOURS ALFA NON DÉNIAISÉ
VOIRE NON DÉNIAISABLE



→ à terme, enfermement dans un discours Alfa « DÉLIRANT »

→ DÉNI de la Réalité



Conclusion (brève!)

seul un « Moi » aimé, jadis, naupère et
maintenant peut accepter le risque de l'
Altérité, de l'échange et de la Plume ---
flurons la carte et le territoire
(Korsybski)!



J. Génat

