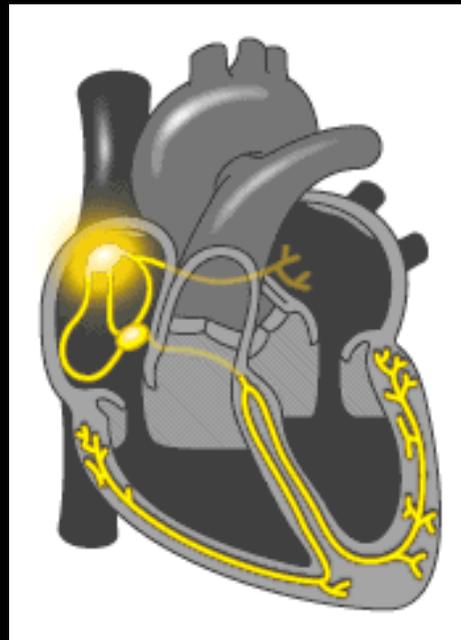


Inserm



COMMUNICATION



Jean-Pierre BÉNAT
Psychologue-clinicien
taneb@mac.com
www.taneb.org

TRIPLE RAPPORT MODÉLISÉ DANS/PAR L'ATTACHEMENT

SOI

- sujet?
- objet? (bon?/mauvais?)
- (in)complet?
- autonome?
- défini «en Soi» ou par ses Performances?
- désirs légitimes?
- culpabilité?

AUTRUI

- allié?
- dangereux?
- intrusif?
- cohérent?
- «objet»?
- énigmatique?
- statuts de la LOI?

MONDE

- hostile?
- TEMPS:
 - . inopiné?
 - . programmé?
- ESPACE:
 - . informe?
 - . clivé (public/privé?)
 - . apprivoisable? (frontières?)

MOI

SOI / JE

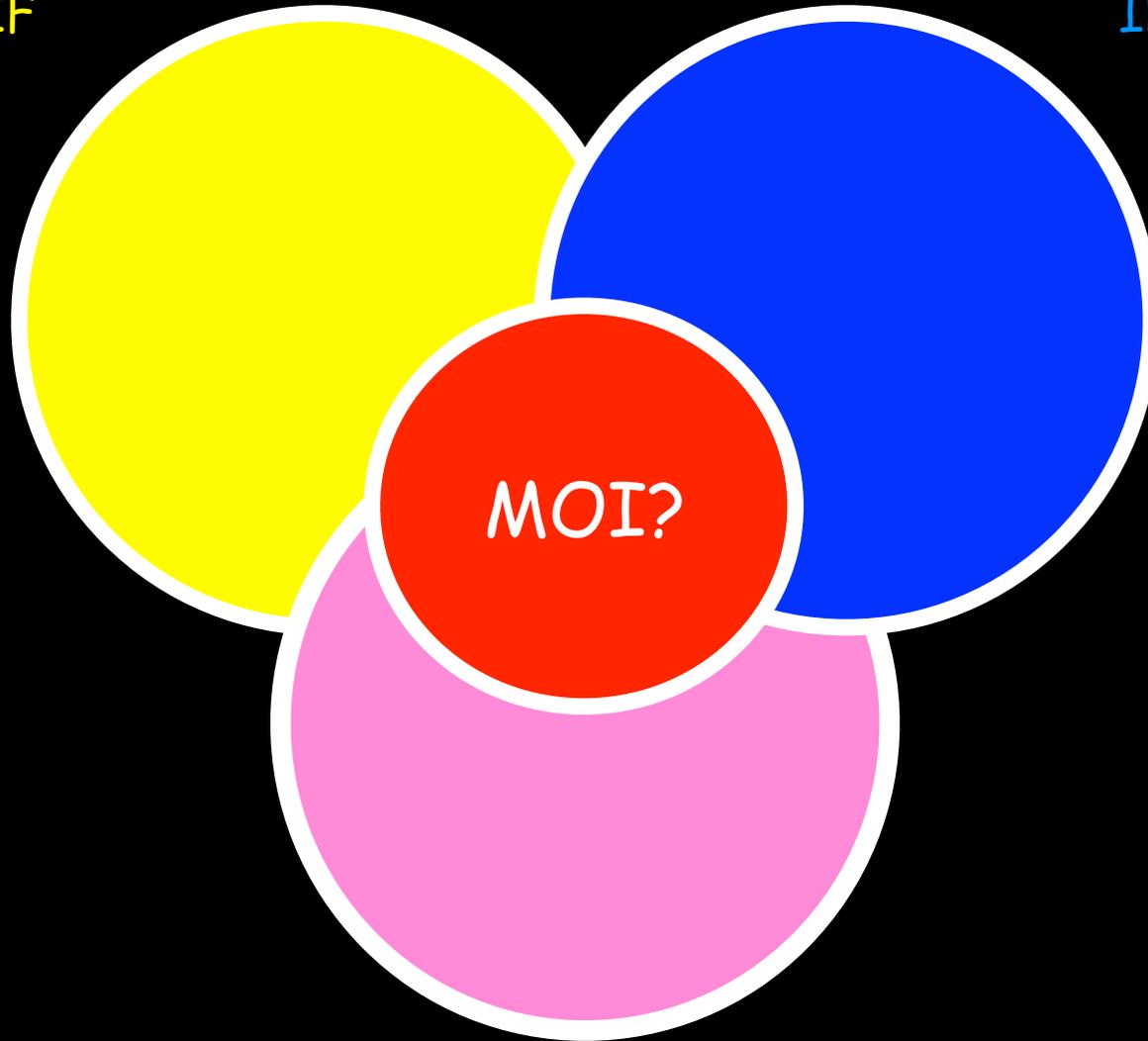
DISSONANCES COGNITIVES!



QUESTIONS DE FRONTIÈRES...

PERFORMATIF

INSTITUTIONNEL



AFFECTIF

IDENTITÉ?

DIMENSION VERTICALE

- **FAMILLE**: Père/Mère ("réels/symboliques") , Aïeux, Pénales, ancêtre mythique
- **GROUPE SOCIAL** (rituels, habitus, goûts, langage, habitat....)
- **PAYS**, nation, ethnie, communauté ("vision du monde", idéologie)



RISQUES:

- défense maniaque hypertrophiée
- chauvinisme
- isolement, balkanisation
- haine de l'Autre, racisme
- **INCESTE FOCAL**

DIMENSION HORIZONTALE

- "prohibition de l'inceste", union exogamique
- **DEUIL** de la matrice
- dialogue négocié avec l'Autre (Babel)
- découverte de l'Étrange(r) / mosaïque / métissage
- création de nouveaux codes

RISQUES:

- uniformisation
- perte des singularités
- perte des racines
- perte d'identité

THÉÂTRE SOCIAL

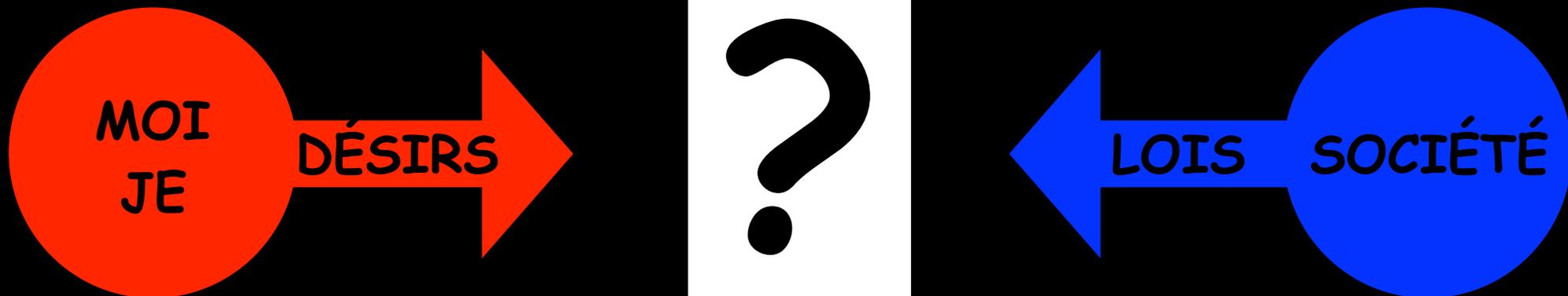
ACCEPTATION

RISQUES:

- instrumentalisation
- perte du Moi ("objet")

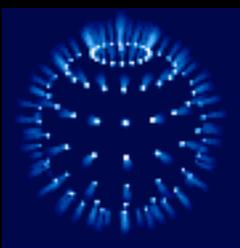
DONC:

- imaginaire riche
- "soupapes" symboliques
- gratifications sociales
- avenir "ouvert"



RISQUES:

- marginalisation ("sujet" caractériel)
- victimisation
- agression (autrui, appareil d'État)

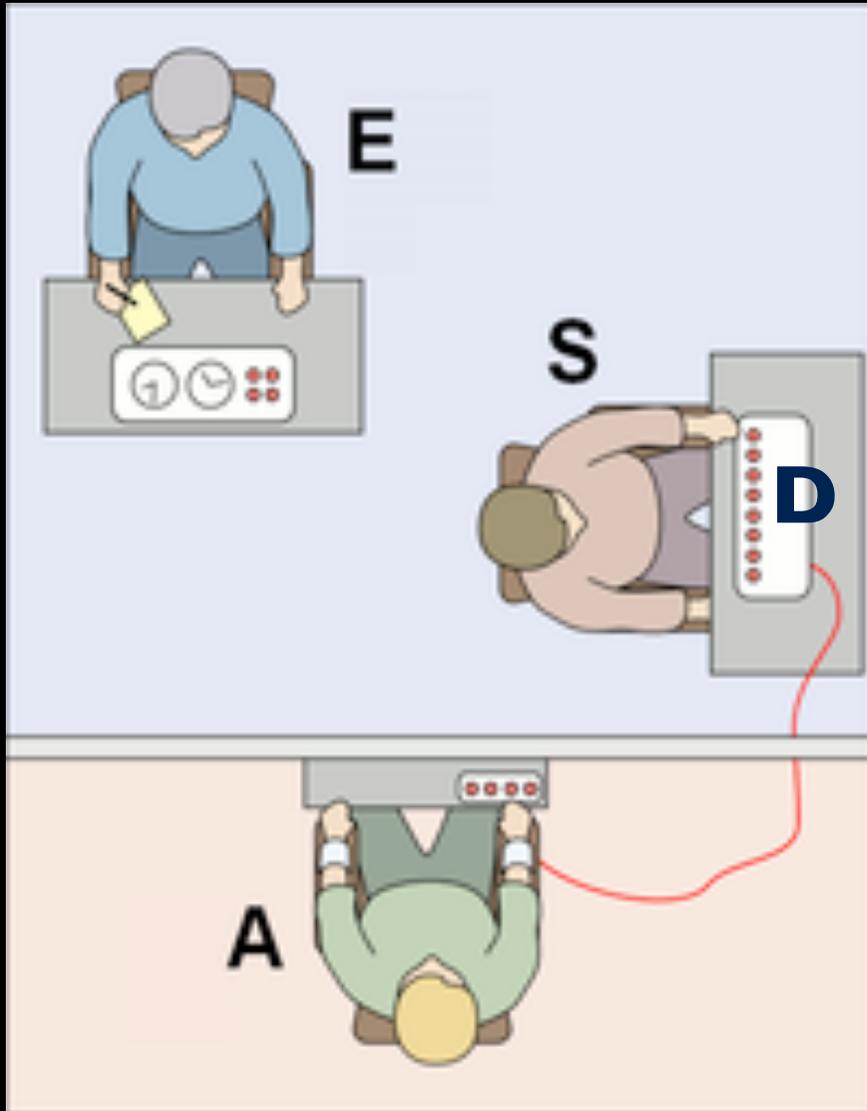


Soumission: MILGRAM (60-70)



- à des participants recrutés par petite annonce, on explique que la recherche porte sur le rôle de la punition dans l'apprentissage.
- Par un tirage au sort truqué, on détermine qu'un compère jouera le rôle de l'élève et que le participant naïf jouera l'enseignant.
- La tâche de l'enseignant est de faire apprendre une liste de mots associés (ex : ciel-bleu) à l'élève puis à l'interroger en lui donnant le premier terme.
- Le compère fait volontairement des erreurs, et l'enseignant doit punir l'élève avec un choc électrique d'intensité croissante (entre 15 et 450V, décharge MORTELLE). Le compère mime la douleur...
- 65% des participants sont allés jusqu'au bout, soit la mort de l'élève, par trois chocs de 450V.

Soumission: MILGRAM (60-70)



- E : expérimentateur («AUTORITÉ»)
- S : sujet («cobaye»/ professeur)
- A : «élève» (= comédien!)
- D : dispositif «de punition» (chocs électriques gradués jusqu'à 450 V -mort!-)

S: état «agentique»

MILGRAM (suite)

Facteurs susceptibles d'atténuer la soumission à l'autorité

Expérience de base

choc moyen: 405V

% à 450V: 65%

«AUTORITÉ»

| Variations | choc moyen | % à 450V |
|------------------------------|------------|----------|
| changement de personnel | 333 V | 50 % |
| absence de l'expérimentateur | 272 V | 20 % |
| immeuble de bureaux | 314 V | 47 % |
| individu «ordinaire» | 243 V | 20 % |
| ordres contradictoires | 150 V | 0 % |

MILGRAM (suite)

Facteurs susceptibles d'atténuer la soumission à l'autorité

Expérience de base

choc moyen: 405V

% à 450V: 65%

GROUPE («sujets» en groupe)

| Variations | choc moyen | % à 450V |
|------------------------------|------------|----------|
| 30 % des sujets se rebellent | 150 V | 10 % |
| le groupe ne dit mot | 400 V | 93 % |

MILGRAM (suite)

Facteurs susceptibles d'atténuer la soumission à l'autorité

Expérience de base

choc moyen: 405V

% à 450V: 65%

SUJET

| Variations | choc moyen | % à 450V |
|---|------------|----------|
| le sujet choisit le niveau de choc | 82 V | 2,5 % |
| sujet spectateur (seuil d'opposition manifeste) | 373 V | 69 % |

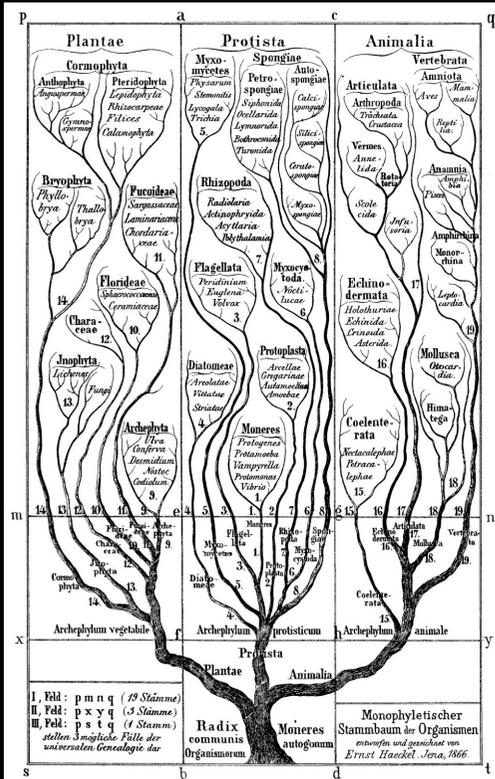


ANALYSE «CLASSIQUE» (aristotélicienne / cartésienne)

- chaque objet est identifiable, séparable du «tout» / du contexte
- chaque objet est soumis à des Lois universelles : scientificité=
 - universalité,
 - nécessité,
 - reproductibilité
 - falsifiabilité (Popper)
- les relations de causalités sont universelles
 - la même cause produit TOUJOURS les mêmes effets
 - des conséquences identiques ont les mêmes causes

Principes «intuitifs»...ou pas!

1/ ÉPISTÉMOLOGIE, MODÈLE SCIENTIFIQUE



➔ «arbre de Porphyre»

➔ rasoir d'Okham (principe de simplicité, de «parcimonie»)

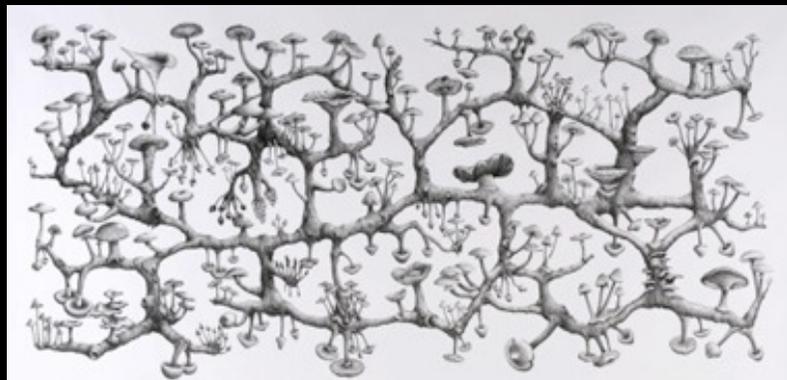
➔ «Livre des Causes», Descartes, Spinoza

ET.....

➔ analyse systémique (interactions parties/tout)

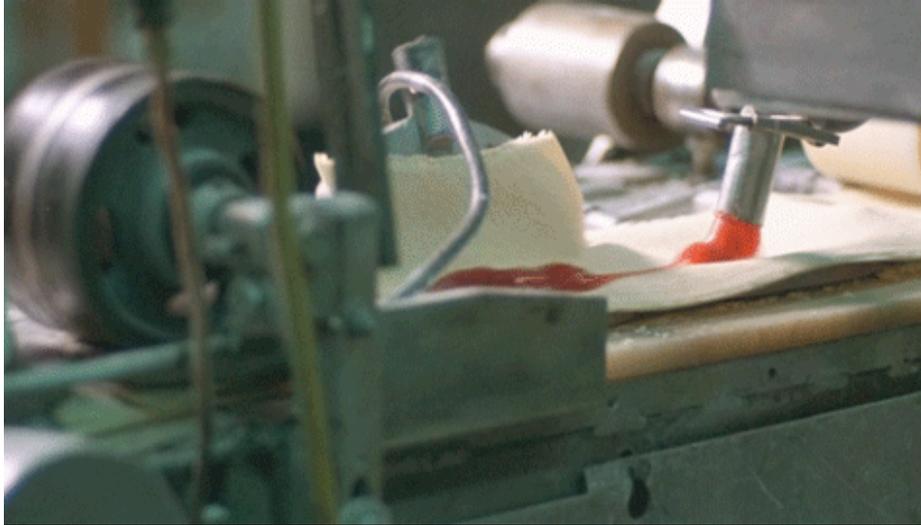
➔ structure en rhizome

2/ FONCTIONNEMENT CERVICAL



➔ systémique, plastique, rhizomique



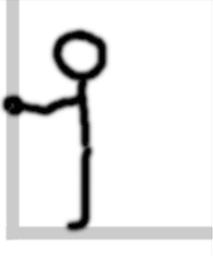
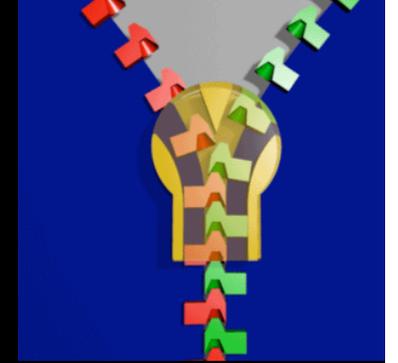


ANALYSE SYSTÉMIQUE

Historique (sommaire!)

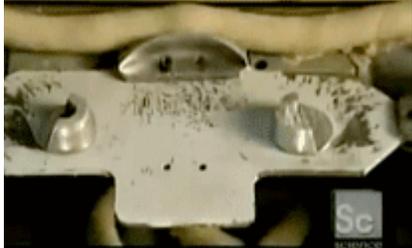
- 1918 Physique quantique (Planck, Heisenberg, Bohr...)
- année 50: repérage des interactions entre membres d'une famille, indépendamment des sujets individuels
- «Palo Alto»: recherches pluridisciplinaires (Bateson, Don Jackson...): modèles linguistiques, cybernétiques (Von Neuman) et structure psychique
- années 60: l'antipsychiatrie (Laing, Cooper, Basaglia, Foucault): le «fou» sert de symptôme au collectif

ANALYSE SYSTÉMIQUE



«**SYSTÈME**» = ensemble d'éléments en interactions

- propriétés:
- totalité (perturbation d'un élément = perturbation du Tout): «dialectique»
- non sommativité (le Tout est «autre» que la somme de ses éléments)
- homéostasie (le Tout répond par des rétroactions aux perturbations pour conserver son équilibre)
- équifinalité (des causes différentes produisent des conséquences identiques, des causes identiques produisent des conséquences différentes: LA SEULE FINALITÉ EST LA CONSERVATION DU SYSTÈME (HOMÉOSTASE)! /relations de contiguïté, cf. «pensée magique.../ analogie / métonymie / symbole)



DYNAMIQUE DE GROUPE: statique "Positions" / "Postures" dans le groupe

"Objets" intérieurs au groupe

"Objets" extérieurs

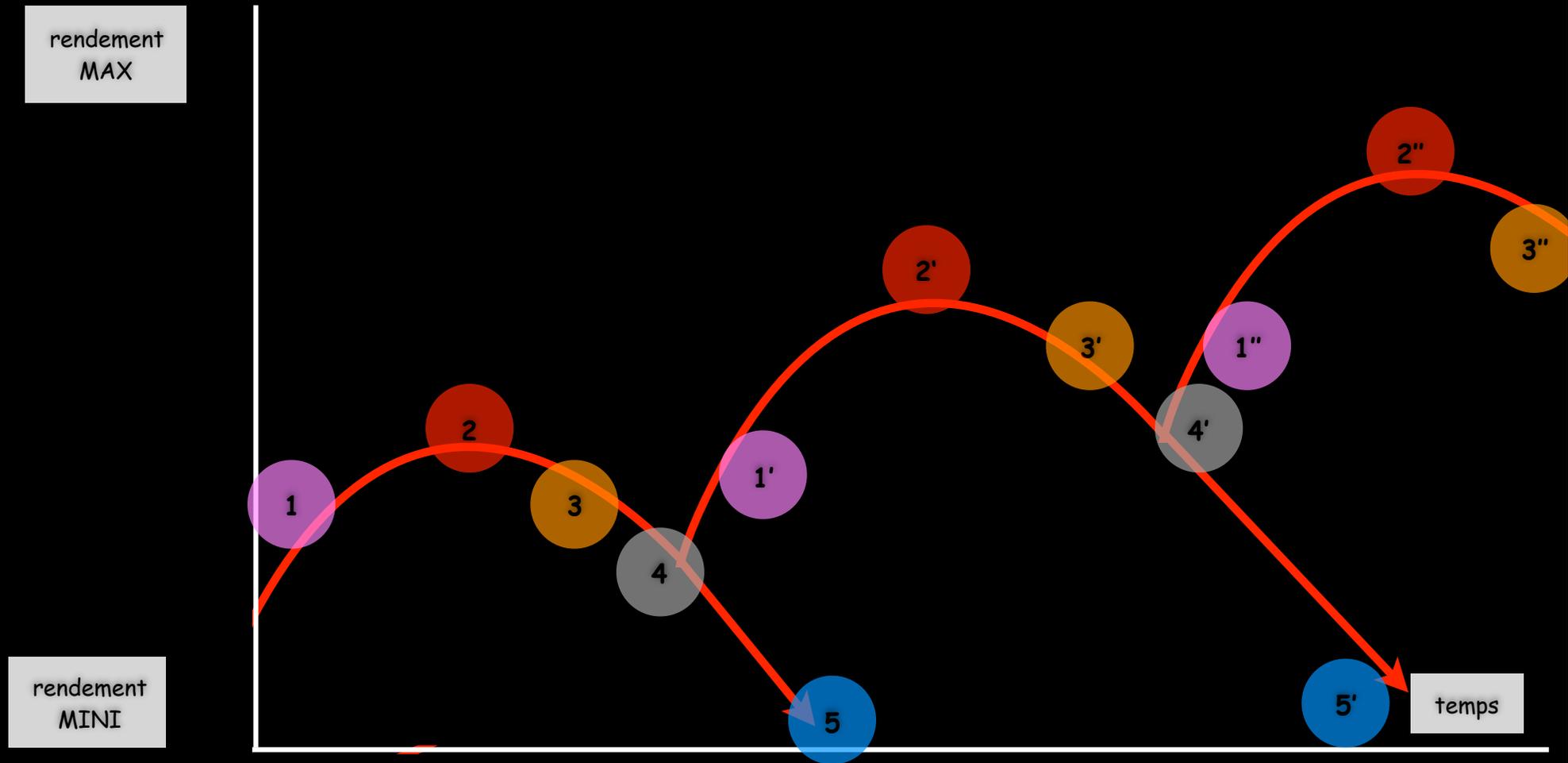
| Positions | Chef institutionnel | les Autres membres | le Groupe | le Monde Extérieur |
|-------------------------|---------------------|--------------------|-----------|--------------------|
| 1/ défense maniaque | + | + | + | - |
| 2/ position persécutive | - | - | - | +* |
| 3/ position dépressive | + | - | - | +/- |
| 4/ défense hystérique | - | + | - | +/- |

* une personne enkystée dans cette position peut, volontairement ou non, soit:

- se marginaliser, être bouc émissaire, victime
- se plier aux rites d'initiation PUIS intégrer le groupe, en affichant une défense maniaque

ENTROPIE...

DYNAMIQUE DE GROUPE: dynamique



1/1'/1''...début de mise en oeuvre, énergie, apprentissage procédural

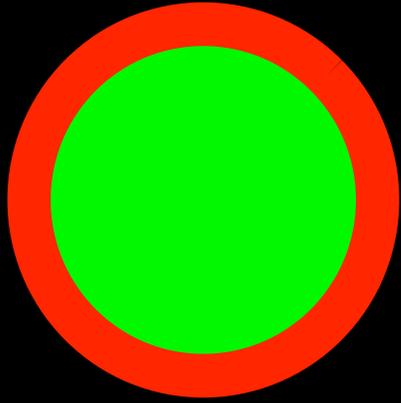
2/2'/2''... progrès explorés & accomplis, succès, défense maniaque

3/3'/3''... légère démobilisation, routine, pos. persécutive, dépressive et hystériques naissantes

4/4'... démobilisation, paresse, entropie maximale OU... renaissance

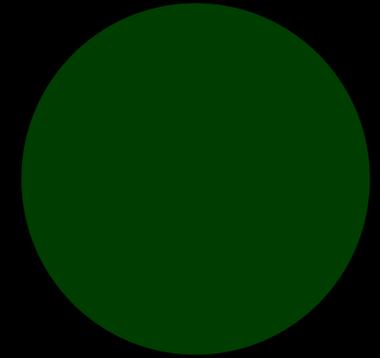
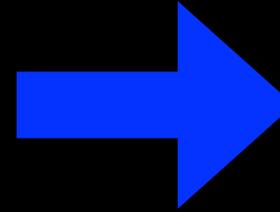
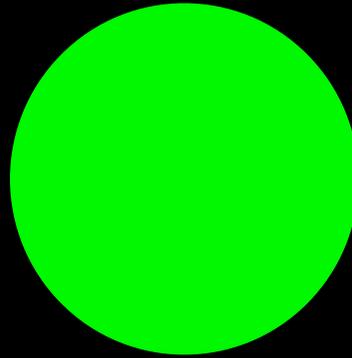
5/5'... MORT, effet Parkinson

GROUPE: LA DOUBLE TENTATION



HOMÉOSTASE

- avantages
 - durée
 - connu
 - sécurité
- inconvénient
 - isolement / inceste
 - monotonie
 - élimination de l'extérieur



MUE + ÉCHANGE

- avantages
 - nouveauté
 - modification
 - renouvellement des «autorités»
- inconvénient
 - perte de repères
 - dilution
 - fuite en avant

