



Analyse Systemique familiale



www.taneb.org

Jean-Pierre BÉNAT
Psychologue-clinicien
taneb@mac.com

PARENTALITÉ

- structure institutionnelle
- insertion dans une « saga » symbolique
- « AMOUR » (—> sécurité /deuil)
- soins (« cure » & « care »)
- « LOI »
- « dyade » (incestueuse) + « tiers séparateur » (pare-incestueuse)
- modélisation comportementale (« Weltanschauung »)
- héritage « toxique » (habitus / secret...)



ÉTUDE DE CAS

1850

1900

1950

1996

2000

7

6

5

4

1

2

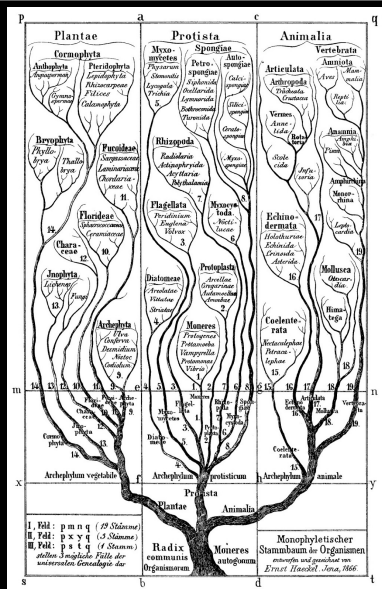
3

8

- 1 apparition du symptôme: paraplégies récurrentes (aléatoires)
- 2 de 1996 à 2000, explorations variées (neuro / microbiennes / virales ...)
- 3 consultations psychiatriques, puis travail psychanalytique
 - hypovigilance —→ « indisposé » / problématique « femme »?
 - plan de maison —→ « erreur » —→ mort de la grand-mère
- 4 anamnèse: plancher / bille / « tu vas tuer ta grand-mère »
- 5 anamnèse: conflits générations de Femmes (« soin » ou non?)
- 6 & 7 anamnèse: « histoires de famille » : pb de « soins » / « abandons)
- 8 clarification: « 2nd degré » / déculpabilisation de causes « fantasmées »
 - disparition du symptôme
 - nouvelle économie des « histoires de Femmes », Mythologie familiale alternative

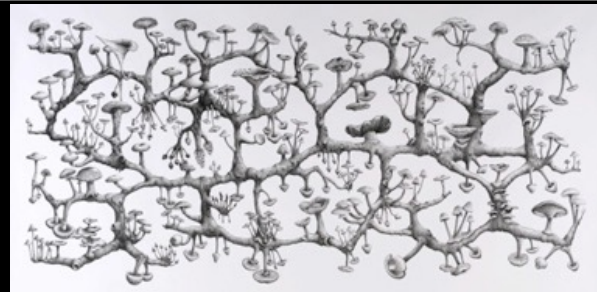
Principes «intuitifs»...ou pas!

1/ ÉPISTÉMOLOGIE, MODÈLE SCIENTIFIQUE



- ➔ «arbre de Porphyre»
 - ➔ rasoir d'Okkam (principe de simplicité, de «parcimonie»)
 - ➔ «Livre des Causes», Descartes, Spinoza
- ET.....

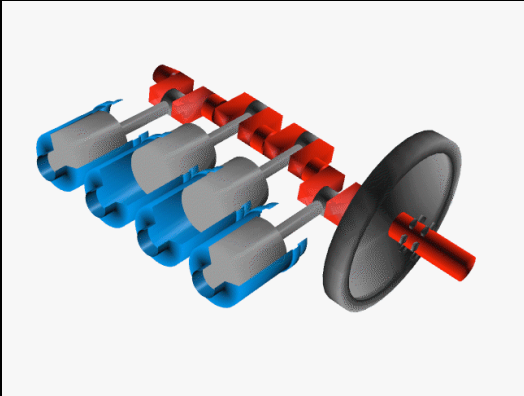
2/ MODÈLE SYSTÉMIQUE / FONCTIONNEMENT CERVICAL



➔ systémique, plastique, rhizomique



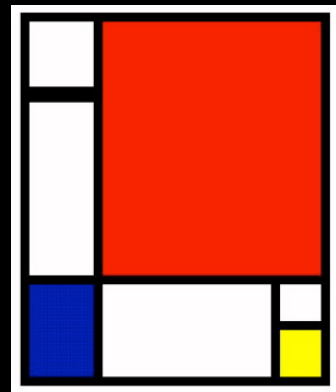
Historique (sommaire!)



- année 50: repérage des interactions entre membres d'une famille, indépendamment des sujets individuels
- «Palo Alto»: recherches pluridisciplinaires (Bateson, Don Jackson...): modèle cybernétique (Von Neuman) et structure psychique
- années 60: l'antipsychiatrie (Laing, Cooper, Basaglia, Foucault): le «fou» sert de symptôme au collectif

ANALYSE «CLASSIQUE» (aristotélicienne / cartésienne)

- chaque objet est identifiable, séparable du «tout» / du contexte
- chaque objet est soumis à des Lois universelles : scientificité=
 - universalité,
 - nécessité,
 - reproductibilité
 - falsifiabilité (Popper)
- les relations de causalités sont universelles
 - la même cause produit TOUJOURS les mêmes effets
 - des conséquences identiques ont les mêmes causes



ANALYSE SYSTÉMIQUE



- «SYSTÈME» = ensemble d'éléments en interactions
- propriétés:

- totalité (perturbation d'un élément = perturbation du Tout): «dialectique»
- non sommativité (le Tout est «autre» que la somme de ses éléments)
- homéostase (le Tout répond par des rétroactions aux perturbations pour conserver son équilibre)
- équifinalité
 - des causes différentes produisent des conséquences identiques, des causes identiques produisent des conséquences différentes: LA SEULE FINALITÉ EST LA CONSERVATION DU SYSTÈME (HOMÉOSTASE)! /relations de contiguïté, cf. «pensée magique.../ analogie / métonymie / symbole)
 - le Passé est toujours actif dans le Présent...

Principe (clinique!)

➔ Chacun pense qu'il est «libre» d'être ce qu'il veut dans un groupe , et que son comportement correspond à son «caractère»

➔ OR

➔ situations presque «superposables»

➔ analogies: types de personnages, «archétypes»

➔ Question: que se passe-t-il quand on «supprime» des personnages?
(dans une classe, une équipe, un orchestre, un groupe de travail, d'amis...)

➔... d'autres individus prennent leur place!

➔ DONC.....

➔ TOUT GROUPE SÉCRÈTE EN SON SEIN DES «FONCTIONS», DES «POSITIONS»

➔ de la «POSITION» à la «POSTURE»



“Positions” / “Postures” dans le groupe

involontaire / volontaire

“Objets” intérieurs au groupe

“O.” extérieurs

Positions	Chef institutionnel	les Autres membres	le Groupe	le Monde Extérieur
1/ défense maniaque	+	+	+	~
2/ position persécutive *	~	~	~	+
3/ position dépressive	+	~	~	+/~
4/ défense hystérique	~	+	~	+/~

* une personne enkystée dans cette position peut, volontairement ou non, soit:

- se marginaliser, être bouc émissaire, victime
- se plier aux rites d'initiation PUIS intégrer le groupe, en affichant une défense maniaque

«SYMBOLE»: étymologie*

- tesson de poterie partagé entre deux hôtes
- transmis à leurs descendants, il leur assure les MÊMES liens d'amitié et d'entr'aide
- économie du protocole, des dispositif de contact et d' «apprivoisement»
- «présence de l'absence»
- les liens entre le SYMBOLE et l'OBJET SYMBOLISÉ sont variables:
 - métonymie / synecdoque (partie pour le tout, lien «logique»)
 - code institutionnel (emblème...)
 - connotation «privée» (contiguïté, concomitance); PENSÉE MAGIQUE
 - analogie (contextuelle, phonétique, émotionnelle etc... cf. HYSTÉRIE**)

* «συ-βολειν», jeter, lier ensemble VS «δια-βολειν», séparer, cf... le «diable»

** fonctionnement: déplacement, condensation, symbolisation

SÉMIOLOGIE & IDENTITÉ

PHÉNOTYPE



EMBLÉMATIQUE



LANGAGE



PSYCHISME



hypothèse S

“MOI”

supposé

Problématique: «être», «paraître» ou «avoir» ?

TRAVAIL DE SEUILS...

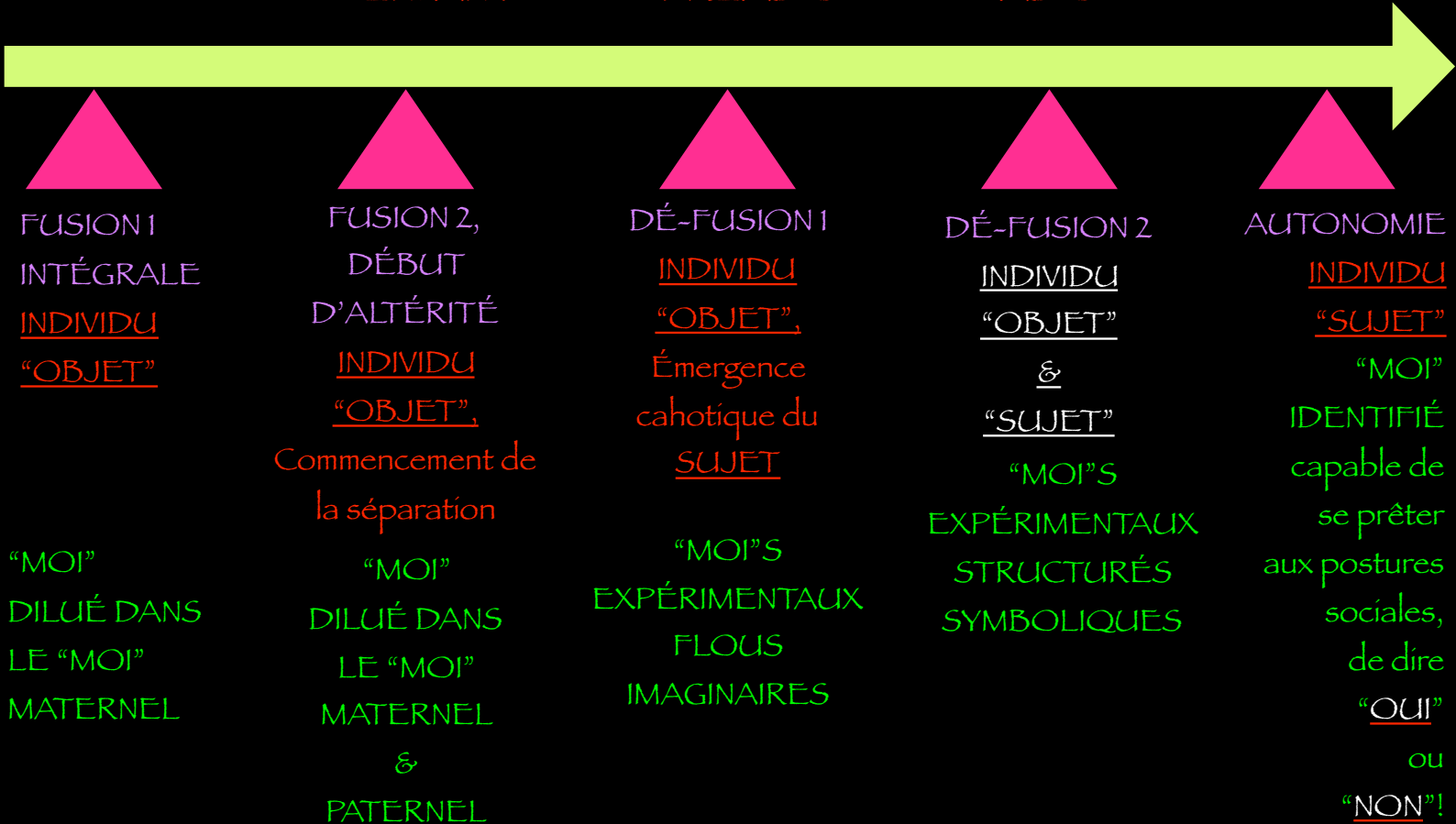
NOURRISSON

ENFANT

PRÉADO

ADO

ADULTE



DE QUELQUES ÉCHOS PERVERS...

PASSÉ*:
ENFANT

PASSÉ: PRÉ-
ADOLESCENT

PASSÉ:
ADOLESCENT

PRÉSENT:
ADULTE

TEMPS

SITUATION
BLESSANTE
ORIGINELLE =
TRAUMA 1

SITUATION "ANALOGUES" =
INDIFFÉRENCE, PETITES
DÉPRESSIONS, OUBLI DE LA
SITUATION D'ORIGINE (amnésie,
scotomisation)

SITUATION
"ANALOGUE" +
EFFET
D'ACCUMULATION
=
TRAUMA 2

* voire.... passé des générations antérieures!

PHÉNOTYPE: à qui (ne pas) ressembler?

- MODÈLES SOUHAITÉS: «bon objet» (clivage)

- Archétypes sociaux (iconographie / média...)
- Archétypes familiaux (identification projective induite)

- MODÈLES HAÏSSABLES: «mauvais objet»

- Archétypes sociaux (les «figures du méchant»...)
- Archétypes familiaux (identification projective induite)



- ATTENTION: la validation de ces VALEURS peut être

- explicite («sincère», pas forcément «authentique»)
- implicite (discours hystérisés, déni, scotomisation...): SECRETS DE FAMILLE! (cours à venir!...)

EMBLÉMATIQUE

- MODÈLES SOUHAITÉS: «bon objet»

- Archétypes sociaux (iconographie / média...)
- Archétypes familiaux (identification projective induite): saga familiale & ascension sociale: les figures de la réussite sociale)



- MODÈLES HAÏSSABLES: «mauvais objet»

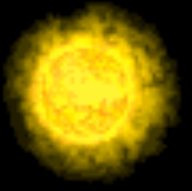
- Archétypes sociaux (les «figures du raté »...)
- Archétypes familiaux (identification projective induite): les figures de la «trahison familiale» (& de la «déception familiale»...)



- ATTENTION: la validation de ces VALEURS peut être

- explicite («sincère», pas forcément «authentique»)
- implicite (discours hystérisés, déni, scotomisation...) SECRETS DE FAMILLES!

LANGAGE* & «VISION DU MONDE» = MODÉLISATION



- STATUT DU MONDE, des ÉVÉNEMENTS, des ÊTRES & ... de SOI
 - vision «OPTIMISTE» (% de mots à connotation positive)
 - vision «PESSIMISTE» (% de mots à connotation péjorative)
- STATUT DE LA LOI
 - signifiée comme «ABSOLUE» & «CONSTANTE» («impératif catégorique»)
 - signifiée comme «RELATIVE / FLOUE» & «liée à l'HUMEUR», au rapport de forces
 - contradictoire («double bind»: ex: «sois spontané!» - «tu as le droit...mais cela me peine»)
- STATUT DU PLAISIR & du CORPS
 - signifié comme désirable & fécond
 - signifié comme douteux, pervers, contre-productif & haïssable
- STATUT DU TEMPS & du (DIS)CONTINU
 - signifié comme «bon» quand il est linéaire, prévu, homéostatique
 - signifié comme «bon» quand il accepte l'impromptu, l'inopiné, l'étrange
- SAGA FAMILIALE (cf. «MYTHE», «story-telling»)



*ATTENTION: «SIGNIFIANTS» = Mots, gestes, comportements & ...silences!

MYTHE &... SAGA FAMILIALE

- «Scénario répétitif»
 - moyens mnémotechniques (scansion, balises narratives...)
 - situations archétypales théâtralisées («topiques»)
- sacralisé par des rituels
 - temps
 - lieu
 - decorum & protocole
- qui transmet des savoirs & des savoir-faire
 - «culture», «modes d'emploi»
 - protocoles sociaux
- répond aux angoisses des Hommes»
 - perte / mort / au-delà
 - «destin» / inopiné
 - Philosophie (causalité / finalité)



- assure l'homéostase du groupe (chaque membre du groupe a une FONCTION qu'il DOIT prendre en charge: risque d'INTROJECTION (confusion entre le «dehors» et le «dedans»= «faux self»)!)
- élabore un «story-telling rassurant, «mensonger» et amnésique...

MYTHE &... SAGA FAMILIALE: en sortir?

- BUT: échapper à la reproduction des archétypes familiaux qui «enferment» chacun dans UN personnage univoque
- mettre en évidence les «relations»
 - perception de leur influence
 - modification de leur influence
 - élaboration d'un nouveau système



EXEMPLES de «questions circulaires / reformulations»:

- Mère: «Mon fils est dur» ➡ «Vous trouvez que votre fils est désobéissant?»
- Mère: «Ma fille est anorexique» ➡ «Depuis quand a-t-elle commencé cette «grève de la faim?»»
- Père/mari: «Ma femme ne s'occupe pas de moi» ➡ «Vous trouvez qu'elle est plus «mère» qu' «épouse?»» «Et vous, comment la considérez-vous?»
- Médecin: «Je lui ai fait tel examen» ➡ «Comment cet ado a-t-il vécu ces examens?»

POSTURES* PARADIGMATIQUES

- elles apparaissent par les discours, mais surtout pas les signifiants non verbaux
- *«postures» volontaires, mais aussi, le plus souvent -?-, «positions» involontaires

- 1 posture optimiste / utopique
- 2 posture pessimiste / anxiogène
- 3 posture clivante / perverse narcissique / culpabilisante
- 4 posture hystérisante / hyperbolisante / hyper-affective / théâtralisée / séduction...
- 5 posture de dénégation / déni de l'Affect (seul référent: protocole Institutionnel)
- 6 posture de Pouvoir
- 7 posture de victimisation (christique)
- 8 posture contra-phobique sécurisante

NB: postures liées **À LA FOIS** à la structure psychique **ET** à la dynamique de groupe

PSYCHISME 1



PHÉNOMÈNES TOXIQUES ARCHAÏQUES:

- réification / instrumentalisation / compensation / vassalité (“faux self”)
- fusion (inceste focal, confusion des histoires, déni de l’altérité)
- abandon (absence de racines)
- inhibition, castration, dévalorisation
- HYSTÉRISATION des enjeux (énigmatiques &/ou tus)
- impossibilité du changement, fuite dans l’IMAGINAIRE &/ou l’enfermement
- flou “INSTITUTIONNEL / AFFECTIF / PERFORMATIF”
- confusion “LOI / HUMEUR”
- DEUILS impossibles (pas d’élaboration SYMBOLIQUE possible)
- INCESTE FOCAL (critique de tout ce qui pourrait être pare-incestueux, modélisations impérieuses)

PSYCHISME 2



ÉTAYAGES STRUCTURANTS ARCHAÏQUES:

- amour, attentions, respect : NARCISSISATION
- verbalisation des conflits & des enjeux
- possibilité d'issues "SYMBOLIQUES"
- possibilité d'être «multiple», d'essayer & d'explorer des comportements «théâtraux» SYMBOLIQUES , de CHANGER
- SÉCURITÉ: stabilité sûre ET acceptation de l'impromptu
- APPÉTENCE de l'altérité, de l'étrangeté (dispositifs pare-incestueux)
- séparation "INSTITUTIONNEL / AFFECTIF / PERFORMATIF"
- séparation "LOI / HUMEUR"

IDENTITÉ?

DIMENSION VERTICALE

- FAMILLE: Père/Mère (“réels/symboliques”) , Aïeux, Pénates, ancêtre mythique, SAGA
- GROUPE SOCIAL (rituels, habitus, goûts, langage, habitat.....)
- PAYS, nation, ethnie, communauté (“vision du monde”, idéologie)

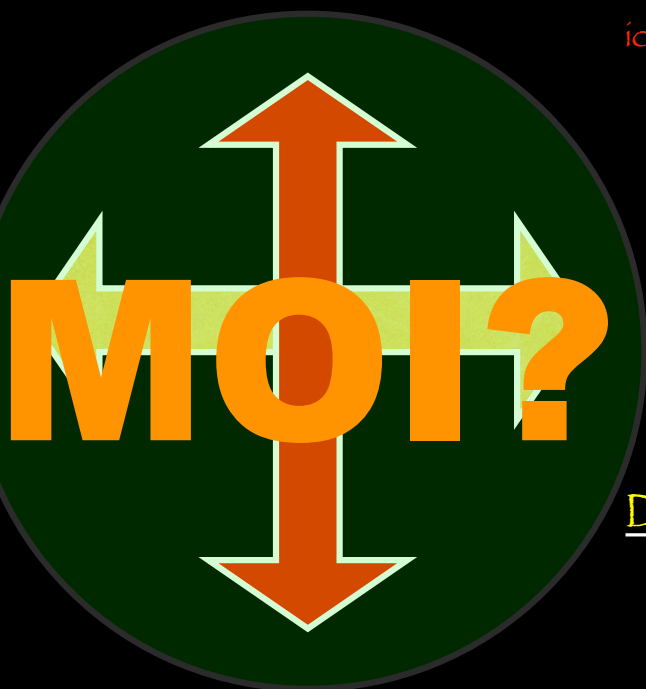
RISQUES:

- défense maniaque hypertrophiée
- chauvinisme
- isolement, balkanisation
- haine de l'Autre, racisme
- répétition des névroses (cf. Bible, Sophocle et... la Clinique!)

DIMENSION HORIZONTALE

RISQUES:

- uniformisation
- perte des singularités
- perte des racines
- perte d'identité
- «faux» selfs sociaux



- “prohibition de l'inceste”, union exogamique
- dialogue négocié avec l'Autre (Babel)
- découverte de l'Étrange(r) / mosaïque / métissage
- création de nouveaux codes

PROBLÉMATIQUES

● PERCEPTION D'UNE «PERSONNE»

- identité «authentique»? (/ «sincère»: **ATTENTION AUX FAUX SELFS!**)
- identification (théâtralisation ponctuelle, tactique, stratégique, opportuniste)

● PERCEPTION D'UN COMPORTEMENT / D'UN FAIT

- à qui profite-t-il?
- à qui nuit-il?
- à qui est-il dédié? (RÉPÉTITION DES SYMPTOMES / HYSTÉRISATION)

● CONSTRUCTION DE SOI (ATTENTION: CONFLIT DE LOYAUTÉ!)

- fidélité aux icônes familiales (traumatisme compris)
- «trahison» (si on «mue», voire si on «guérit», si on est «heureux»!)

● SOUMISSION OU DÉMISSION?

- ritualisation SYMBOLIQUE
- prohibition de l'inceste focal RÉEL



CONCLUSION 1 (partielle & sommaire!)

- RESTER PRUDENT: «QUI PARLE?»

- sincérité / authenticité?
- identité / identification ? (rôle opportuniste conscient ou non)

- VEILLER AU CONTEXTE

- à qui ça nuit?
- à qui ça profite?
- à qui est-ce dédié?



- DISSOCIER LES «ESPACES», LES HISTOIRES & LES CODES

- incestueux («isomorphisme»: négation entre psychismes individuels & groupals)
- pare-incestueux («homomorphisme»: rendre à César...)

- PROPOSER DES ESPACES & DES CODES «PARE-INCESTUEUX»

- «morale» extérieure «transcendante» (critique de l'incestueux: «ça ne se fait pas!»)
- langage «dénotatif» (/ «connotatif»)
- défense du «libre-arbitre» (/ «fatalité», prédestination, ἀνάγκη, «Fatum»...)
- défense À LA FOIS d'une fidélité SYMBOLIQUE et d'un départ RÉEL

CONCLUSION 2 (partielle & sommaire!)

- PARADOXE DE L'ÉDUCATION

- maîtriser, donner des normes, cadrer, être dans l'emprise, donner/imposer des modèles: INDIVIDU-OBJET

- ET

- permettre l'autonomie, la prise de décision, la décision de se construire: INDIVIDU-SUJET



- VIVE LA «CULTURE», LES ÉCHANGES, LES MUES, LES TRESSAGES & ... LES ÉPOUSAILLES!

NB. Si le système familial est en souffrance & pathogène, il convient de structurer une «famille SYMBOLIQUE» alternative, qui elle aussi s'effacera, au moins partiellement... **Bon courage!**