

Eau contaminée de la centrale nucléaire de Fukushima : c'est parti pour trente ans de rejets dans le Pacifique !

Le Japon autorise le rejet des eaux de Fukushima, malgré les oppositions multiples
Le Monde, 22 août 2023 : <https://urlz.fr/ni40>

Dilution dans le Pacifique de l'eau souillée de Fukushima, une solution insoluble
Libération, 22 août 2023 : <https://urlz.fr/ni54>

Avant le rejet de l'eau de Fukushima, l'angoisse des pêcheurs locaux
Le Devoir, 22 août 2023 : <https://urlz.fr/ni5i>



Immersion de fûts nucléaires au XXème siècle

Une fois de plus, l'industrie nucléaire démontre qu'elle est une activité de lâches qui se permettent de **condamner l'avenir** de nos enfants, petits-enfants, arrière-petits-enfants, etc.

Après avoir rejeté des centaines de milliers de fûts **dans les océans** (cf illustration) dans les années 60, 70 et 80, elle projette d'**enfouir sous terre** des quantités astronomiques de déchets et, désormais à Fukushima, de **rejeter dans l'océan** Pacifique des millions de litres d'eau contaminée par le refroidissement des réacteurs en fusion depuis le 11 mars 2011.

En effet, le premier ministre japonais Kishida a validé mardi 22 août ce déversement indécent, cynique, méprisant (pour la nature et les êtres vivants) et irresponsable qui doit durer **pas moins de TRENTE ANS !**

L'industrie nucléaire est incapable de s'occuper de ses excréments, mais elle veut quand même perpétuer son activité criminelle, par exemple avec les projets de nouveaux réacteurs en France.

Les adeptes de la **religion nucléaire** prétendent qu'il n'y a « aucun risque » (bien sûr), ils ne se rendent même pas compte à quel point leurs actes sont **injustifiables**. Il faut aussi rappeler les **rejets continuels** des centrales et autres installations (en particulier l'usine de La Hague en France) en fonctionnement « *normal* »...

Relance du nucléaire... et des antinucléaires ?

Le mouvement antinucléaire s'est réunifié au Larzac

Reporterre, 8 août 2023 : <https://cutt.ly/Wwf87vO0>

Au Larzac, des annonces de mobilisations « massives et déterminées »

Reporterre, 7 août 2023 : <https://cutt.ly/kwf856TX>

Des centaines de scientifiques s'engagent contre le programme nucléaire

Reporterre, 20 juin 2023 : <https://cutt.ly/Bwf4tZUb>



Vers le retour des grands manifestations antinucléaires en France ?

Le mouvement antinucléaire a connu **des mobilisations extrêmement importantes** en France dans les années 70 et 80, au moment de la construction des centrales qui jonchent hélas encore le pays. Puis au début des années 2000 lorsque le Réseau Sortir du nucléaire était offensif et rassemblait largement.

Mais cet engouement a été stoppé par de graves dissensions internes au mouvement (probablement infiltré par la police, qui sait faire son travail) mais aussi, de façon a priori étrange, par **la décrépitude de l'industrie nucléaire**.

En effet, difficile de mobiliser contre une industrie **incapable de construire ses propres réacteurs** (EPR de Finlande et Flamanville), marquée par le **gigantesque scandale** des milliers de pièces défectueuses produites dans les usines Areva du Creusot et souvent couvertes par des documents falsifiés (*), puis par la **faillite d'Areva** et la situation de quasi-faillite d'EDF.

Aujourd'hui que la macronie se targue de vouloir construire de nouveaux réacteurs, il est assurément le moment d'agir à nouveau massivement. D'ores et déjà, des rassemblements sont annoncés un peu partout en France pour le **dimanche 22 octobre 2023**.

Les infos sont à venir ici : <https://coordantinucleaire.noblogs.org>

(*) Cela fait environ 7 ans que l'Observatoire du nucléaire a porté plainte (<https://urlz.fr/ni7E>) et que la justice a décidé d'enquêter (<https://urlz.fr/ni7N>). Résultat dans 2000 ans ?

De nouveaux réacteurs annoncés en France...

Nucléaire : le gouvernement choisit le Bugey comme troisième lieu pour de futurs EPR

Le Monde, 20 juillet 2023 : <https://cutt.ly/hwf7W935>

Nouveaux réacteurs à Bugey: les Suisses voient rouge

L'Opinion, 27 juillet 2023 : <https://cutt.ly/ywf7YaOx>

Bugey : baisse de production nucléaire prévue en raison des fortes chaleurs

AFP, 19 juillet 2023 : <https://cutt.ly/ywf7OTVx>

Nucléaire : l'option de Fos sera "étudiée", selon le PDG d'EDF

AFP, 27 juillet 2023 : <https://cutt.ly/3wf7YMAw>



Après avoir annoncé deux EPR2 - modèle prétendument « simplifié » - à **Penly** (Seine-Maritime) et deux autres à **Gravelines** (Nord), le gouvernement macronien se sent pousser des ailes et annonce d'autres EPR à **peu près n'importe où**.

Il serait ainsi question du **Bugey (Ain)**, au moment même où la canicule oblige EDF à stopper les réacteurs déjà présents à cause de la chaleur du Rhône, phénomène qui va bien évidemment s'aggraver d'ici 2050, date éventuelle de mise en service de ces « nouveaux » réacteurs !

Le maître à ne pas penser de la macronie, Emmanuel 1^{er}, en déplacement à **Marseille**, a carrément évoqué l'hypothèse de construire des EPR dans cette zone menacée par la montée des eaux mais aussi par une activité sismique pouvant être terrifiante (voir le précédent terrifiant du **séisme de Lambesc** en 1909).

Devant son souverain, le PDG d'EDF n'a pu que marmonner quelques phrases alambiquées comme « nous allons "étudier" cette hypothèse » mais, en réalité, **même les gens plus irresponsables chez EDF** ne s'aventureront jamais à mettre un réacteur nucléaire dans cette zone, et encore moins cinq réacteurs ! Macron croit-il lui-même à son bla-bla ?

...mais EDF est incapable de les construire !

EDF incapable de financer de nouveaux réacteurs nucléaires en raison de sa dette
Montel, 19 juillet 2023 : <https://cutt.ly/awf7ACTB>

La filière nucléaire demande un "plan Marshall" pour recruter ses futurs professionnels
AFP, 9 juin 2023 : <https://urlz.fr/mfsr>

Nouveaux EPR : le gouvernement nomme un coordonnateur du « grand chantier Penly »
Ouest-France, 10 juin 2023 : <https://urlz.fr/ne3t>



« *EDF ne sera pas en mesure d'autofinancer la construction de nouveaux réacteurs nucléaires en raison de sa dette qui s'élève à 65 milliards d'euros* », a déclaré le PDG de l'entreprise, Luc Rémont lors d'une audition à l'Assemblée nationale le 19 juillet 2023.

Le PDG a **bien raison de s'inquiéter** mais, ce qu'il refuse d'admettre – sous peine de perdre sa place dans la minute – c'est que **c'est le nucléaire qui mène EDF à la ruine**. Il est donc d'autant plus dérisoire de voir ces (ir)responsables se désespérer de ne pas pouvoir financer... des projets nucléaires !

Ni les **espoirs insensés dans la filière hydrogène**, ni les **basses manœuvres de Macron à Bruxelles** (voir plus loin) ne sauveront le nucléaire de la faillite. De plus, la question financière est loin d'être la seule : quand bien même EDF trouverait miraculeusement des milliards, les travailleurs et cadres nécessaires pour construire un nouveau parc nucléaire **n'existent pas**.

Et même si ces gens apparaissaient subitement, la **compétence collective** à fabriquer des réacteurs s'est totalement évanouie. Il est donc inévitable que les chantiers d'EPR annoncés à Penly tournent au **désastre industriel et financier comme en Finlande et à Flamanville...**

Inouï : l'EPR2 gardera diverses tares de l'EPR !

Dans la famille "2", je demande l'EPR

Homonuclearus, 8 juin 2023 : <https://cutt.ly/QwgUb00K>

Le plan de bataille d'EDF pour lancer les centrales nucléaires EPR 2

L'Informé, 17 mai 2023 : <https://urlz.fr/neN2>

L'EPR2, une version optimisée et industrialisée de l'EPR

- Un réacteur nucléaire qui reprend les atouts de l'EPR**
Des performances de sûreté, environnementales et de production parmi les plus élevées au monde.
- Qui intègre pleinement le retour d'expérience**
de tous les chantiers EPR dans le monde et du Parc en exploitation, afin d'optimiser les coûts et les délais de construction.
- Dans un programme de 3 paires de réacteurs**
afin de bénéficier des effets de palier et de série.
- Conçu pour être exploité dans un mix à forte composante en énergies renouvelables**
à l'horizon 2040, grâce à sa souplesse de pilotage (manœuvrabilité).
L'EPR2 intègre également les enjeux de changement climatique à l'horizon 2100.

EDF

6

Bla-bla-bla, bla-bla-bla...

Constatant les terribles déboires du chantier de **l'EPR de Finlande** (commencé par Areva en 2005), EDF a fait savoir que tous les enseignements allaient en être tirés pour le chantier de Flamanville.

Constatant les terribles déboires du chantier de **l'EPR de Finlande et de celui de Flamanville** (commencé par EDF en 2008), EDF a fait savoir que tous les enseignements allaient en être tirés pour le chantier d'Hinckley Point (Angleterre).

Constatant les terribles déboires du chantier de **l'EPR de Finlande, de celui de Flamanville et de celui d'Hinckley Point** (commencé par EDF en 2018), EDF a fait savoir que tous les enseignements allaient en être tirés pour le futur chantier de Penly.

Toutefois, ne croyant plus à leurs propres mensonges, les (ir)responsables d'EDF ont quand même décidé de faire quelque chose : **modifier le design de l'EPR pour en faire un « EPR2 »**, qui doit bien sûr être « *plus facile à construire et moins cher* ». Ainsi, EDF veut standardiser au maximum les équipements, diviser par 10 le nombre des composants et accélérer la numérisation de l'ingénierie.

Par ailleurs, la fameuse double enceinte de confinement de l'EPR, prétendument « capable de résister à un crash aérien » (nous avons montré que c'était un mensonge), a été abandonnée au profit d'une enceinte simple, c'est assurément cela **l'amélioration de la sûreté nucléaire**.

Mais la modification du design d'un réacteur revient à changer des éléments d'un château de cartes, les supposées « améliorations » entraînent en fait **de terribles complications** qui vont grandement entraver la certification puis la construction des réacteurs. Pire : EDF n'est pas en capacité de remédier à certaines défaillances de l'EPR, comme **des vibrations dont l'origine n'a jamais pu être trouvée**.

Du coup, aussi incroyable que cela puisse paraître, **l'EPR2 héritera de diverses graves tares de l'EPR !** Lire à ce sujet le **dossier remarquable** publié par <https://homonuclearus.fr> ...

Chine, Angleterre : les EPR, toujours plus défaillants...

EPR Britannique : EDF avoue des risques croissants de nouveaux retards et surcoûts
Sommersetlive, 14 août 2023 : <https://urlz.fr/ne2U>

L'EPR chinois touché en plein coeur
Le Canard enchaîné, 28 juin 2023

Nucléaire. L'EPR chinois arrêté, quid du parc français ?
Ouest-France, 28 juin 2023 : <https://urlz.fr/neNi>

Un réacteur chinois d'EDF touché en plein coeur

L'EPR de Taishan 1 a été secrètement stoppé le 1^{er} février. Des gaines métalliques contenant les pastilles d'uranium se détériorent trop vite, au risque de rompre...

Le Canard enchaîné sonne l'alarme

Comme expliqué ci-dessus, le chantier de **deux EPR à Hinckley Point** (Angleterre) suit de près les catastrophiques exemples **de Finlande et de Flamanville**. A ce jour, la centrale pourrait coûter 38 milliards d'euros **contre 18 prévus au départ**. EDF ment toujours (énormément) sur le prix de départ qui monte ensuite de façon exponentielle : il est totalement improbable que cette envolée soit terminée...

Du côté des retards, notons qu'EDF a fini par reconnaître à demi-mots ses torts : **après avoir accusé le Brexit, le Covid, et n'importe quoi d'autre**, il est enfin question des habituelles incompétences d'EDF : "*Mauvaises performances sur les travaux de génie civil et défis mécaniques, électriques, de chauffage, ventilation et climatisation*" et, euphémisme, "*des progrès inférieurs à la trajectoire prévue et des plans d'action définis*".

Pendant ce temps, même si leur chantier s'est un peu moins mal passé (car dirigé par les Chinois et non par EDF ou Areva !), **les EPR de Taïshan rencontrent de graves problèmes**. Le réacteur 1 est déjà resté arrêté 13 mois en 2021-22 pour des fuites internes.

Ces fuites sont dues à **un mauvais design de la cuve de l'EPR**, avec pour conséquence de fortes vibrations entraînant la dégradation des gaines enfermant le combustible nucléaire. C'est d'ailleurs **une des tares qui se retrouveront sur les cuves des éventuels EPR2 !**

Mais désormais, **les gaines se dégradent par elles-mêmes**, une tare qui va obliger EDF à verser de lourdes compensations financières aux Chinois, et une tare qui pourrait bien se retrouver sur divers réacteurs français. Edf va « vérifier », affaire à suivre !

UE : chantage désespéré de Macron pour sauver l'atome

Renouvelables: la France salue un accord européen qui « correspond » à ses attentes

AFP, 19 juin 2023 : <https://urlz.fr/neNt>

Réforme du marché de l'électricité : les Vingt-Sept s'écharpent à nouveau sur le nucléaire

EpochTimes, 21 juin 2023 : <https://urlz.fr/neNy>



Bloquer les renouvelables : l'ignoble chantage de Macron

Décidé à **fermer des centrales nucléaires** lors de son premier mandat, le saltimbanque Macron a subitement décidé qu'il fallait au contraire... **construire de nouveaux réacteurs**. Il n'a d'ailleurs jamais expliqué **qui l'avait fait changer d'avis**, ni avec quelles méthodes. On n'ose envisager la corruption, personne n'imagine Emmanuel 1^{er} intéressé par l'argent !

Mais voilà, **EDF est en situation de quasi faillite** et la seule « solution » est que ce soit l'argent public qui paye les futurs réacteurs. Mais, pour une fois, la sacro-sainte « *concurrence libre et non faussée* » de l'Union européenne a un effet positif : l'État français (par ailleurs lui-même en quasi faillite!) n'a pas le droit verser sans raison des dizaines de milliards à EDF...

...sauf si le nucléaire obtient des dérogations, en particulier du fait de sa bien connue « *contribution à la préservation de l'environnement* », sans rire. C'est ainsi que **Macron et ses séides** grenouillaient à Bruxelles depuis des mois, sans arriver à leurs fins.

Et ils ont finalement trouvé la solution : **bloquer indéfiniment la directive européenne sur le développement des énergies renouvelables**, jusqu'à obtention des dérogations en faveur du nucléaire. De vraies méthodes de voyous, **un chantage minable** mais éhonté, du Macron pur jus.

La Commission européenne a donc proposé une déclaration dans laquelle elle « *reconnaît que d'autres sources d'énergie sans fossile que les énergies renouvelables contribuent à atteindre la neutralité climatique d'ici 2050* ». À demi-mot, et sans le citer, **la Commission reconnaît donc le rôle du nucléaire dans l'atteinte des objectifs de décarbonation européens**. Tout du moins, le nucléaire est reconnu comme utile à la décarbonation de la production d'hydrogène.

Mais attention, pour autant ce n'est pas l'Union européenne qui va financer les réacteurs nucléaires, c'est à la France (en faillite) de trouver l'argent. Par ailleurs, le déploiement de la filière hydrogène promet d'être **bien plus compliqué que prévu** (voir ci-dessous). Et, de toute façon, **les énergies renouvelables sont en train de submerger le nucléaire** et de le placer hors de toute rentabilité. Or, s'ils voient le jour, les EPR2 sont attendus pour 2040 au mieux : la messe sera dite depuis longtemps !

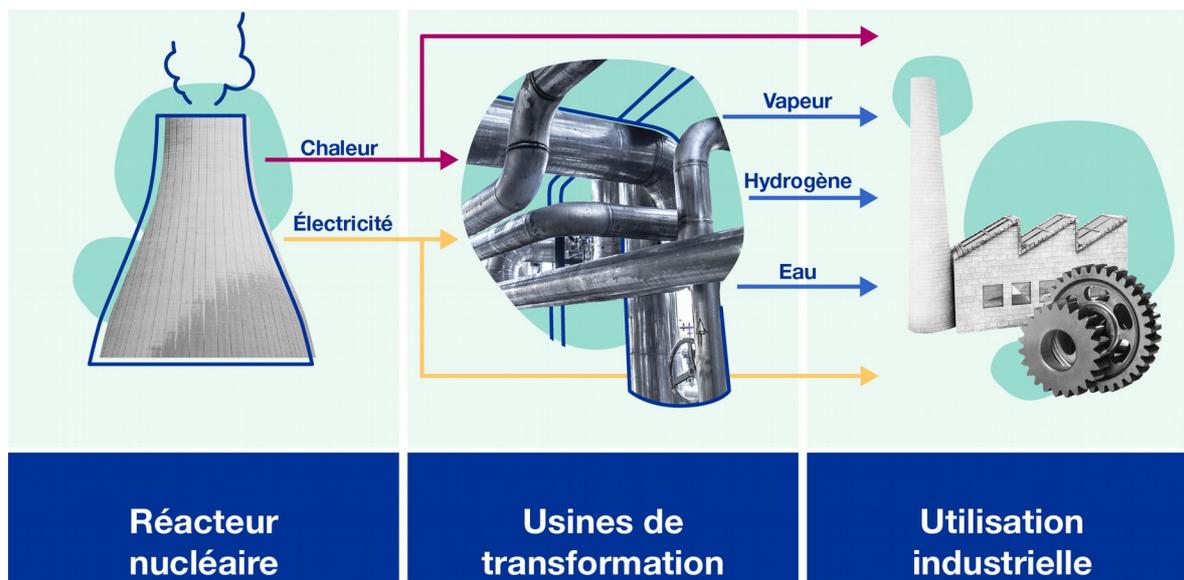
Non, l'hydrogène ne va pas sauver le nucléaire

Comment l'hydrogène pourrait redessiner la carte mondiale de l'énergie

Les Echos, 9 août 2023 : <https://cutt.ly/8wf44nRP>

La pertinence de l'hydrogène remise en cause pour la mobilité lourde

Actu-environnement, 22 août 2023 : <https://urlz.fr/nlXT>



Toujours à l'affût d'un miracle permettant de sauver leur chère (ruineuse) industrie nucléaire, **les adorateurs de l'atome** pensent avoir trouvé une bonne option : **la production d'hydrogène**. Ce gaz pourrait remplacer «bientôt» les énergies fossiles.

La piste mise en avant pour produire de l'hydrogène est **l'électrolyse de l'eau**, opérée avec de l'électricité. On voit toute de suite l'idée : **des centrales nucléaires, de l'eau, et voici la France championne du monde de l'hydrogène !**

Mais attention, nous allons en voir de toutes les couleurs : bien que l'hydrogène soit parfaitement incolore, il est dit « **vert** » lorsque l'électricité utilisée est d'origine renouvelable, « **noir** » lorsque c'est du charbon (mais « **bleu** » si le CO₂ émis est capté et stocké !), « **gris** » si c'est du gaz (avec aussi une version de « **bleu** »), et enfin « **rose** » si c'est du nucléaire. Ouf.

Macron a donc fait un ignoble chantage à Bruxelles **pour que l'hydrogène « rose » (nucléaire) soit accepté dans les plans de décarbonation**. Mais divers rapports montrent que l'hydrogène « vert » pourrait être de très loin le plus rentable et produit massivement sur le continent américain, au Moyen-Orient, en Afrique. Et c'est sans évoquer d'éventuels gisements d'hydrogène « **blanc** », c'est à dire directement utilisable... sans avoir besoin d'électrolyse !

Par ailleurs, l'enthousiasme pour l'hydrogène, qui a suscité de grands espoirs pour décarboner la mobilité lourde, **semble déjà retomber**. Jugée trop chère après de premiers retours d'expérience, cette option est aujourd'hui remise en question. On peut dans tous les cas prévoir un avenir « noir » pour le miracle supposé sauver l'atome hexagonal...

Qui croit encore aux Petits réacteurs modulables (SMR) ?

Les SMR ne sont soutenus que par l'idéologie (ex présidente de la NRC)

Iai.tv, 20 juillet 2023 : <https://cutt.ly/nwgTe9lx>

Les dirigeants de Nuscale (SMR) se débarrassent de leurs actions !

SimplyWall, 12 juillet 2023 : <https://cutt.ly/kwgTsUKz>

Rappel : « S'ils voient le jour, les SMR produiront une électricité ruineuse »

Le Monde (Observatoire du nucléaire), 14 octobre 2021 : <https://cutt.ly/TwgTg3Oz>



Les SMR (petits réacteurs modulables) ne sauveront pas plus le nucléaire que ne le fera l'hydrogène. Écoutons par exemple Allison Macfarlane, qui a été présidente de la NRC (l'Autorité de sûreté nucléaire des USA) :

*« Il ne s'agit que des projets. Très peu des SMR proposés ont fait l'objet d'une démonstration et **aucun n'est disponible sur le marché**, et encore moins autorisé par un organisme de réglementation nucléaire. (...) Une étude récente du Massachusetts Institute of Technology suggère que **le coût des SMR sera nettement plus élevé que celui des grands réacteurs** ».*

Et aussi : *« Dans l'ambiance de célébration du nucléaire du moment, il y a peu de patience ou de volonté politique pour que des voix mesurées discutent de la réalité, à savoir que **les nouveaux réacteurs nucléaires n'auront pas d'impact mesurable sur le changement climatique avant plusieurs décennies** – si tant est qu'ils n'en aient jamais un. »* CQFD.

D'ailleurs, ces derniers mois, les dirigeants de l'entreprise de SMR la plus « prometteuse » (dans les deux sens du terme !), NuScale Power, se sont **délestés pour 4,5 millions de dollars de leurs propres actions**. Il ne possède plus que 0,4 % de leur entreprise : what else ?

Pour mémoire, toujours en avance et visionnaire, **l'Observatoire du nucléaire alertait dès 2021 dans Le Monde** sur le mirage de cet engouement pour les SMR. Il faut avouer que c'était facile à prévoir : tous les projets nucléaires sont voués à l'échec et ruineux...

Nucléaire : un festival délirant d'effets d'annonces !

La Pologne va construire des centrales nucléaires « pour sortir du charbon »

Révolution énergétique, 1^{er} août 2023 : <https://cutt.ly/Swf7ygGb>

Le gouvernement suédois supprime la promesse d'énergie nucléaire du site Web

The Telegraph, 26 août 2023 : <https://urlz.fr/nmyD>

L'Ontario veut construire une première centrale nucléaire en 30 ans

Radio-Canada, 5 juillet 2023 : <https://urlz.fr/nici>

Le nucléaire trace-t-il son chemin en Nouvelle-Calédonie ?

La 1ère, 10 août 2023 : <https://cutt.ly/gwf7iebe>

Ouganda: le président Museveni annonce un très ambitieux projet nucléaire

RFI, 12 août 2023 : <https://urlz.fr/nibT>



Cette centrale est très incertaine, mais l'éviction d'EDF est sûre, elle !

Outres les annonces macroniennes pour de nouveaux réacteurs en France, déjà évoquées, des dirigeants d'autres pays participent activement **au grand jeu des effets d'annonce**.

La Pologne vient ainsi d'annoncer la construction de centrales nucléaires. Mais l'Observatoire du nucléaire ouvre ses archives et débusque une dépêche AFP du 13 janvier 2009 citant le Premier ministre polonais de l'époque, Donald Tusk : « *Nous avons adopté une résolution sur l'énergie nucléaire [...] et prévoyons qu'en 2020 le courant électrique sera fourni par une ou deux centrales nucléaires.* » Quinze ans plus tard, le prétendu programme nucléaire polonais en est toujours **au point zéro...**

En Suède, après un engouement médiatique (repris en particulier en France, bien sûr!), le gouvernement a fait **retirer de son site web l'annonce de dix nouveaux réacteurs** : la ministre du Climat est accusée d'avoir « outrepassé ses pouvoirs » !

Plus exotique, on entend parler de centrales nucléaires **en Ouganda** « *en partenariat avec la Russie et la Corée du Sud* » - il faudrait voir à choisir ! - ou même **en Kanaky** : on ne sait pas ce qu'en disent **les populations océaniques**, qui ont déjà « profité » des essais nucléaires pour la mise au point des armes atomiques françaises !

Le concours des effets d'annonce atomiques les plus absurdes est encore loin de celui des années 2000, sous le parrainage de la délinquante Anne Lauvergeon, **mais le jeu continue...**

Le flop du prétendu "retour en grâce" du nucléaire

Il n'y a pas de nouvel âge d'or du nucléaire

Fortune, 28 juillet 2023 : <https://cutt.ly/lwf4W8Z5>



En 2009 déjà, du grand délire...

Nous remercions notre ami Francis Leboutte, de Liège Décroissance, qui a traduit **un excellent article publié par Fortune**, dans lequel il est expliqué que, **aux USA comme ailleurs**, le prétendu « retour en grâce » du nucléaire n'existe pas.

Déjà dans les années 2000, des centaines de nouveaux réacteurs étaient annoncées sur Terre, comme le montre **cette Une historique de Courrier international (avril 2009)** qui annonçait carrément la construction de... 240 réacteurs !

D'après l'AIEA (Agence internationale de l'énergie atomique) elle-même, il y avait alors 433 réacteurs en service sur Terre, pour... **411 aujourd'hui** (cf <https://urlz.fr/nmA7>). Et encore, c'est la Chine qui sauve (difficilement) les apparences, **sans quoi c'est la chute libre**.

Aux USA, **plus de 100 réacteurs étaient annoncés**, EDF et Areva avaient lourdement investi sur place (avec notre argent !) pour construire des réacteurs... **qui n'ont jamais vu le jour**. Au final, seuls deux réacteurs (modèle AP 1000) sont en cours d'achèvement en Georgie, avec des malfaçons, retards et surcoûts dignes... de l'EPR français !

Deux autres AP1000 ont été commencés en Caroline du Sud mais ont été abandonnés, ayant **explosé tous les budgets** : deux anciens dirigeants de la compagnie Scana ont depuis été **condamnés à des peines de prison** !

Par ailleurs, d'anciens fonctionnaires et dirigeants de compagnies d'électricité de l'Illinois et de l'Ohio risquent **de longues peines de prison** pour des affaires de corruption liées à des subventions accordées à **des centrales nucléaires non rentables**.

Mais, en France, divers médias continuent à parler du « *retour en grâce du nucléaire* », comme dans les années 2000. Ils profitent de ce que le ridicule ne tue pas...

Le tsunami des renouvelables submerge l'atome

Les Etats-Unis à l'aube d'une « troisième révolution énergétique »

Les Echos, 5 juin 2023 : <https://cutt.ly/wwgW0kjk>

Le nucléaire, pour Goldman Sachs, n'est pas une technologie transformatrice

Rappel, Futuoprossimo, 6 août 2022 : <https://cutt.ly/owgWNzIM>

La révolution des énergies renouvelables est plus rapide que vous ne le pensez

Newscientist, 16 août 2023 : <https://urlz.fr/nhqU>

Electricité : le solaire victime de son succès

Les Echos, 23 août 2023 : <https://urlz.fr/niPY>



Attention, il ne s'agit pas ici de prétendre que les énergies renouvelables seraient **exemptes de tout défaut**, surtout quand elles sont installées en dépit du bon sens et sans concertation avec les populations locales.

Il est par contre justifié et nécessaire de faire **des constats sur l'évolution des diverses énergies sur Terre**, surtout quand divers médias (en particulier en France) continuent à faire croire à la population que le nucléaire serait une énergie « massive et incontournable ».

Pour mémoire, la part du nucléaire dans la production mondiale d'électricité est passée de 17,1 % en 2001 à 9,2 % en 2022, une véritable **chute libre** qui va continuer de plus belle dans les années à venir, enfouissant à jamais les prétentions des atomistes à vouloir « sauver le climat », voire « sauver la planète » avec le nucléaire – lequel peut par contre la détruire !

C'est d'autant plus vrai que l'électricité représente moins de 20 % de la consommation mondiale d'**énergie**, ce qui fait que **la part du nucléaire est d'environ 1,8 % : infime et en déclin !**

Pendant ce temps, **les diverses énergies renouvelables progressent de façon exponentielle**, de même bien sûr que leur production, à tel point que **les prix de l'électricité sont de plus en plus souvent... négatifs !**

La rentabilité du nucléaire, déjà basée sur des tricheries (financements publics de départ, coût des déchets et du démantèlement renvoyés à nos descendants), est totalement sabordée, phénomène qui va accélérer dans les années à venir. Si EDF arrive à terminer des EPR2, en 2040 ou 2050, ce seront **des dinosaures inutiles**. Des dizaines de milliards gaspillés...

Faille du nucléaire français : la faute « aux autres » !

« EDF sous l'œil de trois "tutelles" pesantes »

Le Monde, 5 juin 2023 : <https://cutt.ly/QwgWHJLR>

L'ASN et EDF en désaccord sur les réparations de corrosion

Montel, 5 juin 2023 : <https://urlz.fr/ne2S>

Nucléaire : "L'Allemagne, via ses fondations, cherche à affaiblir la France"

L'Express, 2 juillet 2023 : <https://urlz.fr/neMi>



La Une des pleurnichards atomiques

Que ce soit dit une bonne fois pour toutes : si Areva et Edf sont incapables de construire leurs propres EPR, si Areva a fait faillite et si EDF s'en approche, si des milliers de pièces défectueuses ont été produites dans les usines du Creusot dont la fameuse cuve de l'EPR, si nos vieux réacteurs sont frappés par la corrosion et doivent être arrêtés, etc, **l'industrie nucléaire français n'y est pour rien !**

Oui, tous ces graves problèmes sont causés **par de méchantes personnes** : les antinucléaires, les écologistes, les Allemands (vont-ils à nouveau nous envahir ?), et pourquoi pas les martiens tant que nous y sommes ?

Parmi d'autres (mauvais) dossiers et reportages, **l'Express a carrément fait sa Une** sur ce scandale de l'anti-France, car le nucléaire c'est la France, c'est bien connu. On n'oubliera pas **la saltimbanque Géraldine Woessner** qui sévit dans Le Point où elle ne vénère pas seulement l'atome mais aussi toutes les autres horreurs (pesticides, mega-bassines, autoroutes, etc).

Ce délire va jusqu'à accuser l'Autorité de sûreté française (ASN) d'être trop sévère, alors qu'elle a **validé la cuve défectueuse de l'EPR** et de nombreux **générateurs de vapeur** tout aussi loupés, qu'elle laisse à EDF jusqu'à 2035 pour mettre en place les mesures **post-Fukushima** (un quart de siècle depuis 2011 : c'est la sûreté pépère!), et que la réparation des canalisations corrodées pourra **s'étaler sur des années**. Pauvre nucléaire français si maltraité...

Uranium : du Niger à l'Asie, la dépendance énergétique !

Putsch militaire : la France pourrait-elle se passer de l'uranium du Niger ?

L'Alsace, 3 août 2023 : <https://cutt.ly/Gwf7z2lh>

Niger. Le français Orano (ex-Areva) évacue des expatriés par crainte d'enlèvements

AFP, 12 mai 2023 : <https://cutt.ly/ewgWRbwW>

Uranium : Catherine Colonna en déplacement en Mongolie

Afp, 29 juin 2023 : <https://cutt.ly/Uwf7kdL6>



L'opinion publique, c'est comme la vérité :

« Elle est toute faite ou fabriquée, elle est divine ou mystifiée (...) »

« Elle se déforme ou elle s'imprime, elle prend des coups ou bien des primes »

(Bernard Lavilliers, 1975, album Le Stéphanois)

En l'occurrence, l'avis du public français sur le nucléaire est travaillé en profondeur depuis les années 70 et ce dès l'école primaire avec des milliers de conférences mensongères d'EDF, qui peut compter sur la **collaboration** de l'administration de l'Éducation nationale. Mais aussi, bien sûr, par des milliers de publicités ou de reportages complaisants dans la majorité des médias.

Résultat, toutes les enquêtes montrent un important soutien de l'opinion française au nucléaire pour une raison principale : la prétendue **indépendance énergétique**. Or, même à son apogée (78 % de l'électricité française), le nucléaire n'a jamais couvert que 17 % de la consommation française d'énergie. Chacun voit d'ailleurs que, malgré près de 60 réacteurs nucléaires, nous sommes **frappés comme les autres pays par l'envol du prix du gaz et du pétrole**.

De plus, **100 % du combustible nucléaire, l'uranium, est importé**. Pendant des décennies, la France a allègrement pillé l'uranium du Niger, avec la participation du dénommé **Édouard Philippe** (<https://urlz.fr/nm04>) et malgré les révélations de l'Observatoire du nucléaire (<https://urlz.fr/nmZP>)

Aujourd'hui, les mines d'uranium du Niger sont en fin de vie et, de plus, **le colonisateur français est invité à déguerpir**. Pas de problème pour les dirigeants français qui se tournent désormais **vers les dictatures d'Asie centrale** pour alimenter notre « **indépendance énergétique** ». Sans rire.

Humour : « planning respecté » pour Brennilis !

« *Planning respecté* » pour le démantèlement complet de la centrale nucléaire de Brennilis
Ouest-France, 7 juin 2023 : <https://cutt.ly/twgUT3DA>

Rappel : Combien va réellement coûter le démantèlement de la centrale de Brennilis ?
Ouest-France, 12 décembre 2021 : <https://cutt.ly/AwgUAPNv>

Journées du patrimoine : visitez une centrale nucléaire en démantèlement !
L'Ardennais, 14 août 2023 : <https://urlz.fr/ne2P>

Incendie sur le site nucléaire de Creys-Malville, nombreux sapeurs-pompiers mobilisés
Le Progrès, 12 juin 2023 : <https://urlz.fr/ne3w>



Tout va bien chez EDF, les plannings sont « respectés ». Voyez d'ailleurs : le démantèlement du petit réacteur de Brennilis (Finistère) sera achevé **le 31 décembre 2041, promis juré !** C'est à dire **56 ans après l'arrêt définitif du réacteur**. Et 48 ans après le début du démantèlement.

Cela laisse songeur pour la dizaine de réacteurs de première génération arrêtés depuis des décennies en France (à Chinon, Saint-Laurent, Bugey, etc). Et pour les 59 réacteurs actuels (en comptant l'EPR de Flamanville), **tous bien plus gros, et dont le démantèlement sera de fait immensément plus compliqué, long, et cher**. Fin avant le 31 décembre 2500 ?

A propos du coût, il est édifiant de noter qu'il était au départ estimé par EDF à l'équivalent d'**environ 20 millions d'euros actuels**. A ce jour, la note serait au moins **multipliée par QUARANTE !** Imaginez que vous achetiez une chaudière neuve à 1000 euros, et qu'à la fin on vous apporte une facture de 40 000 euros...

Combattre les incendies... avec de l'eau radioactive !

Aude : un pilote d'hélicoptère bombardier s'est ravitaillé dans un bassin nucléaire !
L'Indépendant, 2 août 2023 : <https://urlz.fr/newM>

Nucléaire : à Narbonne, le projet d'Orano Chimie Enrichissement encore repoussé
Le Monde, 8 juin 2023 : <https://urlz.fr/ner1>

Aude. Des écologistes mobilisent la population contre un projet "totalement obsolète"
Actu.fr, 17 juin 2023 : <https://urlz.fr/neru>



Nouveau : de l'eau radioactive contre les incendies !

Orano (ex-Areva) possède à Malvesi, près de Narbonne, une usine antédiluvienne mais néanmoins stratégique : **c'est la porte d'entrée en France de l'uranium importé**. Et comme 100 % de l'uranium utilisé par la France est importé, vous devinez l'importance de cette usine pour le nucléaire hexagonal.

Mais, de longue date, **cette usine rencontre de grave problèmes**. Par exemple, elle produit année après année d'importantes quantités de déchets nitrates et radioactifs. Pour ces derniers, l'unique issue est un **stockage dans des bassins d'évaporation** prévus à cet effet, en plein soleil afin que ce dernier puisse en réduire sérieusement le volume.

Mais, au-delà d'une certaine concentration de nitrates, l'eau ne peut plus du tout s'évaporer et les bassins sont saturés. C'est le cas rencontré par la direction audoise d'Orano. L'industriel cherche **vainement**, depuis près de huit ans, une technologie « *peu coûteuse et la plus efficace possible* » pour traiter les tonnes de déchets qu'ils stockent sur leur site.

En attendant, lors des incendies de cet été, **le pilote d'un hélicoptère anti-incendie s'est par erreur servi dans les bassins de rétention d'Orano**, et est donc allé déverser sa cargaison d'eau (radioactive) dans la campagne audoise !

Outre **la contamination de l'environnement et éventuellement de personnes**, cet événement laisse songeur concernant la prétendue « sûreté » nucléaire...

Nucléaire : Macron bloque les sanctions contre la Russie

Pourquoi la société russe d'énergie nucléaire Rosatom a évité les sanctions

OpenDemocracy, 31 juillet 2023 : <https://urlz.fr/nesc>

Comment Framatome continue à coopérer avec une entreprise d'État russe criminelle

Greenpeace, 18 juillet 2023 : <https://urlz.fr/nesq>

Comment le lobby nucléaire européen soutient Poutine

Rappel – Le Vif, 7 février 2023 : <https://urlz.fr/nn0U>



Macron : beaucoup de bla-bla mais le maintien du business nucléaire avec Poutine

Pendant que la macronie amuse l'opinion publique en affichant son « soutien » à l'Ukraine, le **sale business nucléaire avec la Russie poutinienne continue de plus belle.**

Rappelons déjà qu'**Henri Proglio, ex-patron d'EDF, est membre du Conseil International de Rosatom**, et qu'EDF et Framatome travaillent continuellement avec Rosatom, entreprise nationale russe dans le nucléaire mais qui sort aussi de son domaine pour **participer à l'effort de guerre de Poutine.**

Alors qu'Emmanuel Macron critique publiquement la guerre en Ukraine, **il bloque en coulisse tout boycott du secteur nucléaire russe**, et ce avec la collaboration de l'autocrate hongrois Orban qui a besoin de Poutine pour achever le réacteur Paks 2.

Macron et l'industrie nucléaire française sont des collaborateurs de Poutine et sont de toute façon prêts à travailler avec toute quelle dictature : le nucléaire n'aime pas la démocratie...

Du déjà vu : l'État sabote les économies d'énergie

Rénovation thermique des logements : l'ombre de l'atome sur la stratégie française

Médiapart, 29 juillet 2023 : <https://cutt.ly/Wwf4GYnU>



Les pompes à chaleur (nucléaires) plutôt que l'isolation !

Cela fait des décennies que tout le monde le dit : au lieu d'essayer de produire et consommer toujours plus d'énergie, avec toutes les conséquences environnementales et financières que l'on connaît, la première chose à faire est de **réduire notre consommation, et en particulier de d'attaquer à tous les gaspillages.**

Le premier angle d'attaque est bien entendu **l'isolation des bâtiments** afin de garder la chaleur en hiver et la fraîcheur en été. Mais voilà : au lieu de financer massivement la rénovation thermique des bâtiments, le gouvernement de la France mise sur **la démultiplication des pompes à chaleur...** alimentées par de l'électricité.

On se croirait revenu dans les années 70 où le discours officiel était en substance : « *A quoi bon construire des bâtiments isolés, on va mettre des millions de chauffages électriques alimentés par des dizaines de réacteurs nucléaires* ». Résultat : des décennies plus tard, **des millions de gens modestes** (sur)vivent toujours dans d'innombrables immeubles mal isolés et ne se chauffent pas (ou alors se ruinent) avec les chauffages électriques « grille-pain ».

Aujourd'hui, rebelote : on n'isole pas, on met des pompes à chaleur, histoire une fois de plus d'essayer de sauver le nucléaire **en dopant la consommation électrique.** Le tout au détriment des habitants de France, piégés dans un système absurde de surconsommation électrique...

Mais ce n'est pas tout : les pompes à chaleur sont réversibles, c'est à dire qu'elles fonctionnent comme **des climatiseurs lorsqu'il fait chaud.** Or nous connaissons et allons connaître des étés (et souvent même des printemps et automnes) de plus en plus chauds.

Mais, s'ils permettent de refroidir l'intérieur des bâtiments, les climatiseurs rejettent évidemment du chaud à l'extérieur, ce qui peut entraîner **une augmentation de plusieurs degrés dans les villes.** C'est un cycle infernal. Une fois de plus, il est avéré que le nucléaire ne réduit pas le réchauffement climatique, au contraire : **il aggrave la situation.** Ce n'est pas une surprise...

[Vous pouvez soutenir l'Observatoire du nucléaire](#)