

Javier Milei dio un discurso en España con VOX: “La ideología de género y el lenguaje inclusivo destruyen los valores de la sociedad”

infobae.com, 8 de Octubre de 2022, Robertino Sánchez Flecha

El líder argentino de la Libertad Avanza, Javier Milei, participó en un acto del partido español Vox, junto a referentes de la derecha europea. El dirigente libertario fue invitado por Santiago Abascal, presidente de Vox, principal referente de la derecha conservadora y nacionalista de España. (...)

La intervención de Milei duró cerca de 15 minutos y se explayó centralmente sobre su agenda económica, aunque no descuidó aspectos socioculturales, en sintonía con el discurso de Vox. “Viva España, viva Vox, viva Santiago Abascal”, azuzó al público el economista una vez arriba del estrado. “Mi charla de hoy va a ser sobre la batalla cultural y sobre la economía”, anticipó Milei al principio de su discurso. El libertario subió al escenario con el look rockero que lo caracteriza en actos masivos. Desde el público lo escuchaban cerca de 10 mil españoles, portugueses y militantes de partidos de derecha de otras latitudes del Viejo Continente. Hubo algo llamativo en el discurso de Milei. No usó la palabra “casta” ni una sola vez. Es el léxico de cabecera en su discurso, que se convirtió en un clásico del “folklore libertario”. (...) En España, la palabra “casta” como connotación negativa y crítica de la política tradicional fue introducida en la discusión pública por Podemos, el partido de ultr Izquierda que lidera Pablo Iglesias. Es decir, para los seguidores de Vox, el concepto “casta” está asociado con el discurso de la izquierda española. Milei lo sabe y evitó usar la palabra. Como reemplazo, el libertario apeló en varias ocasiones a los “zurdos” y el “zurderío”. Esa metáfora generó cierta confusión en el público europeo, porque no tienen incorporada esa palabra como sinónimo de izquierda o socialismo. Luego, Abascal lo aclaró durante su discurso, mientras elogiaba a Milei. En otro tramo, el dirigente se refirió a la caída del Muro de Berlín, luego de la Guerra Fría, para cuestionar al socialismo: “En 1989 se cayó el muro de la vergüenza y aplastó a los zurdos. Y sin embargo, siguen contaminando a nuestra sociedad”, sostuvo el diputado. En otro tramo, Milei destinó una parte de su alocución a aspectos socioculturales, que son el corazón de las ideas de Vox. “Decidieron trasladar la batalla y la lucha de clases desde la esfera económica a otros aspectos de la vida social para ir inoculando esa basura que es el socialismo”, azuzó el economista. En ese eje, también sostuvo que “la ideología de género, los pueblos originarios, la agenda ecologista y el lenguaje inclusivo destruyen los valores de la sociedad”. (...)

El festival Viva22 es un evento que Vox organiza anualmente. En este caso, se trató de un acto masivo de cara a las elecciones municipales y autonómicas en España, que serán en mayo de 2023. Dentro de los dirigentes presentes sobresalió la presencia de Javier Ortega Smith, secretario general de Vox y candidato a alcalde de Madrid; Rocío Monasterio, presidenta de Vox de Madrid, anfitriona del festival, quien dio el discurso inaugural del acto. “No veo por aquí mucho hombre blandengue, ni mujeres débiles, ni gays colectivizados”, se burló la dirigente de Vox. En tanto, el portugués Ventura líder del partido Chega apuntó contra la izquierda y enfatizó: “El socialismo destruye nuestros pueblos, nuestras familias y mata a la economía de nuestros países”. En el acto también se reivindicó el nacionalismo y la hispanidad, con loas a la “Conquista de América”. Escenificaron una coreografía y semblanza histórica sobre Cristóbal Colón y Hernán Cortés. “Nuestra raza es el ser y nuestro ser es la hispanidad y no terminará mientras haya un sólo español dispuesto a arriesgar hasta la vida para reconquistar el mundo que nos hemos dejado arrebatado”, se escuchó en un fragmento de un video que se proyectó durante el acto.

SYNTHESE

Conseils :

1° Prendre appui sur le titre pour anticiper le contenu du texte. Le titre donne déjà des infos clefs et doit vous permettre de vous poser les questions auxquelles vous chercherez des réponses en lisant le texte :

Qui est Milei ? Un discours lors de quel évènement, où et quand ? Des guillemets qui exposent un extrait de son discours : cela veut dire que je devrai m'intéresser au contenu précis du discours, l'article va sans doute exposer l'idéologie de cette personnalité. Etc.

2° Ne pas suivre la linéarité du texte pour être efficace dans la restitution.

Par exemple, on comprend que Milei a participé à un festival, mais le festival n'est mentionné qu'en bas de page. Or, je devrai l'annoncer dès l'introduction, en amorce, pour contextualiser l'article (il a été écrit suite à/ dans le cadre de quel évènement ?)

Ici, il fallait structurer la restitution de l'article (synthèse) en insistant sur 3 axes essentiels :

***intro= los hechos:** un festival donde se reúnen personalidades de la extrema derecha (libertaria, ultraconservadora etc.) que son españolas, europeas y latinoamericanas. Festival organizado por Vox en Madrid, en España, en octubre. La presencia de Javier Milei el aspirante presidencial argentino es objeto de atención especial en este artículo.

***Durante el festival, Milei dio un discurso en el que se notaron las diferencias de léxico entre la extrema derecha argentina y la española :** los ultraconservadores están en contra de la « casta », es decir los políticos que siempre se han turnado para gobernar, los partidos tradicionales, pero en España este término forma parte de la terminología de Podemos (izquierda radical). Los argentinos hablan también de « zurdos » para nombrar a los partidos de izquierda socialistas, a los que menosprecian y quieren combatir.

***Excepto estas diferencias en el léxico usado, la ideología ultraderechista es similar de un país a otro.** Milei comparte el programa, las ideas económicas y socioculturales así como la comunicación agresiva de Vox : antisocialistas (consideran que es "una basura"), intolerantes y humillantes hacia las minorías, antifeministas, patrióticos y orgullosos de la Historia colonial y de la prepotencia de los hombres blancos que civilizaron a los pueblos autóctonos, defensores de una economía muy liberal, donde el mercado impera sin intervención del Estado etc.

Transition et commentaire de Anissa HIDA, 2ECG2

En bleu des tournures qui impliquent un avis engagé, l'utilisation de la première personne.

En un discurso los términos, el léxico usado, siempre tiene una relevancia, **no es anodino. Una frase** referida por el artículo **llama particularmente mi atención**, pronunciada por la presidenta de Vox en Madrid, Rocío Monasterio: “No veo por aquí mucho hombre blandengue, ni mujeres débiles, ni gays colectivizados”. La violencia del desprecio, el odio que **se desprende** (*se dégage*) de esta frase inaugural del festival que humilla a los que luchan por la igualdad de género, y transforma a **las minorías** LGBT en un grupo o una manada (*troupeau*) deshumanizada, **merece ser destacada**.

Precisamente, quiero preguntarme cómo el discurso político latinoamericano impulsado por figuras políticas ultraconservadoras presagia cada vez más divisiones sociales en los países en los que van ganando terreno y que ellos llaman la “Iberosfera”.

- I) **Ante todo, quisiera recordar que** el arte de la contradicción y la manipulación del pensamiento con las palabras son una seña de identidad de no pocos dirigentes latinoamericanos **tildados de** (*traités de, affublés de l'adjectif*) “populistas”, y que este **manejo** (*maniement*) del lenguaje **no es lo propio de** (*l'apanage de, le propre de*) la extrema derecha.

“América latina no es el continente más pobre, pero sí el más injusto” dijo **Ricardo Lagos, antiguo presidente de Chile que gobernó Chile a principios de los años 2000**, figura clave de la oposición al gobierno militar de Pinochet, **figura de la izquierda** que hoy en día sigue teniendo un papel moral importante, y que acaba de publicar sus memorias.

Típicamente, esta frase de Lagos **puede considerarse “populista”**, en el sentido en que él brindaba a los oyentes la realidad que ellos querían escuchar y así aparecían a ojos de los oyentes como los salvadores, los **mesías, capaces de salvar a la nación de sus males**. En el caso de Chile, Lagos se presentaba como **baluarte contra las desigualdades** (*rempart contre les inégalités*), pero bien se sabe que ni la derecha ni la izquierda en los años que transcurrieron del final de la dictadura de Pinochet hasta la elección de Boric hace poco, consiguieron acabar con las tremendas desigualdades. Al contrario, **fue** por culpa de estas desigualdades insoportables **por lo que** los chilenos manifestaron masivamente en 2019 y pidieron la redacción de una Nueva Constitución.

Con el ejemplo de Ricardo Lagos en Chile, **quiero demostrar que el populismo no es solo de derechas, puede ser también de izquierdas. Valga otro ejemplo**, el de Perón en Argentina. Él decía: “¿Derechas? ¿Izquierdas? Yo gobierno con los dos manos”. Este carácter ambiguo fue una de las claves de su éxito: si “yo soy el pueblo” y el pueblo soy yo, tienes que votar por **mí** porque yo soy tú.”

Efectivamente, frente a la desesperación económica y social, **con el telón de fondo de** (*sur toile de fond de*) **desigualdades y lucha de clases, el discurso**

populista siempre ha seducido. El populismo no solo forma parte del código genético latinoamericano y claro, hoy, nuevas figuras políticas ultraconservadoras han entendido que este discurso populista y los gestos populistas, pueden inspirar confianza en la ciudadanía y seducir a las masas. El aspirante presidencial argentino Javier Milei, al decir “prefiero cortarme un brazo antes que subir los impuestos”, o al sortear su salario en una rifa, se presenta como el candidato inflexible, cercano al pueblo, que piensa en su condición económica. Asimismo, Rodrigo Chaves, presidente costarricense, ofrece premios a quienes denuncien la corrupción.

- II) **Entendemos, entonces, que** la teatralidad populista caracteriza la política, y que la extrema adopta esta estrategia de comunicación, que no es nueva. **Pero lo que puede asustar** (*faire peur, effrayer*), **son los efectos que puede generar el auge de la extrema derecha si sus estrategias logran seducir a las masas.**

La extrema derecha dice encarnar lo que necesita “el pueblo”, pero al contrario, **puede dividir irremediamente al pueblo.**

Por ejemplo Vox, en partido en pleno auge en España desde 2018, actualmente tercera fuerza política en el Parlamento nacional y que las encuestas vaticinan en tercera posición también en las próximas elecciones generales de diciembre de 2023, es **promotor de una ideología sinónima de amenaza a las conquistas obtenidas bajo la democracia: por ejemplo, rechaza que existe una violencia machista y estigmatiza a los grupos como los extranjeros, los LGBT...** Esa fue la razón por la que Twitter suspendió temporalmente la cuenta de Vox por “incumplir las reglas que prohíben las conductas de incitación al odio” en 2021 (tweets islamófobos). Especialmente, la agresividad de tal partido tiende a hacer crecer el recelo (*méfiance*) y la intolerancia en **España**, mientras que **no es un país con tradición xenófoba*** (cf actividad complementaria).

Del otro lado del Atlántico, **el argentino Milei, antifeminista**, le sigue los pasos a Vox (*marche dans ses pas*): promete cerrar el Ministerio de la mujer si llega a ser presidente, lo mismo que **R. Chaves en Costa Rica** que da la espalda a décadas de políticas de protección del medioambiente con **posiciones antiecológicas.**

Entonces, **no parece exagerado alertar sobre** el muy probable retroceso (*recul*) que ocurrirá si el discurso de la extrema derecha **cala en las mentalidades.** **Creo que** es una real amenaza a la cohesión social, conlleva un riesgo de divisiones sociales.

A modo de conclusión, quisiera subrayar que si la gente supiera y entendiera de verdad cuáles son las **estrategias, divisorias y malintencionadas**, usadas por la extrema derecha para seducir y convencer a los electores, tal vez desconfiaría más (*peut-être que les gens se méfieraient davantage*), no les concedería tanto crédito y posibilidades de gobernar.

AUTRE possibilité de commentaire ::

La fuerte concurrencia en el Festival organizado por la extrema derecha española en Madrid en octubre de 2022 dar constancia del peso creciente de estos partidos. **¿Debe preocuparnos este auge de la extrema derecha? ¿Es una amenaza para las democracias?**

- I. **Un auge indiscutible, una organización internacional para homogeneizar el discurso, adoptar modus operandi similares de una nación a otra**
 - A. En España: Vox, **peso parlamentario + presencia en el gobierno** de Castilla y León.
 - B. Vox está tejiendo **alianzas a escala internacional**: impulsó la Carta de Madrid en 2020, firmada por muchas personalidades ultraconservadoras, entre las cuales muchos son aspirantes presidenciales en su nación, como Milei en Argentina. Vínculos entre las corrientes de extrema derecha, que reproducen modus operandi similares (asalto al capitolio en EEUU, asalto al congreso en Brasil incentivada por el clan ultraconservador para cuestionar la elección del progresista Lula).
- II. **Una ideología que no propiciará muchos progresos sino más bien retrocesos.** (illustrer précisément quelques idées de ce courant, antiféministe, anti-minorités, climato-sceptique etc.).
- III. **PERO creer que la extrema derecha y el discurso del odio que fomentan es la única amenaza que se cierne (*qui pèse*) sobre nuestras democracias es un error. Los partidos tradicionales y menos radicales también erosionan la democracia y socavan sus pilares. La democracia está gripada no solo por culpa del auge de la extrema derecha.**

France : Appels à l'insurrection avec discours belliqueux d'une partie de la gauche française : danger aussi ? Les affrontements de rue sont en train de montrer une piètre image de la France, mais l'obstination présidentielle à adopter une réforme contre 70% de la population est aussi discutable. En tout cas, qu'on soit pour ou contre les uns ou les autres, on constate que quelque chose ne fonctionne pas. La tension est extrême.

Espagne : Tendence préoccupante à la confrontation entre partis politiques au lieu de gouverner et d'être dans l'opposition de façon constructive= danger aussi ? (illustrer ici la crise institutionnelle que vit l'Espagne, qui a d'ailleurs était au cœur du discours du roi à Noël : hautes instances de justice en Espagne bloquées, sans renouvellement de leurs membres, pendant de longues années, car PSOE et PP ne parviennent pas à un accord pour la nomination des juges de ces instances...).

Actividad complementaria para comprender que España no es un país con tradición xenófoba y que sin embargo, se está observando últimamente un incremento de la xenofobia en la población, incentivado entre otras cosas por el discurso de Vox que normaliza tal actitud.

España resiste al discurso antimigratorio de Vox, pero ¿hasta cuándo?

El País, 22/01/22, María Martín (periodista especializada en la cobertura del fenómeno migratorio en España), fragmentos.

Los sociólogos llevan unos años dándole vueltas al mismo asunto. España, que tiene uno de los porcentajes más altos de extranjeros de su entorno, siempre se ha considerado una excepción por sus actitudes más positivas ante la inmigración, pero ¿lo sigue siendo? ¿Hasta cuándo? Los expertos (...) continúan convencidos de la mayor apertura de los españoles ante los de fuera, ve una sociedad más resistente a los discursos de odio que campan a sus anchas en otros países europeos. Pero unos advierten que “viene el lobo ».

El lobo es Vox con un discurso antiinmigración inédito en España. El pasado 20 de octubre, por poner un ejemplo, Santiago Abascal tocó todas las teclas del miedo en el Congreso y desplegó un abanico de bulos y prejuicios —sin datos, sin sustento— impensable hace unos años. El líder de la ultraderecha describió una España aterrorizada por los extranjeros. Policías indefensos, ayudas que no llegan a los españoles, padres recibiendo en sus casas a hijos acuchillados e hijas violadas por bandas de menores extranjeros. En resumen, un Gobierno convertido en “flautista de Hamelín” que importa yihadistas, delincuencia y genera inseguridad.

El auge de Vox, coinciden todos los expertos consultados, no se debió a la inmigración, pero ¿ha cambiado la percepción de los españoles sobre los extranjeros desde la irrupción del partido en las instituciones en 2018?

España, con 5,3 millones de extranjeros registrados, ha sido un caso de estudio en Europa, una excepción. El crecimiento de su inmigración, en paralelo al boom económico, fue más tardío, pero mucho más rápido e intenso que el de sus vecinos, sin que eso se tradujese en un rechazo de la población local. Entre 2000 y 2009 el país llegó a recibir medio millón de extranjeros por año, y en un suspiro la población inmigrante pasó del 4% al 14% (hoy es del 11,4%, un 6,3% de ellos son extracomunitarios). No hubo estudios, ni encuestas que identificaran un malestar preocupante de los españoles ante la convivencia con el de fuera. “España se considera un caso inusual en Europa porque el país ha mantenido una apertura hacia la inmigración, incluso tras el impacto negativo generalizado de la Gran Recesión”, recoge un reciente estudio de Overseas Development Institute, un laboratorio de ideas británico. Además, a diferencia de otros países de su entorno, España no tenía un partido de ultraderecha que azuzase el discurso contra la inmigración y existía entre los partidos una especie de acuerdo tácito de no usar ese asunto para sacar réditos políticos. La tónica general que han captado los sondeos durante los últimos 20 años ha sido la de una mayor aceptación en comparación con la media europea.

Los españoles, a juzgar por los sondeos, siguen sin estar demasiado preocupados por la inmigración. Un 7% de los entrevistados la ve como uno de los dos principales problemas que afronta el país, según el último Eurobarómetro de la pasada primavera. Es uno de los porcentajes más bajos de la UE, cuya media está en el 10%, y está lejos del 23% de Chipre o del 16% de Bélgica. A los españoles les preocupa más el desempleo, la situación económica, la sanidad, la inflación y hasta la deuda pública. La percepción solo cambia cuando la perspectiva deja de ser nacional y se pregunta por los principales desafíos a nivel europeo. En esa tesitura, y en línea con la media europea, uno de cada cuatro españoles sí sitúa la inmigración entre los tres retos principales de la Unión. El CIS revela una tendencia parecida. Exceptuando el verano de 2006, cuando la llamada crisis de los cayucos copó día y noche todos los telediarios, la inmigración no ha sido una preocupación relevante entre los españoles. Y sigue sin serlo. Tras ese pico, de hace 16 años, ha sido rara la encuesta en la que más de un 4% de los españoles marcara la inmigración como preocupación principal. Los picos puntuales —que no superan el 16% de los encuestados— coinciden con períodos en los que ha aumentado la entrada de pateras, una porción pequeña de la realidad migratoria en España pero con amplio eco mediático.

Joaquín Arango ve una “fortísima asociación” entre la presencia de la inmigración en los medios y la preocupación por el tema. “La mayor parte de nuestros conciudadanos piensa que la inmigración es Ceuta y Melilla, Arguineguín y Algeciras y Motril, pero a nadie le preocupan los que entran por Barajas, que son muchos más, o los que vienen por carretera desde Rumania. Nuestras actitudes responden a la presencia mediática y al tipo de presencia mediática”, mantiene el sociólogo.

Carmen González Enríquez, investigadora del Real Instituto Elcano, añade una advertencia: “Que la inmigración no sea una de las principales preocupaciones de los españoles no significa que las actitudes negativas frente a la inmigración no estén aumentando, sobre todo en algunos sectores de la población”.

Lo que sí empiezan a mostrar las encuestas es la polarización del tema. El sociólogo Sebastian Rinken publicó un estudio el año pasado que, aunque constata que el rechazo al inmigrante en España sigue siendo claramente minoritario, las actitudes ante los extranjeros dependen cada vez más de la ideología. Las proporciones declaradas de antipatía antinmigrante se circunscriben al 5% entre encuestados con ideología de izquierdas, frente al 27% entre personas con ideología de centro o de derechas. Los marroquíes están en el blanco de la diana. Al poner estos datos en perspectiva, no obstante, se observa que otros colectivos provocan muchísimo más rechazo: el 38% de los encuestados manifiesta antipatía hacia los alcohólicos, y el 75% hacia los políticos. El estudio menciona a Vox como una de las hipótesis para explicar esta tendencia. “La presencia institucional de un partido con retórica antiinmigrante estaría animando a personas con ideología de derechas, especialmente aquellas con un ideario muy derechista, a expresar posicionamientos crecientemente desfavorables”, defiende el documento. Ahora, hay una minoría nada desdeñable que prefiere que España sea un país libre de inmigrantes, pero esto sucedía antes de Vox. La diferencia es que ahora Vox puede ser un altavoz y un catalizador. González, del Real Instituto Elcano, que ha investigado el efecto de la ultraderecha en este asunto, mantiene: “Es indudable que el discurso de los partidos políticos influye en cómo la población concibe la sociedad en la que viven. El discurso de Vox ha tenido un impacto en las opiniones sobre la inmigración, pero hay otros factores: no olvidemos que estamos en una nueva crisis económica y que cuando aumenta el desempleo suele traducirse en aumento de las posiciones antiinmigración”. Para González, España resiste

al discurso del odio, pero se acorta la distancia que la separaba de la mayoría de países europeos.

El trabajo diario de Karoline Fernández, directora el Observatorio español del racismo y la xenofobia, va restando optimismo a sus análisis. Cada dos meses hace público un balance del discurso de odio en las redes sociales y hay varios, dependiendo de la actualidad, que son inquietantes. En el de mayo del año pasado, que reflejó el efecto de la entrada masiva de personas en Ceuta, los discursos de odio en las redes contra los inmigrantes crecieron un 28,5%. Tras los inmigrantes en general, los menores extranjeros, blanco favorito de Vox, concentraban casi un tercio de los ataques. “Ahora está más socialmente aceptado adoptar discursos racistas”, sentencia.

Preguntas de comprensión En bleu= correction

Leer el artículo buscando elementos de respuesta a las preguntas siguientes

1° ¿Cuál suele ser y cuál es la actitud de los españoles ante los inmigrantes ? ¿Qué datos lo reflejan ?

El caso español, bastante excepcional, porque:

- magnitud del número de migrantes respecto a otros países (5,3 millones) y alza rápida en los últimos años + España = afectada esporádicamente por crisis migratorias (flujos masivos como la crisis de los cayucos de 2006 –*que fue el inicio de la externalización de fronteras en particular con países emisores como Senegal, Mauritania etc.*)
- PERO actitud sosegada, abierta, más tolerante que la media europea, la cual se refleja en
 - Los sondeos : el rechazo al extranjero es irrisorio en los sondeos si se compara con el rechazo contundente a los políticos (75% de suspenso). La inmigración no es un problema prioritario, es más un problema europeo que español.
 - ni se registran actos de rechazo y odio.
 - hasta hace poco no había habido partido de extrema derecha xenófobo.

2° Cuando decimos que « viene el lobo », ¿a qué aludimos ?

- Partido que cobra magnitud en representación política pero desde hace poco.
- Discurso que se radicaliza y exterioriza sobre todo entre votantes de derechas (de Vox, pero también del PP).
- Discurso xenófobo que es « selectivo », que apunta a un tipo de migrantes : « los menos son blancos de la diana » (*les mineurs étrangers non accompagnés sont les cibles visées par Vox*).

Précisions culturelles: regarder le site internet de Vox, le programme « Agenda España », dans la partie « Inmigrac° e Identidad Nacional » : « todo ciudadano tiene derecho a no emigrar y a desarrollarse en su propia comunidad nacional (sic) », « eliminar subvenciones a ONG que rescaten y ayuden », « atender de forma preferente a ciudadanos procedentes de naciones de la iberosfera que comparten idioma ».

3° Se puede decir que Vox nació y empezó a tener una representación política debido al fenómeno migratorio ?

No del todo (*pas tout à fait*). El salto a la política con mucha representación ganada se produjo en 2018. Y la razón principal de este auge fue la crisis catalana. Pero es verdad que el discurso migratorio ocupa muchos espacios desde la crisis migratoria europea a raíz de la desestabilización en Medio Oriente (2015) y de las dificultades económicas en países africanos, del Magreb (Marruecos etc.).

4° ¿Ha cambiado el auge de Vox a la percepción de los inmigrantes por los españoles ?

- Sí: España no se libra del discurso xenófobo, racista : abierto, descarado, sin tapujos, asumido, « aceptado socialmente ».
- Los recientes éxitos electorales de Vox, hacen cambiar el panorama porque básicamente, se exteriorizan más naturalmente los discursos racistas ahora que Vox vehicula sus mensajes antimigratorios en tribunas políticas. **La narrativa pública, gobernante, determina la reacción de la sociedad, más proclive a decir lo que ya pensaba antes.**
- No es que los españoles se hayan vuelto más racistas, es que había racistas, quienes ahora sí dicen en voz alta lo que antes no se decía.

5° ¿Es Vox el único catalizador del racismo rampante ?

- NO : tiene una parte de la culpa la cobertura mediática sensacionalista de los medios de comunicación, y exclusivista también (*se obstinan en centrarse sobre algo, sobre todo los aspectos negativos, sin resaltar e informar sobre otros aspectos que podrían explicar la utilidad de la inmigración, con migrantes que cosechan el ajo, las fresas por ejemplo*). La gente tenderá a ver a los migrantes como amenazas si los medios machacan con noticias alarmistas y con imágenes que solo muestran una cara del aspecto, la llegada de pateras, los campos de retención de migrantes saturados etc.
- También las crisis económicas provocan un natural y consabido efecto de repliegue (*repli*). Cuantas más dificultades como el paro etc., más racismo (*plus il y a de difficultés économiques, plus il y a de racismo*).