**Destino pin**

*El País*, [Leila Guerriero](https://elpais.com/autor/leila_guerriero/a/%22%20%5Ct%20%22_blank), [23 FEB 2020](https://elpais.com/tag/fecha/20200223%22%20%5Ct%20%22_blank)

Un partido político, Vox, promueve en España [la implementación del pin parental](https://elpais.com/sociedad/2020/01/17/actualidad/1579258136_624639.html%22%20%5Ct%20%22_blank) para oponerse al “adoctrinamiento en ideología de género que sufren nuestros menores en los centros educativos, en contra de la voluntad y contra los principios morales de los padres”.

Propone que ante cualquier materia, charla o taller cuyo tema “afecte a cuestiones morales socialmente controvertidas o sobre la sexualidad que puedan resultar intrusivos para la conciencia y la intimidad de nuestros hijos” se solicite una autorización expresa a los padres. Del texto citado se desprende una convicción: que todo padre sabe con certeza lo que resulta conveniente para sus hijos y que estos, además, deben compartir sus principios morales. Es una idea rara.

[La Convención sobre los Derechos del Niño](https://elpais.com/elpais/2019/11/18/planeta_futuro/1574091651_095764.html%22%20%5Ct%20%22_blank) considera a niños y niñas sujetos de derecho y no meros objetos de protección. Mis padres no pensaron en eso cuando colgaron sobre la cama de su dormitorio —qué lugar— un pergamino con las palabras de Khalil Gibrán: “Tus hijos no son tus hijos. Son hijos e hijas de la vida (…). Puedes darles tu amor, pero no tus pensamientos. Pues ellos tienen sus propios pensamientos”. Decía que mis padres no pensaron en eso cuando colgaron el cuadrito porque la Convención se firmó en 1989, cuando hacía cinco años que yo me había ido de esa casa, pero sobre todo porque no eran tan progresistas: a la hora de cuidar el himen y las apariencias —edad para tener novio, largo de la minifalda— estaban lejos de esa mirada zen e intentaban imponer su voluntad. Mi reacción, basada estratégicamente en el cuadrito, era gritar “¡No soy de ustedes y hago lo que quiero!”. Yo no hice del todo lo que quise. Y ellos tampoco. El resultado no fue tan malo. Pero muchos pagan aquella convicción —que todo padre sabe lo que resulta conveniente para sus hijos— con sangre y salud psíquica. En abril de 2019, la ONG Save the Children advirtió que uno de cada cuatro niños españoles [sufre violencia por parte de sus tutores legales](https://elpais.com/sociedad/2019/04/25/actualidad/1556189262_960432.html%22%20%5Ct%20%22_blank): abusos físicos y psicológicos. En una de cada cuatro familias los padres se imponen por la fuerza, con la certeza de saber qué es lo mejor. Porque, como dijo Negan en *The Walking Dead*, temporada 9, “uno nunca cree estar del lado de los malos, siempre cree que los suyos son los buenos”. Yo, por ejemplo, creo que los buenos fueron mi profesora de historia que se jugó el pellejo en abril de 1982 (el teniente coronel Galtieri, al frente de la dictadura que gobernó la Argentina entre 1976 y 1983, acababa de declarar la guerra al Reino Unido invadiendo las islas Malvinas), cuando nos dijo: “Hoy no damos clase. Vamos a hablar de por qué esta guerra es la locura de un demente”. O mi profesora de filosofía que, ante el estupor de todos, defendió ante las autoridades a una compañera embarazada a la que sus padres habían molido a golpes por haberse preñado. O la que me sugirió que, si no quería ser escolta de la bandera e ir a actos oficiales (yo no quería), me pintara las uñas de rojo para que no pudieran obligarme (durante la dictadura, los *jeans* y las uñas pintadas estaban prohibidos en el colegio). O la que nos habló con desprecio de los alumnos que habían escrito una frase cruel en el baño de hombres dirigida a nuestro profesor de dibujo, que era gay aunque no lo decía. La educación en mi casa era estimulante, mis padres eran ilustrados, no estaban a favor de la dictadura. Pero tampoco estaban de acuerdo con la pérdida de la virginidad antes del casamiento ni con que una chica de 15 se pintara las uñas, y la homosexualidad y la guerra eran cosas que les sucedían a otros. “Tus verdaderos educadores te revelan (…) la materia básica de tu ser, algo en absoluto susceptible de ser educado ni formado, pero (…) difícilmente accesible, apretado, paralizado: tus educadores no pueden ser otra cosa que tus liberadores”, escribía Nietzsche. En plena dictadura, con gestos mínimos, algunos profesores me hicieron pensar en contra: de mis padres, de la época, de los prejuicios de mis padres, de los míos. Pero esas son antigüedades.

 [Quienes promueven el pin parental](https://elpais.com/sociedad/2020/01/17/actualidad/1579253379_795156.html%22%20%5Ct%20%22_blank) son verdaderos hijos de su tiempo: un tiempo en el que sólo se degluten ideas de los que piensan como uno. (…) El colegio no es un sitio ideal. Pero solía ser un sitio en el que se esperaba que aprendiéramos, entre otras cosas, que el ecosistema familiar no es el único que existe. Que no es, sobre todo, un destino al que debemos someternos.

**Elementos esenciales para la síntesis.**

En España hubo una acalorada polémica surgida a raíz de (*à la suite de*) la propuesta de “*pin* parental” por parte del partido español Vox, propuesta a la que se opone férreamente la autora.

**Esta formación ultraderechista pretende en efecto limitar** las actividades extraescolares poniendo en marcha un sistema de autorización previa (*préalable*) de los padres. Se trata en particular, para los partidarios (*partisans*) de dicha propuesta (une telle proposition), de evitar que se impartan (*impartir*) clases sobre temas “sensibles” (como la sexualidad o el género).

**Muy al contrario de la visión retrógrada de Vox, la autora desarrolla otra visión** de los niños, quienes constituyen personas que han de forjarse su parecer (su opinión) tras comparar los puntos de vista que reciben a través del círculo familiar, de los profesores con los que se cruzan en su escolaridad etc. Los hijos no pertenecen a los padres sino que son seres autónomos que viven su propia vida, van construyendo sus propias opiniones y hacen sus propias elecciones. De la misma manera, los padres no pueden acotar (*restreindre, limiter*) la existencia de sus hijos dentro de unas estrechas lindes (*étroites limites*) que hubieran definido de antemano.

**Propuesta de transición y pistas de comentario**

Leila Guerriero recordaba en el artículo que “algunos profesores [la] hicieron pensar en contra: de [sus] padres, de la época, de los prejuicios de [sus] padres, de [los suyos]. Ahora bien, esta frase, escrita hace ya algunos meses, cobra un sentido especial a finales de 2020, cuando un profesor francés de historia y geografía fue víctima de un atentado islamista por haber mostrado caricaturas de Mahomet en clase de enseñanza moral y cívica.

¿Sigue siendo la educación el baluarte (*bastion*) de los valores democráticos y el garante de la perennidad democrática?

1. **Educar para que los individuos sean ciudadanos pensantes,** agudizar el pensamiento y garantizar la libertad de pensamiento, son **fundamentos democráticos**, enunciados desde la Antigüedad y el siglo de las Luces.
* Platon en la República, expone su filosofía política, basada en que la política tiene que crear unidad social a través de la educación.
* Rousseau en Le contrat social define la importancia de infundir en cada hombre la importancia de un comportamiento virtuoso a través de la eduación.
* Condorcet (cf actividad abajo) también valora la importancia de la instrucción para combatir cualquier forma de tiranía y no estar sometido a ningún yugo (*joug*).
* Hoy estas reflexiones sigue siendo una obviedad (*évidence*). Una obviedad realmente urgente en las naciones donde el estado parece fallido (*en déliquescence*). De hecho, algunos gobiernos cuya autoridad está puesta en tela de juicio y los que los derechos son vulnerados, parecen comprender que la prioridad es restablecer valores y normas apostando por (*en misant sur*) una educación de calidad para combatir las plagas (combattre): en México, el presidente de izquierda elegido en 2018 Andrés Manuel López Obrador ha prometido acabar con la política de “balazos” (tir), de mano dura (riposte militaire et armée) contra el crimen organizado, principal problema del país que confisca la autoridad estatal, y prioriza los fondos volcados en educación, en la lucha contra la pobreza (por medio de subsidios asignados a los hogares más pobres).
1. **Sin embargo, en las democracias, muchos riesgos vienen amenazando la libertad de pensamiento** **e i**mpiden que se edu**que** el espíritu crítico de los ciudadanos y que recib**an** una instrucción e información de calidad, clave de su libertad y de la estabilidad democrática.
* La ignorancia, las mentiras y los bulos (*rumeurs*), de desinformación (fakes news), el oscurantismo (auge de las teorías del complot)… Algunos de los cuales son inculcados a las poblaciones por partidos oportunistas que utilizan temas polémicos que unifican y potencian al electorado conservador, solo para alcanzar el poder: fue el caso de las teorías de Bolsonaro para destruir la izquierda (hizo creer durante toda la campañía electoral que la izquierda del PT quería “homosexualizar” a la población); es el caso del programa conservador de Vox, que preconiza mayor control parental sobre la educación, menos medios para luchar contra las desigualdades de género etc.
* La censura y la autocensura informativa son problemas reales en muchas naciones: asesinatos de periodistas, persecución contra medios de comunicación etc hacen que los ciudadanos no tengan acceso a una información cabal (*complète*). Peor aún, en muchas ocasiones, desconfían tanto en la prensa tradicional que prefieren informarse a través de las redes sociales, donde la manipulación de la información es más temible (*à craindre*).
* Los políticos deben precavernos (*nous* *prémunir*) contra cualquier forma de comunitarismo (el islam radical, el independentismo catalán etc.) que vulnera el derecho a la diferencia, que busca excluir y aniquilar (*anéantir*) al otro en vez de convivir con él. Los Estados no deben ceder a las presiones de sectores excluyentes que acaban infundiendo en las mentes de sus seguidores falsedades que comprometen el proyecto democrático (hacer creer durante una década que Cataluña sería una nación más rica estando desvinculada de España; hacer creer que los valores morales de igualdad entre hombres y mujeres del Occidente son condenables…).

Para concluir, conviene no terminar con un toque demasiado pesimista, y confiar en el sentido común (*bon sens*) de los ciudadanos y las numerosas salvaguardias (garde-fous) que velan por el respeto a la democracia. Si bien las amenazas existen contra la libertad de pensamiento y la pluralidad de ideas, no son tan extendidas en nuestras democracias: Vox ganó escaños inéditos entre 2018 y 2019 tanto en parlamentos regionales como en el Parlamento español, sus ideas seducen a cierta parte de la población, pero cuando buscó derrocar (*faire tomber*) al gobierno con falsos argumentos en octubre, activando una moción de censura, fracasó rotundamente.

**Documentos y actividades complementarias (para profundizar el tema)**

**1°\_Algunas explicaciones y elementos de debate en torno al pin parental\_Sacad una ficha sobre los usos del subjuntivo (vienen subrayados).**

¿QUÉ ES EL PIN PARENTAL?

Definición del PIN parental: aplicación que permite a los padres vetar la asistencia de sus hijos a ciertas actividades complementarias por cuestiones morales. Es una solicitud escrita que va a dirigida a los directores de los centros educativos en la que los padres **piden que** les informen previamente, a través de una autorización expresa, sobre cualquier materia, charla, taller o actividad que afecte a cuestiones sobre la identidad de género, el feminismo o la diversidad LGTBI, **de tal forma que** los progenitores puedan dar su consentimiento **para que** su hijo asista o no.

Este partido considera que estos contenidos pueden ser "intrusivos" para la "conciencia" y la "intimidad" de los menores. El pin es por tanto (*donc*) una forma de objeción de conciencia (rechazar asistir a una clase o charla por oponerse al contenido).

¿ARGUMENTOS JURÍDICOS EN CONTRA?

Puede considerarse una especie de "censura previa" para las actividades de los colegios que "socava" el derecho de los alumnos a la educación y "censura la actuación de los centros docentes y su profesorado". El derecho de los padres a educar a sus hijos conforme a sus convicciones morales no pueden estar por encima del derecho de los niños **a** recibir una educación, recogido en el artículo 27 de la Constitución y en los artículos 1, 78, 84.3 y 124.2 de la Ley de Educación y en sintonía con la Convención sobre los Derechos del Niño, la Declaración Universal de los Derechos Humanos y el Memorándum de la CE contra el Racismo y la Intolerancia.

Por otro lado los profesores y los directores son los que tienen "autonomía pedagógica" y "la competencia para diseñar las actividades complementarias que crean convenientes y dar así cumplimiento a lo establecido en los currículos correspondientes". Si no, la educación sería "a la carta", en función de las preferencias de los padres.

Además el pin va en contra de la Ley de Violencia de Género y de las leyes autonómicas LGTBI, que expresamente dicen que se tiene que dar formación en los colegios sobre este tipo de contenidos.

¿TIENE SENTIDO QUE SE HABLE DE SEXUALIDAD, GÉNERO E IDENTIDAD LGTBI, RACISMO, RELIGIÓN ETC. EN HORARIO ESCOLAR?

El debate está en saber si **es preferible que** se enseñe el contenido en casa, en vez de (*au lieu de*) confiarlos a profesores o a personas ajenas a (*étrangères aux*) centros escolares (un bombero, un policía, un militante de un colectivo etc.) o que se enseñe en el marco educativo. En casa se puede dudar de si los padres van a debatir, más bien (*plutôt*) sencillamente van exponer sus propios pensamientos; en casa los padres no están físicamente para debatir (trabajan…).

Que se debata sobre estas cuestiones **no es discutible**, y es preferible sin duda que se encargue de ello el centro educativo: hay que hacerlo, en beneficio de la convivencia de todo el alumnado, en una sociedad donde la pornografía irrumpe cada vez con más fuerza en edades muy tempranas, donde las redes sociales y los algoritmos **hacen que** uno se relacione y esté en contacto con ideas y personas que piensan igual, donde la intolerancia, la mentira y las fakes news campan a sus anchas (*sévir, avoir le champ libre)*…

**3° Traducir al español**

*Cinq mémoires sur l’instruction publique,* 1792, Condorcet :

« L'inégalité d'instruction est une des principales sources de tyrannie. Dans les siècles d'ignorance, à la tyrannie de la force se joignait celle des lumières faibles et incertaines, mais concentrées exclusivement dans quelques classes peu nombreuses. Les prêtres, les hommes qui avaient le secret des opérations de commerce, les médecins même formés dans un petit nombre d'écoles, n'étaient pas moins les maîtres du monde que les guerriers armés de toutes pièces ; et le despotisme héréditaire de ces guerriers était lui-même fondé sur la supériorité que leur donnait, avant l'invention de la poudre, leur apprentissage exclusif dans l'art de manier les armes. C'est ainsi que chez les Égyptiens et chez les Indiens, des castes qui s'étaient réservé la connaissance des mystères de la religion et des secrets de la nature étaient parvenues à exercer sur ces malheureux peuples le despotisme le plus absolu dont l'imagination humaine puisse concevoir l'idée. »

**4° Escuchar y comprender 3mn de vídeo**

Escuchad el vídeo « El mundo en 24 horas », 23/10/20, entre 11’10mn y 14’45mn, para daros cuenta del **peso de la desinformación en la sociedad**, sobre todo cuando emana de las máximas autoridades como el Presidente Trump, y de **la necesidad de que los ciudadanos estén armados para cuestionar la información y detectar las fake news**.

<https://www.rtve.es/alacarta/videos/el-mundo-en-24-horas/>

**5° Comprender un editorial sobre una enésima (*énième*) reforma de la ley de Educación : la educación parece ser un tema electoralista y partidista en vez de ser una prioridad política consensual.**

**Boicoteo dañino**

DOMINGO 29 DE NOVIEMBRE DE 2020 ELPAIS.COM

*La desobediencia que promueve el PP contra la Ley de Educación es un error*

El presidente del **PP, Pablo Casado, y otros dirigentes del partido** han anunciado que utilizarán todos los instrumentos a su alcance para **frenar la aplicación de** **la nueva Ley de Educación, la LOMLOE**. Además de recurrirla ante el Tribunal Constitucional y aprobar mociones en contra en ayuntamientos, diputaciones y parlamentos autonómicos, aseguran que **utilizarán los Gobiernos autonómicos en manos del PP para neutralizar la norma**. Algunos, como el de Madrid, amagan con una normativa propia “que blinde” la enseñanza concertada y permita **autorizar plazas nuevas en centros privados si existe demanda social aunque haya plazas libres en la red pública, cosa que la nueva ley no permite**. De momento solo son declaraciones ante los medios y manifestaciones en sede parlamentaria, pero la insistencia en esta estrategia **augura una** **conflictividad en la aplicación de la ley que impedirá el normal funcionamiento del sistema educativo**, algo que se sumará a la inestabilidad normativa de los últimos años y a las dificultades causadas por la pandemia. Mientras abona esta estrategia, **Casado insiste en que** **la educación debe quedar al margen de la confrontación partidista, algo que evidentemente no practica.**

Cualquier fuerza política está en su derecho de acudir a los tribunales o convocar protestas contra una normativa con la que disiente. Forma parte del juego democrático en un Estado de derecho. Pero **utilizar las competencias autonómicas de forma impropia para incumplir la ley** supone un movimiento temerario en una dirección muy equivocada y merece el mismo rechazo que otras estrategias de **desobediencia institucional** que hemos denunciado. **El PP está cayendo en las mismas actitudes que tanto criticaba en el secesionismo catalán.** Una ley orgánica no puede ser enmendada por una normativa de rango inferior, por lo que el recorrido de esa resistencia es limitado. Pero puede **ahondar una deriva de deslealtad** muy nociva para el equilibro institucional. […]

El PP se dispone a **utilizar los Gobiernos regionales, no para la buena gestión del territorio sobre el que tienen responsabilidad, sino como arietes de la estrategia nacional para desgastar al Ejecutivo central**, supone una **perversión de la naturaleza del Estado autonómico**. Con este planteamiento, **los partidos que lo practican** subordinan las competencias autonómicas a una finalidad ajena a la expresada por los electores de esa comunidad, y **la ponen al servicio de los objetivos de oposición del partido a nivel estatal.** La falta de lealtad a la que esta estrategia aboca subvierte la armonía de las relaciones institucionales, que en un Estado compuesto son esenciales para una buena gestión.

**6° Expresión escrita y su corrección**

Utiliser des éléments essentiels de l’article ci-dessous pour **argumenter en environ 180/200 mots l’idée selon laquelle l’élite politique peut dévoyer le débat politique et les citoyens peuvent se laisser dévoyer.**

**En Espagne, Vox réinterprète l’histoire et jongle avec les codes du franquisme**

Le figaro, 26/04/19 (extraits)

C’est au pied de la statue de Don Pelayo, devant le paysage majestueux des Pics d’Europe, au cœur des Asturies, que le jeune dirigeant du parti d’extrême droite Vox, Santiago Abascal, empoigne un porte-voix pour délivrer son message : « Nous sommes venus ici pour dire que l’histoire est importante . Nous n’avons aucun complexe à revendiquer nos symboles. Nous sommes à Covadonga pour dire que jamais nous n’allons demander pardon pour les œuvres de nos anciens au long des siècles, elles seront le guide de notre combat et de notre résistance… ».

Difficile, pour un non-averti, de comprendre de qui ou de quoi il est question. Qui fut Don Pelayo ? Quels exploits édifiants a accompli ce glorieux aïeul ? Quels enseignements concrets doivent en tirer les Espagnols au XXI° siècle ? Le leader de la droite nationaliste ferait un piètre guide touristique : il ne répond à aucune de ces questions. Là n’est pas, sans doute, son ambition. Son discours imprécis est suffisamment évocateur pour connecter son auditoire à une mémoire collective, celle des mythes fondateurs de la nation espagnole. Tous les Espagnols éduqués sous le franquisme, ceux dont les cheveux grisonnent et qui sont majoritaires au pied de la statue, ont appris l’hagiographie de Pelayo sur leur banc d’écolier. En substance : au VIII° siècle, au nord de la Péninsule Ibérique entièrement dominée par les Maures, le wisigoth Don Pelayo se fatigue de payer le tribut. Il entraîne dans sa rébellion quelques centaines d’hommes et se réfugie dans les montagnes. De là, aidé par l’intercession de la Vierge Marie, il livre bataille contre les musulmans, sonne le départ de la Reconquista, et est sacré premier roi des Asturies. Les plaques fixées en 1969 en bas des escaliers qui mènent à la grotte continuent de l’affirmer : « Ici à Covadonga, Pelayo lança la Reconquista qui rendit possible l’unité nationale », annonce la première. « C’est ici que renaquit l’Espagne du Christ par la grande victoie de Pelayo et de ses fidèles sur les ennemis de la Croix », martèle la seconde.

« Il s’agit d’une version nationale de l’histoire, conçue au XIX° siècle oar l’intellectuel Menéndez Pelayo et qui culmine au moment de la consécration de la basilique de Covadonga en 1901. Cette manipulation qui identifie la nation à la religion est ensuite reprise avec enthousiasme par le franquisme, décrypte Fernando Garcia de Cortazar, professeur à l’université de Deusto et Prix National d’histoire. En réalité, à Covadonga n’ont eu lieu que des escarmouches, dans une région qui intéressait peu les musulmans, et à une époque où les compromis avec les chrétiens étaient monnaie courante. » Quant à la prétention d’y fixer l’origine de la nation espagnole, c’est, pour le professeur, « une énormité ». L’idée de l’Espagne comme nation naît à partir de l’invasion de Napoléon ». […] Les dirigeants de Vox évoquent peu l’histoire du franquisme. En revanche, ils parlent avec un plaisir non dissimulé de l’histoire de l’Espagne telle qu’on l’enseignait sous le franquisme. Don Pelayo, le Cid, les Rois Catholiques, la conquête de l’Amérique…. « Vox reprend les mythes d’une Espagne impériale », résume Pablo Simon, professeur de sciences politiques à l’université Carlos III de Madrid. […]

Le patron régional de Vox explique le projet qui tient en deux mots : Espagne et liberté/ Ceux qui veulent approfondir n’auront qu’à consulter le programme sur internet. […] Suivent les attaques habituelles contre « la dictature progressiste », la caricature du féminisme « radical » et la distinction entre les immigrés latino-américains et « les autres, qui ne s’intègrent pas pareil ». L’orateur se moque du PP, « la petite droite lâche », de Ciudadanos « la girouette orange ». Les communistes, séparatistes, islamistes, sont directement des « ennemis de l’Espagne », une expression habituelle sous le Généralissime. La tentative manquée des dirigeants catalans de faire sécession de l’Espagne est le sujet qui fédère le plus les troupes. José, rencontré à la sortie de la réunion publique, réclame « la manière forte » dans la région rebelle. « Le PP est trop mou sur le sujet », renchérit son amie Teresa. Vox est plus émouvznt et plus convaincant. »

Pour Pablo Simon, « la parti présente les trois traits principaux de l’extrême droite : nationalisme autoritaire, xénophobie et populisme. Il se distingue d’autres mouvements par son libéralisme en économie et par son caractère réactionnaire sur les questions morales ». José se défend d’appartenir à une telle famille politique : « nous ne sommes pas d’extrême droite, nous sommes des patriotes ».

**Corrección**

En España, la reciente formación de extrema derecha Vox encarna a la perfección la forma solapada e insidiosa de manipular la Historia para hacer emerger en el pueblo un patriotismo aglutinador y unificador, al fin y al cabo, para sacar rédito electoral.

En actos de campaña, ensalzaba desmesurada y superficialmente momentos de la Historia española que avalan su afán de grandeza, atreviéndose en ocasiones a tergiversar la realidad con tal de conmover : presentaba la victoria de don Pelayo sobre los moros en Covadonga como si fuera el acto de nacimiento de la nación española y un hito histórico, mientras que el sentimiento de nación fue más tardío y el acontecimiento fue menos glorioso de lo que se pretende. La Historia puede resultar ser una construcción política al servicio de una ideología, en este caso, la franquista, y la de la extrema derecha actual.

La manipulación es maliciosa, pero el pueblo, quien se deja embaucar y no ejerce espíritu crítico, es igual de dañino : se considera mero e inofensivo patriota, sin ver que es votante de un partido extremista e intolerante.

182 palabras