

**Vídeo de unos 4'30mn**

Latinoamérica en 24H, 19/12/19, de 17'58mn a 21'22mn

<http://www.rtve.es/alacarta/videos/latinoamerica-en-24-horas/latinoamerica-24-horas-19-12-19/5469853/>

**Síntesis**

A finales de 2019, al cabo de un año de labor opositora del **presidente interino Juan Guaidó**, el vídeo **brinda** una **retrospectiva** sobre la inédita y preocupante situación venezolana, en la cual se oponen dos discursos sobre la realidad y **se enfrentan** dos presidentes. Pero la realidad es **incambiada**.

- **La fractura se da primero entre la realidad y la apariencia** que el gobierno de Maduro quiere darle a la realidad: **mientras** (*tandis que*) **los cortes** de electricidad, las penurias, la falta de agua son el pan cotidiano de los venezolanos, en Caracas el gobierno quiere deslumbrar (en mettre plein la vue) con innumerables iluminaciones de Navidad para hacer creer a los venezolanos y al mundo entero que la situación **se mejora** y que es la oposición “fascista” quien **sigue “conspirando** con Washington” y tramando “sabotajes”.
- **Esa fractura viene acompañada de otra fractura:** la que opone el presidente con rasgos dictatoriales, Maduro, respaldado por países como Rusia y China, y el presidente interino elegido por los diputados de la Asamblea Nacional en enero de 2019, **arropado por unos 60 países, entre los cuales** las principales potencias democráticas.
- **El problema es que al cabo de un año de pugna política de Guaidó contra Maduro, el balance es tibio** (*mitigé*): no ha logrado restablecer la democracia, no ha conseguido echar a Maduro, y algunas de sus acciones desembocaron en **fracasos rotundos** (*échecs cuisants*), como la **entrega** de ayuda humanitaria o su **llamamiento** a tener el apoyo del ejército para **derrocar a** Maduro.

**Transición y Pistas de comentario**

El balance de Juan Guaidó no llena de esperanza a quien mire la situación venezolana, más bien puede parecer **algo decepcionante** (*un peu décevant*), porque obliga a constatar que **el anhelo** democrático (*la ferveur démocratique, l'envie forte de rétablir la démocratie*) no está en condiciones para **ganar el pulso** (*gagner le bras de fer*) contra una dictadura que **se endurece**, la de Maduro. **Cuanto más** trata Guaidó de debilitar a Maduro, **más se aferra** al poder Maduro.

**¿Es la labor de la oposición política la vía ineludible para salir de la crisis política?**

**I. En Venezuela, es la única fuerza democrática legítima.**

Préciser la légitimité constitutionnelle + les difficultés que les civils et les opposants politiques bravent pour dénoncer les irrégularités et surtout le virage dictatorial et

totalitario de Maduro (censura de la prensa, represión, manipulaciones des pouvoirs, fraude electoral, clientélisme electoral, corruption...)

## II. Pero algunas sombras **empañan** (*entâcher*) su credibilidad y su capacidad para defender los intereses de los venezolanos.

Préciser l'importance stratégique du Venezuela pour les Etats-Unis, premier pays à avoir reconnu Guaidó (continuité de la doctrine Monroe "Amérique para los americanos" qui conditionne le rayonnement américain sur le continent depuis le XIX<sup>e</sup> siècle; désir de retrouver un Venezuela libéralo où le secteur pétrolier américain puisse exploiter et commercer librement, comme avant les nationalisations d'entreprises opérées par Chávez, le prédécesseur et mentor de Maduro) etc. Dans ce contexte: Guaidó, ¿pelele de los Estados Unidos? Et Maduro, ¿pelele de Rusia, deseosa de **desafiar** (*narguer*) los EEUU mostrando su presencia militar y financiera en una región que tradicionalmente es el **patio trasero** (*arrière-cour*) de los Estados Unidos?

## III. Además, el caso boliviano muestra que otros intereses **poco encomiables** (*peu louables*) pueden motivar a una oposición en su batalla por la democracia.

Hay que analizar las situaciones políticas **tensas** (*tendues*) con precaución, sin caer en un análisis binario de "buenos y malos" (*gentils et méchants*). El caso boliviano muestra que a veces, la situación es **más complicada de lo que parece**.

**Por muy legítimo que** fue el anhelo democrático de la oposición para acabar con la farsa electoral en las cuales Evo Morales se declaró presidente, Jeanine Añez asumió la presidencia interina con gestos hostiles y **no del todo** (*pas tout à fait*) democráticos: retorno a la simbología católica para dividir al pueblo en vez de unirlo y apaciguar las tensiones, protagonismo de los militares, **hostigamiento** (*persécution*) contra los exmiembros del gobierno de Evo Morales etc.

En el caso boliviano, la labor de restablecimiento de la democracia es aprovechada e instrumentalizada por una oposición tal vez más deseosa de recuperar el poder tras 13 años de socialismo que "devolver la tranquilidad y la democracia" al pueblo (discurso de la presidenta interina al asumir el poder).

**Por lo demás** (*par ailleurs*), uno de los primeros gestos diplomáticos que hizo Añez, fue reconocer a Guaidó como presidente de Venezuela, y acusar a la España socialista de Pedro Sánchez de **injerencia** (*ingérence*) en los asuntos bolivianos (escándalo de la **embajada** mexicana en La Paz). Bolivia: ¿**socio molesto** (*partenaire encombrant*) para Guaidó?

**Conclusión:** Nadie puede **dudar de que** Maduro es un dictador condenable y Guaidó una creíble fuente de esperanza para que vuelva la democracia en Venezuela. Pero la oposición **ha de procurar** (*doit veiller à*) ser ejemplar en sus acciones, actitudes, elecciones de sus apoyos, símbolos y valores que defiende. Porque antes de ganar la batalla contra la dictadura, hace falta no perder legitimidad.

## Documentos complementarios y Trabajos facultativos

**Video sobre la creación de Prosur, 2019 (cf fichero mp4 adjunto)**

**1° Trabajo facultativo: sintetizar el vídeo**

**2° Trabajo facultativo: Expresión personal en unas 250 palabras, basándose en elementos de los dos fragmentos de prensa aquí abajo y conocimientos personales sobre Venezuela y otras crisis latinoamericanas:**

**¿Considera usted que una solución a la inestabilidad política de América Latina pasa por una mayor integración regional?**

*Elpais.es, 22/03/2019*

Prosur nació con el espíritu de **la Alianza del Pacífico**, el bloque económico que une a Chile, Colombia, Perú y México. Es decir, con la promesa de poca burocracia, estructura simple, sin secretariado y bajo costo. “Este espacio deberá ser implementado gradualmente (...) con un mecanismo ágil de **toma de decisiones** que permita avanzar a Sudamérica en entendimientos y programas concretos de integración”, dice la declaración presidencial firmada en Santiago. **Los temas de incumbencia del** (*les sujets qui incombent à*) nuevo bloque serán la “integración en materia de **infraestructura**, energía, salud, defensa, seguridad y combate al crimen, prevención y manejo de desastres naturales”. El texto no mencionó el comercio, una agenda que **quedó a cargo de** (*demeure à la charge de*) la Alianza del Pacífico y **Mercosur**, el segundo **bloque regional**, integrado por Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay.

**Prosur se sumó a** (*s’ajouter à*) una decena de iniciativas de integración americana que hoy forman un complejo **entramado** (*ici: puzzle*) de objetivos cruzados y muchas veces contradictorios. Algunas son muy antiguas, como la **Organización de Estados Americanos (OEA)** o la **Comunidad Andina**, y otras más nuevas, como la Celac o la Alianza del Pacífico. **Ninguna** de esas organizaciones **ha logrado** hasta ahora cumplir con el proyecto eterno de la integración latinoamericana.

### **Grupo de Lima, la vía no democrática**

Celag.com, 13/04/2018, Alfredo Serrano Mancilla (opinión)

**América Latina continúa en disputa geopolítica. El Grupo de Lima es resultado de ello.** La conformación de este bloque de **12 países americanos** (Argentina, Brasil, Canadá, Chile, Colombia, Costa Rica, Guatemala, Honduras, México, Panamá, Paraguay y Perú) tuvo lugar el pasado 8 de agosto de **2017**. La razón de ser de este nuevo grupo es el intento de acabar con otros dos espacios en la región: UNASUR y CELAC. Frente a una agonizante OEA y una Alianza del Pacífico que no logra despegar, **el Grupo de Lima es la fórmula elegida como instancia política regional para reinstaurar el orden conservador.**

La Historia se repite. El gen de nacimiento de este **nuevo espacio geopolítico** es el intento de **aislar a Venezuela** de la misma manera que en su momento la OEA lo hiciera con Cuba. [...] De la misma forma que ocurrió con la Alianza del Pacífico, Estados Unidos tampoco

aparece como miembro explícito en el Grupo de Lima. Esta es una modalidad diferente empleada en el siglo XXI para **crear nuevos espacios supranacionales en América latina tutelados desde el Norte**. La creciente imagen negativa que Estados Unidos ha ganado entre la ciudadanía latinoamericana durante los últimos años, les obliga a evitar salir en la foto. Son nuevos tiempos, pero con **las mismas viejas intenciones**. [...] Otra buena pista para conocer al Grupo de Lima es su silencio frente al actual encarcelamiento de Lula para sacarlo de la carrera electoral por métodos no democráticos. No ha habido respuesta ni la habrá. En el caso de Brasil, el grado de su democracia se mide por otro rasero. Poco importa que el actual representante de Brasil, Temer, no haya sido electo. O que el nuevo presidente peruano, Vizcarra, tampoco haya tenido que pasar por las urnas. El sentido de la democracia para este Grupo es tan “light” que no existe preocupación alguna por este dato: el porcentaje promedio de respaldo en las urnas de los presidentes miembros es únicamente del 16,47%. O sea, solo 16 de cada 100 posibles electores en cada país eligieron a los que hoy comandan un Grupo que da lecciones de democracia.

**En definitiva, este nuevo bloque responde a una nueva fase histórica del intento de restauración conservadora.** Lo que no se obtiene por las urnas, se procura conseguir por otras vías. El Grupo de Lima expresa, de esta manera, otro paradigma extremadamente peligroso de relaciones exteriores para la región [...]. **La injerencia no democrática es el camino elegido por parte de estos nuevos gobernantes en detrimento del fomento al diálogo.** Esto supone un gran retroceso para la integración regional que rememora a aquellas tristes huellas del pasado más lúgubre. ¿Quién nos asegura que el Grupo de Lima no busque otra fórmula para desconocer la próxima presidencia de Evo si vuelve a ganar en Bolivia? ¿Señaló algo el Grupo de Lima acerca de la inconstitucionalidad de la consulta que tuvo lugar en Ecuador? ¿Interpuso alguna reclamación ante la falta de papeletas en las últimas elecciones en Colombia? ¿Se pronunciará el Grupo de Lima si se efectúa otro fraude electoral en México contra López Obrador? Seguramente no. Seguramente la democracia les importa bien poco cuando la propuesta es otra.