



## Articles du 21 et 22/9/2019.

### AU SOMMAIRE

- 1) 21/09/2019 : REFLEXION sur les risques d'incendie dans les habitations.....1
- 2) 22/09/2019 : Les voitures électriques moins sûres que les autres ? .....2

### 1) 21/09/2019 : REFLEXION sur les risques d'incendie dans les habitations

On parle beaucoup des incendies et départs de feux dont l'origine est le compteur linky mais je crains fort que ce ne soit que le sommet de l'iceberg, nous oublions trop souvent les effets néfastes du CPL sur les vieilles installations qui semblent être à l'origine d'un plus grand nombre d'incendies, augmentation de fréquences, effet Kelvin ou effet de peau, harmoniques, aggravation des points chauds au niveau des points de connections et de raccordement, hélas autant d'incendies dont la cause est beaucoup plus difficile à mettre en évidence et pour lesquels Enedis n'a qu'à se taire, le CPL étant un coupable immatériel pour un "crime" dont les circonstances et paramètres conjoncturels sont trop vastes et impossibles à définir après sinistre puisque lui ni ne brûle ni ne laisse de traces . Pour s'en rendre compte il suffit de constater la recrudescence d'incendies dans les combles (là où se trouvent les boites de raccordement et de dérivation), souvent la nuit alors que l'activité humaine est réduite à son minimum mais où l'activité du CPL est à son maximum avec tous les transferts des données d'index de consommation.

Je reste persuadé que le CPL est un danger sanitaire mais aussi un danger sécuritaire que l'on oublie trop souvent.

Henri Cohen

## 2) 22/09/2019 : Les voitures électriques moins sûres que les autres ?

- « Voiture électrique : le risque d'accidents augmente avec la puissance »

<https://www.breezcar.com/actualites/article/voiture-electrique-le-risque-daccidents-augmente-avec-la-puissance-0819>

« Selon l'assureur AXA, les propriétaires de modèles électriques premium ont un taux d'accidents 40 % plus élevé que la moyenne »

- « Les voitures électriques n'ont plus la cote auprès des assureurs »

<https://www.transitionsenergies.com/voitures-electriques-assureurs/>

Du collectif ACCAD <https://collectif-accad.fr/site/les-voitures-electriques-moins-sures-que-les-autres/>

C'est encore un paradoxe !

<https://lesmoutonsenrages.fr/2019/09/13/les-voitures-electriques-moins-sures-que-les-autres>

« Selon la branche Suisse de l'assureur AXA, l'accidentologie des voitures électriques est fortement disparate en fonction de la puissance et de la sophistication de ces dernières. Bien évidemment, vous n'imaginiez pas forcément le conducteur d'une Nissan Leaf le couteau entre les dents, en glisse dans les virages, moi non plus, même si cela existe dans des versions « course ». Si cette « zénitude » et la « sagesse » des acheteurs et conducteurs de voitures électriques « standards » (Zoé et compagnie) se traduit par un nombre d'accidents en moyenne 10% inférieur à celui des voitures thermiques équivalentes, il en va tout autrement lorsque l'on monte en gamme.

En effet, les Tesla et autres Audi E-Tron (prononcer « i trône », sinon, c'est un peu « pipi-caca ») ont un taux d'accident 40% plus élevé que les voitures thermiques de même catégorie ! Diable, mais pourquoi cela ? La première raison évoquée par l'étude d'Axa concerne la puissance immédiate délivrée par les voitures électriques. Contrairement au moteur thermique qui délivre progressivement sa puissance et son couple, le moteur électrique donne tout immédiatement. Avec les équivalents de puissance atteint par ceux-ci sur ces modèles (entre 400 et plus de 700 CV !) la griserie semble facilement remplacer la zénitude chez les pilotes du dimanche. L'autre point abordé est celui de la confiance. Et là, la technologie d'Intelligence Artificielle embarquée est aux premières loges. Les conducteurs feraient en effet bien trop confiance aux systèmes d'aide à la conduite, en particulier de conduite autonome.

Le cocktail puissance/confiance aurait donc des effets dévastateurs sur la sécurité, tout le contraire de ce que les concepteurs pouvaient imaginer. Alors que les autorisations concernant la conduite autonome ne sont pas encore délivrées en Suisse (il faut reprendre régulièrement le volant en main sans quoi le système se désactive), le pire reste donc à craindre lorsqu'elles seront levées. Il est aussi donné de croire que trop d'assistance et de distractions dans une

automobile ne font pas bon ménage avec la sécurité, totalement contraire à cette « course à l'échalote » technologique déployée par les constructeurs et pas seulement d'électriques. Il existe aussi un autre point de sécurité évoqué par ce rapport, et non des moindres. Si les voitures électriques ne prendraient pas plus feu que les autres, stopper un incendie d'une batterie au lithium est une toute autre affaire. Il faut en effet plonger la voiture dans l'eau et l'immerger totalement pendant au moins 48 heures pour faire face au phénomène d'emballement thermique de ces batteries. Je n'ose imaginer un départ de feu dans le sous-sol d'un immeuble... Et pour la cerise sur le gâteau, ces batteries peuvent prendre feu jusqu'à 48 heures après un choc par exemple... à méditer !

larobolution.com »

### Remarque de Marc Filterman sur le site d'agoravox

<https://www.agoravox.fr/tribune-libre/article/linky-le-cpl-est-un-signal-211262#forum5395578>



**Marc Filterman** 3 janvier 20:32

« Pourquoi on vous incite à prendre une voiture électrique ??

Il y a juste un problème, je ne suis pas certain que le réseau électrique pourra supporter des chargeurs rapides pour toutes ces voitures.

Bah, quand ils auront provoqué un black-out on en reparlera, en plus pour chaque million de voitures, il faut au moins un réacteur nucléaire de plus.

Elle est pas belle la voiture électrique qui ne pollue pas ?? »

### Réponse d'un internaute



**Ouam** 3 janvier 21:08

@Marc Filterman

« Il y a juste un problème, je ne suis pas certain que le réseau électrique pourra supporter des chargeurs rapides pour toutes ces voitures. »

T'as même plus la question à te poser (lol)

Avant justement il pouvait y avoir débat car personne ne pouvait sourcer de manière sûre, je l'avais calculé mais cela faisait polémique.

Désormais plus de polémiques possibles sur ce point grâce au PDG de Toyota France et l'étude européenne de différents scientifiques sur ce point.

Pour ceux désirant récupérer cela ET le vérifier, car il faut toujours vérifier ce qui est dit et ne JAMAIS faire confiance

c'est sorti dans l'émission concernant les véhicules sur RMC du samedi (Google ou autre est

votre ami)

Bref il explique que pour augmenter de 10% le parc électrique européen, et rien que pour la FOURNITURE (et pas les transports (lignes), ni la transformation Ht vs Bt (Transfos) etc..) Rien que pour cela (ces 10%) **il faudra au MINIMUM 40 nouvelles centrales nucléaires.**

Donc chaque 10% en plus = en gros à 40 nouvelles centrales nucléaires ...

Cool 😊 😊

Et ici le Dg parle de l'étude sur une charge normale (c.à.d. un C/10 pour les connaisseurs)

- Concernant une charge rapide (c.à.d. un c\*1 ou pire un c\*2) là c'est carrément 80 ou plus de nouveaux réacteurs nucléaires qu'il faudrait (avec ses infrastructures bien sûr comme décrit ci-dessus)

Car ne connaissant pas le phénomène des hasards et encore moins celui des pics d'un nombre d'utilisateurs de ces VE à l'instant T.



[Marc Filterman](#) 4 janvier 12:37

...

<Donc chaque 10% en plus = en gros à 40 nouvelles centrales nucléaire...

**Ôte-moi d'un doute, tu parles de 40 centrales ou de 40 réacteurs nucléaires, sachant qu'une centrale peut avoir plusieurs réacteurs.**

Elle est vachement écolo la voiture électrique, car après on fait quoi des déchets nucléaires qui vont polluer la planète pendant des milliers d'années.

Je serais curieux d'avoir une réponse d'Hidalgo et des écolos sur cette question que n'a jamais été posée par nos journalistes lèche-bottes du pouvoir et des trusts.