



Initiative Citoyenne
Liberté vaccinale- information

initiative.citoyenne@live.be

Vaccins anti-coronavirus : une fausse solution miracle

Le 13 avril dernier, notre collectif Initiative Citoyenne, accompagné de 3 médecins, a fait parvenir, via Me Georges Henri Beauthier, **un courrier de questions sur le coronavirus et la gestion de la crise à la Première Ministre, Madame Wilmès, et aux autres nombreux Ministres de la Santé en Belgique** [1]. Ces questions importantes traitaient autant du contexte et des acteurs internationaux (OMS, Bill Gates, ...) que du ratio bénéfiques/risques du confinement, de la fiabilité du dépistage ou encore des futurs vaccins. Nous n'avons encore reçu aucune réponse à ce jour.

Mais plus inquiétant est **l'absence totale d'écho donné par la presse à ce courrier qui relaie pourtant des préoccupations majeures de plusieurs citoyens** selon les réactions de remerciement, d'encouragement ou encore de soulagement qui nous sont parvenues, y compris de la part plusieurs médecins. Va-t-on dès lors, en arriver à qualifier toutes les questions pertinentes de « déplacées » ou de « complots » dans ce pays [2], fut-il celui du surréalisme ?

Or, pendant ce temps-là où tout le monde doit marcher au pas, les annonces sur les mesures de tracking [3] à venir ainsi que sur les prétendus vaccins sauveurs vont bon train. Tout s'accélère. Mais faut-il rester silencieux ? Partout on nous annonce qu'il n'y aura pas le choix, que cela sera incontournable pour le retour à une vie normale [4]. Que ce soit des experts belges comme Emmanuel André évoquant le tracking ou des personnalités comme Gates, Macron et Cie, pour nous présenter le vaccin comme seule solution viable. Le point commun de leurs déclarations est **l'inéluctabilité**.

Aucun débat, aucune discussion, mais aucune légitimité non plus pour pareille atteinte irréversible à nos libertés et à notre intégrité. Tout repose donc encore une fois sur la peur et le débat confisqué !

Pourtant, **la base sur laquelle repose cet arsenal de mesures s'avère bien fragile**: en effet, après avoir inclus dans ses statistiques de décès les simples suspicions (sans tests) et avoir assimilé d'office tous les décès survenus chez les patients testés positifs à des décès *de facto* causés par le seul Covid-19 (alors que 50 à 80% des infectés s'avèrent asymptomatiques et ne se savent donc même pas porteurs selon les données issues de plusieurs pays [5]), la Ministre **Maggie De Block a proposé, il y a quelques jours, un nouveau système d'enregistrement des décès** « pour éviter que les chiffres soient si hauts » et « grâce auquel on peut se comparer aux pays autour de nous » [6]. Problème : comme le rappelait France Soir (citant les chiffres officiels de l'INSEE), en France, où un confinement strict et toute cette panique sont aussi de mise, le nombre cumulé de décès fin mars 2020 était inférieur à ceux... de 2018 [7] et en Suisse, les hôpitaux se vident très bien sans confinement [8] ! **En Belgique, où un peu plus de 2252 cas avaient réellement fait l'objet d'un test en date du 15 avril dernier [9], il faut rappeler qu'il y avait déjà eu un excès de mortalité de près de 6000 personnes en 2015, attribué à la grippe saisonnière** et ce, sans pareille agitation [10].

La question de la proportionnalité ou plutôt de la non proportionnalité des mesures se pose donc ici pleinement, que cela plaise ou pas. Or, en outre, dans environ 30% des cas, les tests ne sont pas fiables, avec des personnes positives qui ne sont même pas décelées [11], ce qui porte donc le nombre total de cas à des chiffres plus élevés, diminuant d'autant le taux de mortalité attribué au virus.

Mais venons-en à présent aux **vaccins**. Ceux-ci illustrent hélas pleinement cette non proportionnalité des mesures : en effet, alors que tout un chacun peut se rendre compte de l'ampleur des inconnues sur ce virus et sur la réponse immunitaire qu'il suscite, il est pourtant d'emblée question de produire des vaccins pour la planète entière [12] !

A-t-on la mémoire courte, a-t-on déjà oublié le contrat d'achat de vaccins entre l'Etat belge et GSK avec les millions de doses détruites, les clauses d'exemption de la responsabilité pour le fabricant [13], les narcolepsies et autres effets secondaires dévastateurs pour les victimes, sans aucune indemnisation automatique ?

A-t-on aussi oublié le manque d'indépendance de l'OMS et des divers comités d'experts qui, dans tous les pays ont unanimement présenté ces produits comme salvateurs [14] ? Et ce, alors que les revues de médecine basée sur les preuves ainsi que plusieurs anciens rédacteurs issus des plus grandes revues médicales mondiales ont alerté à propos des conséquences graves que ces conflits d'intérêts ont sur l'intégrité du jugement clinique, que ces liens aient été déclarés ou non [15]...

Notre collectif n'a jamais souhaité priver quiconque de vaccins, mais a toujours défendu le droit, pour tout un chacun, à un consentement libre et éclairé, comme le prévoit la loi du 22 août 2002 sur les droits du patient. Or force est de constater qu'en matière de vaccination, les patients n'entendent jamais parler- en pratique- que de fièvre, douleur ou rougeur au point d'injection !

Dans le contexte du coronavirus, nous tenons à souligner **des spécificités** et **des contradictions** sérieuses qu'il nous paraît impensable de passer sous silence :

- **Dangers d'un vaccin élaboré à la hâte** : contrairement aux 15 à 20 ans de délai que peut nécessiter le développement d'un vaccin classique, on nous parle ici de vaccins élaborés en 12 à 18 mois avec des essais cliniques portant sur un très petit nombre de patients, sans oublier le fait qu'il s'agit aussi ici de court-circuiter plusieurs étapes de l'évaluation sur animaux au motif de l' « urgence » [16].

Un de ces dangers, le **risque de « facilitation virale »**, est notamment expliqué par le Dr Peter Hotez, doyen de l'école nationale de médecine tropicale du *Baylor College of Medicine* qui a déjà travaillé sur l'épidémie de SRAS en 2003. Il s'agit du risque que le vaccin sensibilise les individus et les rende en réalité plus vulnérables et augmente la probabilité de complications et de décès quand ils rencontreront le virus après avoir été vaccinés. Dans ce cas-là, comme cela s'est déjà vu avec plusieurs autres vaccins et candidats vaccins dans le passé (virus respiratoire syncytial/ VRS ; vaccin contre la dengue, *mais aussi des candidats vaccins précédents contre le SRAS* [17]...), **le système immunitaire des vaccinés est affaibli par le vaccin et les anticorps produits par la vaccination facilitent le développement de l'infection**. Mais pour pouvoir évaluer valablement ce risque qui pourrait s'avérer catastrophique en cas d'utilisation à large échelle, il faudrait pouvoir recourir, comme l'explique le Dr Hotez, à des lignées de souris génétiquement modifiées destinées à rendre leur réponse immunitaire au vaccin extrapolable à l'humain, ce qui prendrait beaucoup plus de temps que le processus accéléré mis en œuvre par les firmes jusqu'ici [16].

A côté de ce genre de risque, il en existe malheureusement d'autres, à type de réactions systémiques dont des **effets secondaires possiblement neurologiques, auto-immuns, des mutations génétiques** d'autant plus que plusieurs candidats vaccins recourent à une technologie inédite avec ADN ou ARN (selon les firmes). Or ces effets secondaires ne seront pas évaluables dans des essais cliniques à large échelle *avant* mise sur le marché. Même pour des technologies plus « classiques » de vaccins à virus entiers consistant à utiliser un vecteur viral comme le virus vaccinal de la rougeole pour y incorporer le génome du coronavirus (technologie sur laquelle travaille l'Institut Pasteur), elles impliquent « **d'importants problèmes de sécurité** » selon ce qu'a admis le Pr Daniel Floret, président du Comité technique des vaccinations en France [17].

- **Inconnues majeures sur les anticorps en cas d'infection au coronavirus** : alors que tout l'édifice de la vaccination repose sur le principe des anticorps censés protéger par leur seule présence, il apparaît dans ce dossier du coronavirus plus d'une ambiguïté. Le Pr Jean-François Delfraissy, qui préside le Comité scientifique français sur le coronavirus, vient en effet de déclarer : « *Nous ne savons pas si réellement le fait*

d'avoir des anticorps est un élément absolu de protection » [18]. Il a évoqué la possibilité de réinfection/réactivation du virus dans un contexte où plusieurs centaines de patients déclarés guéris ont déjà été retestés positifs. Par ailleurs, comme rappelé par le Dr Maria Van Kerkhove, scientifique référente sur le Covid-19 à l'OMS : « *Certains patients présentent une réponse immunitaire non détectable, tandis que d'autres en manifestent une très forte* » [19]. Par conséquent, les cas de figure possibles pourraient être beaucoup plus variés et complexes qu'initialement imaginé : certaines personnes pourraient être guéries et protégées même sans anticorps [20] et d'autres avec anticorps pourraient encore être réinfectées et toujours contagieuses [21]...

Si on ajoute à ces nombreuses inconnues le fait que **le virus présente des centaines de souches** [22] et qu'**il mute tous les 15 jours** [23], on conçoit que la perspective des vaccins sauveurs se profile comme une illusion de taille contre laquelle il convient de mettre d'autant plus en garde qu'elle détourne des principales urgences en termes de prévention sûre (c'est-à-dire physiologique, par exemple via la micronutrition, celle-ci recourant à des nutriments pour lesquels notre corps est fait [24]), de traitements efficaces, mais aussi de débat démocratique toujours absent et de libertés publiques suspendues.

Nous exigeons donc, dans pareilles conditions, que la liberté vaccinale absolue soit publiquement garantie, sans attendre, par nos dirigeants, et ceci, afin de prévenir des violations graves du *Code de Nuremberg* (lequel interdit que des patients soient obligés de subir des expérimentations sans leur consentement exprès) mais aussi l'esprit de la Convention sur les Droits de l'Homme et la Biomédecine (Convention d'Oviedo, article 2):

« *L'intérêt et le bien de l'être humain doivent prévaloir sur le seul intérêt de la société ou de la science* ».

Pour Initiative Citoyenne,

Marie-Rose Cavalier, Sophie Meulemans, Muriel Desclée de Maredsous
(initiative.citoyenne@live.be)

Dr Pascal Sacré, médecin anesthésiste-intensiviste

Dr Eric Beeth, médecin généraliste

Dr Kris Gaublomme, médecin généraliste, président de l'association *Preventie Vaccinatieschade*

Pour tout contact : Me Georges Henri Beauthier
Rue Berckmans, 89
1060 Bruxelles
gh@beauthier.be

Références

- [1] Questions au gouvernement belge sur le coronavirus, le confinement et les futurs vaccins, *Initiative Citoyenne*, 13 avril 2020. <http://initiaticitoyenne.be/2020/04/questions-au-gouvernement-belge-sur-le-coronavirus-le-confinement-et-les-futurs-vaccins-1.html>
- [2] « Malaise lors de la conférence de presse de Sophie Wilmès: un journaliste pose une question déplacée, la Première ministre pas amusée (vidéo) », *SudInfo*, 15 avril 2020. <https://www.sudinfo.be/id179858/article/2020-04-15/malaise-lors-de-la-conference-de-presse-de-sophie-wilmes-un-journaliste-pose-une>
- [3] « Coronavirus en Belgique : un bracelet intelligent pour respecter la distanciation sociale », *RTBF*, 17 avril 2020. https://www.rtbf.be/info/economie/detail_coronavirus-en-belgique-un-bracelet-intelligent-pour-respecter-la-distanciation-sociale?id=10484203&utm_source=rtbfinfo&utm_campaign=social_share&utm_medium=fb_share
- [4] « Seul un vaccin pourrait permettre un retour à la vie normale », *Dhnet/Belga*, 16 avril 2020. <https://www.dhnet.be/actu/monde/selon-le-chef-de-l-onu-seul-un-vaccin-pourrait-permettre-un-retour-a-la-vie-normale-5e9812177b50a64f9ce471e6>
- « Coronavirus en Belgique : « Emmanuel André : « "Oui, le tracking sera probablement un outil du déconfinement" », *RTBF*, 10 avril 2020. https://www.rtbf.be/info/societe/detail_coronavirus-en-belgique-emmanuel-andre-oui-le-tracking-sera-probablement-un-outil-du-deconfinement?id=10479903
- E. Macron déclarant dans son allocution du 13 avril 2020 : « Aujourd'hui, une très forte minorité de Français ont contracté le virus, nous sommes loin de l'immunité collective. C'est pourquoi la première voie pour sortir de l'épidémie est celle des vaccins. C'est sans doute la solution la plus sûre même si elle prendra plusieurs mois (...) ». Cité par Benoit, M. « Prolongation et sortie du confinement, économie, traitements : ce qu'il faut retenir du discours du 13 avril d'Emmanuel Macron », *Sciences et Avenir*, 13 avril 2020 : https://www.sciencesetavenir.fr/sante/prolongation-et-sortie-du-confinement-economie-traitements-ce-qu-il-faut-retenir-du-discours-du-13-avril-d-emmanuel-macron_143467
- [5] DAY, M., « Covid-19: four fifths of cases are asymptomatic, China figures indicate », *BMJ*, 2020;369:m1375. Publié le 2 avril 2020 <https://doi.org/10.1136/bmj.m1375>
- DENDOOVEN, L., « En Islande, une personne sur deux testée positive au Covid-19 est asymptomatique et en Belgique ? », *RTBF*, 2 avril 2020. https://www.rtbf.be/info/societe/detail_en-islande-une-personne-sur-deux-testee-positive-au-covid-19-est-asymptomatique-et-en-belgique?id=10474230
- [6] PLEYERS, G., « Madame De Block, ne changez pas les chiffres des décès du coronavirus », *Le Vif*, 16 avril 2020. <https://www.levif.be/actualite/belgique/madame-de-block-ne-changez-pas-les-chiffres-des-deces-du-coronavirus/article-opinion-1277903.html>
- [7] « Le nombre cumulé des décès à fin mars 2020 est inférieur à 2018 », *France Soir*, 14 avril 2020. <http://www.francesoir.fr/societe-sante/le-nombre-cumule-des-deces-fin-mars-2020-est-toujours-inferieur-aux-annees-anterieures>
- [8] JALLAMION, S., « Suisse : pas de confinement, promenades champêtres, et les hôpitaux se vident ! », *Riposte Laïque*, 18 avril 2020. <https://ripostelaique.com/suisse-pas-de-confinement-promenades-champetres-et-les-hopitaux-se-vident.html>
- [9] « Pourquoi il faut prendre avec prudence les chiffres élevés de mortalité en Belgique », *Dhnet*, 15 avril 2020. <https://www.dhnet.be/actu/belgique/pourquoi-la-belgique-est-il-le-second-pays-le-plus-touche-par-le-taux-de-mortalite-du-nouveau-coronavirus-5e96db247b50a63c37b39f5c>
- [10] « Virus de la grippe: près de 6.000 décès en plus entre janvier et avril », *Le Soir*, 7 juin 2015. <https://www.lesoir.be/542/article/2015-06-07/virus-de-la-grippe-pres-de-6000-deces-en-plus-entre-janvier-et-avril>
- [11] « Coronavirus en Belgique: chez 30% des personnes infectées, les tests donnent des résultats faussement négatifs selon un scientifique », *RTL/Belga*, 18 avril 2020. <https://www.rtl.be/info/belgique/societe/coronavirus-en-belgique-chez-30-des-personnes-infectees-les-tests-donnent-des-resultats-faussement-negatifs-1212642.aspx>
- [12] Intervention de Bill Gates dans l'émission The Ellen Show présentée par Ellen DeGeneres du 13 avril 2020, sous-titré en français et reposté par ERTV sous le titre « Bill Gates annonce le programme : "Vacciner 7 milliards de personnes en bonne santé" », 17 avril 2020. <https://www.youtube.com/watch?v=Nhf-wz7tP60>
- [13] « Vaccins H1N1: le contrat entre l'état belge et GSK révélé », extrait du *JT RTBF*, 5 mai 2010. https://www.youtube.com/watch?v=6aZ2hz20Www&feature=emb_title
- [14] RIVASI, M., « La campagne de vaccination H1N1 a-t-elle été pilotée par les lobbies ? », *Reporterre*, 26 janvier 2010. <https://reporterre.net/La-campagne-de-vaccination-H1N1-a>

[15] « Editorial: Soleil de Californie sur les conflits d'intérêt », *Minerva* 2007 Volume 6 Numéro 5 Page 65-65 <http://www.minerva-ebm.be/fr/article/625>

Dr Richard Horton, rédacteur en chef du *Lancet* : « Une grande partie de la littérature scientifique, sans doute la moitié, pourrait être tout simplement fautive. Affligée d'études avec des échantillons réduits, d'effets infimes, d'analyses préliminaires invalides, et de conflits d'intérêts flagrants, avec l'obsession de suivre les tendances d'importance douteuse à la mode, la science a pris le mauvais tournant vers les ténèbres ». HORTON, R., « Offline: What is medicine's 5 sigma? », *The Lancet*, COMMENTI VOLUME 385, ISSUE 9976, P1380, APRIL 11, 2015. [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(15\)60696-1/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(15)60696-1/fulltext)

Dr Marcia Angell, ancienne rédactrice en chef au *New England Journal of Medicine* : « Il n'est tout simplement plus possible de croire une grande partie de la recherche clinique publiée ou de s'appuyer sur le jugement de médecins de confiance ou sur des directives médicales faisant autorité. Je ne prends aucun plaisir à cette conclusion, que j'atteins lentement et à contrecœur au cours de mes deux décennies en tant qu'éditeur au *New England Journal of Medicine* ». ANGELL, M., « Drug Companies & Doctors: A Story of Corruption », *The New York Review of Books*, January 15, 2009. Retrieved August 28, 2013.

[16] DÉLUZARCHE, C., « Les dangers d'un vaccin élaboré à la hâte », *Futura Sciences*, 19 mars 2020. <https://www.futura-sciences.com/sante/actualites/coronavirus-coronavirus-dangers-vaccin-elabore-hate-80089/>

[17] TSENG CT., SBRANA E., IWATA-YOSHIKAWA N., et al., « Immunization with SARS coronavirus vaccines leads to pulmonary immunopathology on challenge with the SARS virus », *PLoS One*. 2012;7(4):e35421. doi: 10.1371/journal.pone.0035421. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/22536382>

+ Commentaire additionnel du Pr Daniel Floret : « **Un problème important est apparu lors des premières expériences de candidats vaccins : des animaux de laboratoire ayant reçu diverses formes de candidats vaccins ont présenté après challenge avec une souche de SARS-COV une exacerbation de la maladie avec une infiltration alvéolaire d'éosinophiles du fait d'une réaction immunologique Th2 médiée. Ce phénomène est tout à fait comparable aux accidents observés avec le vaccin contre le VRS obtenu par inactivation du virus par la formaline. En outre, un des vaccins testés s'est avéré générer ce type de complication ainsi qu'une faible efficacité plus particulièrement chez l'animal âgé. [...] Le fait d'avoir d'emblée des interrogations sur des problèmes de sécurité pour un vaccin en développement n'est pas de bon augure** ». Cf. FLORET, D., « COVID-19 : un vaccin va-t-il nous sortir d'affaire ? », *Mesvaccins.net*, 20 mars 2020. Mis à jour le 14 avril 2020. <https://www.mesvaccins.net/web/news/15315-covid-19-un-vaccin-va-t-il-nous-sortir-d-affaire>

[18] « Hier le président du conseil scientifique a exposé les grandes lignes du déconfinement au Sénat », *RMC*, 15 avril 2020. <https://www.youtube.com/watch?v=-Lff9Jhsnto>

[19] GIESS, J.-P., « Non-immunisation, réinfection ou réactivation du coronavirus : le scénario qui inquiète », *Alternative Santé*, 16 avril 2020. <https://www.alternativesante.fr/coronavirus/non-immunisation-reinfection-ou-reactivation-du-coronavirus-le-scenario-qui-inquiete>

[20] Cf. « Les anticorps ne sont pas nécessaires pour la protection contre certains virus », *Science Daily*, 1^{er} mars 2012. Traduit en français. <http://initiativecitoyenne.be/article-les-anticorps-ne-sont-pas-necessaires-pour-la-protection-contre-certains-virus-102396373.html>

[21] LOVELACE, B., FEUER, W., « WHO warning: No evidence that antibody tests can show coronavirus immunity », *CNBC*, 17 avril 2020. https://www.cnbc.com/2020/04/17/who-issues-warning-on-coronavirus-testing-theres-no-evidence-antibody-tests-show-immunity.html?_source=sharebar%7Cfacebook&par=sharebar

[22] « Il existe près de 500 souches du coronavirus en Belgique: voici pourquoi il faut s'en réjouir », *RTL/Belga*, 18 avril 2020. <https://www.rtl.be/info/belgique/societe/il-existe-pres-de-500-souches-du-coronavirus-en-belgique-voici-pourquoi-il-faut-s-en-rejouir-1212590.aspx>

[23] « Covid-19 : le virus mute tous les 15 jours ! », *Medisite* repris sur *Msn*, 16 avril 2020. <https://www.msn.com/fr-be/actualite/coronavirus/covid-19-le-virus-mute-tous-les-15-jours/ar-BB12M1eM?li=BBqiQ9T&ocid=mailsignout>

[24] JACQUES, D., « COVID-19 : la micronutrition, grande oubliée du débat », *Alternative Santé*, 9 avril 2020. <https://www.alternativesante.fr/coronavirus/covid-19-la-micronutrition-grande-oubliee-du-debat>