

forme signifiante achevée de la circulation, qu'autant qu'est niée, dans la marchandise qui est son moyen-terme, la distinction de la valeur d'usage et de la valeur d'échange, qui la caractérise immédiatement, et posée leur unité dans cette marchandise originale — négation de la marchandise immédiate, car elle est la marchandise productrice et non pas purement produite — qu'est la force de travail, marchandise dont la valeur d'usage réalisée est réalisation de valeur d'échange.

Un tel passage est de style dialectique et hégélien : l'auto-négation de l'argent médiatise la position du capital. Certes, pas plus chez Marx que chez Hegel, la détermination nouvelle posée n'est lue en son *contenu* dans le procès de la négation niée qui établit la nécessité de sa forme. Nous avons assez dit ailleurs⁴⁴ que, tout à l'opposé d'une déduction, la dialectique hégélienne est *invention* ou *découverte* du contenu nouveau dont elle démontre seulement que, s'il y a de l'être, il doit être posé, en tant que contenu de la forme nécessaire qui identifie la contradiction interne dans laquelle le contenu précèdent s'abîme comme dans le non-être ; alors, la dialectique, en tant qu'auto-négation du négatif, établit la nécessité de la position d'un contenu qui, en son originalité concrète, doit être inventé ou découvert : il me faut *trouver* que le devenir est bien le *contenu* de la *forme* unifiante, dont j'ai *prouvé* l'être, de l'être et du non-être. Marx découvre bien, lui aussi — et tout aussi génialement, d'ailleurs — le contenu nouveau dont la dialectique du contenu antérieur a prescrit de poser la forme. L'auto-mouvement de la dialectique hégélienne et marxienne anime sa rigueur constante de l'inventivité réitérée de sa génialité.

Assurément, au fil des manuscrits successifs de sa grande œuvre, Marx tend à libérer la position du concret de l'auto-négation de l'abstrait, le résultat de la dialectique de sa forme, l'effectivité du contenu de sa genèse signifiante. Pour revenir sur l'exemple à l'instant évoqué, constatons que, des « Grundrisse » et de la « Version primitive » au *Capital*, la séquence *A-M-A* disparaît du lieu que lui assignait son *sens* — la circulation simple —, pour apparaître seulement là où elle est *réalisée*, et qu'est effacée la médiation dialectique de l'affirmation de la marchandise simple à celle de la marchandise : force de travail. Sa crainte de voir l'*expression* conceptuelle, « idéaliste », de son objet matériel traduite en *explication* spéculative destructrice de celui-ci, a conduit Marx à estomper la forme dialectique de la pensée du contenu dialectique objectif. Significative, à ce propos, est la précaution qui lui fait justifier cette forme, lorsqu'il la revendique ouvertement, par

44. Cf. le chapitre intitulé « La spéculation hégélienne » de notre ouvrage *Etudes hégéliennes*, Paris, PUF, 1992, p. 87-109.

sa fondation dans le procès même du contenu objectif ; ainsi, lorsqu'il est question — dans la quatrième Section du *Capital* — de « l'économie de moyens de production » réalisée à travers la « coopération », Marx, évoquant le phénomène, qui s'y trouve *factuellement*, matériellement engagé, du changement des taux de profit, justifie le renvoi au Livre III — conformément aux exigences du développement progressif des moments *signifiants* de la production capitaliste — de l'analyse de ce phénomène, par la scission *sociale* qui exclut objectivement le travailleur de la gestion de ce profit : « le cheminement de l'analyse impose ce déchirement de l'objet, qui correspond du reste également à l'esprit de la production capitaliste. Etant donné, en effet, que les conditions de travail s'autonomisent ici face au travailleur, leur économie apparaît elle aussi comme une opération particulière qui ne le concerne pas et qui est séparée des méthodes qui augmentent sa productivité personnelle »⁴⁵.

Cependant, outre que la modération de la présentation dialectique de la pensée marxienne ne signifie en rien — nous semble-t-il — de son enchaînement scientifique avec elle-même, mais seulement un effacement de la liaison interne qui organisait le traitement méthodique de son contenu, elle est de portée limitée. Certes, dans le langage lui-même, *Le Capital* conserve peu des formules si typiquement hégéliennes des Manuscrits antérieurs (le travail comme « abolition de l'abolition »⁴⁶ de l'objet, l'impérissable, « posé dans le capital comme le seul impérissable possible : comme périssable qui périt, — procès, vie »⁴⁷...), à tel point que l'on remarque la présence, ainsi à la fin du Livre I, de la formule : « négation de la négation »⁴⁸, appliquée à la restauration, mais sur la base de l'association communautaire, de la propriété fondée sur le travail, par la suppression de sa confiscation capitaliste. Cependant, les processus de pensée hégéliens nous paraissent encore fortement présents. Non seulement dans le Livre I — surtout son premier chapitre —, *mais tout au long de l'œuvre* : le Livre II ne s'ouvre-t-il pas sur une très hégélianisante analyse du circuit des circuits du capital, qui a valu à Marx l'observation de Dühring croyant y retrouver une imitation zélée des figures hégéliennes du syllogisme, observation à laquelle il réplique par la défense de son « maître »⁴⁹ ? Souvent *implicites*, ces processus

45. K. MARX, *Le Capital*, I, L, p. 366.

46. K. MARX, *Manuscrits de 1857-1858*, L, I, p. 239.

47. *Ibid.*, II, p. 138.

48. K. MARX, *Le Capital*, I, L, p. 856.

49. Cf. note de l'édition Rubel du *Capital*, II, in *Œuvres*, II, p. 528. — Dans toute cette analyse de la nature de la démarche marxienne et de la relation de celle-

de pensée nous ont semblé n'en être pas pour autant moins *agissants*. Ils organisent une pensée qui ne leur demande assurément pas de *fonder* en vérité le procès réel de la dialectique objective du mode de production capitaliste, mais qui leur a sans doute dû, comme à des schèmes *heuristiques* prégnants, de pouvoir — avant et afin de le dire comme elle l'a dit — *chercher et trouver* comme processus signifiant le contenu au sein duquel cette pensée voulut saisir le principe matériel de sa propre production.

Certes, en raison même de son contenu, la démarche dialectique de Marx se singularise dans le traitement détaillé de ce contenu, mais le « tour de pensée » marxien, au niveau de son actualisation générale est bien hérité du « tour de pensée » hégélien, non seulement familier à Marx, mais l'imprégnant au plus intime de sa « pratique théorique ». Il fallait bien que Marx fût un grand hégélianisant pour être l'anti-Hegel qu'il a été. Car son anti-hégélianisme retourne contre lui-même un hégélianisme saisi en son cœur même, dans la détermination absolument nouvelle qu'il donnait de la « raison » de l'être. Nous voudrions ainsi maintenant montrer que la dialectique marxienne, qui doit sa *forme* germinative subjective à la dialectique hégélienne, exploite, pour en renverser le *contenu* objectif, le « noyau rationnel » inouï de l'ontologie de Hegel. Marx doit à Hegel ce qui lui a permis de s'opposer à Hegel à *la hauteur même de Hegel* et de ne pas nier la dialectique hégélienne en régressant en deçà d'elle.

* * *

C'est bien une telle *régression* qu'on inflige à la dialectique matérialiste en rabaisant son principe objectif à la simple *action réciproque, interaction, causalité circulaire*. Ce que tend à faire déjà Engels lui-même dans les caractérisations qu'il en donne : « la dialectique comme science de la connexion universelle »⁵⁰ considère essentiellement, dans l'histoire comme dans la nature, « le mouvement par opposition des contraires »⁵¹ en tant qu'il se développe à travers le processus de l'*action réciproque*. Ainsi, écrit-il, « nous ne pouvons remonter au-delà de la connaissance de l'action réciproque, car, derrière elle, il n'y a

ci à la démarche hégélienne, nous nous opposons aussi, entre autres, aux thèses soutenues par Jacques Bidet dans son récent ouvrage, d'un très grand intérêt par l'approfondissement de l'analyse, *Que faire du Capital. Matériaux pour une refondation*, Paris, Méridiens-Klincksieck, Paris, 1985 (voir, en particulier, les chapitres 6 et 7).

50. F. ENGELS, *Dialectique de la nature, op. cit.*, p. 25.

51. *Ibid.*, p. 213.

précisément rien à connaître »⁵². L'unité des contraires — le dialectique — se réalise ainsi, pour Engels, par et dans le cercle de leur causalité réciproque, forme nucléaire de la dialectique. Et lorsque Engels, dans sa lettre à Joseph Bloch du 21 septembre 1890, souvent citée comme référence ultime, affirme — tout en maintenant que « le facteur déterminant dans l'histoire est, en dernière instance, la production et la reproduction de la vie réelle » — le rôle des « éléments de la superstructure », c'est bien encore dans le cadre d'une « action et réaction de tous ces facteurs »⁵³.

La difficulté, soulignée par Louis Althusser, de penser ensemble l'affirmation de l'égalité impliquée dans l'interaction et celle de l'inégalité exprimée par la notion de « détermination en dernière instance », a alors conduit l'auteur de *Pour Marx* à proposer — comme l'on sait —, sous le nom de « surdétermination », l'idée d'une présence, « dans l'apparente [souligné par nous] circularité des conditionnements », de l'invariance [souligné par nous] de la structure à dominante »⁵⁴, forme objective de développement que Althusser proclame radicalement non hégélienne en son noyau⁵⁵. Car, selon lui, face au développement hégélien comme traduction *toute-puissante* de l'identité essentielle d'un *sujet* dans une objectivité phénoménale en elle-même indifférente et impuissante, le développement marxien exprimerait une *structure à dominante* se réalisant dans la variation résistante de ses conditions d'existence ; d'un côté, l'identité à soi dans l'agent essentiel ainsi érigé en sujet de son déploiement positif dans un phénomène indifférent, de l'autre, l'agent, alors simplement dominant, dans la différence — constitution de toute structure — essentielle se réalisant à travers la négativité de la différence du phénomène. Une telle opposition détermine-t-elle, en vérité, le noyau hégélien et le noyau marxien du processus de l'être ?

D'abord, la « surdétermination » althussérienne semble bien n'exprimer qu'une sorte d'action réciproque entre les deux dimensions du contenu (vieil-)engelsien — l'action réciproque hiérarchisée —, alors séparées et réalisées l'une, à titre de « condition » essentielle, comme l'invariant de la structure à dominante — c'est-à-dire de l'extériorité à soi hiérarchisée, non égalitaire, de l'action réciproque —, l'autre, à titre d'« existence »⁵⁶ phénoménale, comme la variation du

52. *Ibid.*, p. 234.

53. K. MARX, F. ENGELS, *Etudes philosophiques*, éd. G. Besse, Paris, Ed. Sociales, 1976, p. 238-239.

54. L. ALTHUSSER, *op. cit.*, p. 212, note 47.

55. Cf. *ibid.*, p. 102.

56. *Ibid.*

conditionnement réciproque — c'est-à-dire de la même extériorité à soi de l'action réciproque, mais égalitaire, non hiérarchisée. Le problème de l'identification pensante de la différence impliquée dans le contenu pensé à travers l'action réciproque hiérarchisée, semble bien ainsi n'être résolu que par le redoublement de son objet ! On ne sort pas alors, en fait, de l'action réciproque.

Or, la dialectique marxienne du procès de production ne se réduit jamais à une simple interaction, quelque médiatisée et complexifiée qu'elle soit, de ses facteurs. — Assurément, le conditionnement réciproque y est constamment à l'œuvre. D'abord, principalement — et c'est, depuis *L'Idéologie allemande*, un leitmotiv chez Marx — entre les forces de production et les rapports de production, dont la tension anime la totalité du processus économique ; mais aussi, conséquemment, partout dans le déroulement de celui-ci : par exemple — et pour nous y limiter —, en son début, entre la dissolution des formes pré-capitalistes de l'économie et la croissance, de sens capitaliste, de la fortune en argent⁵⁷, et, vers sa fin, entre l'excédent des capitaux et la surpopulation...⁵⁸ Toutefois, un tel conditionnement réciproque manifeste chez Marx — et souvent en la dissimulant — la *causalité essentielle*, médiatisée en interaction, *de l'un des facteurs*. Ainsi, dans le cas de la causalité réciproque de la surpopulation ouvrière et de l'accumulation capitaliste :

« La demande de travail — insiste Marx — n'est pas identifiable à la croissance du capital, ni l'offre de travail à la croissance de la classe ouvrière, identification qui nous donnerait alors deux puissances indépendantes l'une de l'autre, exerçant l'une sur l'autre une influence réciproque. *Les dés sont pipés* [en français dans le texte]. Le capital agit des deux côtés à la fois. Quand son accumulation multiplie d'un côté la demande de travail, elle multiplie de l'autre l'offre en travailleurs, en "libérant" ceux-ci, tandis que la pression des inoccupés contraint au même moment les occupés à mobiliser plus de travail, et donc, dans une certaine mesure, rend l'offre en travail indépendante de l'offre en travailleurs. Sur cette base, le mouvement de la loi de l'offre et de la demande de travail parachève le despotisme du capital »⁵⁹.

Nous avons cité ce long texte de Marx, qui dévoile le fondement réel de l'interaction apparente, car l'absolutisation théorique de cette catégorie doit bien, selon lui, renvoyer idéologiquement à l'absolutisation bourgeoise mystifiante de l'échange économique. En réalité,

57. Cf. K. MARX, *Manuscrits de 1857-1858*, L, II, p. 444 sq.

58. Cf. K. MARX, *Le Capital*, III, CS-B, t. I, p. 268.

59. K. MARX, *Le Capital*, I, L, p. 718.

la dialectique marxienne ne met jamais aux prises des opposés égaux, c'est-à-dire qu'elle n'est jamais simple action réciproque, immédiate, non réfléchi en elle-même selon une unité hiérarchisée. Sur ce point, le développement althusserien de l'affirmation engelsienne est pertinent. La simple action réciproque n'est pas plus *la* catégorie marxienne qu'elle n'est *la* catégorie hégélienne : c'est chez Kant qu'elle exprimerait la relation absolue !

Pourtant, elle ne se dépasse pas, chez Marx, selon son propre mode, comme Althusser dit, au fond, qu'elle le fait, lorsqu'il évoque à juste titre — *il est vrai seulement dans une note !* — mais, nous semble-t-il, lit faussement, les pages capitales de l'*Introduction à la critique de l'économie politique*, sur l'identité de la production, de la distribution, de l'échange et de la consommation comme identité productive. Il les présente comme « la plus belle démonstration de l'invariance de la structure à dominante dans l'apparente circularité des conditionnements »⁶⁰, mais il déplace alors profondément, croyons-nous, le schéma dynamique marxien du développement. Chez Marx, en effet, celui-ci ne procède pas, originairement, d'une *structure à dominante* conditionnant une causalité réciproque qui la fait exister, mais, 1) d'un *sujet dominant* — sujet : au sens *fonctionnel* du terme, pour autant qu'est par là exprimée l'unité, l'identité à soi, par son *sens*, du principe premier du développement, lequel principe, au demeurant est immédiatement réalisé dans une existence plurale, c'est-à-dire une structure, mais, ainsi, et c'est l'essentiel, une *structure dominante* (et non une *structure à dominante* !); et 2) d'un sujet dominant qui pose dans l'existence et ainsi, plus encore que simplement dominant, *produit* le rapport d'interaction de lui-même et de son Autre, interaction dans laquelle il *se fait* donc déterminer, limiter, nier par cet Autre, dans l'efficiencia apparemment autonome duquel il manifeste ainsi encore sa puissance originaire.

Une telle affirmation d'un moment particulier du processus comme sujet universel produisant celui-ci traverse toute l'œuvre de Marx, des écrits économiques aux textes politiques. Songeons, d'une part, au leitmotiv selon lequel la production « pose aussi bien le procès de production dans son immédiateté comme moment du procès de circulation que le procès de circulation comme phase du procès de production pris dans sa totalité »⁶¹, — d'autre part, au thème du *Dix-huit Brumaire de Louis Bonaparte*, montrant comment le moment économique du processus révolutionnaire du capitalisme s'oppose son unité conflictuelle dans l'autonomie de plus en plus déterminante du moment politique, qui, en

60. L. ALTHUSSER, *op. cit.*, p. 212, note 47.

61. K. MARX, *Manuscrits de 1857-1858*, L, II, p. 35.

s'autonomisant, singularisant, isolant et, par là, se fragilisant de plus en plus, médiatise la réconciliation immanente prochaine de l'existence économique ; c'est là tout le sens de l'affirmation de l'autonomie relative des instances supérieures dans le processus de la production matérielle de la vie. Que le sujet — au sens fonctionnel du terme — du procès soit réalisé dans un sujet — au sens de substrat — ou une structure, dans un individu ou dans une pluralité, l'essentiel est qu'il soit saisi comme ce qui se pose en posant l'opposition de lui-même et de son Autre, et, par là, pose la totalité du procès : « L'important est ici seulement de souligner ceci : que l'on considère la production et la consommation comme des activités d'un sujet ou de nombreux individus, elles apparaissent en tout cas comme les moments d'un procès dans lequel la production est le véritable point de départ et par suite aussi le facteur qui l'emporte »⁶². La production est *dominante dans la structure*, mais c'est *parce qu'elle* est la source de la structure, parce qu'elle *produit la structure*. Et c'est ce thème que Marx exemplifie totalement en récapitulant quelques pages plus loin la relation complexe, avec tous les moments de son Autre, de la production comme origine dynamiquement simple du tout qu'elle pose en se posant elle-même négativement en lui à titre de moment :

« Le résultat auquel nous arrivons n'est pas que la production, la distribution, l'échange, la consommation sont identiques, mais qu'ils sont tous membres d'une totalité, des différences, à l'intérieur d'une unité. La production empîète aussi bien sur elle-même dans la détermination en laquelle elle s'oppose à elle-même que sur les autres moments »⁶³.

La lecture d'un tel texte ne peut, selon Althusser, que donner le « vertige » au lecteur hégélien⁶⁴ ; sans doute, si celui-ci est l'hégélien simpliste auquel Marx lui-même reproche de dissoudre abstraitement les différences dans l'identité, en prenant — ce fut, en effet, fréquent — le hégélianisme pour une « pure philosophie de l'identité ». Mais le lecteur patient de Hegel, tout au contraire, se sait, dans un tel texte de Marx, en terrain connu ! Et c'est bien un étrange aveuglement ou une étrange mauvaise foi qui auraient pu empêcher le lecteur passionné de Hegel que fut Marx de reconnaître comme originellement hégélien le schème dynamique du développement dont ses rares pages épistémolo-

62. K. MARX, « Introduction à la critique de l'économie politique », in *Contribution à la critique de l'économie politique*, trad. par M. Husson et G. Badia, Paris, Ed. Sociales, 1957, p. 159.

63. *Ibid.*, p. 163-164.

64. L. ALTHUSSER, *op. cit.*, p. 212, note 47.

logiques expriment comme fondamentale la formule ! Le terme même que Marx emploie pour exprimer la relation du moment producteur du procès aux moments produits, y compris lui-même comme moment de l'action réciproque des moments, est le terme par excellence qui désigne, chez Hegel, le statut du moment absolu de l'absolu : *übergreifen*, empiéter sur, avoir prise sur... ! Mais, surtout, la formule : *A* pose l'opposition de *A* et de *B*, est la formule même du concept hégélien de l'être. L'affirmation *essentielle* du hégélianisme, réalisant son intuition originelle de l'identité de l'identité et de la différence, se résume dans la détermination de l'esprit absolu comme position de l'opposition de l'esprit absolu et de l'esprit non absolu, fini (le sujet est position de lui-même dans et comme l'opposition du sujet et de l'objet, etc.) ; détermination absolue du sens absolu qui s'établit en toute sa vérité au niveau de la Logique du *concept*, intégration négative de l'action réciproque en laquelle culmine la logique de tout ce qui *n'est que l'essence*, logique encore abstraite où l'on ne doit pas demeurer quand il s'agit de définir la dialectique hégélienne ! Le noyau de la dialectique matérielle de la production chez Marx, c'est bien le noyau de la dialectique spirituelle de l'absolu, chez Hegel, défini par la *forme* de la formule hégélienne : *X* pose l'opposition de *X* et de *Y*.

Forme, simplement — mais c'est capital car cette forme est le principe —, de la formule hégélienne qui est, elle : *A* pose l'opposition de *A* et de *B*, car Marx concrétise cette forme nucléaire commune de la dialectique hégélienne et post-hégélienne dans la *formule* opposée : *B* pose l'opposition de *B* et de *A*. Renversement radical qui signifie, dans le déploiement de cette formule, un bouleversement absolu du contenu matériel et relationnel du discours spéculatif. Fixons-en d'abord brièvement les effets catégoriels majeurs. L'identité hégélienne de l'identité et de la différence est l'*identité* elle-même ; or l'activité — selon laquelle l'idéalisme allemand appréhende l'être — ne peut, comme négativité, être que la différenciation d'avec soi en laquelle une telle identité à soi ou absolutité *se* nie, en sorte que c'est cette négation — le *sacrifice* qu'est la *création* de son Autre — qui la médiatise essentiellement en son être ou en sa *positivité comme négation de la négation*. Philosophie chrétienne ; vertu du négatif ! Pour Marx, au contraire, c'est la *différence* (la pluralité, la variété, etc.) originaire qui pose son rapport à son Autre, et ce dans un processus que, comme différence, elle est déjà en son être même, si bien que le positif affirme encore, confirme et étend sa positivité elle-même dans sa négativité, laquelle est ainsi l'exaltation de son être immédiat, et la manifestation de la *puissance* du positif : le *négatif n'est que la position du positif*. Philosophie prométhéenne, athée, de la *production* ; force du positif !

C'est pourquoi, chez Marx, la dynamique de la production matérielle de l'existence ne procède du négatif ni dans le besoin appelant le travail ni dans le travail satisfaisant le besoin. M. Henry insiste à juste titre sur le fait que « le besoin, aux yeux de Marx, [...] n'est jamais manqué, négativité, mais l'exercice, au contraire, d'une potentialité positive de la vie » et que, par conséquent, « il ne s'agit pas de supprimer le besoin — la satisfaction n'a rien à voir avec une telle suppression —, mais, au contraire, de le rendre effectif et de l'effectuer »⁶⁵. Marx dit bien que « la capacité de jouissance est la condition de cette dernière, et [que] cette capacité est développement d'une disposition individuelle, est force productive »⁶⁶, au point que, « envisagée *matériellement*, la richesse consiste seulement dans la multiplicité des besoins »⁶⁷. Quant au travail, il n'exprime, ni en sa pleine réalité humaine, ni en son exploitation économique, la négativité d'un « sacrifice », car, comme le souligne Marx, « quelque chose de simplement négatif ne fournit rien »⁶⁸. D'une façon générale, pour Marx, l'activité humaine ne doit pas sa positivité à la négation du négatif, et c'est pourquoi, dans *L'Idéologie allemande*, Marx oppose précisément sa conception de la liberté comme suppression d'une limite *parce qu'elle est d'abord* production de puissance, à l'illusion qui fait « prendre pour l'essentiel la suppression de la limite, qui n'est qu'une simple *conséquence* de cette nouvelle puissance, illusion qui n'est possible que si l'on prend la politique pour fondement de l'histoire empirique [en renversant ainsi le rapport du réel à l'idéal, de la production au discours] ou bien si, comme pour Hegel, il s'agit de montrer partout la négation de la négation, ou bien encore si, en bon bourgeois berlinois et ignorant, on réfléchit après coup à cette nouvelle puissance »⁶⁹.

A quoi on peut ajouter que c'est bien, au demeurant, la contemplation hégélienne qui dialectise l'histoire comme ayant son lieu essentiel dans l'Etat ! Le négatif refusé de l'inhumain « d'une situation », c'est-à-dire la « rébellion contre l'ordre régnant »⁷⁰, ne peut par lui seul susciter dans l'effectivité l'acte positif d'une libération d'abord seulement voulue idéalement, que si son épreuve se réalise moyennant « une force productive nouvelle, révolutionnaire »⁷¹ ; « les hommes — écrit Marx — ont à chaque fois atteint le degré d'émancipation que leur

65. M. HENRY, *Marx*, t. II, Paris, Gallimard, 1976, p. 64.

66. K. MARX, *Manuscrits de 1857-1858*, L, II, p. 199.

67. *Ibid.*, p. 19.

68. *Ibid.*, p. 102 (trad. légèrement modifiée).

69. K. MARX, F. ENGELS, *L'Idéologie allemande*, Ba, p. 335-336.

70. *Ibid.*, p. 475.

71. *Ibid.*

prescrivaient et permettaient, non pas leur idéal de l'homme, mais les forces productives existantes »⁷².

Bref, envisagé en sa concrétisation variée comme en sa loi abstraitement formulée, la dialectique marxienne de la production matérielle de la vie humaine renverse totalement la dialectique hégélienne du savoir spéculatif de Dieu. — Mais la *contradiction* des deux formulations de la loi du développement : *A* pose l'opposition de *A* et de *B*, *B* pose l'opposition de *B* et de *A*, doit son intensité à l'*identité* de la forme de ces formulations : *X* pose l'opposition de *X* et de *Y*. C'est alors la considération *synthétique* de ces deux aspects, c'est-à-dire de la référence complète de Marx à Hegel — la réalisation antagonique, chez Hegel et chez Marx, du « noyau » hégélien de leur dialectique — qui doit permettre de fixer, au sein du procès de production exploré par Marx, le rôle respectif de ses deux moments concrets fondamentaux : les *forces de production* et les *rapports de production*.

Si *X* produit *Y* en produisant l'interaction de *X* et de *Y*, il faut exclure, d'une part, toute causalité linéaire simple de l'un de ces moments sur l'autre — comme celle que Staline fait exercer par les forces de production — d'ailleurs réduites, à tort, par lui, essentiellement aux instruments de production ! — sur les rapports de production — lieu déterminant des individus humains⁷³, — d'autre part, toute causalité simplement réciproque. Il s'agit, alors, et tout autant, d'intégrer l'interaction au sein d'une unité productrice d'elle et qui fait s'intérioriser l'un dans l'autre les deux facteurs comme deux moments fonctionnellement différents d'une même réalité totale, — et de déterminer dans cette totalité le moment qui produit l'autre en se produisant lui-même comme déterminé par l'autre, et qui définit donc en son principe le processus unitaire (par son sens — même s'il est réellement celui d'une pluralité d'individus) de la production.

Le style d'extériorité selon lequel Marx exprime souvent, comme conditionnement réciproque, la relation des forces productives et des rapports de production⁷⁴ s'intériorise dans la permutation, concernant une même réalité, de ces déterminations ainsi désubstantialisées et libérées comme dimensions signifiantes de la seule totalité différenciée réelle, celle du mode de production. Si « l'atelier moderne [...] est un rapport social de production »⁷⁵, le rapport social de production qu'est par excellence et récapitulativement le capital est, inversement, cons-

72. *Ibid.*, p. 474.

73. Cf. J. STALINE, *Matérialisme dialectique et matérialisme historique*, Paris, Ed. Sociales, 1950, p. 22.

74. Cf. K. MARX, F. ENGELS, *L'Idéologie allemande*, Ba, p. 65 sq.

75. K. MARX, *Misère de la philosophie*, in *Œuvres*, R, I, p. 99.

tamment présenté par Marx comme une « force combinée, sociale » de la production...⁷⁶ La correspondance, l'interaction des forces de production et des rapports de production constituent ainsi de simples désignations en extériorité des moments de la totalité en procès de production. Lucien Sève a dit fort justement que « forces productives et rapports de production ne sont que des abstractions en dehors de leur unité contradictoire au sein d'un mode de production historiquement déterminé »⁷⁷. La chose nous semble entendue.

Mais le « noyau » hégélien du développement marxien nous enjoint de ne pas en rester à l'affirmation simplement « substantialiste », au fond encore dominée par la catégorie de l'action réciproque, de l'unité des forces de production et des rapports de production. C'est pourquoi nous ne suivons pas L. Sève lorsque, pour maintenir leur différence — comme moteur requis du développement de la totalité sociale —, il a recours, derechef, à des déterminations relevant encore de l'extériorité propre à toute relation « essentielle ». En premier lieu, il distingue ce qu'il appelle significativement « deux ordres de rapports [souligné par nous — les forces de production sont elles-mêmes ramenées, unilatéralement, à des rapports de production !] »⁷⁸ : les « rapports des hommes avec la nature », qui sont les forces de production, et les « rapports des hommes entre eux »⁷⁹, qui sont les rapports de production proprement dits, distinction « matérielle » qu'infirmes le double fait que les rapports sociaux déterminent d'emblée les rapports de l'homme à la nature, et que les rapports des hommes entre eux constituent eux-mêmes, par la coopération, des forces de production ! La seconde distinction proposée des forces et des rapports de production, comme distinction du *contenu* et de la *forme* du procès⁸⁰, pour n'être plus « matérielle », détruit statiquement l'unité de ce procès. La tentative de rétablir celle-ci par la distinction dynamique du *fondamental* — les forces de production — comme de ce qui constitue la possi-

76. K. MARX, *Manuscrits de 1857-1858*, L, II, p. 21 ; voir également p. 75 et 191.

77. L. SEVE, *Une introduction à la philosophie marxiste*, Paris, Ed. Sociales, 1980, p. 189. L. Sève nous semble cependant — survivance du primat accordé antérieurement par lui aux rapports sociaux (cf. son ouvrage *Marxisme et théorie de la personnalité*, Paris, Ed. Sociales, 1969, p. 154, 171, 178, 186, 193, etc., et notre étude « Marx et les droits de l'homme », in *Philosophie et Droits de l'homme*, Paris, PUF, 1990, p. 122-123) — porté à poser les forces de production comme des rapports de production plutôt qu'à poser les rapports de production comme des forces de production !

78. L. SEVE, *Une introduction à la philosophie marxiste*, op. cit., p. 192.

79. *Ibid.*

80. Cf. *ibid.*, p. 197-198.

bilité réelle du développement, et du *décisif* — les rapports de production — comme de ce qui réalise cette possibilité⁸¹, est condamnée, ou bien à se renier dans l'affirmation que, « à long terme, c'est toujours [le fondamental] qui apparaît aussi comme décisif »⁸², ou bien à absolutiser dans le développement l'extériorité à soi de l'interaction, d'autant que la différence des *moments* de celui-là tend à se *réaliser* comme une différence des *niveaux* (le fondamental est la base, le décisif s'élève au superstructurel⁸³).

En réalité, la forme nucléaire hégélienne du développement objectif de la production selon Marx implique la position résolue de l'un des moments du mode de production comme porteur et moteur de celui-ci, et l'anti-hégélianisme de Marx exige que ce moment soit le moment positif de la *force* de (la) production. Tous les textes marxistes, de *L'Idéologie allemande* au *Capital* confirment une telle affirmation — que Marx a précisée, détaillée, mais invariablement maintenue en son sens, théoriquement et pratiquement (c'est-à-dire aussi et d'abord politiquement), décisif.

En leur unité indissociable de simples *moments* — ni *aspects*, ni *ordres*, pas davantage *niveaux* —, c'est-à-dire de déterminations sans réalité « matérielle » propre, par là toujours et partout présents dans le développement, forces de production et rapports de production se distinguent *dynamiquement* comme, tout simplement, la « force » — la *puissance*, ce qui pose, le *positif* —, et la « condition » — ce qui détermine, *limite*, nie, bref le *négatif*. Marx écrit bien aussi, dans le livre III du *Capital* : « La contradiction [du] mode de production capitaliste consiste précisément dans sa tendance au développement absolu des *forces* de production, qui entrent constamment en conflit avec les *conditions* de production spécifiques dans lesquelles seules le capital se meut et peut se mouvoir »⁸⁴. Dire — comme nous l'avons dit — que, chez Marx, le négatif n'est que la position du positif, c'est, en termes plus concrets et dans un langage plus directement marxien, dire que la production en sa force — les forces de production — porte la production en sa limite, en sa condition, en sa règle — les rapports de production —, dans le rapport des forces de production et des rapports de production.

Que les forces de production portent et meuvent leur rapport d'interaction en soi négative, contradictoire, avec les rapports de pro-

81. *Ibid.*, p. 195-196.

82. *Ibid.*, p. 498.

83. Cf. *ibid.*, p. 200 sq.

84. K. MARX, *Le Capital*, III, CS-B, t. I, p. 270 (trad. légèrement modifiée).

duction, ne doit en rien faire crier à l'« économisme » ! Car, on ne le soulignera jamais assez quand il est question de l'histoire selon Marx, ces forces, en toute leur « matérialité » — c'est-à-dire réalité objective — se récapitulent et condensent dans ce qui est « de tous les instruments de production, le plus grand pouvoir productif, c'est[-à-dire] la classe révolutionnaire elle-même », cette classe dont l'organisation « suppose l'existence de toutes les forces productives qui pouvaient s'engendrer dans le sein de la société ancienne »⁸⁵. C'est bien cette classe qui, par sa « violence » — mais « la violence [...] est elle-même une puissance économique [*Potenz* : potentialité active] »⁸⁶ —, décide de l'existence et de la non-existence de ses rapports sociaux de production. Les forces de production ne se distinguent pas des rapports de production comme si elles étaient une simple base, exploitée de façon décisive par ceux-ci : elles expriment extensivement l'essence intensive de la force de production en tant qu'*énergie* qui anime tout le corps social de la production, *énergie* dont le rôle « fondamental » ne vient pas de ce qu'elle serait (seulement) une base, mais de ce que puissance originaire et universelle, elle « décide » de tout.

Un mot encore. Le « sujet » du processus social de la production matérielle de la vie des individus est la positivité de la *différence* originaire, réalisée aussi dans la multiplicité de ceux-ci, non une substance sociale, dont l'affirmation, métaphysique, refléterait idéologiquement l'autonomisation, par rapport aux individus, de leur interaction naturelle limitée. En vérité, « le rapport des forces productives à la forme d'échange est le rapport de la forme d'échange à l'activité ou manifestation active des individus »⁸⁷. Lorsque Marx écrit, contre Proudhon : « La société n'est pas constituée d'individus, mais exprime la somme des relations, des rapports où ces individus se situent les uns par rapport aux autres »⁸⁸, il ne procède lui-même aucunement à une dissolution pour ainsi dire ontologique des individus dans une quelconque substance sociale, mais il phénoménalise bien plutôt la société en la définissant positivement comme une (simple) somme des rapports sociaux que ces individus déploient entre eux, en toute leur énergie d'individus, pour se réaliser humainement comme individus. C'est bien le leitmotiv de *L'Idéologie allemande*, et de toute l'œuvre de Marx, que celui selon lequel « les individus sont toujours partis d'eux-mêmes, partent toujours d'eux-mêmes »⁸⁹.

85. K. MARX, *Misère de la philosophie*, in *Œuvres*, R, I, p. 135.

86. K. MARX, *Le Capital*, I, L, (trad. précisée), p. 844.

87. K. MARX, F. ENGELS, *L'Idéologie allemande*, Ba, p. 97 (trad. modifiée).

88. K. MARX, *Manuscrits de 1857-1858*, L, II, p. 205.

89. K. MARX, F. ENGELS, *L'Idéologie allemande*, Ba, p. 108, 94, etc.

Mais le principe du développement dialectique marxien est l'individu comme différence qui s'affirme originairement différence, l'individu se rapportant aux autres individus, bref l'interaction des individus⁹⁰ ; le processus de la production de l'existence — dont nous avons tenté de montrer qu'il ne pouvait se réduire à une interaction — a cependant — mais c'est tout autre chose ! — pour sujet, chez Marx, les individus en tant que, comme individus, ils sont d'emblée en interaction. L'agent du procès dont Hegel a fourni à Marx la forme nucléaire est bien, suivant la finalisation marxienne de ce procès, l'Autre absolu du sujet hégélien du développement de l'absolu comme passion du Soi divin : l'action réciproque des individus humains. Il est vrai que ce choix avait été scellé aux origines : dans la revendication, par le jeune Marx, de l'*atomisme*, mais *épicurien*, car la Dissertation de doctorat avait bien salué dans l'atome épicurien l'unité intérieure, fondée dans le concept même de cet atome, de son être et de son lien aux autres ; atomisme dont le sens avait été malheureusement méconnu par celui que le nouveau « Docteur » appelait néanmoins le « géant de la pensée »⁹¹.

* * *

L'explication et la justification de la profession de foi hégélienne de Marx a révélé la contradiction foncière entre la prégnance vivace de la méthode spéculative dans la dialectique subjective de son acte pensant, et l'inversion originelle, accusée par la reprise de la forme nucléaire du développement du Système, qu'il fait subir au contenu de celui-ci. Une contradiction que Marx a ressentie et qui l'a poussé sans cesse à adapter son discours à son objet. Il n'y est guère parvenu, et la question se pose alors de savoir si, plus fondamentalement le projet conçu par lui, de penser l'Autre producteur de la pensée, l'engageait dans une entreprise héroïque ou insensée : peut-on dire l'hétéro-identification du différent dans cette auto-différenciation de l'identique qu'est toute pensée ? Un anti-hégélien hégélianisant est-il, au fond, un penseur vrai ? En tout cas Marx fut une telle tension. Dans un combat intime et total qui a, pour le moins, jusqu'ici, constitué un moment capital — qu'on s'en soit réjoui ou qu'on l'ait déploré ! — de notre culture et de notre histoire.

90. Qu'on nous permette de renvoyer, sur ce point, à notre étude « Marx et les droits de l'homme », *loc. cit.*, p. 120 sq.

91. K. MARX, « Différence de la philosophie naturelle chez Démocrite et chez Epicure », in *Œuvres*, R, III, p. 14.