



Appel à Communication

Le Centre Hospitalier de Bar-le-Duc organise en partenariat avec l'ANFH-Lorraine et avec le soutien de l'ARS-Lorraine son 2ème colloque de recherche paramédicale intitulé :

« Perspectives de la recherche paramédicale : freins et leviers ».

Très récemment, certains auteurs et éditeurs scientifiques ont ouvertement réclamé la reconnaissance de la valeur de certains résultats dits « négatifs », arguant qu'ils contribuent également à la production de connaissance [1]. Ainsi les éditions Elsevier lancent des journaux, en libre accès, consacrés à la publication des résultats de recherche n'ayant pas abouti au résultat escompté.

L'intérêt didactique de l'analyse de l'erreur ou de l'échec ne nous semble plus à démontrer. Il s'agit pour le professionnel de ne plus considérer l'échec en tant que représentation honteuse d'une incapacité à répondre pleinement à une question de départ, mais d'envisager l'obstacle comme une étape réflexive que l'on peut résoudre.

Ainsi on suivra Bachelard [2] dans son refus d'une stigmatisation de l'erreur en tant que jugement pour aller vers une conception didactique plus proche de l'adage « on apprend de ses erreurs » [3].

Il s'agira au cours de la journée de permettre aux participants d'identifier et d'analyser les freins à la recherche afin de pouvoir repérer en commun ce qui permet d'avancer et de dépasser les difficultés de la recherche paramédicale.

Le colloque se structurera autour de deux interventions-pivots interactives, suivies de présentations de posters et de communications orales de paramédicaux.

Les intervenants pourront présenter des études et des résultats inachevés, des résultats négatifs, des impossibilités de démarrage, ou des échecs. Le jury considèrera également toute proposition relative au thème. Plusieurs axes pourront être identifiés et envisagés (la journée servira d'ailleurs aux participants à éclaircir ces différents axes):

- Echecs et obstacles méthodologiques (ex : sur un plan statistique [4])
- Echecs et obstacles organisationnels (ex : mise en place de la randomisation, réussir un recrutement multicentrique)

- Echecs et obstacles conceptuels (ex : évaluer la pertinence d'un questionnement, assurer une adéquation entre problématique et design méthodologique, tenir compte des résultats négatifs).
- [1] Granqvist Emma (2015). Why Science Needs to Publish Negative Results. Author's update.[en ligne]. <http://www.elsevier.com/authors-update/story/innovation-in-publishing/why-science-needs-to-publish-negative-results> (consulté le 27 juillet 2015).
- [2] Bachelard, G. (1938). La formation de l'esprit scientifique. Paris, Vrin.
- [3] Astolfi, J. P. (2011). *L'erreur, un outil pour enseigner*. ESF éditeur.
- [4] Jenny, J. Y. (2008). Le risque bêta: un risque méconnu d'erreur en statistique.

Le résumé de 300 mots devra être rédigé sous le format suivant :

1. Contexte
2. Objectifs
3. Méthode
4. Résultats
5. Conclusion
6. Références bibliographiques limitées à 5 documents.

Le document devra comporter, en 2^{ème} page, les noms complets et titres principaux du(des) auteur-e(s) ainsi que les coordonnées complètes.

Envoyez votre proposition de communication par courriel à fbrin-henry@pssm.fr avant le ~~30 novembre 2015~~ **14 décembre 2015**

Les propositions seront sélectionnées de façon anonyme par un jury de personnalités scientifiques.

Dates importantes :

Date limite de soumission : ~~30 novembre 2015~~ **14 décembre 2015**

Réponses aux auteurs : ~~18 décembre 2015~~ **8 janvier 2016**

Ouverture des inscriptions : février 2016

Date du colloque : jeudi 31 mars 2016

Lieu du Colloque : Nancy (Palais des Congrès)