

**BÉNAT Jean-Pierre**

Psychologue Clinicien

Enseignant (CHU, IRTESS, ENSAM)

[zeugma@taneb.org](mailto:zeugma@taneb.org)

<http://www.taneb.org/>



## QUEL SAS POUR NÉGOCIER ?

HECTOR. - *Et vous voulez la guerre ?*

ULYSSE. - *Je ne la veux pas. Mais je suis moins sûr de ses intentions à elle.*

HECTOR. - *Nos peuples nous ont délégués tous deux ici pour la conjurer. Notre seule réunion signifie que rien n'est perdu...*

Jean GIRAUDOUX, *La Guerre de Troie n'aura pas lieu*, II, 13 (1935)

Pour instaurer une négociation protégée des outrances théâtralisées, des comportements hystérisés et des schèmes induits (rôles archétypaux que « l'on croit devoir jouer »...), il est nécessaire de mettre en place un protocole précis (espace, temps, décorum) , lieu interstitiel « entre parenthèses », « neutre » au sens où il n'appartient à aucun des « adversaires ».

### 1/ LES PRATIQUES USUELLES : INDUCTION & RÉIFICATION

Souvent, c'est l'Institution qui fournit un tel lieu (Hôpital, centre de soin, centre social, commissariat etc...), ce qui biaise considérablement l'échange, particulièrement asymétrique alors.

De même, l'usage massif d'une emblématique de Pouvoir (uniformes, attitude, gestuel) induit chez l'Autre (manifestants, « jeunes », meute, foule, simples usagers) des schèmes comportementaux tout aussi « mimés », empruntés aux « mythologies sociales » (TV...)

Ainsi, l'irruption d'une vingtaine de gendarmes/policiers en treillis de combat, casqués armés et cagoulés génère inévitablement -a fortiori devant un groupe qui se veut « viril » !- une gestuelle belliqueuse qui se modélise aux multiples représentations sociales : l'issue est inscrite dans un paradigme archaïque, « épique » et quasi mécanique.

Certes, cette « mise en scène » est efficace médiatiquement (de belles images sur les chaînes d'information en continu, qui feront écho aux films et autres feuilletons, et l'assurance que l'État montre ses muscles), mais présente deux inconvénients :

- militairement, les résultats sont parfois peu probants (je renvoie aux spécialistes de soin de préciser...)
- psychologiquement (et c'est là notre champ de compétence), cela instrumentalise les protagonistes (réification) au point de les enfermer dans leur rôle. Privés de leur propre « SurMoi » au profit d'une Instance surmoïque (l' « intérêt supérieur » de la bande de la meute du Parti de Dieu de la Nation...) qui les enkyste dans un « état agentique », ils ne peuvent négocier, décontextualiser leur posture, perlaborer la distance critique qui seule permettrait d'échapper au dogme et à l'intégrisme, en un mot DOUTER.

De plus, dès que le psychisme a adopté la théâtralité induite, le déferlement d'affects (excitation, stress, implication totale des cerveaux limbiques et reptiliens dans toute l'activité, mise à nu des failles narcissiques) enferme dans l'instantanéité et obère toute réflexion, toute pensée, tout discours hormis le slogan et l'anathème.

## 2/ HYPOTHÈSE DU SAS

Si l'on veut réellement « négocier », parler à l'être et non pas au « rôle induit », et parler en être et non pas en « rôle induit » (et oui, la symétrie est nécessaire...), il faut définir (au sens étymologique de « donner des frontières à...») explicitement TROIS mondes :

**a)** le monde de l'Autre, avec ses codes, ses emblématiques, ses mythologies, ses schèmes comportementaux obligés, sa « Culture »

**b)** le monde de l'Institution, avec... ses codes, ses emblématiques, ses mythologies, ses schèmes comportementaux obligés, sa « Culture »

**c)** un « sas » où chacun des deux mondes puisse parler sans l'étayage obligé de « sa » Culture pensée comme supérieure, mature, impérialiste donc.

La création de cet espace/temps/décorum est difficile, vouée à une création permanente : dans la recherche d'un « P.P.D.I.C. » (Plus Petit Dénominateur Identificateur Commun), donc des ANALOGIES, chacun est tenté de se référer à ses DIFFÉRENCES, à ses particularités pensées comme universelles et donc... à imposer.

## 3/ MISE EN OEUVRE

**a)** Ce « no man's land », pour exister effectivement, aura besoin d'être opposé à chacun des DEUX autres mondes, dans une argumentation qui crée une connivence entre les « adversaires » : « *Si nous échouons à communiquer dans cet interstice, alors ce sera l'affrontement des deux Mondes, le rapport de force, et cela finira dans la Tragédie* » .

**b)** La présence toute proche de chacun des deux mondes peut être un atout : présence RÉELLE du RÉEL possible... alors que la négociation est dans la modalité du SYMBOLIQUE (proposition d'un protocole de sortie de crise, de réparations, de paiement de dette, de Droit, d'Éthique, loin de la Vengeance ou du Talion apanage des DEUX groupes face-à-face).

Dans la pratique, cela revient à parler en petit groupe, sans emblématique particulière, mais « à vue » de chacun des DEUX mondes (uniformes & « veilleurs » visibles, mais à distance)

**c)** L'hypothèse de l'échec du SYMBOLIQUE est présente explicitement : elle n'a de sens que si l'éventuel « passage au RÉEL » est effectif : la menace dont on sait qu'elle est elle aussi théâtralisée n'a aucune efficacité ; cette situation est connue des enfants, des élèves et des citoyens, dès que l'adulte/l'État brandit une menace dont tout le monde sait qu'il ne la met jamais à exécution, ou sous un mode mineur, méritant ainsi, à bon escient, le qualificatif de « *bouffon* »

**NB :** Il est bien plus facile de reprendre son rôle, sa posture, de se protéger derrière l'instrumentalisation institutionnelle et... ses affects : voilà qui explique les très nombreux échecs des médiations et la tentation de l'intégrisme, de l'ordalie, de la Folie ...

*Jean-Pierre Bénat*