



Tout... en Un !



Nassim Haramein

à Rogue Valley . Oregon USA . 2003

Ed - KURUCSETRA ~ N° 32 ~ déc.2013

Editorial

Précisons avant toute chose que le texte que vous allez découvrir est le fruit d'un travail de traduction et de mise en page, réalisé sous la responsabilité de la "Rogue Valley Metaphysical Library" de Ashland, en Oregon aux Etats-Unis, quelques soient par ailleurs les collaborateurs qui aient permis la diffusion de cette longue et passionnante conférence.

Il s'est trouvé parallèlement que des recherches approfondies sur la problématique de la terre creuse m'ont conduit à étudier les approches scientifiques de Nassim. Le paradoxe de la chose est que si on trouve de nombreuses vidéos sur le web, le plus souvent en anglais d'ailleurs, il est difficile d'avoir de bons textes de synthèse en français, un hiatus inattendu et un peu décevant.

D'autant que Nassim semble parfaitement francophone ! Et si la magie du web a bien su se rendre indispensable, ce n'est pas encore au point de négliger complètement la production papier qui a encore de beaux jours devant elle. En tout cas je crois indispensable de disposer de la forme écrite de ce travail incomparable tant sur la forme que sur le fond.

Il fallait donc trouver une solution. D'autant que si l'on regarde de près le script de cette conférence, proposé sur site, Il est clair que ce n'est pas un travail bien finalisé et qu'il ne peut constituer une référence digne des idées et des analyses qu'il contient, ce qui en soi dévalorise l'ensemble. Il fallait donc y remédier pour offrir une lecture fluide.

Certes, fin 2012, un ouvrage de synthèse construit justement à partir de cette même conférence a été édité en langue française aux éditions Courtaux, mais là encore, le contenu est parfois d'un style qui peut présenter certaines limites pour un locuteur français. Le contenu s'il a la même inspiration constitue en fait une version divergente, tantôt abrégée et tantôt augmentée.

La bonne nouvelle est venue plus récemment du magazine Nexus, au moment même où la présente démarche était entreprise, et qui dans son numéro de nov-Déc 2013 a diffusé un article signé Marc Mistiaen, mais dont l'orientation est beaucoup plus spécifique que celle de la conférence de Rogue Valley. Et c'est le "Père-Noël", qui vous vous en offre la lecture en seconde partie.

Or, tout l'intérêt ici, en est précisément le vaste champ d'investigation permettant de remettre en perspective l'ensemble des données les plus cruciales qui préoccupent les chercheurs de vérité, et cela dans tous les domaines. Alors que l'article de Nexus traite exclusivement de physique fondamentale! Puisque c'est l'épreuve de la preuve que tout le monde réclame, non ?

Il se trouve aussi, et ce n'est pas anodin dans ce contexte, que depuis sa création, le projet d'Édition baptisé Kuruchetra, a opté pour le symbolisme de l'Echiquier et ses 64 cases (8X8). Une synchronicité imprévue que d'ailleurs Nassim lui-même a oublié de citer malgré l'évidence de cette corrélation. Qui plus est il s'agit du n°32...

Rappelons au passage que ce jeu de guerre appelé "Echecs", nous le devons vraisemblablement à l'Inde, éternelle oubliée des investigations modernes. Pourtant cette antique culture ne compte pas pour zéro, bien qu'elle l'ait inventé ! Certes yogas et yogi ne sont jamais très loin, mais la place que ce pays mérite dans les sciences physique et mathématique reste à apprécier...

Je n'insiste pas sur les difficultés et le temps nécessaires pour finaliser un tel travail en fonction de sa complexité : adapter l'expression en essayant au mieux de simplifier le passage de l'oral à l'écrit, corriger les diverses erreurs, fournir aux profanes les moyens de comprendre globalement les démonstrations de base, et surtout de ne trahir ni la lettre ni l'esprit du texte...

D'ailleurs, certaines parties restent encore plus ou moins accessibles par manque de clarté définie et définitive. Mais ce n'est qu'à la marge et de toute manière il est certain que la substance et la matière de l'ensemble reste d'une densité telle qu'une seule lecture ne saurait suffire.

Je me suis également permis à certains moments de faire de brefs commentaires personnels qui n'engagent que moi et qui de toute façon restent chaque fois bien circonscris et signalés explicitement pour ne pas créer de confusion (..~ki@).

Si j'ai altéré parfois le texte original, c'est toujours en vue de le rendre le plus accessible possible. On pourra toujours dans ce cas se reporter au document de base ou à l'ouvrage cité, à savoir l'Édition 2012 de "l'Univers décodé ou la théorie de l'unification".

Enfin, un travail sérieux n'allant pas sans humour, tout relatif qu'il puisse être, j'assume la responsabilité des titres de paragraphes qui sont essentiellement là, pour rythmer un texte long et dense, avec autant que faire se peut des illustrations que j'ai ajoutées dans le même but.

Je ne peux que souhaiter une lecture intense à ceux et celles qui de tout leur courage oseront plonger dans ce trou noir là, au-delà duquel soyez en sûr, on ne ressort pas indemne, mais dans le bon sens du terme, plus vivant que jamais, radicalement transformés... pour le moins !!

Voilà ! C'est parti pour 64 pages à investir d'une sensible attention et d'une sincère intention...



<http://resonance.is/>

Le texte corrigé et adapté présenté ici, est tiré du document accessible à cette adresse :
<http://www.histoireebook.com/index.php?post/2012/08/13/Haramain-Nassim-Rogue-Valley-Metaphysical-Library-Transcription-francaise>



Rogue Valley Oregon



Nassim sur THRIVE : <http://www.youtube.com/watch?v=gxRaaji51AU>

En traversant l'Horizon des Événements

par Nassim Haramein

La traversée de l'horizon des Événements crée un pont merveilleux pour l'unification de notre monde spirituel, cette Connaissance intérieure et la Compréhension des principes scientifiques du monde extérieur. Si nous devons un jour comprendre la Nature, de sa plus petite particule sub-atomique corporelle, à la vision merveilleuse du cosmos, nous devons changer de paradigme et apprendre de nos cœurs comme de nos esprits.

De nombreuses disciplines ont présenté les résultats évidents que nos cœurs ont le même type de neurones que notre cerveau et que le cœur a sa propre intelligence. Leurs recherches actuelles montrent que ces connexions neuronales cardiaques et cérébrales, dites "clignantes", intègrent nos pensées, émotions et sentiments, et travaillent à l'unisson. Ces nouvelles idées nous offrent une multitude d'informations pour unifier le cœur et la connaissance intérieure qui correspond à la connaissance humaine, avec notre environnement, son intellectualité et la mathématisation de ses équations, tout comme l'observation des processus externes.

L'espace du cœur intérieur est la partie de l'humanité qui aspire à l'unité, travaille avec compassion et cherche des réponses à cette connexion interne inhérente, avec le monde extérieur visible. Solutions recherchées avec amour et bienveillance pour réduire la souffrance de l'humanité. Cette aspiration à la lutte pour l'unité spirituelle du monde est une la reconnaissance de cette connexion naturelle : Unité de connaissance intérieure et source universelle d'information-énergie reliant Humanité et Source de toute la création en chaque instant !

Cette connexion spirituelle permet à la guérison d'avoir lieu au niveau cellulaire sans dispositifs externes, exclusivement par l'intention et la prière avec la conviction intérieure que l'énergie a bien ce potentiel illimité. On peut expliquer en termes de physique de base nos propres expériences multi-dimensionnelles, et comment notre compréhension de l'unification correspond à la fréquence de résonance harmonique. C'est une Clé de Vie (Ankh ?~ki@), une circulation de l'énergie dans l'univers, et qui se déplace à travers la physicalité de chaque individu. Nous voyons aussi que l'intention ciblée permet que la guérison ait lieu. Science et religion se contentent de classer ces guérisons déclarées, comme des "miracles" ou événements inconnus de notre monde extérieur...

Comprendre la physique de ces miracles constitue la science de la spiritualité

Un autre domaine propre à ce lien spirituel, est la beauté du cosmos du ciel nocturne, qui nous coupe le souffle et tisse la trame de notre spiritualité inhérente. Je suis sûr que vous avez tous ressenti la merveilleuse beauté de son immensité, avec laquelle nous avons un lien naturel. Nous sommes vraiment une partie d'étoile et de galaxie dans la structure de cette unité.

Nos acides aminés ne proviennent-ils pas de la constellation d'Orion, à plus de 1500 années-lumière ? Le domaine de la cosmologie contient en fait de nombreux schémas d'unification à notre niveau cellulaire, génétique et atomique. Cosmologie et Astrophysique sont une forme de Spiritualité de la mesure et du mouvement. Notre civilisation sera en paix à partir du moment où nous vivrons à l'unisson avec les principes du Tout. Dans l'immensité de notre monde, il existe plusieurs chemins que les individus choisissent pour expérimenter leurs apprentissages. Un de ces chemins montre que nous sommes cet espace, ces étoiles et que nous vibrons cellulièrement à l'unisson, à l'infini.

La science est une enquête sur la nature, censée nous aider à comprendre comment notre monde est construit, pour que nous puissions appliquer les résultats éprouvés dans nos vies, et créer des applications pour le bien de l'humanité. Le processus scientifique est un aspect important de la compréhension de notre monde extérieur, respecté et nécessaire. La science dispose des meilleures capacités d'observation telles que les nouveaux microscopes électroniques qui ont atteint l'échelle de la nano et pico-mesure, ce qui implique des échelles atomique et sub-atomique dans la partie invisible de la réalité. Cela ouvre également la porte à la compréhension de notre ADN et des replis infinis de ses filaments de protéines et d'acides-aminés.

Tous sur le pont !!

Ce qui permet d'avoir pour la première fois, un nouveau pont de compréhension des processus naturels d'auto-régénération et de guérison des cellules. Cette connaissance peut théoriquement se développer aussi bien au profit de la guérison alternative que de la médecine traditionnelle. Beaucoup de nouvelles technologies qui résultent de cette recherche scientifique apportent une contribution essentielle à nos sociétés, comme des médicaments ou des thérapies. Cependant, la nature même de la démarche scientifique renforce plutôt l'étude de zones spécifiques du corps que l'ensemble d'un processus d'unification corps-esprit pour une santé holistique. L'espoir vient donc de cette nouvelle approche du champ unifié qui devrait permettre d'améliorer et d'intégrer les modes scientifiques d'enquête et leurs principes d'application.

Albert Einstein fut très déçu de ne pas être en mesure d'inclure cette unification à son travail avant sa mort. Par conséquent, on peut dire que la prochaine étape dans l'évolution de l'humanité est l'unification des disciplines scientifiques et de leurs méthodes d'observation et de découverte du monde extérieur, avec les modèles connectés spirituellement à la connaissance intérieure de l'humanité. Cet enseignement est solide et permet de traverser le pont de la conscience et d'unifier les modes d'apprentissage-expérience. Le but est bien de fournir une compréhension du fonctionnement de notre monde, de l'énergie sub-atomique jusqu'aux incroyables événements macrocosmiques.

Il est également envisagé de démontrer que la science et la cosmologie sont spirituellement unifiées. Que votre culture soit scientifique ou alternative, cette théorie d'unification conduit à un nouveau corpus de connaissances. On peut partager nos vibrations inhérentes, en résonance à travers un espace commun qui fait le lien. L'espoir réside dans nos cœurs qui résonnent à la fois par la science et la spiritualité de l'exploration, et que chacun appliquera dans son propre domaine d'expertise.

Ce voyage est le cadeau qui ouvre la porte à notre prochaine destination. Traversons le pont de cette expérience pour qu'une nouvelle prise de conscience crée la joie et l'harmonie dans notre vie.

Ouverture de la Conférence : l'Enfance de l'Art !

Bonjour je m'appelle Nassim Hamein. Merci à tous d'être venus. Nous avons beaucoup de gens de partout ...Portland, Ashland, Reno... de Reno Super. Merci à tous d'être ici. Alors... Aujourd'hui sera un grand jour. Une grande quantité d'informations va être diffusée dans cette salle aujourd'hui. Et nous allons passer en revue toute la physique. Depuis les objets universels jusqu'aux particules subatomiques. En passant par la conscience, les civilisations antiques, la chimie, la biologie etc.... Aujourd'hui je vais vous passer toute l'info d'une façon chronologique. Comment j'en suis arrivé là et comment cela a changé ma vie. Et comment ma vie a évolué au fur et à mesure de l'évolution de l'information. Vous verrez, bien que cette information puisse devenir extrêmement complexe très rapidement. Le chemin que j'ai pris pour apprendre est très facile, parce qu'il s'agit d'une série de progressions logiques. Que généralement j'enseigne à des enfants même de 7 ans. Et de fait, quelques-uns des enfants plus âgés, généralement à la fin de l'exposé, s'approchent de moi et me demandent : « Etes-vous sûr que les autres physiciens ne pensent pas de cette manière ? »

Et je réponds : « je l'ai réellement vérifié ». J'ai passé 20 ans à le vérifier. C'est curieux qu'en général, on voit ces idées comme anti-instinctives, mais je crois qu'elles sont assez instinctives. Et elles sont devenues anti-instinctives à cause d'une confusion dans les premières étapes, quand on commence à apprendre les bases de notre réalité à l'école. A l'âge de 7 ans, j'ai eu quelques expériences ésotériques. On ne va pas discuter de ça, mais j'avais une intuition et j'ai expérimenté qu'il y avait autre chose de plus que la réalité que nous observons. La réalité que nous observons est seulement une petite partie de ce qu'il se passe. C'est comme le spectre électromagnétique qui est composé d'une partie visible et ensuite d'une grande partie que l'on ne peut voir. Et la partie invisible a un énorme impact sur la physique que nous observons. Et j'ai senti ça très jeune. Jusqu'à ce qu'on découvre, par exemple, les rayons X, les infrarouges, les grandes ondes, etc..., on pensait que tout ce qu'il y avait était le spectre visible. Et plus tard, il fut évident qu'il y avait beaucoup plus. Je pense que c'est plus clair maintenant en physique. Beaucoup de choses se passent que nous ne percevons pas et qui de fait, génèrent la partie que nous percevons.

Donc, quand j'avais 7 ans, je me suis rendu compte de tout cela. J'ai eu des expériences qui m'ont fait me rendre compte de tout cela. A 10 ans, je suis entré dans ma première classe de géométrie. Quand le professeur s'est approché du tableau et a dit : Aujourd'hui nous allons apprendre les dimensions, ça y est ! Enfin quelqu'un qui va m'expliquer quel est cet autre monde. Ces autres dimensions que je sentais qu'il y avait. Enfin un adulte qui va parler de quelque chose de réel, quelque chose qui a du sens pour moi. Alors le professeur a commencé son cours et j'ai été très déçu. Il ne m'a rien expliqué à propos des dimensions que j'avais expérimentées plus jeune.

Théorie en vue ? Des points, des lignes, des surfaces... et rien du Tout !

Mais en réalité il m'a donné des clefs importantes pour l'évolution de cette théorie. Pour ses conclusions et ensuite pour sa démonstration. Laquelle est actuellement révisée par des experts dans beaucoup d'universités nord américaines. Par des scientifiques qui l'examinent, à la NASA, etc... Et donc, à l'âge de 10 ans, j'ai compris ce que le professeur a fait en s'approchant du tableau. Il a dessiné un point, et il a dit : le point est la dimension "Zéro" qui n'existe pas ! Ouaiiiiis, je peux le voir, mais il n'existe pas ! Vous savez, j'étais près de la porte, au fond de la classe. J'étais toujours le plus près possible de la porte parce que j'avais toujours des tas de problèmes à l'école. Et j'ai pensé : D'accord, peu importe si on a un point qui n'existe pas, je peux passer sur ça pour le moment. Et ensuite il a dit : Ceci est une série de points qui ensemble forment une ligne. Et il dit que c'était la dimension 1 et qu'elle n'existait pas non plus, elle n'a pas encore de volume. Cela pouvait encore paraître cohérent.

Ensuite il a joint des lignes faites de points pour en faire un plan. Il l'a appelé 2D et a dit : Ceci est la dimension dans laquelle vivent vos histoires de bandes dessinées. Elle n'existe pas non plus, parce qu'elle n'a pas encore de volume. Bien, jusque là, bien que ce soit une approche bizarre, c'était cohérent. Mais ensuite il a fait quelque chose qui ressemblait à un miracle. Il a pris 6 de ces plans et les a assemblés sur le tableau, et il en a fait un cube. Ceci est la dimension 3, la 3D, celle dans laquelle vous existez. J'étais dans le fond de la classe, et j'ai pensé : « oh !, Comment est-ce possible ? Et j'ai pu voir que tous les autres enfants de la classe se demandaient "hein ?". Mais personne ne disait rien je n'ai pas levé la main parce que je savais qu'ils me jetteraient dehors à nouveau, je ne voulais pas ça, alors je n'ai rien dit. Mais ça n'avait pas de sens ce cube mystérieux. Parce que si vous avez un point qui n'existe pas, qui crée une ligne qui n'existe pas, qui crée un plan qui n'existe pas, en collant 6 plans inexistantes, on n'obtient pas "l'existence", tout ce qu'on obtient c'est de l'inexistence jusqu'au cube, non ?

Cela n'a rien à voir avec l'existence. Vous avez seulement un tas de points inexistantes ensemble. Parce que rien n'existe. Et ça ce n'est pas logique. J'ai tendance à être quelqu'un d'extrêmement logique. Et j'ai découvert, plus tard, que **Buckminster Fuller** a eu le même problème à l'école. Il en a parlé dans son livre. Lui non plus ne comprenait pas comment ça fonctionnait, et il pensait que ce n'était pas correct.

Une vieille Histoire... "Un cas d'Ecole" ?

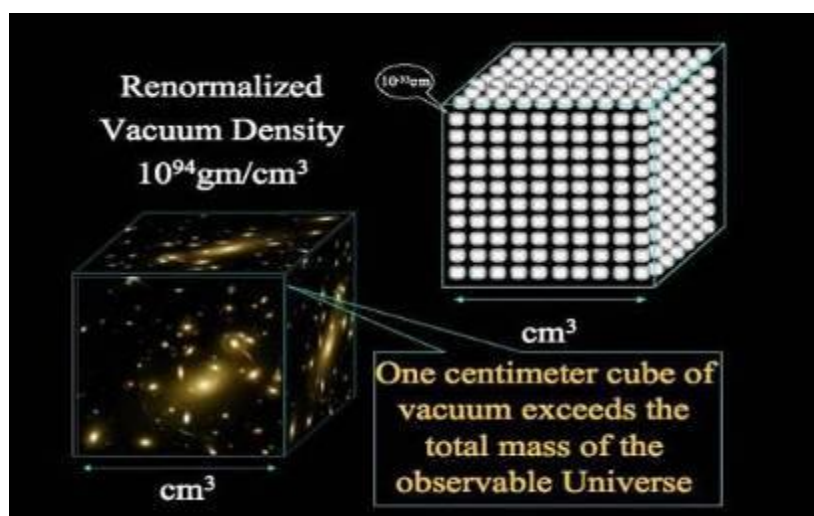
Et en fait tout au long de mes investigations, j'ai découvert que c'était une énigme très ancienne. C'est mentionné dans d'anciens manuscrits du Moyen-Orient et qu'il existe toutes sortes d'écrits sur ce problème. Ainsi donc ce problème est à la base de notre compréhension de la physique et des dimensions. Et toute notre connaissance, de fait, se base sur ça. Cela crée beaucoup de problèmes. Cette simple énigme à résoudre a généré tout un ensemble de distorsions dans notre société, dans notre façon d'appréhender la physique et de comment nous comprenons l'univers. Et notre relation à lui ! Et continuellement nous verrons réapparaître cette erreur et nous nous tirerons les cheveux chaque fois qu'on se trouvera en face du problème. Vous suivez ? Oui, oui Ok !

Le trajet en bus jusqu'à chez moi durait 1h30 parce qu'on n'arrêtait pas de me renvoyer des écoles près de chez moi, et je devais aller toujours plus loin... Un physicien un jour m'a dit ironiquement que j'allais aussi plus loin dans mon éducation ! Je me suis dit que c'était vrai car je disposais de beaucoup de temps pour penser, quand j'étais dans le bus. Alors, je pensais, je pensais dans le bus, et je me suis dit que le n'allais pas attendre le lendemain pour résoudre ça. Je ne savais pas que personne n'avait été capable de résoudre ça, ou quelque chose du genre. Personne ne m'avait dit qu'il n'y avait pas de solution. Personne ne m'avait dit que je ne devais pas étudier cela à 10 ans. Donc j'étais dans le bus me disant : Je ne peux pas vivre un jour de plus sur cette planète sans savoir que diable est au juste cette dimension, et quelle est la dimension dans laquelle je me trouve. Et quelles sont ces autres dimensions ou ces autres énergies que j'expérimentées. Etc, etc...

Ainsi donc, je pense, pense et je me donne l'objectif de solutionner tout ça, avant de sortir du bus. L'autobus se remplit, il y a chaque fois plus de monde. Et on est de plus en plus serrés, je suis assis sur ce petit banc, compressé, c'est très Inconfortable, et je dois trouver une solution. A un certain moment je me suis dit : Et bien, peut-être qu'il faudrait que j'essaye de sortir mon esprit de ce bus. Parce qu'il est vraiment trop plein. Ainsi j'ai commencé à étendre mon esprit et je suis sorti du bus. Et j'ai vu, avec les yeux de mon esprit que l'autobus se convertissait en un point. Ensuite je suis allé plus loin et j'ai vu que la terre se convertissait en un point. Je suis allé encore plus loin et j'ai vu le système solaire se convertir en point. Et encore de plus loin j'ai vu la galaxie se convertir en point. Et alors je suis rentré en volant dans la galaxie, dans le système solaire, et j'ai vu la terre, j'ai retrouvé le bus et je suis revenu dans mon corps. Whaaouuu !

Un Point ! C'est TOUT !

J'ai ensuite regardé dans ma main et j'y suis entré à nouveau avec les yeux de mon esprit... Et j'ai vu qu'elle était faite de points, ce qu'on appelle cellules. Ensuite je suis rentré dans une des cellules toujours avec les yeux de mon esprit et j'ai vu que cette cellule devait être formée de milliers de petits points appelés atomes. En réalité des milliers de millions de petits points appelés atomes. Ensuite je suis entré dans un de ces points et j'ai vu que dans l'atome il y avait une autre grande quantité de petits points au milieu etc. De fait, c'était mon premier aperçu de la nature fractale de l'univers. Je me suis dit que je ne pouvais pas résoudre ça ! Il s'agit d'un point dans un point dans un point jusqu'à l'infini et l'unique chose qui existe c'est le point. Dans chaque point toute l'information est disponible. Chaque point contient tout ? Par conséquent la seule chose qui existe c'est le point ! Et de ce point ou bien d'une organisation de tous les points, on obtient toute la réalité ? Whaou, j'avais trouvé quelque chose et j'étais vraiment exalté : C'est ainsi donc ainsi que ça marche !?



Un cm³ de vide dépasse la masse totale de l'univers observable

$$\text{Densité du vide} = 10^{94} \text{ gm} / \text{cm}^3$$

Chaque point contient tout, chaque point contient toute l'information. Chaque point est connecté au reste des points de l'univers. Ensuite l'univers organise les points de manière distincte et crée tout ce que nous voyons. Et bien, cela implique que chaque point devrait contenir une quantité infinie d'énergie. Une quantité infinie d'information. J'étais survolté et je pensais : Mon Dieu, je dois parler de ça à ma mère ! Je reviens à la maison, tout excité, marchant sur un petit nuage et sentant que j'avais eu une illumination et que ça allait changer le monde. J'arrive à la maison et j'attends ma mère qui revient de son travail : Maman, j'ai compris quelque chose à l'école aujourd'hui, c'est vraiment important!

Elle sourit comme si j'avais finalement eu un A à un examen. Je lui dis : Maman, j'ai compris que chaque point contient tout, chaque partie de toi contient l'infini, et chaque point se connecte avec tout le reste. Ma maman est une personne assez charismatique c'est une Italienne de Rome, elle me regarda et me dit : De toutes façons, aujourd'hui je ne me sens pas infinie, alors pourquoi ne reviens tu pas à tes études ? Vas faire tes devoirs, ou quelque chose...

Et... Je me suis senti déçu. J'étais choqué, elle a raison. Comment un point peut-il tout contenir si le point a une limite finie, si le corps a une limite finie, comment peut-il contenir l'infini ? Je devrai me repencher là-dessus, ça ne fonctionne pas trop. Comment vais-je faire ? Cette incompréhension est à la fois une erreur et un mystère. Notre physique de l'univers et de notre place en son sein est une impasse. Etant donné que l'infini et les systèmes finis sont opposés au lieu d'être complémentaires.

Mais, comment un système fini et une courbe infinie peuvent-ils être complémentaires et unies ? J'avais 10 ans mais je savais qu'il y avait une solution, je savais que j'avais raison, je l'avais vu avec les yeux de mon esprit. Instinctivement je le savais. De fait, la majorité des enfants auxquels je parle, s'ils n'ont pas encore eu de leçon de géométrie, savent ça et s'imaginent bien l'univers infiniment grand et infiniment petit. Et le tout incrusté l'un dans l'autre jusqu'à l'infini !

Vous prendrez bien un peu de "Quantisation" ?

En général ils pensent que c'est logique, et ils ne sont pas les seuls ! Un physicien très connu, **Carl Sagan**, a écrit un livre intitulé "Contact" On en a fait un film, qui commence ainsi : on voit le bord de la terre, puis on s'éloigne de la terre, dans l'espace et au fur et à mesure nous syntonisons toutes les ondes radio qui ont été envoyées dans l'espace, depuis la terre. C'est comme remonter le temps, là c'est Saturne, puis on sort de notre système solaire. Et rapidement nous abandonnons le bras de la galaxie dans lequel nous sommes en direction du centre de notre galaxie. Maintenant nous nous éloignons de plus en plus vite de notre super nuage galactique.

Par conséquent, le concept d'un univers dans un point a été relativement bien expliqué là. Finalement, le concept d'un univers surgissant d'un point n'est pas aussi extravagant que ça. La théorie actuelle du Big-Bang explique que nous venons tous d'un point de la grandeur équivalente à la **longueur de Planck** : 10^{-33} milliards de fois plus petit qu'un atome ! (Coupure d'enregistrement)... Mais non, tout n'est pas sorti d'un point qui a décidé de créer un univers. Tous les points contiennent la possibilité d'un univers en eux. Tous les points sont connectés à tous les autres points.

Ensuite Hollywood a sorti sa version du concept dans les "Men in black", qui peuvent se déplacer plus vite que tout le monde parce qu'ils possèdent de la technologie extraterrestre. Ce sont des billes ! Ainsi donc ces concepts existent, excepté qu'ils n'ont jamais été réellement compris. Comment mettre l'infini dans un espace fini ? En grandissant j'ai trouvé la solution, c'est ce qu'on appelle une fractale. Comment l'infini s'intègre dans le fini ?

Comment l'infini et les systèmes finis sont absolument complémentaires ? Comment chaque point a le potentiel de contenir toute l'information en lui ? On peut le montrer géométriquement, c'est plus facile à comprendre. Les systèmes organisent et génèrent la géométrie de notre réalité. Ainsi on peut dessiner une limite, un cercle, avec à l'intérieur un tétraèdre inscrit, la limite est en fait une sphère. Ok ? De cette façon vous pourrez le visualiser dans un espace 3D, en coordonnées sphériques.

A la base, l'univers est polarisé : positif et négatif, masculin, féminin, blanc et noir etc... Donc, ceci est polarisé, oui ? Et donc doit générer un triangle équilatéral inverse. Ce que toutes les civilisations antiques ont conservé dans leurs symboles. Un cercle avec une polarité de deux triangles à l'intérieur. Généralement connu tardivement comme l'étoile de David ou le sceau de Salomon, mais aussi ou sous d'autres noms. Si vous continuez d'ajouter des triangles, vous obtenez des étoiles plus petites, et à chaque niveau fractal, vous générez une limite.

Elles deviennent si petites qu'on ne peut les voir et si j'introduis cette équation dans mon ordinateur pour générer continuellement des limites, il continuera le processus jusqu'à l'infini. Cependant, bien qu'on puisse mettre une quantité infinie de triangles ça n'excèdera jamais la limite du premier cercle que j'ai dessiné, jamais.

L'infini entre dans un espace fini parce que vous pouvez diviser jusqu'à l'infini à l'intérieur de la circonférence d'un cercle. Pourquoi est-ce important ? Qu'est-ce que ça implique dans vos vies ? Qu'est-ce que ça change aux choses que l'on a fait sur cette planète ?

Et bien laissez moi vous donner un exemple. Nous construisons des accélérateurs toujours plus rapides, qui coûtent des milliards de dollars à construire, pour obtenir des particules toujours plus petites. Aujourd'hui on en arrive à des particules des millions de fois plus petites qu'un atome. Et l'accélérateur à Genève, coûte des centaines de milliards %. Et bien, si nous percevions le principe correct, nous comprendrions très rapidement que l'on peut continuer ça indéfiniment. Mieux vaut abandonner cette recherche sous cette forme et commencer à comprendre que ce que l'on doit chercher c'est la dynamique de la division, la dynamique de la "Quantisation". Vous comprenez ?

Et pas comment on peut arriver à L'infini uniquement pour qu'un physicien puisse mettre son nom sur une nouvelle particule et gagner le prix Nobel. Car si cela est vrai, chacun de vos atomes, chacune de vos cellules détient un potentiel infini en son intérieur. Et a une connectivité infinie avec toutes les autres. Chacun de vos atomes est un minuscule trou noir. Parce que s'il y a une quantité infinie de particules à l'intérieur, qui peuvent être divisées, cela signifie qu'il a une masse infinie.

La majorité des gens disent : Je ne peux pas m'imaginer l'infini ! Certes, mais si ma nature est infinie, comment le voir, comment le visualiser ? Bonne question ! La raison est qu'on essaye de s'imaginer l'infiniment grand et c'est limité par nos sens, c'est extérieur à nous. Or nous voyons qu'au moyen de divisions infinies nous pouvons générer une "singularité", une connexion avec tout le reste.

En fait quand vous essayez de visualiser l'infini, vous devriez diriger vos sens vers l'intérieur et aller vers l'infiniment petit, qui se trouve à l'intérieur de tous vos atomes et dans toutes vos cellules. Et bien, tous les maîtres à penser qui ont vécu sur la terre ont essayé de dire ça aux gens, au travers de la méditation, de prières, etc. pour se connecter avec sa nature infinie. Bouddha, Jésus, toutes ces personnes ont dit : Le Royaume de Dieu est en vous et à l'intérieur de toutes choses. Ça c'est la description d'une fractale, mes amis.

Ce qui se passe c'est que ça n'a jamais été appliqué correctement en physique. Cela a d'énormes répercussions en physique parce que ça change complètement la façon dont nous observons la structure de la réalité, si tout contient la totalité. Par conséquent, c'est la clef pour comprendre votre nature, et votre potentiel Combien de fois par an dirigez vous vos sens vers votre intérieur, et vous connectez-vous avec votre nature infinie ? Cela semble aussi impliquer que l'univers serait en expansion et en contraction, Oui ?

Médite moi Tout !

Or Si tout va dans l'infini à partir du centre de tous les atomes, alors l'univers est en contraction comme il est en expansion... Et je peux imaginer la partie externe de mon existence comme la partie expansive et la partie intérieure de mon existence comme la partie en contraction. Ainsi donc j'ai commencé à penser de cette façon à 11 ans, et j'ai appris à méditer. Un jeune maître de la méditation, d'Inde, m'a aidé et j'ai pu découvrir tout un monde à l'intérieur de moi qui semblait avoir un potentiel infini.

J'ai passé de plus en plus de temps à me concentrer intérieurement et à me connecter avec cette partie de mon existence, et à penser qu'il devait exister un équilibre entre l'expansion de l'univers et sa contraction. La partie en contraction de cette équation d'équilibre est donc la partie qui génère... et la partie qui irradie est la partie qui altère, qui détruit. Cependant, toute notre science, toutes nos connaissances se basent sur la partie qui irradie. Il n'y a rien, que nous n'ayons réellement découvert depuis le feu.

On fait exploser toutes choses, on met du carburant dans des fusées, des tonnes et des tonnes de carburant, et on allume par le bas... Quelques personnes dessus, et hop ! En priant pour qu'ils survivent à l'expérience. C'est notre approche. Du carburant aussi dans nos voitures pour qu'il explose dans une chambre de combustion qui fait qu'un piston monte et descend. Ce sont toutes des explosions et nous pensons que l'univers est en expansion.

Quand, beaucoup plus tard, je me suis retrouvé au "Georgia-Tech" pour animer une conférence, il y a eu une espèce de débat avec d'autres physiciens. Certains étaient très connus, bien considérés et âgés, ils étaient là avec leurs étudiants. Nous étions en train de parler de choses et d'autres, il y avait des étudiants qui entraient et sortaient, nous regardions les équations, tout le matériel sur les tableaux. Et je me suis présenté avec un livre, mon livre favori, intitulé "Gravitation". Un classique des équations relativistes écrit par **Miner, Thorine et Wheeler**, des légendes de la physique.

Wheeler avait travaillé avec Einstein. C'est un pavé, comme vous voyez, c'est pour ça qu'il s'appelle "gravitation" pout tout savoir sur la gravité. J'étais en train de revoir toutes les équations et j'ai remarqué que les physiciens tiquaient sur ma façon de tout remettre en cause, de la dynamique de l'univers à son expansion et tout ça. Finalement je leur dis : D'accord, si je comprends bien vos modèles... (J'ouvris le livre à la page 719) et si c'est correct, alors l'univers ressemble à une sorte de ballon avec de petites pièces collées dessus. C'est ce que disent vos équations. Donc ce qu'il faut faire, c'est prendre un ballon, prendre une poignée de pièces et de la colle, et vous collez les pièces sur le ballon, toutes les pièces représentant les galaxies.

Ensuite, à mesure que le ballon se gonfle, les galaxies s'éloignent les unes des autres générant l'expansion que nous observons avec Hubble. Ce qui s'appelle la constante de Hubble ou l'expansion de Hubble qui s'observe de diverses manières, y compris avec les télescopes. Donc, j'analyse ça avec ces physiciens chevronnés qui me regardent en pensant : C'est comme à la maternelle, si tu ne sais pas ça, tu devrais retourner chez toi et étudier un peu plus avant de nous faire perdre notre temps. Et je leur dit : Ce que je veux savoir, c'est où est l'équation !? Parce que dans tout votre matériel, l'équation n'y est pas ? La salle est silencieuse et j'ajoute : Vous savez, c'est un élément de la dynamique, mais on ne peut pas s'arrêter en chemin, pas au visage, il faut aller au bout du raisonnement. S'il y a expansion d'un côté, on doit avoir une contraction ailleurs.

En avant en arrière... et réciproquement !

Pour chaque action il existe une réaction égale et opposée, c'est la première loi de la physique. Ça a fait mal et ils avaient tous le regard dans le vide, la salle était tellement silencieuse qu'on aurait entendu une aiguille tomber. Je voyais mon ami et sponsor de l'autre côté qui faisait "hutu, Ça fait mal !". Ça doit être qu'une forme de "rétro-alimentation" : Expansion, contraction, expansion, contraction... Avec une structure topologique très spécifique. C'est-à-dire, une dynamique très spécifique pour que les choses soient en expansion et ensuite en contraction. Si vous étudiez l'univers vous découvrirez que tout irradie. Et dans quoi ça irradie ? Dans le vide ! Et le vide c'est de l'espace.

Et donc le vide ne peut pas être vide, parce qu'il n'y a pas d'énergie perdue, et il n'y a pas d'énergie gagnée. Par conséquent, si tous les soleils, toutes les étoiles, toutes les galaxies, tous les trous noirs, si tout ce qu'on voit irradie dans le vide, alors le vide doit être plein d'énergie ! Il me paraissait évident qu'alors le vide devait être le côté de "l'horizon des événements" en contraction de la Structure de la réalité. La partie qu'on ne voit pas. Pourquoi ? Parce qu'il est en contraction jusqu'à l'infini, s'éloignant de nous. Nous le percevons comme vide. Donc je ne comprenais pas ça, et je me suis rappelé de ma première classe de physique.

Me voilà à 15 ans, je me rends à mon premier cours de physique. Je vais tout apprendre sur les atomes et sur la réalité, et je demande alors ce qu'est quoi un atome. La réponse ? Oh c'est trop complexe pour une première classe de physique, nous ne sommes pas très sûrs de savoir ce que c'est un atome. Hein ? Vous voulez dire que depuis qu'on étudie la physique, on ne sait pas ce que c'est. Comment savoir ce que sont les autres choses, alors ? Le prof ajoute alors : Ce que nous savons est que l'atome est composé de 99,99999% d'espace. Ohhhhhh, l'espace ! Tout ce que vous voyez, tout ce que vous touchez, tout est majorité composé d'espace : 99,99999%.

L'Espace ! Faites place... à la Renormalisation !

Attends une minute. Si l'univers est en connexion grâce à une force invisible, ce qui connecte toutes les choses entre elles, c'est l'espace. C'est la seule chose qui soit partout (***avec la gravité?~ki@***). C'est la seule chose dans laquelle toute l'énergie irradie. Donc j'ai commencé à penser que peut-être est-ce exactement le contraire. Peut-être que l'atome est le résultat d'une division dans l'espace, comme résultat d'une structure fractale de type infini. Imaginez que vous faites de la musique, vous avez besoin de silences pour pouvoir créer du rythme. Comme la réalité a besoin d'espace pour se définir en son sein. Cette réalité résulterait des diverses résolutions de divisions de l'espace, dans un vide de structure fractale. C'est de cela et de ces calculs que parlent ce que nous publions, et ça devient populaire. C'est le concept de vide énergétique structural en physique avancée.

Après cette première classe de physique j'ai trouvé quelque chose que j'ai compris beaucoup plus tard. Et ça disait (dans le livre "Gravitation") que la théorie quantique des champs se décompose, par un processus de "renormalisation" de la densité énergétique dans le vide. Vide qui serait formellement infinie si cette densité n'était pas éliminée par renormalisation. Alors là les amis, c'est ce qu'ils essaient de nous faire avaler à l'école. Parlons de cette renormalisation de la densité énergétique dans le vide qui serait formellement infinie. Cela signifie que la physique actuelle des particules subatomiques -physique quantique- prend en copte cette énorme quantité d'énergie dans le vide pour que toute la physique fonctionne ? Alors pourquoi essaient-ils de l'éliminer par renormalisation ?

Je vous l'explique ! En fait, il y a deux types d'infini en physique. Ça paraît incohérent, mais c'est ainsi. Un infini pour les quantités infiniment petites, conduisant à des approximations. En gros un infiniment petit qui arrive à un certain point et qui se dit : Pas d'importance, ces morceaux infiniment petits peuvent être ignorés... Ensuite il y a un autre infini qui a un terme très technique, que l'on trouve dans les livres de physique : le " NASTY INFINITY", l'infiniment grand !

Quand vous tombez sur quelque chose d'infiniment grand, vous ne pouvez pas dire : Je vais l'ignorer, je vais ignorer une quantité infinie d'énergie. Vous devez faire quelque chose avec, c'est pour ça que ça s'appelle nasty, parce que c'est comme dire : Oh là ! Qu'est ce qu'on fait ? A-t-on une quantité infinie d'énergie dans le vide !? Personne ne va nous croire ! Ainsi, en physique, si vous trouvez un nasty infinity, vous devez vous en débarrasser, de n'importe quelle façon. Si vous ne le faites pas, votre théorie n'est pas bonne et elle est mise au rebut. Et la façon qu'ils ont de s'en débarrasser, c'est par ce processus de renormalisation. Ils prennent le nombre infini, ils le coupent et ils essaient de le cacher sous le tapis, et ils n'en parlent plus. Ainsi à la base, vous pouvez avoir un doctorat en physique et ne jamais avoir entendu dire que la densité du vide est infinie au système de **Planck**. Ça s'appelle la fluctuation quantique.

On parle de plus en plus de cela actuellement, pour diverses raisons et ça devient populaire. Mais il y a quelques années si tu parlais de ça, ils te regardaient en disant : de quoi il parle ? Ils pensaient que vous parliez d'une chambre à vide d'un laboratoire. Donc... comment renormaliser cela ? Et bien, ils ont pris quelque chose appelé distance de Planck. Je ne vais pas entrer dans les détails à propos de la façon de dériver ce nombre mais ça a à voir avec les équations de **Schrödinger**. Et la distance de Planck est $1,616 \times 10^{-33} \text{ cm}$, c'est un très, très, très petit point. Et, à la base, ils disent que ce point est le plus petit point que l'univers crée. Dessinons le petit point. Ici c'est la longueur de Planck. Et ils disent que l'univers arrive jusqu'à ce point très petit et ensuite il s'arrête : Ça y est, j'arrête, je suis suffisamment petit. Ok !

Et ensuite ce qu'ils ont fait a été de voir quelle quantité de longueurs de Planck rentrerait dans un centimètre cube d'espace, pour essayer de renormaliser la densité infinie du vide et pour obtenir un nombre approximatif. Ainsi ils ont empilé des longueurs de Planck dans un centimètre cube d'espace, à la base. Et on calcule que la densité de la longueur de Planck devrait faire 10^{94} gr/cm^3 ... C'est à dire 10^{94} de ces longueurs de Planck dans un centimètre cube d'espace ! Voilà, parfait, maintenant ils ont un nombre fini... Mais, de quoi s'agit-il ? Laissez-moi-vous en donner une idée. Prenons toutes les étoiles de l'univers que nous observons avec le plus grand télescope, le Hubble. Si nous calculons à partir des 100 milliards de galaxies visibles comptent en moyenne chacune environ 300 milliards d'étoiles, et si on écrasait tout ça dans un volume d'un centimètre cube d'espace... Même ainsi on n'obtiendrait pas 10^{94} g/cm^3 de densité. On serait trop court ! Donc vous vouliez un nombre fini ? Pour moi c'est plutôt un nombre infini.

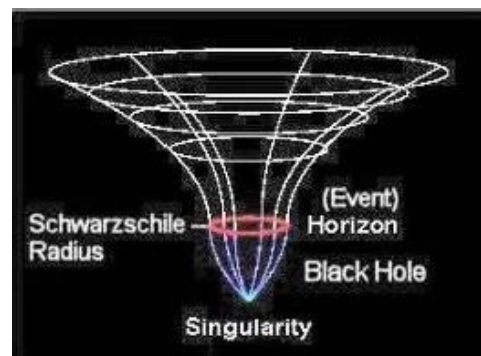
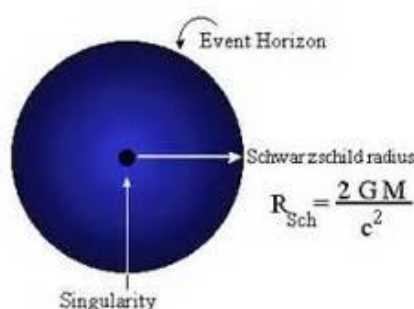
Peut-être que nous devrions apprendre à composer avec les infinis, au lieu d'essayer de les renormaliser. Il y a des gens qui ont eu le prix Nobel pour ça. Ainsi 10^{94} gr/cm^3 , c'est ce qu'aujourd'hui on appelle la **"densité de fluctuation du vide dans l'espace quantique"**. C'est-à-dire, que le vide n'est pas vide. Il est extrêmement dense. Pourquoi semble-t-il vide alors ? Comment se fait-il que le vide soit aussi dense ? Et bien, si le vide est partout infini de par sa nature, il est en parfait équilibre et alors vous ne le percevrez en aucune façon. Il peut contenir d'infinies force en lui, mais s'il est en parfait équilibre vous ne vous rendez pas compte qu'il est là. Semblable à un poisson dans l'océan, il ne saura jamais qu'il est dans l'eau jusqu'à ce que vous le sortiez de l'eau et qu'il sente une densité différente.

Il n'y a pas moyen pour que nous puissions sentir un vide différent, c'est pourquoi nous nous imaginons que le vide est vide quand, en réalité, il est plein. Si Tout irradie dans le vide, le vide ne peut pas être vide. Bon, d'accord, l'univers est en expansion, le vide en contraction jusqu'à l'infini, et toute la réalité sort de la retro-alimentation entre l'expansion et la contraction. A première vue, il paraît évident que la partie en expansion soit la partie radiation électromagnétique de l'univers... La partie en contraction serait la courbe de l'espace-temps et l'énergie du vide avec sa singularité au centre du système !

Par conséquent, il apparut très clairement qu'à la base, s'il y a une partie en expansion et une partie en contraction, l'expansion est ce que l'on perçoit comme réelle, l'émission électromagnétique irradiante que nous voyons, comme une étoile, une planète, un atome, ça irradie de l'énergie et ça se voit, pas vrai ? Et la contraction, que nous ne voyons pas serait l'énergie du vide se courbant, l'espace-temps se courbant en lui-même, générant une singularité et générant le champ gravitationnel.

Electromagnétisme VS Gravité. Schwarzschild entre en scène !

La gravité va vers une singularité. L'espace-temps se courbe vers une singularité... Je me suis rendu compte que ce n'était pas une idée si extravagante que ça, parce que quand Einstein a écrit ses équations de champ, il ne les a pas résolues. Einstein a seulement écrit les expressions, dix équations différentielles. Il n'a pu les résoudre. Un physicien qui lutait sur le front russe, et pendant qu'il esquivaient les balles, a essayé de résoudre ces équations, après qu'elles aient été publiées. Il s'appelait **Karl Schwarzschild** et il a écrit se que l'on appelle la Solution de Schwarzschild. Quand il eut résolu les équations de champ d'Einstein, il envoya un papier à Einstein avec les résultats et Einstein le présenta à l'Académie des Science en Allemagne. Cela devint la première solution ces équations et reste encore utilisé de nos jours. Karl Schwarzschild mourut au bout de 2 semaines au front et il n'eut jamais l'opportunité de compléter sa solution par une plus grande complexité.



A la base, cette solution ne prenait pas en compte la rotation du champ. Juste une estimation, pas de métrique en rotation, mais cette première solution décrivait littéralement un trou noir : la "Singularité de Schwarzschild". Parce que quand vous allez vers une singularité avec les équations de champ d'Einstein, vous allez vers l'infini (nasty infinity), ce qui est souvent ignoré. On l'appelle partie non linéaire sans solution des équations de champ d'Einstein.

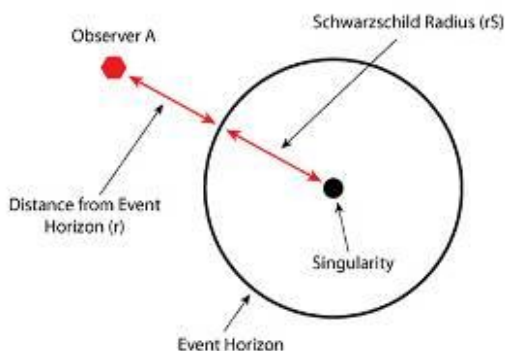
Par conséquent, nous n'utilisons que la partie faible du champ gravitationnel. La partie la plus faible, qui ne se courbe pas beaucoup vers la singularité. Vous voyez où je veux en venir ? Une quantité infinie de singularités simplement jetées à la poubelle parce qu'elles ne rentrent pas dans nos concepts ? D'accord, si l'univers est en expansion et en contraction alors il doit y avoir une géométrie qui l'explique, elle doit avoir une structure qui décrit le côté en contraction.

Observer B

$$r_s = \frac{2Gm}{c^2}$$

$$\frac{t_r}{t} = \sqrt{1 - \frac{r_s}{r}}$$

t_r is the elapsed time for Observer A
 t is the elapsed time for Observer B
 G is the gravitational constant
 c is the speed of light



Si les choses sont en expansion depuis un centre, alors elles doivent être en expansion radialement, créant la géométrie d'une sphère, d'accord ? Comme un soleil, une planète, une galaxie ! D'ailleurs les galaxies ont un halo galactique parfaitement sphérique autour d'elles. Les atomes, les cellules, etc... sont des sphères. Donc nous voyons la partie sphérique parce qu'elle est la partie en expansion mais ce que je veux connaître c'est la structure en contraction du vide.

Pourquoi? Parce que si je comprenais la contraction du vide alors je comprendrais la géométrie des fondements de la création. Et s'il s'agit de la force créatrice principale et ce qui maintient les choses unies entre elles, alors c'est la clef de la création de toute chose. Si vous avez une sphère, une boule, au bout d'une corde, et si vous faites tourner la corde, vous allez sentir une force extérieure qui tire sur la main, n'est-ce pas ? C'est la force centrifuge. Ce n'est pas une vraie force parce que cette force se produit à cause de la boule attachée à la corde, et que la main tient la corde. La force centripète elle, est la force qui retient la boule au centre et c'est ce qui fait qu'elle tourne en rond. Sans la corde, la boule irait tout droit et il n'y aurait pas de force. Donc, c'est la force qui retient vers le centre qui est la force primaire à partir de laquelle se produit une radiation illusoire.

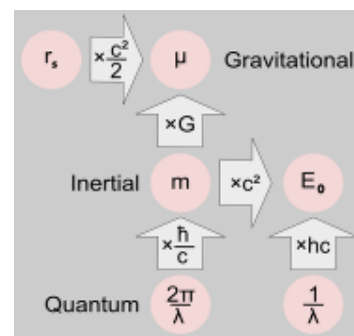
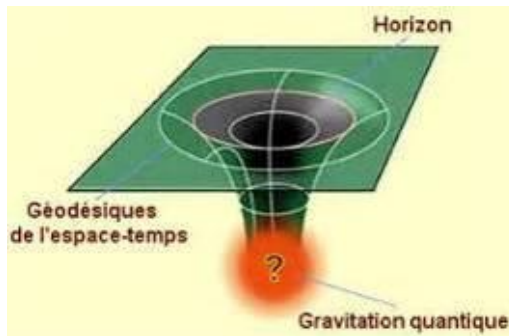
Cela a d'énormes implications en philosophie aussi, parce que si vous allez vers l'intérieur, chaque fois plus profondément alors on peut espérer qu'il se produira une plus grande radiation parce qu'il y a une relation de rétro-alimentation entre l'effondrement gravitationnel interne et l'expansion externe du champ électromagnétique. J'étais très curieux au sujet de cette perspective, mais je ne savais pas quelle pouvait être la géométrie ou la structure de cet effondrement. Je ne savais qu'une chose : la géométrie de cet effondrement devait être en équilibre.

$$R = \frac{2GM}{c^2} \quad \rho = \frac{3c^6}{32\pi M^2 G^3}$$

$$t = \frac{30720\pi^2 M^2 G^2}{3hc^4} \quad T = \frac{hc^3}{16\pi^2 kGM}$$

$$E = \frac{hc^3}{16\pi GM} \quad f = \frac{E}{h} = \frac{c^3}{16\pi GM}$$

$$L = \sigma AT = \frac{32\pi^4 k^4 G^2 M^2 T^4}{15h^3 c^6} = \frac{hc^6}{30720\pi^2 G^2 M^2} = P$$



Sphère et Tétraèdre... Tout schuss en plongée !

Donc, si la sphère est le plus grand volume possible, et elle l'est, alors la "géome" est le plus grand volume possible parce qu'il est en expansion, ok ? Alors la géométrie du vide en effondrement doit être la plus petite géométrie possible le plus petit volume, le volume qui s'effondre. Et ça c'est un tétraèdre. Quand je voyage il m'est difficile d'emmener tous mes modèles, mais voilà un double tétraèdre.

En fait, il y en a 8 qui forment un octaèdre au milieu. Si vous avez un tétraèdre, vous avez 4 côtes, 4 triangles équilatéraux en forment les faces. C'est comme une pyramide mais sur base triangulaire. C'est comme trois faces triangulaires avec une base triangulaire. C'est le plus petit volume possible Par conséquent, ceci doit être la géométrie finale de l'effondrement. Il y a environ 15 ans, il n'y avait personne pour discuter de tétraèdre. A cette époque personne ne savait même ce qu'était un tétraèdre, bien que ça vienne de l'école de Pythagore, de Platon !

Finalement à 16 ans, après toutes ces rencontres avec la physique classique, j'ai décidé de laisser tomber. Et en fait ce fut génial car je venais d'aller à une exposition sur Einstein à New York et j'ai découvert qu'Einstein a fait exactement pareil : il a laissé tomber l'école à 16 ans. Ça n'a pas été simple, mais j'ai commencé à donner des cours de ski, vu que j'étais bon skieur, je pouvais vivre de ça et faire des recherches la nuit, tout en étant dans la nature. Ainsi j'ai donné des cours durant 15 ans et je suis devenu un des 20 meilleurs instructeurs de ski coach au Canada. Le succès !

Canada en hiver, Australie et en Nouvelle-Zélande en été, je me gelais le cul toute l'année. Je n'avais pas le temps de décongeler. Je disposais d'une semaine et demi ou deux pour aller aux îles Fidji entre les saisons. Et ça ne s'arrêtait pas. Puis je me suis lassé et j'ai dit : C'est fini, plus de cours de ski, je vais donner des cours de plongée sous-marine ! J'avais fait de la plongée très jeune, je savais que je pouvais donner des cours. J'ai ciblé une destination "Sud" sur une carte, au chaud, au Mexique, sur une petite île appelée "Isla Mujeres", île des femmes, parfait !

Là j'ai trouvé un travail comme instructeur de plongée sous-marine, j'ai appris beaucoup, et un jour j'ai décidé d'aller faire une excursion aux Pyramides de Chichen Itzá. J'ai dû prendre le ferry de l'île, puis l'autobus avec les poules et les cochons, et nous avons traversé la jungle pendant des heures pour finalement apercevoir les pyramides émergeant de la jungle, au milieu de nulle part. Hé ? Ce sont des monuments énormes, comment c'est arrivé là ?

Puis Je suis monté sur une des pyramides pour méditer, et au moment de fermer les yeux, j'entends un groupe de touristes qui monte les escaliers de l'autre côté avec un guide qui explique comment toutes les pierres avaient été taillées dans une carrière dans la montagne que l'on voit au loin.

Au cœur de la Jungle, le Pyramides... taillées sur mesure !

Des pierres taillées avec des outils en cuivre ? Transportées avec des lianes, sur des troncs, à travers la jungle depuis les montagnes jusqu'à Chiche-Itza pour y être assemblées et former cet impressionnant monument sur lequel nous nous trouvons. Pendant que j'écoutais ça je me suis dit : Vraiment ? Un monument taillé de telle façon qu'au solstice, quand le soleil se lève, il projette une ombre de serpent montant les escaliers, avec sa tête sculptée à la base des escaliers, et ça marche réellement. . Attends un peu, ça paraît pas un peu "too much" non ?

Ces gens (il y a des milliers d'années ?), réalisaient ces constructions parfaitement alignées avec les phénomènes astronomiques. On ne construit pas ça comme ça, du style : Ok Joe, le soleil se lève, vas-y, un peu plus à gauche ! Vous devez calculer à l'avance, ce sont des calculs très complexes. Il se fait que la majorité des ces constructions que nous trouvons à travers le monde sont pyramidales, et alignées avec une incroyable exactitude astronomique. Je fais aussi de l'escalade, je connais les roches, je sais qu'on ne coupe pas de la roche avec du cuivre.

A ça les archéologues répondent : Et bien, qu'ils avaient une manière de tremper le cuivre, pour qu'il devienne plus dur. Ok, on peut encore faire ça ? Noooooon !? Avec les millions de dollars investis dans les recherches métallurgiques personne n'est capable de durcir le cuivre ? Mais les peuples anciens, eux, pouvaient le faire? Autre chose : Avez-vous essayé de déplacer des rochers sur des troncs, dans la jungle, avec des lianes ? Et nous parlons de gens qui ne connaissaient pas la poulie ou la roue !

Je suis une personne logique, je suis sur cette pyramide, je réfléchis : tout ça ne me semble pas correct. Il doit y avoir une explication à laquelle on n'a pas pensé ici. Il y a des pyramides partout dans le monde, venant de ces civilisations antiques, avec la même géométrie. Pourquoi n'ont-ils pas fait un cube ? Pourquoi cette obsession pour les pyramides ? Peut-être savaient-ils quelque chose sur la structure fondamentale du vide, sur les "logos" de la structure fondamentale de laquelle tout émerge. Les pyramides ont peut-être un rapport avec ça.

Peter Tompkins... dans le rôle d'Indiana Jones !

Revenu au Canada, à Whistler où je vivais, je suis allé à la bibliothèque, chercher des informations sur les anciennes civilisations. Le premier livre que je trouve s'intitule "**Le mystère des pyramides Mexicaines**" de Peter Tompkins. Bon titre ! Sans aucun doute il devait y avoir un mystère là dedans. Je l'ai ouvert au hasard -si ça existe- et je trouve un graphique avec un "tétraèdre dans une sphère" ! A cette époque, j'avais déjà élaboré l'idée d'un tétraèdre et d'une sphère à la base d'une géométrie de la réalité, et c'était la base de ma théorie.

Et trouver cela dans un livre qui parle de connaissances anciennes, c'était fou. My god ! Ils m'ont devancé de 2000 ans ! Malédiction, j'allais breveter ça ! (humour) Qu'est ce que ça fait là? Il y avait toute une explication montrant que le tétraèdre coupe la sphère exactement à 2/3 vers le bas et 1/3 vers le haut, si sa pointe est au sud ou, si la pointe est vers le nord 2/3 vers le haut et 1/3 vers le bas et il coupe la sphère à exactement **19,47122064°** de latitude, et c'est exactement ou je à Hawaï, de fait. Va comprendre ! Mais je me suis rendu compte que ce graphique était le résultat d'un écrit qui avait été publié par un ingénieur nord américain, **Hugh Harleston Jr**, employé pour faire l'inspection de la grande cité antique de Teotihuacan, près de Mexico. C'est là qu'on trouve la pyramide de la Lune, la pyramide du Soleil, et le Chemin des Morts et tout ça.

Ses écrits furent publiés par l'American Society, après 20 années passées à inspecter toutes ces constructions. Et bien, Hugh Harleston Jr a découvert que toutes les grandes constructions paraissent se situées en correspondance aux orbites de notre système. La pyramide du Soleil, celle de la Lune et les autres. Il a trouvé toutes les orbites, incluses celles de Pluton et de Neptune, alors que Neptune a été découverte au XIX° et Pluton début XX° vers 1920, par l'observatoire A-Flagstaff en Arizona. Ainsi, comment est-ce que ces gens, il y a des milliers d'années, connaissaient ces orbites ? Non seulement ils savaient que ces planètes étaient là, mais ils les ont placées correctement pour représenter leurs orbites.

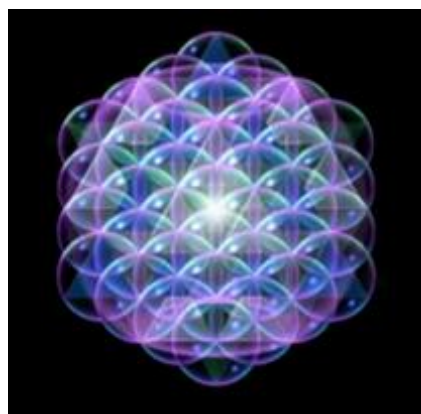
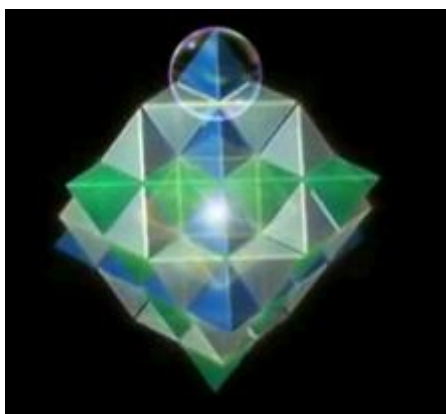
Ces choses sont extrêmement difficiles à comprendre. Surtout si on ne peut pas les voir. C'est comme ça que tout cela l'a interpellé, et qu'il a continué ses recherches, pour finalement découvrir qu'il y avait une incroyable récurrence mathématique dans les mesures qu'il avait effectuées. Des récurrences mathématiques toujours identiques, avec une géométrie formalisée par un tétraèdre inscrit dans une sphère. Il a donc mis ce graphique dans ses écrits expliquant que si ces personnes essayaient de nous communiquer quelque chose ce serait a propos d'une sphère et d'un tétraèdre.

Mais il ne s'est pas rendu compte que cette cité antique juste à côte de Mexico, se trouve elle-même exactement à 19,47° de latitude ! C'est-à-dire que non seulement elle montre les mathématiques d'un tétraèdre à l'intérieur d'une sphère dans toute sa distribution, mais se situe sur terre exactement à l'endroit où un tétraèdre coupe une sphère. Hawaï...Mexico... l'Inde... et bien d'autres sites, j'étais très étonné que cet ingénieur ait découvert cela. En imaginez que le vide ait une structure fondamentale, que la réalité ait une structure fondamentale, nous serions en droit d'espérer que tout au long des époques les humains l'aient découvert, parce que c'est inhérent, comme une partie de nous-mêmes. D'autres civilisations l'auraient découvert ? Mais quelque chose ne collait pas, le tétraèdre n'était pas en équilibre, et la géométrie du vide exige un parfait équilibre.

La Matrice des matrices via Bucky !

Or, pour ses calculs, Hugh Charleston utilisait les formules de la "**Matrice isotrope de vecteurs de Richard Buckminster Fuller**". Il dit que la constante mathématique qu'il a obtenue des recherches sur cette cité antique, pointe vers la racine carrée de 9/8, qui est la constante mathématique d'une matrice isotrope de vecteurs, générée par Buckminster Fuller. "**Bucky**", certes un peu excentrique, pensait que cette matrice était le plan mathématique fondamental de l'univers, et pas mal de ses découvertes ont été confirmées et acceptées.

Mais l'empreinte de l'univers, pensait-il, était la matrice isotrope de vecteurs à 4 fréquences. Elle est composée de 20 tétraèdres : 10 à la base, 6 au milieu, 3 au dessus et 1 au sommet, formant elle-même un tétraèdre global.



Et si vous prenez une seule face de cette matrice, vous avez 4 faces à la base, 3 faces au second niveau, 2 faces au troisième niveau, et une face en haut. Ok ! Alors, quand j'ai découvert "ÇA", j'ai commencé à chercher à voir comment était constitué "l'espace négatif" en enlevant les tétraèdres et voir ce qu'il y avait au milieu, et en le faisant j'ai compris que c'était des octaèdres. Un octaèdre c'est une pyramide avec une autre en dessous, leurs bases carrées en opposition. Mais il y avait quelque chose de bizarre dans la matrice isotrope, qui aurait du être en équilibre, symétrique, alors qu'il y avait une asymétrie au centre. Là j'ai trouvé 4 tétraèdres inversés, pointant vers le bas et tournés à 180°.

Ils ne ressemblaient pas aux octaèdres, ni aux tétraèdres qui formaient l'extérieur ou la matrice. Donc il y avait quatre tétraèdres complètement hors de propos créant une asymétrie au milieu de la symétrie. Il y avait quelque chose d'incomplet, la structure fondamentale du vide devant être isotrope et symétrique, en parfait équilibre et donc la matrice isotrope de vecteurs devait être modifiée. Si l'univers est polarisé, il doit y avoir deux matrices isotropes de vecteurs, et si elles se reflètent l'une sur l'autre, on a un problème, parce qu'elles ne génèrent pas une sphère. Or rappelez-vous l'axiome fondamental : l'univers crée des sphères, oui...

Là ce n'est pas une sphère, c'est un œuf ! Je ne savais pas quoi faire, je savais juste qu'il devait y avoir deux matrices. Et quid des tétraèdres au milieu ? A cette époque je terminais ma carrière de ski, une petite voix derrière la tête me disant : "consacre tout ton temps à ça". Je n'avais pas encore d'ordinateur, je construisais ces géométries dans ma tête, pour comprendre comment elles s'emboîtaient, trouver les octaèdres au milieu et tout ça ! D'accord je devais faire en sorte que ça intègre une sphère sans déformer la géométrie de la matrice. Ça devait être des tétraèdres, et finalement je les ai mises "l'une dans l'autre" en tentant de comprendre où se trouveraient les tétraèdres.

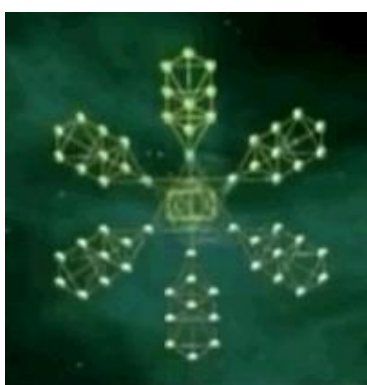
Là j'ai vu les choses ! Quand on introduit une matrice dans une autre en générant une sphère parfaite alors la géométrie centrale s'équilibre, c'est même l'unique géométrie en total équilibre, entre toutes les possibilités vectorielles. Il ne se produit aucune déformation, parce que ces quatre tétraèdres qui étaient isolés dans la matrice, attendaient justement leurs inverses. Les deux s'unissant, et créant l'équilibre recherché, j'en ai toujours des frissons, c'était magnifique métaphoriquement et géométriquement. Un équilibre parfait de la géométrie du vide. Je pouvais voir la similitude mâle-femelle s'unissant et générant un nouvel être !

A cette époque je vivais dans ma fourgonnette, j'avais vendu toutes mes affaires et déménagé dans une caravane pour financer mes recherches. Je suis parti au sud, avec des émotions au top, mieux que le sexe ! Car ce vecteur d'équilibre devait être fondamental dans la structure de l'espace, de l'effondrement et il fallait comprendre pourquoi le vecteur c'était l'unique géométrie en total équilibre parmi toutes les possibilités vectorielles. Prenons un vecteur avec une direction, et une certaine longueur, disons que sa longueur et sa force (intensité) sont proportionnelles. D'accord ? Pour obtenir l'équilibre il faut un vecteur de direction opposée, de même longueur.

Mais c'est un équilibre faible parce ce vecteur est instable, sujet à n'importe quelle force susceptible de rompre un équilibre précaire. Comment le stabiliser ? En ajoutant des vecteurs à 90° des premiers ? Cependant, les bords ont des vecteurs plus longs que ceux qui vont vers le centre, donc plus forts, ce qui ne fonctionne pas. Que faire ? Ajouter des vecteurs à 45° par rapport aux autres ? Mais ça repose le même problème et la géométrie implose faute d'équilibre.

Eureka, l'un dans l'autre ! Vector equilibrium

La solution c'est l'hexagone, parce que l'hexagone a les vecteurs de pourtour exactement de la même longueur que les vecteurs qui vont vers le centre. Tous les cristaux de neige sont formés sur modèle ! C'est l'unique géométrie qui permet l'équilibre absolu. Quelle forme ça a en 3D ? C'est une figure à 12 vecteurs à partir du centre et 12 en périphérie (24 en tout), produisant 8 tétraèdres se rejoignant, pointes vers l'intérieur. Cela peut se voir aussi comme 4 hexagones qui se croisent. (Sur le schéma p.45 du livre : Celui avec le contour rouge ? le bleu à l'équateur, et ensuite 2 autres qui se croisent, au centre. Il y a un rouge sur le pourtour, et les 4 hexagones créant la singularité). Dans la majorité des civilisations antiques Les nombres 12, 24, etc... se trouvent partout. Les 12 anges, avec la singularité au centre Les 12 apôtres avec Emmanuel au centre, la singularité etc. les 24 anciens dans la tradition cabalistique, etc.



C'était vraiment étonnant d'avoir découvert ça, mais ma géométrie manquait déséquilibre. Avec ces deux matrices, le vecteur d'équilibre au centre avait tous ses octaèdres pleins, les structures pyramidales étaient bien complétées avec des octaèdres, mais les octaèdres du pourtour étaient incomplets. Donc il n'y avait toujours pas de symétrie finale !

J'ai du retourner à mon tableau, pour constater que certaines faces des tétraèdres n'étaient pas couvertes, c'était asymétrique. Alors j'ai ajouté plus de tétraèdres jusqu'à obtenir une symétrie pour couvrir toutes les faces... j'ai dû ajouter 24 tétraèdres à ceux qu'il y avait déjà. Par conséquent, dans une matrice isotrope de vecteurs il y en a 20 les autres 20, ça fait 40, plus 24, ça fait une matrice de 64 tétraèdres. Et là c'était encore plus incroyable !

Car la matrice de 64 tétraèdres correspond à beaucoup de choses. Par exemple, il y a 64 codons qui génèrent les 20 amino-acides de votre structure ADN... avec ce réseau de 64 tétraèdres, ça devenait le "**quanta**" au travers duquel la symétrie est présente partout, et où l'équilibre est totalement stable en son centre. Et ce qui m'impressionna le plus, c'est la présence de la même structure fractale expliquée au commencement de cet exposé, mais cette fois, en coordonnées sphériques 3D. "**l'unique structure fractale 3D réelle possible, en coordonnées sphériques**". Avec son vecteur d'équilibre à l'intérieur, et son vecteur d'équilibre à l'extérieur !

Et cette "figure" peut croître jusqu'à l'infini, avec le rayon du vecteur d'équilibre extérieur qui est exactement la moitié du rayon intérieur. C'est ainsi que la géométrie croît en fractales, mais pas seulement ça ! Les fractales sont de parfaits octets. Vous saisissez ? J'étais stupéfait : C'est là ! La structure du vide ! L'équilibre jusqu'à l'infini, de l'infiniment grand jusqu'à l'infiniment petit. J'avais construit une matrice basée sur 8 tétraèdres en étoile, chacun formé à son tour de 8 tétraèdres pointant vers l'extérieur (radiation). Tous réunis et centrés pour former un réseau de 64 tétraèdres. Ainsi les 8 étoiles, en s'assemblant, forment le vecteur d'équilibre en son centre.



Par conséquent, je n'avais pas seulement trouvé le vecteur d'équilibre, mais j'avais trouvé l'unique matrice fractale 3D sphérique qui générerait expansion et contraction. Exactement tous les axiomes que j'avais définis comme axiomes pour moi-même quand j'ai commencé cette recherche sur la géométrie de l'espace. Oui ! J'étais tellement sidéré, et je le suis toujours. Oui, j'ai fait ça dans ma tête, je n'avais pas d'ordinateur, et plus tard je l'ai confirmé par ordinateur. Je me disais que c'était vraiment incroyable ! Puis il s'est passé quelque chose de bizarre.

J'avais la structure fondamentale de l'espace, je n'avais aucun doute là-dessus, mais rendez-vous compte, si réellement nous avons la structure fondamentale de la création, alors la technologie basée sur cette connaissance va se connecter directement à un potentiel énergétique infini ! Un potentiel infini de gravité, un potentiel infini de régénération, etc. Nous parlons d'un changement très important dans notre manière d'appréhender la technologie.

Et du côté des "Agrogllyphes... Cercles de cultures ou Crop-Circles"



Par la suite des personnes en Angleterre se sont organisées pour prendre des mesures dans les "crop circles" et les photographier. Il y a eu des écrits scientifiques publiés dans des revues d'experts. Parce que l'histoire de gens qui la nuit, piétinent les cultures comme "Doug et Dave"... ça ne tient pas la route une seconde (*même si certaines "agences" mettent le paquet pour en médiatiser l'ineptie-ki@*).

Dès les années 90, certains "croupies" suggéraient que si "ON"... essayait d'entrer en communication avec nous par ces "agroglyphes", on devrait tout simplement répondre ! Et c'est ce qu'ils ont fait en traçant de grandes lettres dans les cultures justement, du style : "Que devons-nous savoir" ? Bonne question ! Et un crop-circle est apparu, le plus grand à l'époque. Du jamais vu ? Et bien, c'est génial qu'ils nous donnent ça.

Et ça, ce n'était pas reproductible par Doug et Dave, parce que le blé est tressé de manière telle qu'il y a des effets d'ombre et de lumière montrant les sommets et les bords de tétraèdres en 3D. Pas facile de faire ça en pleine nuit ! Et situé près d'un antique lieu sacré. Puis, quelques semaines plus tard, l'agroglyphe suivant insistait sur le premier modèle, comme pour dire : Regardez la géométrie fractale, pour mettre l'infini dans un espace fini, regardez cette boucle fractale, sans limite autour, juste des limites sous-entendues par les limites plus petites des fractales. Edifiant !

Un ami me trouva en train de sauter sur le sofa, en m'arrachant les cheveux... Cette géométrie va vers l'intérieur, jusqu'à l'infiniment petit, elle explique tout ce que nous avons besoin de savoir sur la structure de la réalité, sur la physique de la création. De façon totalement concordante avec la théorie que je suggérais. J'étais abasourdi, c'était si précis que j'ai pu superposer les 14 cavités octaédriques générées par le réseau de 64 tétraèdres, juste au dessus et ça s'ajustait parfaitement. D'autres agroglyphes l'ont confirmé, c'est tout sauf trivial ! Ces recherches sont passionnantes

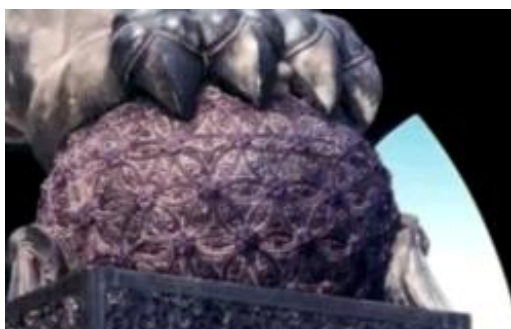
Fleur de Vie... et Vi... siteurs ?

Ce crop circle est en fait une représentation 2D d'un vecteur d'équilibre 3D, avec une singularité en son centre et ça dit que chaque tétraèdre génère une sphère, la partie de l'équation qui irradie. Ensuite, si vous prenez une sphère, autour de chaque tétraèdre, et vous ajoutez les autres sphères des autres tétraèdres vous obtenez le symbole de la "Fleur de Vie", connue et popularisée comme telle. Ce symbole se retrouve en beaucoup d'endroits rattachés aux civilisations antiques. Plus tard il y a eu encore un nouveau crop pour confirmer qu'on avait bien décodé le message : Sphères qui se croisent, torsion, rotation... Alors que les actuelles Équations de Champs d'Einstein n'incluent pas la torsion, éliminée en unissant l'observateur à l'objet en rotation, sans se préoccuper de l'effet Coriolis et de la torsion elle-même. (Bizarre! /ki@)

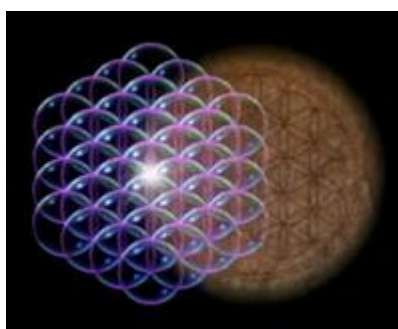


Temple d'Osiris à Abydos en Egypte : la Fleur de Vie est "brûlée dans la structure atomique de la roche

Ça revient à passer à côté de 98% de la masse de l'univers, et c'est exactement ce qu'il advient en cosmologie actuellement. Mais, au lieu de revoir leur approche de l'énergie, la torsion, etc., ils ont inventé une nouvelle sorte de matière qu'ils appellent "**matière noire**", simplement connectée à l'équation pour que ça fonctionne. Une quelconque matière noire, qui n'irradie pas et que personne ne peut détecter. C'est commode ! Il manque 98% de la masse et au lieu de réviser les équations, on connecte un peu de matière noire. Est-ce vraiment de la Physique de qualité ? Imaginez l'énergie de torsion nécessaire pour faire tourner une galaxie de milliards d'étoiles ! Ça donne une idée de la rotation et de l'effet Coriolis. Les agroglyphes eux, nous confirment que tout est dans une structure fractale !



Cité interdite en Chine vers le XIV°



la vision en transparence

Tout est là ! Étonnant ! Avec ces conclusions, la logique de ces formations dans les cultures, recèle encore une autre signification. Ils parlent de quelque chose de très, très important, fondamental pour la réalité. Imaginez-vous être une espèce avancée qui voyage dans l'univers, découvre cette planète et l'étudie avant d'atterrir. Vous vous connectez aux ondes radio et télévisuelles, pour une partie de foot où ça se bouscul, ça coure, boit, mange et fait la ola !

Vous pourriez avoir des difficultés à trouver des volontaires pour aller au sol... (Sans parler du reste /ki@). Et préférerez attendre que ces êtres aient une meilleure compréhension des relations de l'univers d'une part et un meilleur fonctionnement collectif de l'autre, non ? Il y a beaucoup à dire de ce point de vue ! (Ou imaginer plus directement encore qu'ils sont là depuis longtemps ?/ ki@).



Entropie, ADN et Messages

Ainsi, le concept qui dit que l'univers est voué au désordre et la loi de l'entropie est fondamentalement remis en question par la simple observation. Si vous prenez votre ADN et que vous unissez tous les brins bout à bout, vous découvririez avant tout, que dans chaque cellule il y a environ 1,8.m. d'ADN (Génome). Et si vous aviez l'idée d'unir les ADN de toutes les cellules, vous avez de quoi faire 5 millions de fois le tour du monde. Tout sauf un signe de désordre apparemment ! Une organisation et une complexité inconcevables en vérité !



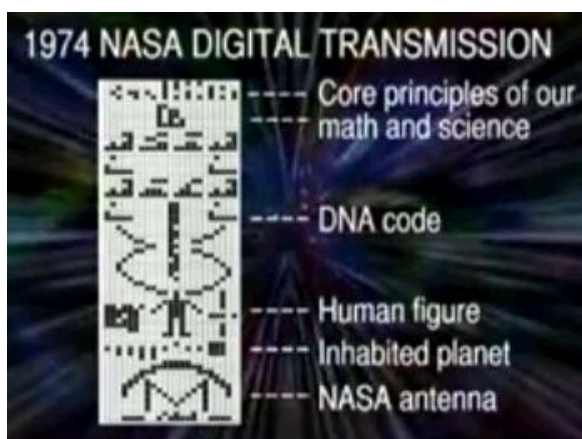
Si donc vous étiez une espèce ayant cette connaissance et contactant une planète n'ayant pas encore compris cette organisation et cette complexité de l'Univers, probablement vous voudriez leur donner un coup de main avec des dessins dans les cultures, pour les éduquer avant d'atterrir sur la pelouse des chefs d'Etat ! Non seulement ils nous montrent la géométrie réelle du vide, mais en plus ils le font directement en code binaire.



Nous avons bien été contactés de façon objective. En effet en 2001 est apparu un agroglyphe qui a été le seul à être montré dans les journaux du monde entier, du fait qu'il était apparu en plein milieu d'une tempête, ce qui le rendait "incontournable" d'une certaine façon. Il avait plu des cordes toute la nuit, et au matin, c'était là, dans ce champ, le plus grand de tous les agroglyphes connus : 409 cercles, c'est énorme ! Une façon de nous dire que ce n'était pas un canular, que ça ne pouvait pas en être un !

Mais Le suivant, n'a pas été montré dans les médias, parce que trop choquant. C'était en fait une réponse à l'envoi en 1972, d'un message de Carl Sagan et d'autres astrophysiciens à partir du radiotélescope d'Arecibo aux States (le plus grand du monde). Ils voulaient envoyer un signal très puissant dans l'univers, pouvant atteindre une planète qui pourrait éventuellement décoder le signal, et nous répondre. Ce serait la preuve que... des êtres vivants existaient bel et bien. Cela était censé prendre des milliers d'années, mais bon, ils l'ont fait pour les générations futures.

Ils pensèrent à une façon d'envoyer un signal qui puisse être facilement décodable, en code binaire 1 / 0, comme dans un ordinateur, transférable sur carte perforée, comme une carte perforée d'ordinateur. Et qu'est ce que ça dit ? Ça explique que nous sommes faits de carbone, table des éléments à l'appui, avec des indications sur notre ADN, notre petite tête sur un grand corps, et que nous vivons sur la troisième planète de notre Etoile. Ça montre le soleil, la terre où nous vivons, et le radiotélescope d'Arecibo, avec lequel nous envoyons le message.



C'est ainsi qu'ils l'envoyèrent en 1972... Et en 2001, devant un radiotélescope anglais, souvent loué par le Seti pour "écouter le ciel", sont apparus 2 crop-circles insolites et totalement inattendus. L'un était une réponse au signal du radiotélescope d'Arecibo, et l'autre une belle "photo d'identité". Avez-vous entendu parler de ces agroglyphes ? Non, c'est peu probable ! Le SETI, c'est le Programme de recherche de vie extraterrestre de la NASA, ils scrutent pour voir s'ils entendent quelque chose là haut qui pourrait être de la vie sur une autre planète.

On a demandé au Seti ce que c'était...Mais ils ont dit : Ce doit être un canular ! Parce que s'ils voulaient nous parler, ils n'auraient pas fait un dessin dans les cultures, avec le radiotélescope juste à côté, ils auraient envoyé un signal radio, non ? Et bien, ma réponse à ça est très simple : S'ils avaient envoyé un signal radio, vous et moi n'aurions jamais rien su ! Sans doute voulaient-ils simplement que ce soit connu de tous sur terre, et pas seulement par quelques agences.

C'est ainsi qu'au lieu d'un signal radio, la réponse arriva sous la forme d'un "agroglyphe" pile en face du radiotélescope. Vous noterez qu'il s'agit d'une installation gouvernementale, avec caméras infrarouges, gardes et tout ça... Et personne n'a rien vu ! Qui pouvait faire ça la nuit sans être vu ? De plus, quand vous regardez le visage de près, la trame du blé est incroyable, encore plus complexe que d'ordinaire, comme l'image en négatif d'une photo.

Un être avec de grands yeux, un petit nez et une petite bouche. Et ça dit : nous sommes faits de carbone et de silicium, notre table des éléments est très similaire, avec une structure ADN à trois brins, une grande tête et un petit corps. Nous vivons sur trois planètes de notre système solaire et la troisième a 4 lunes. Et voilà la technologie avec laquelle nous envoyons ce message.

Ceci n'est pas sujet à interprétation. C'est un code binaire. Ils nous parlent directement. Quand j'ai vu ça, j'étais subjugué : Et en plus ils nous donnaient une copie de leur technologie ! Whaou, mais c'est quoi ? La résolution étant très faible, on distingue mal ce que c'est. Mais il se trouve qu'ils l'avaient anticipé. En effet, un auparavant au même endroit, ils avaient donné l'info nécessaire grâce à un autre agroglyphe. Cela pour s'assurer que nous disposerions des moyens de comprendre une reproduction en haute définition de leur technologie. Ça ressemblait à des sphères de géométrie fractale tétraédrique. Tout ce dont nous avons discuté jusqu'ici pour montrer comment les sphères se fractalisent en sphères plus petites vers l'extérieur, et vers la singularité à l'intérieur.

Et il y en a eu d'autres ! En 2002 par exemple, à ma date-anniversaire, un crop aussi grand que deux terrains de football, juste en face des installations d'antennes et en plein milieu du système de sécurité, juste à côté de la route. C'était une vue latérale de la tête d'un extraterrestre, avec un grand œil, le nez, la bouche... Et avec l'une des mains tenant un CD. Quoi ? Comme pour dire : "Ces gens ont une technologie niveau CD. On va leur en graver un" ! Et en effet, dans le CD, il y a une ligne de codes binaires qui dit textuellement :

"Se méfier des porteurs de FAUX cadeaux, et de leurs PROMESSES NON TENUES. Beaucoup de DOULEUR mais encore temps. CROYEZ. Il y a du BON là-bas. Nous nous OPposons à la TROMPERIE".

Sans doute, un message d'espoir pour toutes les personnes qui ont travaillé en faveur d'une nouvelle manière de faire les choses sur cette planète. Et à la fin il y a un "son de Cloche", c'est un code ASCII, et ce son est typique pour terminer une transmission. Je n'ai pas eu beaucoup de temps pour travailler sur ça, parce que je vais publier une Théorie de Champ Unifiée, qui comprend beaucoup de mathématiques et beaucoup de travail. Mais je suis convaincu qu'il y a un code sous-jacent, ici aussi, parce que ces majuscules font aussi partie de ce code.

Ainsi, si on lit les mots en majuscule, on a : FAUX, PROMESSES NON TENUES, DOULEUR, CROYEZ, BON, OP, TROMPERIE. Je ne sais pas ce qu'est une OP TROMPERIE. Cela pourrait être une Autre Personne (Other People), ou autre chose. Les majuscules des débuts de phrases font-elles partie du code ? Que pensez-vous de "Bureau du Président" (Office of the Président). Tromperie du Bureau du Président ?

Le son de cloche a-t-il une fréquence particulière ? Je ne le crois pas, parce que c'est simplement un code ASCII qui donne le son de cloche, et je ne pense pas que ce soit une fréquence spéciale. Je crois que c'était le 15 août, mais il faut le vérifier. Les deux premiers étaient juste à côté du radiotélescope. Le troisième était plus loin du radiotélescope, mais, une fois encore il était à côté d'une énorme antenne relais, ce qui implique une communication. Par conséquent, ici ils nous parlent directement. Ils s'approchent d'un contact.

Bien sûr il faut débattre de l'influence des autres espèces cosmiques sur notre planète, sur les étapes de notre évolution, et s'il y a un rapport avec notre physique actuelle. Et étudier le rapport avec la physique que je vous présente, la relation avec certains monuments que l'on trouve partout sur terre. Les crops nous parlent de la structure du vide, et de toute la nature. Si vous prenez les Equation de Champ d'Einstein, par exemple, c'est un monde sans humain. Rien qui décrive comment vous êtes arrivés ici, pas d'humain humains dedans. Côté équations quantiques des particules subatomiques, il n'y a rien pour exister non plus. Ce ne sont que des probabilités.



Phi fait son fat : 1,618 au rapport !

Si vous avez une Théorie de Champ Unifié, alors vous devrez inclure toutes les résolutions biologiques. Ok ? Et bien, quand vous observez la biologie, la nature, que voyez-vous ? Vous voyez des systèmes hautement organisés qui génèrent des structures fractales partout. D'où viennent les fractales ? Regardez les branches d'un arbre. Ce sont toutes des structures fractales. Regardez la façon de croître des plantes, le système nerveux ou les veines de votre corps. Toutes des fractales particulières mais qui obéissent en réalité à la même proportion Phi (le nombre d'or) : 1,618. Toujours 1,618 fois plus petit ou plus grand.

Pareil pour vos doigts, dont la pointe est 1,618 fois plus petite que la partie du milieu, elle-même 1,618 fois plus petite que la troisième partie. Et ainsi de suite, votre main par rapport à l'avant-bras et successivement. Tout votre corps. Tout est une structure fractale. En réalité, ce comportement fractal de la nature, selon cette théorie, émerge directement de la structure du vide dirige la réalité, qui à son tour dépeint la structure du vide. Donc quand vous regardez la nature vous pouvez voir la géométrie du vide. Et dans une telle théorie, tout y est inclus, même vous. Par conséquent c'est une théorie totalement unifiée. J'ai fait cette même présentation à l'APS, la plus grande communauté physique du monde.

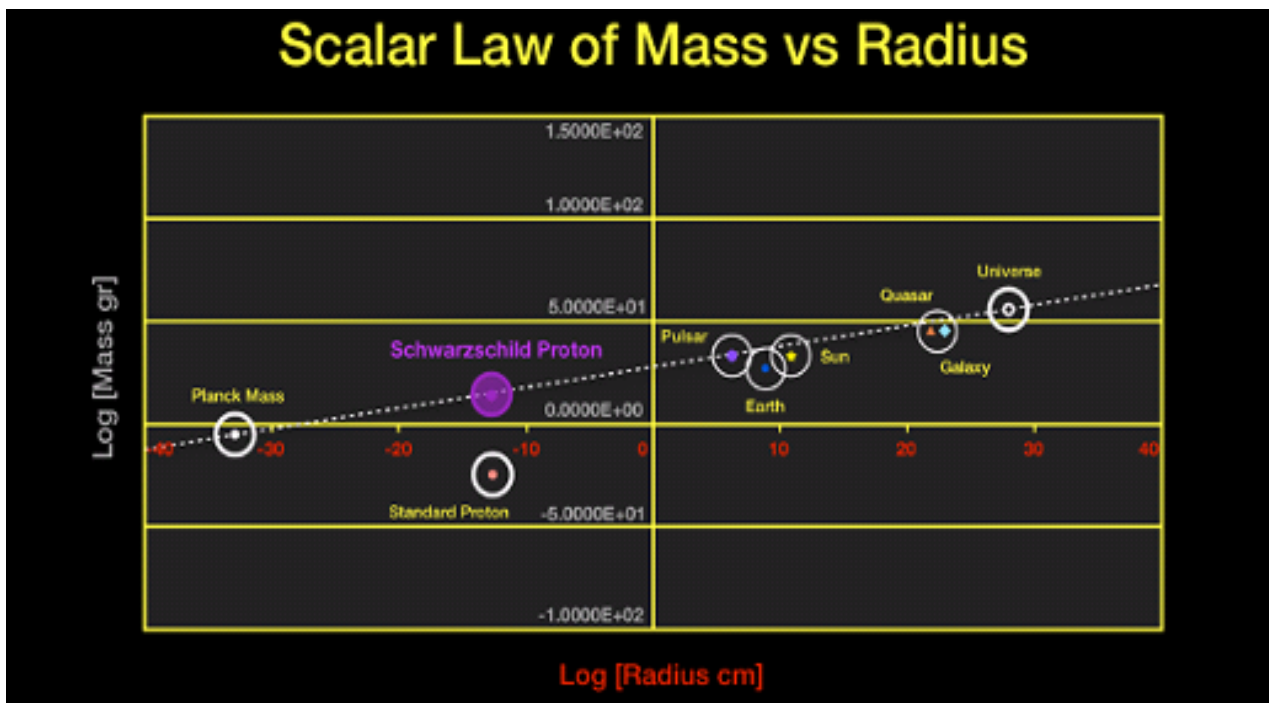
Et j'ai montré, par une loi d'échelle, que si l'on prend les divers objets de l'univers, dont le rayon est fonction de sa fréquence, tous ces objets traversent le graphique sur une même ligne droite. Tous obéissent à la condition de Karl Schwarzschild d'un trou noir. Ok ? Laissez moi vous expliquez ce que ça signifie. Nous avons une idée approximative de son rayon, si c'est un univers ferme. Si vous prenez ça en considération, c'est que la masse à l'intérieur de l'univers excède la vitesse d'échappement de la lumière.

On sait par ailleurs qu'Einstein a découvert que le champ électromagnétique pouvait être courbé par les forces gravitationnelles, la courbe de l'espace-temps. Cela signifie que si vous pointez une lumière dans une direction, cette lumière va se courber autour d'une étoile, se courber autour d'une autre étoile, d'une autre étoile et encore d'une autre étoile pour revenir à son point de départ. Elle ne s'échappera pas de notre univers parce qu'il a trop de masse. Cela signifie que nous vivons à l'intérieur d'un trou noir.

J'ai un trou ! Et je broie du Noir

Laissez-moi vous répéter ça. Nous vivons dans un trou noir. C'est pourquoi, quand vous regardez le ciel la nuit, il est noir. Parce que la lumière se contracte dans le vide vers la singularité. Tout ce qu'il y a dans ce trou noir sont de petits trous noirs. Mais vous êtes à l'extérieur de ces trous noirs plus petits. Que ce soit un quasar immense, un centre galactique, notre soleil, un atome, une particule subatomique, le Big Bang, la longueur de Planck...

Vous remarquez que les atomes et les particules subatomiques sont inclus. La physique actuelle se divise entre la Théorie Quantique, qui comprend les particules subatomiques et atomiques, et la cosmologie, qui comprend les équations relativistes pour les objets de grande taille. Ici nous montrons une relation directe entre tous ces objets ensemble, sans division. A condition que tous ces objets soient considérés comme des trous noirs à différentes échelles. Cela s'appelle "une loi d'échelle".



C'est ce que je veux qui soit publié et connu de tous. Ça a été révisé par des experts, et jusqu'à présent, la critique est excellente. On s'amuse bien non ? Donc, maintenant vous pouvez voir que, si vous êtes dans un univers qui est un trou noir, les trous noirs plus petits de cet univers, en dehors desquels vous êtes, apparaissent comme des trous blancs du fait qu'ils irradient. On voit en fait la partie qui irradie de l'horizon des événements. Cela aura l'aspect d'une étoile, d'une planète, d'un atome ou d'une particule subatomique, vous comprenez ? Le trou blanc et le trou noir ne sont pas deux objets distincts, ils sont l'un dans l'autre.

C'est une alimentation entre le champ gravitationnel et le champ électromagnétique. La radiation génère des courbes dans l'espace, qui génère des radiations, et cela est une retro-alimentation ouverte. Qu'est ce qu'une retro-alimentation ouverte ? C'est une fractale. C'est exactement ce qu'est une fractale. Une équation qui se répète et se répète et qui génère une retro-alimentation ouverte. Tout le monde comprend-il cela ? Tout ce que vous voyez, ce sont des trous noirs à différentes échelles.

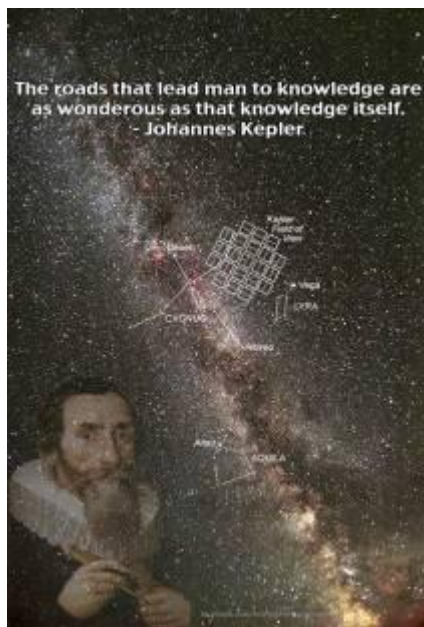
Même les atomes qui vous composent. Nous ne voyons aucune évidence d'entropie. Tout ce que nous voyons c'est l'évidence de petits trous noirs se désorganisant et se réorganisant. Ou, en réalité, changeant de niveaux d'organisation. Quand vous mourrez, pas un seul de vos atomes ne disparaîtra. Ils passent simplement d'un niveau d'organisation à un autre. Ils passent d'une échelle à l'autre. Je suis en train de vous dire que vos atomes sont de minuscules trous noirs. Est-ce fou ? En fait, non.

Certaines théories d'unification parmi les plus importantes et les plus exhaustives, sont incorrectes parce qu'il leur manque la composante fractale (celle de Stephen Hawking entre autre). Cependant, toutes décrivent les particules subatomiques comme des minis trous noirs ! Et le collisionneur de Hadrons qui est en train d'être construit à Genève, et que j'ai déjà mentionné, est construit pour rechercher ces minis trous noirs/blancs au cœur les particules subatomiques. Voilà ce que j'ai découvert... Je dis que les atomes qui forment nos cellules sont des minis trous noirs !

C'est comme ça qu'on se retrouve... En cellule !

Et bien, c'est vrai, mais l'autre résolution concerne la cellule elle-même. Quand vous observez la superficie d'une cellule, une cellule biologique, il y a un réseau, une maille qui maintient uni l'horizon des événements de la cellule, la membrane de la cellule, qui est appelée la lipoprotéine. Le nombre d'oscillations en hertz des lipoprotéines de la superficie cellulaire est de 10^{11} Hz. C'est à cette rapidité que vibre la cellule. Si vous situez la cellule à 10^{11} Hz et si vous situez le rayon de cette cellule, alors vous tombez exactement au milieu du graphique et vous avez toute la résolution biologique, juste ici, au centre du graphique.

Ça peut paraître un peu ésotérique et je ne veux effrayer personne, d'autant que finalement cette forme d'approche scientifique est la plus traditionnelle historiquement. Mais c'est suffisamment dur de dire que tout est construit sur le modèle du trou noir. Où est le problème ? En fait il n'y a que des solutions... même la cellule biologique en réalité, obéit à la condition du trou noir de Schwarzschild parce qu'elle génère beaucoup d'énergie, ce qui est une nécessité de la création. 10^{11} est un très grand nombre ! Non ?



L'autre chose qui confirme que cette loi d'échelle est correcte, est que, quand on étudie les distances entre chacun des points de l'échelle.... Et bien ces points devraient se situer un peu partout si l'univers était aléatoire, d'accord ? Or ce n'est pas le cas, ils suivent tous une progression très linéaire, depuis l'échelle universelle jusqu'aux échelles atomiques. Et bien, si vous étudiez les différences, si vous examinez les longueurs entre les points d'information, curieusement, quand vous soustrayez les distances, vous obtenez la proportion Phi (le nombre d'or) encore et toujours, à toutes les échelles.

La même exacte proportion que vous trouvez partout dans la nature. La même proportion que Kepler a utilisé pour décrire la loi d'échelle de notre système solaire. Cette loi d'échelle que Kepler a découverte en imbriquant les géométries entre elles. C'est comme de dire "Oh, je vais imbriquer les géométries entre elles et à partir de ça je vais obtenir toutes les orbites du système solaire". Et ça a fonctionné ! Sa solution est encore la plus précise, avec 99,9% d'exactitude.

Parce que ça utilise la proportion Phi. Et bien, ceci est la loi d'échelle de Kepler, excepté que c'est pour tout l'univers et tout ce qu'il y a dedans. Et ça génère la proportion Phi, la proportion que l'on voit partout dans la nature, de sorte que vous savez que vous l'avez bien faite. Vous suivez? Maintenant vous commencerez à vous voir vous-même comme la résolution sur une échelle

infinie de l'espace.

L'Univers et nouuuuus ? C'est kif-kif !

Vous êtes l'horizon des événements, vous êtes la limite entre l'infiniment grand et l'infiniment petit. La question c'est, est-ce que le transport biologique des éléments concorde avec ça. Oui, parce que si tout est un trou noir à différentes échelles, vous devriez être capables de bouger l'échelle. Si vous comprenez ça et la géométrie avec laquelle ça se produit, vous devriez être capable de bouger la résolution vers le haut et vers le bas de l'échelle et, en faisant cela, vous changeriez les éléments. C'est une composante essentielle pour être progressivement capables de convertir un élément pour un autre, dans un laboratoire.

Les connaissances des alchimistes de l'antiquité sont en relation directe avec tout cela, et la façon dont fonctionne la géométrie du vide. C'est pour ça que les alchimistes connaissaient toute cette géométrie. C'est extrêmement important, et cette loi d'échelle est désormais rendue publique, à travers de grandes revues spécialisée, avec tout le texte qui est très long. Il y aura les solutions mathématiques dans diverses revues spécialisée, même si sera majoritairement écarté au début, parce que c'est comme ça que vont les choses, toujours. Mais avec le temps ça attirera l'attention parce que les solutions sont extrêmement précises et elles fonctionnent, en faveur de l'unification. Nous en verrons plus à propos de la topologie et de son fonctionnement et quelle est la relation avec les civilisations antiques.

Cette géométrie, et puis la géométrie de l'effondrement, génère toutes les échelles de la dynamique des trous noirs. Chaque limite étant une des résolutions de la structure fractale, depuis la taille universelle jusqu'à la taille des particules subatomiques. Et cette géométrie c'est ce qui dicte où doit se produire et se reproduire la structure, ou doit se génère la limite. Une infinité de limites dans les limites. Et bien, cela, en réalité, se passe dans le corps humain. Les cellules du corps humain se divisent exactement de cette manière, aussi. Ainsi, non seulement la cellule obéit à la condition d'un trou noir de Schwarzschild, mais les cellules, en réalité, s'auto-organisent suivant la géométrie spécifique de la structure du vide et génèrent toute la complexité d'un être humain, ou tout autre chose créée.

Quand les cellules se divisent, la première se divise en deux, et chacune à nouveau en deux, ça fait quatre cellules, qui ne forment pas un cube, mais un tétraèdre parfait. Vous voyez ? Et chacune de ces cellules se divisera à nouveau créant un autre ensemble de quatre, et ces quatre se placeront au milieu formant le tétraèdre inverse. Et continuera à croître : 4, 8, 16, 32 jusqu'à 64 et les cellules ne commenceront pas à se différencier avant d'arriver à 64 ! Elles resteront... Les cellules T sont des cellules fondamentales jusqu'à 64, ensuite elles commencent à créer des neurones, des cellules du cœur, du foie et toutes sortes de cellules. On est tous passé par cette géométrie très spécifique pour arriver ici. Vous êtes une extension de l'espace se regardant lui-même. C'est la retro-alimentation de la réalité.

C'est ce qui génère la réalité. Vous êtes l'univers s'expérimentant lui-même, apprenant à se connaître lui-même. Et cette retro-alimentation entre l'interne et l'externe et réciproquement, c'est ce qui impulse la dynamique de toutes les forces de l'univers, lesquelles se réduisent à seulement 2 forces : Gravité et Electromagnétisme avec une retro-alimentation entre les deux. Il n'y a pas besoin d'interaction nucléaire faible ou forte. Pourquoi ? Parce que si vous assumez cette perspective, alors les particules subatomiques sont des "trous blancs-noirs" minuscules. Curieux non ? La Physique Quantique c'est des balivernes. Pourquoi ? A la fin du XIX^e, nous avons compris que les atomes possédaient des électrons. Nous avons découvert ce truc fou qui suivait une trajectoire circulaire autour du noyau atomique.

Depuis le début... ça n'a pas de fin !

Cet électron n'arrêterait pas de tourner. En fait on se base sur les lois de conservation de l'énergie, appelées "Lois Naturelles", lois écrites par Newton, d'accord ? Mais selon les lois de l'entropie, l'électron devrait avoir épuisé toute son énergie en quelques secondes, en quelques millisecondes après le Big Bang, en s'écrasant sur le noyau. Et tous les atomes auraient dû s'éloigner il ne devrait plus exister d'atomes. Ainsi on théorisa l'électron, comme ayant une charge négative, tournant autour d'un noyau à charge positive, et ne perdant pas sa vitesse ? De fait, l'électron tourne à 99,999% de la vitesse de la lumière et il ne perd pas de vitesse. Jamais un électron ne perd de la vitesse.

C'est donc un problème conceptuel important. Et bien, au lieu de réexaminer les lois de Newton, on a inventé une nouvelle physique, Quantique ! Dont le premier axiome est : "peu nous importe la Causalité" ! Ça revient à dire "Ce qui fait tourner cette chose n'a pas d'importance, nous allons contourner ce problème et si on nous questionne à ce propos, on dira qu'ils aillent... au diable ! On ne répondra pas à cette question, c'est tout ! Et ils ont commencé comme ça en disant : "D'accord, à ce niveau énergétique, nous l'appellerons **quanta** et puis on quantifiera les niveaux en suivant...".

Et ils écrivirent leurs mathématiques de telle sorte qu'ils ont pu prévoir la première orbite électronique, l'atome d'hydrogène et ensuite ils ont fait des approximations avec le reste des atomes à partir de ça. Bon sang ! Sans jamais expliquer pourquoi cette chose tourne sans perdre de vitesse. Ok ! Les lois de Newton traitent de la conservation de l'énergie :

"Si un système n'interagit d'aucune manière avec son environnement, alors certaines propriétés mécaniques du système ne peuvent changer... Quelques fois elles sont appelées constantes de mouvements... Ces quantités sont conservées et les lois de conservation qui en résultent peuvent être considérées comme les principes les plus fondamentaux de la mécanique... En mécanique, les exemples de quantités conservées sont l'énergie, le moment et le moment angulaire... Ces lois de conservation sont exactes pour un système isolé..."

Toute notre physique actuelle se base sur ça. Personne n'a pris le temps de se demander que diable est-ce un système isolé. Ouvrez un livre de physique et cherchez "système isolé". Vous allez trouver ça : "**Un système isolé comprend un ensemble de matière qui n'interagit pas avec le reste de l'univers, dans l'absolu et d'après ce que l'on connaît, de tels systèmes n'existent pas dans la réalité**". Ainsi toutes les Lois Naturelles sont basées sur quelque chose que l'on ne trouve pas dans la nature. Ça c'est un graaaaand problème.

C'est pour ça que nous n'avons pas compris l'électron et l'atome. Parce que l'électron et l'atome et tout ce qu'il y a dans l'univers est interdépendant. Rien à voir avec des systèmes isolés. On lit aussi : "**Rien n'est à l'abri de la Gravité et la force électromagnétique a une gamme infinie... Mais afin de se concentrer sur les principes basiques, il est utile de postuler un tel système pour clarifier la nature des lois physiques**". Ce qui est, on ne peut plus discutable.

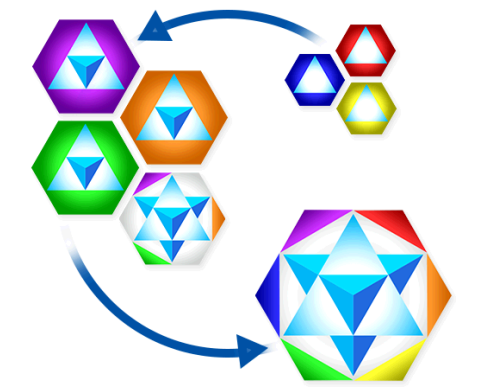
"En particulier, les lois de conservations peuvent être postulées, elles sont exactes quand on se réfère à un système isolé" ...qui n'existe pas ?! C'est de la pensée circulaire. C'est ici que les fractales viennent à la rescousse, parce que dans une fractale chaque système est en relation avec tous les autres systèmes et quand vous écrivez les lois de la mathématique, de la physique, vous devez considérer tout le reste des composants qui existent pour que ce système existe. Le nuage électronique et l'atome sont en continuités parce qu'ils interagissent continuellement avec le reste de l'univers. Ils irradient de l'énergie et cette énergie avec le temps, se courbe sur elle-même pour générer la Gravité et ainsi de suite. Et quand vous commencez à comprendre les choses de cette façon, alors vous pouvez concevoir une théorie réellement élégante. A ce moment là, on peut imaginer correctement les particules subatomiques.

Chaos Battu par Ko ! Par un trou noir, oK ?

Même chose avec le noyau de l'atome. Ils ont réalisé que les protons étaient tous chargés positivement et serrés les uns contre les autres dans un minuscule espace au cœur de l'atome. Vous savez, quand vous prenez des aimants et que vous essayez de les joindre ils se repoussent ? Donc ils ont essayé de calculer la puissance de cette force au moyen de la "théorie de l'organisation ou plutôt du chaos", parce que fondamentalement cette théorie du chaos démontrerait que quand tout est chaotique et aléatoire vous pouvez toujours trouver un semblant d'organisation.

Mais, étant donné que ça irait à l'encontre du concept d'un univers voué à une irrévocable entropie et donc en route vers un total désordre, ils l'appelèrent fatalement la Théorie du Chaos, pour désorienter tout le monde. Mais en réalité, c'est une théorie qui démontre que le chaos n'existe pas et qu'il y a différents niveaux d'organisation. Donc nos physiciens quantiques savent que les protons sont ensemble dans le centre de l'atome, et calculent comment les particules peuvent tenir ! Quelle force énorme les maintient unies, alors qu'elles tendent à s'éloigner parce qu'elles sont toutes chargées positivement. Ils appellent cette force "interaction Forte" (ou Force Forte) sans dire son origine : "peu nous importe la causalité, nous pouvons inventer ce que nous voulons". C'est ainsi ! Ensuite ils ont découvert les Quarks, tout aussi comprimés, et la force qui les tient est baptisée "Force de couleur"... Bref !

Mais si on considère que les quarks et les protons sont de minuscules trous noirs, et puisque les trous noirs possèdent un champ gravitationnel, alors vous pouvez calculer le champ gravitationnel de ces minuscules trous noirs. Et à partir de là, on se rend compte que la gravité que génèrent ces minis trous noirs est suffisamment forte pour maintenir les particules unies. Plus besoin d'interaction forte ou de la force de couleur, pure invention de la physique moderne. Vous comprenez?



Or leur problèmes est justement de ne pas trouver le lien entre Gravité, et les Forces forte et faible. Il faudrait seulement réexaminer comment on considère ces particules subatomiques en fonction de la force dont on dispose, qui sont la Gravité et l'Electromagnétisme, et là tout devient clair ! On parle ici d'analogie fractale, c'est une méthode complètement neuve pour comprendre la physique, laquelle inclut la singularité.

A la base, la plus grande erreur de la physique actuelle est qu'ils ne savent pas travailler avec les singularités, et donc ils font comme si ça n'existait pas. Par exemple, Böhm était un physicien qui a collaboré avec Einstein sur les Equations de Champ, pour essayer de trouver la théorie unifiée, sans jamais réussir. **Mais Böhm, cependant, disait que ça devait être des hologrammes, que ça avait un rapport avec les hologrammes dans lesquels chaque partie contient toute l'information, etc.**

- **Et Einstein voulait utiliser les hologrammes, mais ceux-ci ne sont pas applicables mathématiquement. C'est un bon système analogique, mais il n'y a pas de mathématiques qui soient disponibles pour les hologrammes et que l'on puisse appliquer aux Equations de Champ.**
- **Cependant, les fractales sont des équations mathématiques qui peuvent être appliquées en physique. Une autre chose étonnante au sujet des fractales, c'est qu'une équation fractale est une répétition d'une équation qui est déterministe (un cercle et un triangle), mais quand vous la répétez elle se convertit en une retro-alimentation ouverte jusqu'à l'infini de sorte que vous avez un comportement complètement non linéaire, non déterministe.**
- **Ainsi à partir d'une équation très déterministe vous obtenez un résultat non linéaire complexe, ainsi vous justifiez les deux côtes de l'univers, la partie déterministe et la partie non déterministe.**

Passé à ton voisin... C'est une fractale !

Par conséquent, on peut résoudre ces problèmes de dimensions au moyen de différentes résolutions d'une fractale. L'univers est selon toute probabilité, en expansion et en contraction en même temps, et que la part en contraction de l'univers devrait avoir une géométrie de l'effondrement très concrète, en relation avec le réseau de tétraèdres qui au final génère 64 tétraèdres. On a, dans ces conditions, une parfaite géométrie d'équilibre pour l'effondrement, et c'est une matrice de 64 tétraèdres, générés à partir de 8 "double-tétraèdres inverses" en expansion, s'unissant et formant un vecteur d'équilibre au centre.

Et ensuite nous avons des sphères générées par les tétraèdres créant cette incroyable géométrie. C'est cette fameuse "Fleur ou Graine de la Vie", que nous voyons apparaître à tous les niveaux, et à toutes les époques. A commencer par les cellules qui, en se développant dans la matrice féminine, participent de cette modélisation. On sort tous de là ! C'est une belle évidence : l'Univers est une fractale : De fait, on sort tous d'une autre personne.

Les fractales sont à la base de la création, et il se trouve que le tétraèdre et la sphère sont reproduits dans la création de nouveaux êtres humains. Il y a bien le pénis comme vecteur, et le vagin comme sphère. Le pénis franchit "l'horizon des événements de la sphère et ensuite envoie un autre petit vecteur, le sperme, et celui-ci franchit l'horizon des événements" de l'ovule, et l'ovule franchit celui de l'utérus, entre dans le placenta, croît et crée une sphère. Et dans cette sphère il y a les vecteurs des jambes, des bras et tout le reste, et à la fin ce vecteur sort à l'extérieur et franchit l'horizon des événements de la mère. Et à la fin, en mourant, vous franchissez l'horizon des événements de vos propres atomes, et ainsi successivement... Et toute cette Vie émerge de l'eau et la molécule d'eau, H₂O, est un tétraèdre !

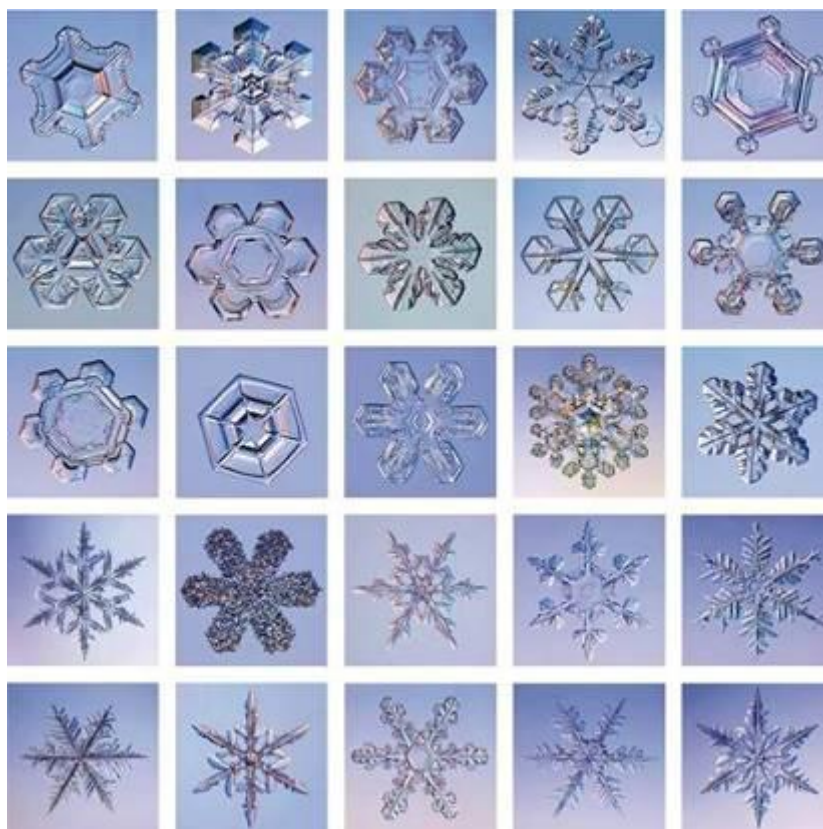
Un dernier verre pour la route ? Eau oui !

La molécule d'eau mais aussi la molécule de dioxyde de silicium, sont comme les transducteurs de l'information du vide, pour partager l'information au niveau de réalité intégrale. L'eau comme transducteur ? oui, tout émerge de l'eau et, si la géométrie du vide est tétraédrique, on attend que le véhicule qui introduit l'information de la géométrie du vide soit tétraédrique, il doit correspondre, et il le fait. **Mais ce qui est réellement intéressant c'est que l'eau est l'unique élément connu qui se dilate en se refroidissant et se contracte en se réchauffant.**



Sa structure thermodynamique est totalement inversée et c'est sa connexion au travers de l'horizon des événements. Elle a une connexion thermodynamique, parce que le vide tend vers le zéro absolu, et le champ électromagnétique tend vers le chaud. Par conséquent, l'eau, alors, est un très bon exemple de la dynamique de l'espace créant la réalité. Imaginons une goutte qui tombe du ciel. C'est une sphère qui tombe dans l'espace. Au fur et à mesure que la goutte se refroidit, elle revient à sa dynamique plus petite, elle se contracte jusqu'à sa dynamique la plus stable et que fait-elle ? Elle forme un flocon de neige qui est un vecteur d'équilibre hexagonal absolu et une fractale. Il y a des millions de flocons de neige différents et tous sont de nature hexagonale, et tous montrent des évidences fractales. La glace sur une fenêtre vous le démontrera.

Ainsi nous avons conclu que la géométrie de champ incluait... la superficie de la cellule, qui oscille à 10^{11} Hz , puis ici on a les similitudes entre cellules et galaxies. Nous avons conclu que le réseau de tétraèdres et octaèdres, qui génèrent le vecteur d'équilibre dans le centre, dans le dessin des 64 tétraèdres, est la base de la partie en effondrement et que la partie irradiante qui en résulte est la sphère. Nous voyons ce qui est convexe et pas la partie concave en contraction. Et quand on les observe, les sphères se croisent formant ces structures en forme de pétales ou de lobules, avec une sphère autour de chaque tétraèdre, et ces pétales vont directement vers le vecteur de la cavité octaédrique entre les tétraèdres. Ils ne tombent pas n'importe où. Ils tombent exactement sur les vecteurs des tétraèdres au milieu.



J'étudiais ça et je pensais à ces lobules et je me disais : Que sont ces pétales ? Ont-ils quelque chose à voir avec la physique ?, j'essayais en même temps de comprendre la physique des ondes et j'en avais des maux de tête. Je ne pouvais pas comprendre ce que diantre était une onde, je suis de ceux qui observent la nature et je ne voyais rien se mouvant ainsi. Et le livre de physique insistait sur le fait que tout, à la base, était une onde, et bien, si tout est une onde, pourquoi tout ne se meut pas ainsi, en voyageant à travers l'espace ainsi.

J'ai étudié pendant des mois pour essayer de comprendre et j'étais frustré. Je suis donc retourné au tout début, en oubliant tous ces livres de physique, je suis simplement monté dans ma camionnette et je suis allé près d'un lac en altitude au Canada où je vivais à cette époque. C'était un de ces lacs turquoise dans les montagnes de Colombie Britannique, et j'ai pris une pierre que j'ai lancée dans le lac. Je vais commencer par le commencement, c'est quoi une onde ? La pierre a frappée la "tension superficielle" de l'eau et des ondes se sont formées. Si vous faite une coupe transversale d'une onde, vous obtenez ce mouvement de haut en bas d'une courbe sinusoïdale, on connaît ça. Mais il y avait quelque chose qui ne marchait pas.

Si vous avez ce mouvement de haut en bas, c'est seulement le résultat de l'impact de cette pierre sur la surface de l'eau, qui repousse les molécules au loin. Mais il faut aussi justifier la force de la pierre s'enfonçant dans l'eau. Et là on obtient un modèle différent, qui ressemble à un cône, avec la pierre qui s'enfonce et l'onde qui s'éloigne. Et là j'ai compris ! Mon Dieu, je me suis rendu compte de ce qu'il s'était passé. C'est un problème bidimensionnel, à nouveau. Notre univers n'est naturellement pas sur l'écran d'un oscilloscope.

Notre univers est en coordonnées sphériques et les physiciens-mathématiciens ne prennent pas en compte la rotation et le moment angulaire, la torsion et l'effet Coriolis et tout ça ! Ils ont aplati l'onde et l'ont dessinée ainsi. Quand j'ai compris ça à propos du cône, je suis allé sur le bord du lac, sur le sable et j'ai dessiné une onde avec un bout de bois, et en réalité c'était un vortex tridimensionnel. Rien dans l'univers ne se meut de haut en bas. Tout, dans l'univers, a une orbite et une rotation. C'est une des raisons pour laquelle les Equations de Champ d'Einstein ne sont pas complètes, c'est parce que la torsion et l'effet Coriolis qui résultent de la rotation sont éliminées en unissant le système de coordonnées à la rotation d'un objet.

Quand ils calculent les forces impliquées dans un trou noir en rotation ils les "attachent" au trou noir. De cette manière elles tournent à la même vitesse et ils ne se préoccupent pas de la torsion. Imaginez un moteur électrique tournant devant vous avec une manette... Si vous attrapez cette manette sans accompagner son mouvement, vous allez avoir de la friction-chaleur, de la torsion et toutes sortes d'effets thermodynamiques. Votre main va commencer à pédaler, alors que si vous tournez avec la manette, il n'y aura pas de force. Vous voyez ? Et là ça fait une grande différence.

Et pourtant ça tourne... En spirale hélicoïdale ça va de soi !

Si vous calculez des choses avec lesquelles l'observateur tourne avec, vous allez rater l'essentiel non ? Imaginez par exemple, de calculer les forces qu'il y a dans une galaxie 300 milliards d'étoiles en mouvement orbite? Si vous vous fondez dans ce mouvement, vous ne ressentirez aucune force, c'est logique. C'est donc une grande omission, en physique moderne. L'onde n'est pas quelque chose qui monte et qui descend, c'est quelque chose qui crée des orbites. Examinée de cette manière, la fréquence de l'onde, son amplitude et sa longueur d'onde sont toutes le résultat du moment angulaire, à savoir la rotation !

Et tout ça ne serait pas pris en compte ? Quand vous observez le soleil et imaginez son champ électromagnétique du venant vers vous, ça n'est pas une "sinusoïdale" quelconque... c'est un vortex ! Je me suis étendu sur le sable, j'ai regardé le soleil se coucher derrière les montagnes : C'est pareil avec le soleil qui dit-on "se couche", alors qu'en réalité c'est la terre qui tourne bien sûr. On nous a tous enseigné que le soleil est ici, au centre de notre système solaire, depuis Galilée et Copernic (+Giordano Bruno~Ki@), et que les planètes font tourner autour. Mais est-ce exact?

Non, ce n'est pas la dynamique réelle de notre système solaire, bien que ce soit enseigné à tous les enfants, à l'école... Avec ces appareils pour faire les planètes autour du soleil, c'est complètement incorrect. En réalité, le soleil se déplace à 200.km par seconde, et les planètes suivent l'équateur solaire, en générant un énorme vortex. Les planètes ne reviennent jamais la même position. Sacrée différence de perspective, si l'on s'extrait d'un système isolé !

Rien que des vortex. Ce n'est jamais le même point dans l'espace-temps. Après une année de rotation autour du soleil, la terre est à des millions de millions de kms de là où elle était l'année antérieure. Cela doit nous ouvrir l'esprit et la conscience sur ce qu'il se passe du point de vue physique, astronomique, par une juste représentation des mouvements dans l'espace. Nous nous déplaçons à travers la géométrie de l'espace-temps. Et chaque mouvement, chaque point de cette spirale, est un point distinct et il a une relation distincte avec tout le reste.

Et le temps est en réalité une spirale, pas un cercle. C'est ça, nous avons également mal interprété le temps. On a opté pour un concept de temps linéaire, mais il faut le tracer sur une spirale au lieu d'une ligne, parce que c'est la dynamique réelle de notre planète. Pourquoi est-ce si important ? Et bien en Physique ça a des implications fondamentales qu'il est impossible d'occulter si l'on veut parvenir au but que cette discipline se fixe, à savoir décrire et expliquer les réels phénomènes de l'espace-temps, pas seulement l'idée que l'on s'en fait à partir des apparences de ses manifestations...

Pas à pas, sur les traces de nos propres pas ! Le Miroir des âmes ?

On peut dire qu'en chaque point temporel, sur la planète vous avez laissé une empreinte dans la structure espace-temps, sur laquelle se déplace notre planète. Tous les événements produits sur la planète lors de notre déplacement sont imprimés-irradiés dans le vide avec leurs coordonnées spatio-temporelles spécifiques. Quid de la psychologie?

En fait on peut concevoir un retour dans ce temps en esprit, sur la trajectoire précise de la planète au moment de l'événement particulier visé, mais en assumant la distance effective résultant de la spirale spatio-temporelle. Ce qui fait une grande différence pour les gens avec le modèle classique où ils conçoivent une "superposition cyclique" avec le point souvent traumatique qu'on cherche à atteindre, provoquant une confusion qui bloque l'objectivité de la situation. (Je traduit au mieux l'expérience, qui mérite un approfondissement~ki@)

Avec l'espace-temps qui se superpose, c'est du gâchis, tandis qu'avec le mécanisme adéquat, les gens visualisent facilement. Instinctivement ils savent comment reculer. Ils déplacent la terre jusqu'à l'événement qui a créé le problème dans leur vie, et ensuite, vous faites en sorte qu'ils visualisent cet événement, ou qu'ils expérimentent cet événement, depuis un point d'observation opposé à 180°, depuis lequel ils observent l'événement. De cette façon, s'ils ont souffert d'un accident dramatique, vous faites en sorte qu'ils changent...

S'ils ont souffert d'agression sexuelle, ou n'importe quel autre type d'agression, vous faites en sorte qu'ils observent l'événement non pas de l'endroit où ils l'ont vécu, mais à 180° de là ! Ainsi, s'ils ont été agressés, ils sont en mesure d'expérimenter le rôle de l'agresseur, et s'ils étaient les agresseurs, ils peuvent devenir les agressés. En faisant ça, la première chose qu'ils expérimentent, de façon très intense et très dramatique, c'est l'empathie. Parce qu'ils sentent, à ce moment, la douleur et la peur, et tous les problèmes que cette personne expérimentait, et qui l'ont amené à réaliser ces actions.

C'est très intense. Et quand ils le font, les deux ondes d'observation s'opposent à 180° et annulent l'événement. Et tout à coup, vous pouvez le voir sur leurs visages, j'ai fait et vu cela plusieurs fois. Tout à coup, du fait que ça s'annule, toute la géométrie qui suit cet événement, dans le vortex, change jusqu'au moment présent. Et ils changent juste devant vos yeux. Certaines personnes qui avaient des problèmes physiques très importants, s'en sont débarrassées, juste là !!!

Et alors toutes les possibilités futures changent, parce que cet événement n'est plus présent dans la spirale de leur vie. C'est une chose très intéressante pour cette raison. Je collabore et j'espère terminer un livre à propos de l'application psychologique de cette théorie. Ça touche tous les niveaux parce que c'est réellement une vision unifiée. Je me suis rendu compte de ce qu'était une onde, un vortex, et je me suis rendu compte que la mécanique des corps en rotation dans l'univers sont tous des vortex, des spirales.

Mais comment faire pour que ce soit adapté visuellement et que les gens comprennent ? Et je suis retourné dans ma camionnette ! Je devais utiliser une sorte de moteur avec une corde pour visualiser ça. J'ai démonté mon rasoir et laissé pousser ma barbe (!). J'ai pris le moteur électrique, et accroché une ligne de pêche avec à son bout un petit plomb de pêche qui permettait de tenir la corde et de la faire tourner en même temps.

A cette époque, j'ai assisté à une conférence de physique, avec la présence de tous ces physiciens, et moi avec mon petit rasoir et mon fil pour essayer de leur expliquer qu'une onde est un vortex tridimensionnel, c'était marrant et surréaliste ! Un physicien venu du Canada m'a vu montrer mon expérience et il avait lui-même apporté le même style d'appareil. Quand il m'a vu, il m'a dit : Prenez de ce truc là, et il me l'a donné pour faire mes présentations, et son système était beaucoup mieux que le mien. Et là, si on fait tourner la corde, voilà ce qui se passe, la corde s'auto-organise pour former un vortex bien visible.

Et ce vortex est quantifiable (quanta), dans sa forme d'onde sinusoïdale bidimensionnelle qui est en fait un vortex tridimensionnel, car quand elle s'auto-organise elle génère des quantas très spécifiques. Ces quantas sont les particules et ça c'est l'onde. Or l'onde et la particule s'unissent de manière naturelle quand il y a un vortex tridimensionnel, les deux sont dans la même dynamique. Si vous les désorganisez elles se rééquilibrent.

Si vous les déstabilisez en changeant l'amplitude, vous pouvez revenir ensuite à la stabilité. Chaotique ? Non, les ondes resteront stables, elles sont même belles, et génèrent des structures fractales très intéressantes entre elles. Je n'ai jamais pu en trouver un autre appareil comme celui-là, et ce n'est pas faute d'avoir cherché pas mal de temps.

Rythmes, Fréquences, Longueurs... et petite Ondée !

Et vous pouvez continuer de créer... Ainsi, j'ai un concept pour les pétales ou les lobules entre les sphères en intersection. Les sphères sont la partie de "l'horizon des événements", qui irradie. Ces sphères radiantes, se croisent en créant des ondes stationnaires c'est-à-dire un champ électromagnétique. Par analogie, une vague s'approchant de la plage est formée de molécules qui arrivent en spirale, qui se meuvent au travers de la vague... Comme des surfeurs passant dans le tunnel, elles passent par la vague le long du rivage, et ça donne l'impression que la vague bouge en direction du rivage, mais en réalité c'est un vortex.

Et donc vous avez une formation tétraédrique d'ondes dans le centre. On peut toujours obtenir tous les modèles d'interférence souhaités, même avec l'onde et les particules ensemble. Vous pouvez faire de très belles choses. A vitesse plus lente. Voilà des modèles d'interférence à vitesse lente (démonstrations diverses durant la conférence).

N'est-ce pas super ? Si vous le laissez suffisamment de temps, ça s'organise tout seul ou ça s'auto-organise parce que vous le bougez. Si je change la fréquence il y a des endroits où la distance, due à la longueur de la corde, crée des interférences, mais ensuite, si je change cette longueur, quand la longueur est adéquate, ça s'auto-organise à nouveau.

Et quand je le fais, la vitesse de rotation du moteur change. Donc ça a à voir avec la longueur d'onde et la vitesse de rotation. Ainsi donc, voilà ma théorie des cordes ! Et il devient évident que l'onde et la particule sont unies, quand vous permettez que les coordonnées sphériques de la dynamique du vortex tridimensionnel soient impliquées et appliquées. La relation entre la fréquence et l'amplitude, c'est la même dynamique que celle entre la fréquence et le rayon, parce que rayon et la fréquence déterminent la résonance du système, la résonance fondamentale d'un système. Et donc il est en résonance constructive ou destructive. Si vous changez la longueur de la corde, vous obtenez des formes d'onde destructives ou constructives et les deux génèrent la dynamique de l'expansion et de la contraction, etc. Et donc oui, sans aucun doute il y a une relation.

De même le rayon et le moment angulaire d'un système sont directement liés. La superficie du système et la quantité d'information à l'intérieur sont directement liés aussi, et tout fonctionne ensemble. Si vous avez une planète autour d'un soleil... et ce soleil tournant autour de sa galaxie... qui est elle-même une spirale plus grande qui se déplace et tourne dans un nuage de galaxies qui se déplace dans l'espace... Nuage qui tourne dans un nuage plus grand, lequel tourne dans l'univers, lui-même est une spirale plus grande, et cet univers tourne dans un multivers, un univers plus grand, et ensuite un autre univers plus grand, et ainsi jusqu'à l'infini... Alors, y a-t-il seulement quelque chose qui ne bouge pas ? Bonne question !

Tiens toi tranquille ! Là, immobile...

C'est là où le fait d'avoir des fractales devient quelque chose d'utile parce que dans une fractale infinie en rotation dans une autre fractale infinie, comment trouvez le centre ? Tout point est un centre. Vous êtes le centre de l'univers observant l'univers depuis votre propre centre. Quelque soit le choix du point d'observation, dans une fractale, ce point se convertit en centre depuis lequel vous observez l'univers et devient immobile. Pourquoi immobile ? Parce qu'à ce point tous les "spins" de l'univers s'annulent. Pour chaque spin que vous trouvez, vous trouverez dans l'univers un contre-spin à l'exact opposé. De sorte que tous les spins s'annulant en chaque point créent l'immobilité. Je vous donne un exemple. Comment ? Ici il y a un ouragan, près de la côte de la Floride. Des vents à 160 km/h ! Et au milieu, l'immobilité : l'œil du cyclone. Vous avez besoin d'immobilité pour avoir une référence pour la rotation.

Et c'est comme ça que les singularités apparaissent La singularité est le point au centre de votre expérience de l'univers, c'est le point d'immobilité depuis lequel vous observez l'univers. C'est pour ça que je vois l'univers comme une structure fractale, et les gens me disent : Si c'était vrai, nous serions tous pareils. Et bien, nous ne sommes pas tous pareils. Pourquoi ? Parce que nous observons l'univers depuis notre point immobile particulier, notre point central particulier. Si nous observons tous un objet depuis notre point central particulier, cela signifie que tous nous obtiendrons un ensemble d'informations distinctes sur ce stylo. Et parce que nous tous avons un ensemble d'informations distinctes, nous sommes tous différents. Donc il s'agit de tous les spins s'annulant au centre de toutes les choses, créant l'immobilité. Depuis ce point d'immobilité, tout tourne autour. Quand vous savez cela, alors, quand vous regardez la galaxie, vous trouvez la même dynamique.

Voilà une galaxie, c'est un niveau fractal beaucoup plus grand que le cyclone. Un cyclone mesure un certain nombre de kilomètres de diamètre, une galaxie mesure un certain nombre de milliers d'années lumière de diamètre, et contient des milliards d'étoiles. Qu'est ce qu'il y a au centre de la galaxie ? Un immense trou noir. Le point immobile. La singularité. Le point dans lequel tous les spins s'annulent, créant l'immobilité, la singularité. Oui le trou noir tourne, mais seulement l'extérieur. Si vous allez à l'intérieur, vers la singularité, plus vous allez vers l'intérieur, plus c'est calme et plus ce sera froid. Quand j'ai montré ça... Quand j'ai montré ça aux physiciens, il y a environ 12 ans (*soit en 1991~ki@*), j'avais prédit à partir de cette théorie, que le centre de toutes les galaxies devait générer des trous noirs. Que tous les centres galactiques avaient un trou noir au centre. Ils m'ont jeté des conférences de physique, pour ça.

Récemment est apparue cette information : Les observations récentes de Hubble présentent un défi cosmologique à mesure que les astronomes découvrent des trous noirs super massifs au centre de chaque galaxie qu'ils examinent... C'était une grande prédiction, vous savez ? Ce n'est pas trivial. Si vous observez des images de galaxie avec cette chose floue au centre... "*Même si en fait quand vous regardez avec un grand télescope on ne voit pas ce flou, car la pellicule est surexposée pour voir les bords extérieurs*". Mais si vous regardez avec un petit télescope vous pouvez voir un point, dans le centre, dans chaque galaxie. Il y a déjà 20 ans, j'ai pensé à la même chose, vraiment, quand j'ai commencé à les regarder. Ce point que vous voyez au centre de la galaxie en fait c'est un des objets les plus brillants qu'on observe dans l'univers. Jamais on ne voit ça sur les photos, alors que c'est justement ce qu'on veut savoir. Et ils l'appellent trou noir !

En fait, c'est l'objet le plus brillant observe. Pourquoi ? Parce que nous observons la partie externe du trou noir, pas la partie interne. Les astronomes se demandent si ces objets nouveaux relèvent de la science fiction, ou pouvaient être fréquents, dominant le noyau de probablement toute grande galaxie dans l'univers. Qu'ils continuent de se gratter la tête. Auparavant, les trous noirs super massifs paraissaient être comme une sorte d'équipement de tuning, maintenant les trous noirs font intégralement partie des formations galactiques. Donc cela devrait conduire à une importante révision de nos théories à court ou moyen terme.

Peut-être qu'à l'avenir ils seront plus prudents et écouteront d'autres avis ? Le concept que je présente et que je défends est le suivant : Tout corps a en son centre, une singularité, et tout ce qui est à l'extérieur de ce centre est la partie qui irradie. Celle que nous voyons comme univers, parce qu'il est en rotation, parce qu'il a un moment angulaire, qui génère des forces comme la radiation électromagnétique. Je me suis rendu compte que ces lobules devaient être des vortex qui se déplacent dans l'espace alors, j'ai vite vu que ces vortex en fait, collaient bien avec la dynamique que nous voyons pour les équations de tenseur des nuages d'électrons. Idem pour les nuages d'électrons. Ce sont les équations de probabilité des électrons. Les particules subatomiques suivent cette dynamique, aussi. Les mésons en sont le vecteur d'équilibre, et les baryons des matrices isotropes de vecteurs. C'est extrêmement petit, n'est ce pas ?

Super, la Nova en fleur ! Et nous on broie du noir ?

Dans le cosmos on trouvait bien sûr la même dynamique comme par exemple les explosions de supernova. On a même fini par prendre des photos de cette géométrie de l'espace ! Alors j'ai appelé les astronomes : "Les gars, ces photos de la géométrie de l'espace, correspondent à ma théorie, avec ces grandes boucles qui forment des pétales... Vous savez, une supernova c'est une étoile qui explose, on ne pense pas à priori qu'elle va s'organiser en un modèle cohérent, on suppose que ce soit chaotique mais non. On voit d'énormes cercles se croisant pour former une structure en pétales. Et bien, ils m'ont tous dit que j'aïlle vous savez où et que c'était seulement un hasard ! Bon, un hasard, mais la photo suivante a généré exactement la même structure. Des anneaux croisés en pétales comme j'avais prédit. Quand on regarde l'une d'elle de près, dans le centre il y a une sorte d'œil, comme l'œil d'Horus.



Le problème se pose exactement de la même façon pour le centre de notre soleil qui est lui aussi un trou noir. Je suis arrivé exactement à cette même conclusion pour le soleil et c'est un des motifs pour lesquels ils m'ont aussi jeté des conférences de physique : non seulement toutes les galaxies sont des trous noirs, mais tous les soleils, le nôtre inclus bien sûr sont des trous noirs. Et les planètes aussi sont incluses. Et les atomes, tout ce que nous observons. Observons par exemple le niveau d'énergie des planètes...

Toutes les planètes gazeuses de notre système solaire produisent entre 70 et 80% d'énergie de plus que ce qu'elles reçoivent du soleil Il n'y a rien dans la physique actuelle qui explique pourquoi. S'il y a une dynamique interne de production d'énergie qui génère ça, ce doit être un trou noir. Dans tous les corps en orbite, l'horizon des événements d'un trou noir à une influence variable en fonction de notre éloignement. Si c'est loin du champ gravitationnel intense, alors c'est comme sur la surface de cette planète : On a une faible gravité.

Or, si c'est le cas, est-ce qu'il y a finalement un noyau solide en dessous de la croûte terrestre, ou un vide ? Comme une sphère creuse ? Avec un trou noir en son centre ? C'est ça La théorie de la terre creuse... Le soleil creux. La galaxie creuse que nous voyons. Les atomes creux : nous voyons que l'atome est composé de 99,9% d'espace et ainsi de suite. Ne pensez-vous pas que cette image soit aussi celle du Big-Bang ? Ce cycle du trou noir, accumule alternativement trop de plasma et ensuite l'expulse, et cela s'applique à toutes les dimensions de fractales. Ainsi on peut concevoir que le Big-Bang est juste un énorme trou noir qui a accumulé trop de matériel et qu'à la fin il l'expulse, et a créé notre univers.

C'est vrai à tous les niveaux, depuis la création des systèmes solaires, jusqu'aux atomes avec les orbites des nuages d'électrons qui sautent qu'un quanta à l'autre s'il y a suffisamment d'énergie. Ce modèle pourrait sans doute prédire la distribution de matière dans l'univers, grâce à la loi d'échelle, avec des cercles partout, c'est ce qu'on les voit. De sorte que l'univers au final n'est pas bi-dimensionnel, mais a plutôt la forme d'un double tore tridimensionnel.

Quant aux personnes, ce sont tout autant des trous noirs, qui accumulent de la matière et ensuite l'expulsent ! C'est ce qu'on fait. On émet. La division cellulaire se fait à 1 million de cellules par seconde environ, et on émet des choses tout le temps, pour que notre système reste en équilibre. Tout au long de la journée, on irradie l'énergie, et au fur et à mesure on accumule de l'information... Et des aliments..! Qui sont aussi une sorte d'information, non ?

Si la terre est creuse, y aurait-il un noyau en son centre ? Le noyau correspond à la singularité. Depuis l'horizon des événements d'un trou noir, depuis la superficie d'un trou noir, tout ce qu'il y a à l'intérieur est en effondrement vers cette singularité, laissant le vide autour. Si le centre de la terre est bien une singularité, c'est également vrai pour le centre du système solaire, le soleil. Une singularité qui est infinie ! Vers laquelle on n'arrive jamais parce qu'il y a un potentiel infini de divisions fractales, Donc...

Tous pareillement uniques !

Vous rappelez-vous que je disais que nous observons tous les choses depuis un angle différent, que nous sommes tous différents. Mais on voit bien tous les mêmes objets. Nous sommes tous sur une sphère, et bien que toutes nos têtes divergent, vers l'infini, nos pieds convergent vers la même singularité, qui nous connecte tous. Et donc, pour la terre, depuis son point d'observation, nous sommes tous d'accord sur un consensus de la réalité, laquelle change constamment parce que nous changeons notre relation avec la réalité sur la superficie. Bien que nous ayons tous une façon individuelle d'observer l'univers, parce que nous sommes notre propre singularité. Et quand je dis ça, je ne le dit pas trivialement.

Vous êtes la singularité au centre d'un univers – je le dit littéralement. Si l'univers est infini, il y a un univers "là bas" dans lequel vous êtes le centre parfait. Et donc je ne fais pas d'allégorie. Un univers dont vous êtes le centre et qui est lui-même le centre d'un autre plus grand, et ainsi de suite. Donc, vous observez l'univers depuis votre propre centre, mais en même temps nous sommes tous connectés au même centre de gravité : le centre de la terre. La même singularité nous maintient tous unis. Et cela nous permet d'avoir un consensus commun, sur la planète. Sinon, toutes nos approches divergeraient tellement que nous ne serions d'accord en rien.

Le système est tel qu'il y a toujours un centre plus grand qui génère un consensus d'observation entre tous les systèmes indépendants de cette organisation. Par exemple, toutes vos cellules sont d'accord d'être vous parce qu'elles sont toutes attachées par une singularité, et un centre de gravité spécifique, qui est vous et toutes collaborent pour vous générer. Alors comment, si l'atome égale à 99,999999% d'espace, la terre (trou noir) peut-elle avoir tant d'espace à l'intérieur ? Et bien, parce que la terre est faite d'atomes et tous les atomes sont majoritairement faits d'espace. La terre creuse... Oui, mais, je ne dirais pas que la terre creuse a tant d'espace. S'il y a un trou noir au centre de la terre, comme je pense, il est assez petit parce qu'il ne faudrait pas un très grand trou noir pour générer l'énergie que l'on observe sur terre.

Creuse la Terre !?

Est-il possible de donner l'ordre de magnitude, la taille de l'horizon des événements de ce trou noir ? Du trou noir de la terre ? En diamètre ce serait très petit. Ce serait de la grandeur d'une boule comme ça. Ce ne serait pas très grand, un mètre cinquante maximum. Mais il faut effectuer ces calculs sérieusement. Nous les avons pour le Soleil et pour d'autres objets, mais on ne les a pas encore faits pour la Terre. Mais la théorie prédit qu'il y aurait un trou noir au centre de la Terre et qu'on est en orbite autour, assez loin pour avoir une gravitation faible. Et suffisamment éloigné de la surface de l'horizon des événements pour que le plasma ait eu suffisamment de temps pour se refroidir, devenant plus solide, et c'est pourquoi nous avons une croûte terrestre autour du trou noir.

Ce plasma a-t-il une relation avec la radiation de Hawking ? Oui ! La radiation de Hawking est la radiation de la surface d'un trou noir, mais la radiation de Hawking est très faible. Le problème est qu'ils ne calculent pas la dynamique du plasma, qui se produit avec la radiation de Hawking. Ça veut dire que le plasma étant proche du champ gravitationnel, les effets thermodynamiques et de charge, créent cette activité radioactive, électromagnétique et radiative qu'on voit sortir des trous noirs. Sur certaines images sont mises en évidence des lignes de flux magnétiques autour de la Terre, et je suis sûr que ce n'est pas un accident.

Il s'agit probablement l'effet Coriolis qui est très semblable à ces formes de lignes. Et c'est valable autant en terme de lignes de flux magnétiques qu'électroniques. Indépendamment de la magnitude et de la localisation, et à n'importe quelle échelle. Même dynamique du double tore et structure du Vecteur d'équilibre dans la Singularité, sont à tous les niveaux de l'échelle. Donc on a la même dynamique, depuis la probabilité des nuages d'électrons, jusqu'aux nuages d'une supernova dans le ciel. Regardons le résultat d'une étoile qui explose dans notre propre galaxie en 1054 A.C, pendant que nous observons cette chose solaire, elle devenait de plus en plus grande et très belle à voir. A l'endroit où l'étoile a explosé on voit une étrange structure qui en zoomant avec Hubble, ça a l'air d'un nid !

Et comment ça fini sous cette forme ? Il existe une réponse astrophysique solide à ça, en quatre mots : Personne ne le sais ! Personne n'aurait pu prédire une telle structure, si elle n'avait pas été observée par le télescope Hubble. » Ces restes sont des traînées très exotiques, et c'est évident qu'il ne connaissait pas mes travaux, car j'ai prédit ça ! Et la lumière ? J'en ai parlé aussi, mais un des problèmes ici, c'est que les images présentent une structure en 2D, alors qu'on parle en réalité d'une structure sphérique, dont la dynamique est celle d'un double tore bien entendu. Comme deux sphères qui s'interpénètrent. Ce sont les dynamiques des ondes stationnaires de la surface d'un trou noir, du double tore, prédites par cette théorie. On peut imaginer la partie en expansion et en contraction de la dynamique de l'Univers, de façon similaire au trajet d'une particule à la surface d'un tel trou noir. C'est la dynamique de l'effet Coriolis.



Et scrute le ciel !

Sur la Terre on retrouve le même effet Coriolis. Par exemple avec le climat et ses modèles météorologiques : l'air descend jusqu'à l'équateur, se réchauffe, et puis remonte vers le Pôle nord, et de nouveau revient vers l'équateur, et ainsi de suite. Et celui du Pôle sud, se déplace depuis le Pôle sud vers l'équateur et redescend, créant exactement la même dynamique. Cela m'a semblé intéressant même si je ne l'ai pas mentionné à l'APS. Mais l'image de cette dynamique, vue d'en haut, est un Yin et un Yang, un Yin-yang, en fait un "Tao", pardon. Et c'est crucial, car cette dynamique se retrouve à tous les niveaux : étoiles, galaxies et quasars. Les disques galactiques ont des vortex de 3000 années lumière, qui ressortent du milieu du trou noir avec d'énormes halos galactiques tout autour. Et les étoiles s'éloignent des bras galactiques, dans les halos galactiques et retournent vers le bas, ressortant de nouveau. Est-ce si évident de dire que l'effet Coriolis du double tore est présent aussi dans la matrice énergétique autour de notre corps ? Et bien oui !

Quasar



halo galactique



Pulsar



Et c'est pour cela que je pense que Bouddha montre un vortex entrant dans le chakra de la couronne, et un autre dans le chakra racine, pour enfin se réunir dans le centre du cœur reproduisant exactement la même dynamique. Et quand on regarde le centre du cœur de Bouddha, où les vortex se rencontrent, on va y retrouver la géométrie de l'étoile de deux tétraèdres, la géométrie du vide, la Singularité.

Donc c'est présent dans beaucoup de traditions différentes, et en fait j'ai développé une technique de méditation, basée la dessus, pour améliorer et augmenter la capacité de déplacer l'information depuis le vide jusqu'à Singularité individuelle. Il existe un lieu physique à l'intérieur de notre cœur et de sa Singularité. Notre cœur a une petite cavité, entre ses deux ventricules. Et cette petite cavité a le champ électromagnétique le plus important de tout notre corps ! Il peut être perçu et mesuré à plus de 2,5 m. C'est la batterie de la vie qui maintient notre cœur en fonctionnement.

Et quand on meurt, cette Singularité n'est plus présente, c'est sans doute une des raisons pour laquelle il y a une légère perte de poids qu'on ne peut justifier. Ce poids est le résultat de cette Singularité qui courbe l'espace-temps créant un effet gravitationnel, qu'on appelle "poids". L'aspect méditation est fondamentale, mais il faut d'abord publier les articles de physique, pour rester crédible, c'est ainsi. Il faut y aller avec prudence dans ce monde, et bien que je sois déjà loin du bord, j'essaie de minimiser les dégâts. Et ces articles vont paraître sur "Temple University Press", qui est une publication d'évaluation d'experts, pour une première vision générale, et ensuite, d'autres sections seront publiées dans d'autres revues, probablement "Phys. Review" et des publications mathématiques pour les solutions des Équations de Champ d'Einstein que nous avons découvertes.

Les quasars ont la même dynamique de vortex allant vers la singularité. Des vortex qui ont 10^6 années lumière de rayon, 1 million d'années lumière ! A la vitesse de la lumière, on aurait besoin d'un million d'années pour arriver au bord de ce vortex. Et c'est juste la moitié ! Et ça tourne à une vitesse proche de celle de la lumière. Ces vortex sont considérés comme étant des vortex "relativistes" au sens de la relativité, tournant à une vitesse proche de celle de la lumière. Vous imaginez la dynamique nécessaire ? Vous imaginez la torsion générée ?

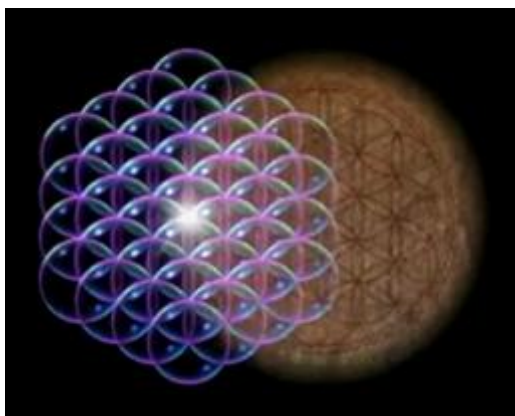
Et ils n'ont pas calculé la torsion ? Ce n'est pas étonnant qu'il y ait 98% d'énergie manquante dans les calculs théoriques ! Quelle peut être la proportion de cette torsion relativement à toute la masse énergétique ? On essaye de préciser ces calculs mais ce n'est pas évident car nous devons appliquer la torsion et la fonction de l'effet Coriolis à la variation de l'espace-temps. **Or la torsion est écrite en vecteur et la variation de l'espace-temps est écrite en tenseurs.** Il faut tout reconvertir, c'est un gros travail et c'est très prometteur. On trouve aussi des micro-quasars à l'intérieur des galaxies avec des vortex d'une longueur moyenne de 3 années lumière mais avec exactement la même dynamique ! Quasar, micro quasar, étoiles en effondrement : différentes échelles, même dynamique !

Idem pour les pulsars où sur certaines photos, on peut observer l'apparition de pétales sortir de l'octaèdre, du centre de l'octaèdre, avec des distorsions au dessus et en dessous. Idem à la surface du Soleil, de Jupiter, et ainsi de suite. Donc la géométrie finale est quelque chose qui ressemble à un double vortex, un double tore, qui génère un plan équatorial d'ondes gravitationnelles. Et dans la singularité, les 12 vecteurs de la structure fractale du Vecteur d'équilibre, qui déterminent l'échelle de la topologie de l'espace temps. Nous avons écrit toutes les formulations mathématiques, et ça fonctionne. Pour y parvenir on utilise une forme de mathématique particulière, celle de "la théorie des groupes", on peut ainsi expliquer le rôle de toutes les particules subatomiques et de toutes les forces.

Toutes les routes mènent à ... Guizeh

Quand on commence à observer des choses de ce genre, on s'interroge sur la façon dont les symboles antiques de ces connaissances ont pu se retrouver sur une colonne de granit à Abydos en Egypte... Dans un temple connu comme étant celui d'Osiris ! Comment ce dessin peut-il se trouver dessiné sur cette colonne de granit de 100 tonnes, au milieu de ce temple, alors qu'on ne le retrouve dans aucun livre d'histoire ou d'archéologie, sur aucune photo particulière, nulle part ?

Il m'a fallu 10 ans de recherches pour parcourir tous les livres écrits sur le Temple d'Osiris, depuis les premiers articles publiés par les archéologues qui ont découvert le temple, jusqu'aux articles et livres écrits ultérieurement. Aucun n'avait cette image à l'intérieur. Cette photo je l'ai eue grâce à un ami qui est allé là bas et qui l'a prise. Pourquoi ne retrouve-t-on pas cette photo dans les livres ? Je vais vous dire pourquoi. Parce que ce graphisme n'est pas sculpté dans la pierre, il n'est pas gravé dans la pierre...



Ce graphisme est en fait brûlé avec un laser dans la structure atomique de cette colonne, aussi bizarre que cela puisse paraître pour nos esprits dits cartésiens. Quand on pense aux civilisations antiques d'il y a 5000 ans ou bien plus, on ne s'attend pas à ce qu'elles aient pu faire des brûlures au laser sur des surfaces dures, avec une telle précision ! Les archéologues ont beaucoup de mal à expliquer ce genre de choses. Quand ils ne peuvent pas expliquer quelque chose, ils ont l'habitude de ne pas la populariser, donc ils la mettent de côté.

Dans le Temple d'Osiris, il n'y a rien d'écrit, pas une seule écriture, tout ce qu'on retrouve ce sont ces "choses". Ça s'est un peu effrité mais la brûlure au laser est faite au travers de la pierre et même si elle s'effrite le dessin apparaît toujours. Nous ne disposons d'aucune technologie actuellement pour reproduire ça ! C'est pour cela qu'on ne le retrouve pas dans les livres d'histoire. De plus, le Temple d'Osiris est à 15 m en dessous des autres temples d'Abydos. Les archéologues ont essayé de dire : "les égyptiens ont du creusé 15 m pour construire le temple"...

Mais jamais les égyptiens n'ont fait ça pour aucune autre construction. Ce sont les géologues qui ont été capable d'expliquer que le bâtiment était là et que les sédiments se sont accumulés plus tard tout autour... Et si on calcule combien de temps cela a pris, pour accumuler 15 m de sédiments ça donne entre 9 et 12000 ans. C'est pourquoi les archéologues n'aiment réellement pas ce temple. En fait ils en discutent très rarement.

Les livres qui délivrent... leurs secrets !

Mais il se trouve que si on prend ce symbole et qu'on transforme chaque cercle en une sphère alors nous avons l'exact montage sphérique pour générer la grille de 64 tétraèdres, la voilà, ici de nouveau ça réapparaît. Et curieusement les égyptiens en disent qu'il a été à la base de leur système de croyances, car selon eux c'est là où Isis a ressuscité Osiris. Vous savez, le mythe qui a déclenché la momification égyptienne, etc. ce fut Isis et Osiris. Après que Seth, le frère jaloux d'Osiris, le tua, et il le découpa en morceaux. Isis réussit à tous les retrouver et à les ramener dans le Temple d'Abydos où elle a recouvert le corps reconstitué de bandelettes, créant la première momification.

Livre des Morts



livre des Portes



Le livre des morts égyptien dit qu'avec l'aide de sa magie, elle rendit la vie au corps d'Osiris. Donc, si elle a pu faire ça, probablement elle l'a fait grâce aux informations qui se trouvent sur ces murs. Les informations qui se trouvent sur ces murs peuvent être un indice à propos de la manière dont elle a pu faire ça ! Et c'est devenu clair pour moi qu'il doit y avoir un lien avec ses connaissances des fondations de la géométrie de l'espace. Donc j'ai considéré tout ça avec attention car j'avais déjà eu ce genre d'illumination près des temples du Mexique. Tous ces temples autour du monde ont beaucoup de choses en commun, leur construction est inconcevable avec de simples cordes et outils de cuivre, sans poulies etc...Un égyptologue, directeur du plateau de Gizeh a dit : "il n'existe pas la moindre preuve qu'une civilisation avancée ait pu exister en Egypte avant les égyptiens". C'est une façon de voir ou de ne pas voir !

Avec la tête dans le sable, c'est dur. Mais si on regarde bien, en cherchant des preuves, on voit les millions de tonnes de pierres de la Grande Pyramide de Gizeh, et de ses 2,3 millions de blocs empilés sur 147m. Sa surface de base mesure 5,26 hectares ce qui est énorme. Pris depuis un satellite le sommet de la Grande Pyramide de Gizeh est décalé de seulement 6,3 millimètres par rapport au centre de cette base. 6,3 millimètres! Après avoir empilé 2,3 millions de pierres, taillées avec des outils en cuivre ? Bien malin en réalité, ceux qui réussiront à la reproduire, même avec nos technologies modernes et des milliards de dollars. Ils n'arriveraient pas à un tel résultat.

C'est statistiquement une précision extraordinaire, et on ne peut rien faire de tel avec nos technologies. Nos constructions les plus fiables, comme les télescopes, ne sont pas aussi précises, et de loin ! Donc on pourrait dire qu'on vient à peine de sortir de la maternelle... ou nous nous venons d'y entrer ? Il semble bien qu'il y ait eu des hommes qui faisaient les choses vraiment mieux que nous, désolé ! On finit par se demander comment on a appris à penser et comment on enseigne dans les écoles.

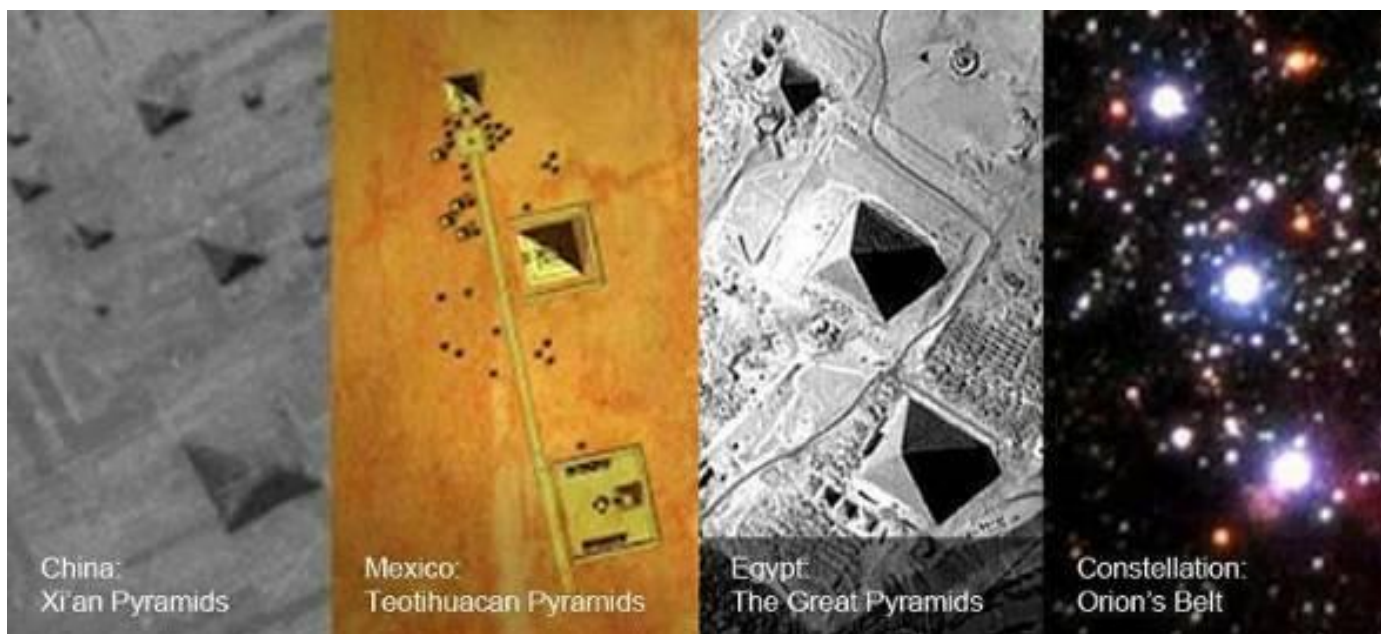
Que les pyramides ont été construites par des hommes grâce à des cordes ? Et vous savez pourquoi tout ça? Parce qu'au 19^e siècle, une bande d'archéologues britanniques se sont retrouvés en Egypte, et c'est la seule chose qu'ils ont été capable de dire et de comprendre ? (*à moins que !~ki@*). Ils avaient des doctorats, étaient respectés grâce à leurs financement, (et se prenaient pour des dieux modernes~ki@) et depuis tout le monde répète les mêmes choses. Une théorie indémontrable au départ est ainsi devenue une croyance en d'une réalité.

En fait vous n'obtiendriez pas un doctorat en archéologie, si vous disiez autre chose à propos des pyramides. Je vous le garantis. C'est un des problèmes de l'éducation : les gens répètent ce qu'on leur a appris, et ça n'avance pas. Ça ne va pas loin ! Ces archéologues n'ont pas pu... ou pas voulu ? On nous dit que les pyramides ont été construites en 20 ans, juste pour que les dynasties égyptiennes fonctionnent chronologiquement. Est-ce sérieux ?

Et puis on calcule la vitesse d'installation des pierres. 7 jours par semaine, 10 heures par jour, 365 jours par an, durant 20 ans, ça fait une pierre toutes les 2 minutes, pour finir la pyramide à temps. Mais après les archéologues disent : C'était des fermiers, ils ne pouvaient construire les pyramides que durant la montée du Nil, quand ils ne pouvaient pas travailler dans les champs, c'est-à-dire 3 mois par an. Refaites vos calculs : une pierre toutes les 2 secondes, pour la faire en 20 ans. (Il faut aussi tenir compte des travaux de <http://www.davidovits.info/> et des pierres calcaires agglomérées, mais la critique générale demeure car d'autres raisons s'ajoutent...~ki@)

Il y a aussi des pierres immenses, certaines jusqu'à 40 tonnes, comme dans la chambre du roi où une centaine de plaques de granit rose pesant 40 tonnes chacune, à 40 mètres de hauteur dans la pyramide. On ne peut pas faire ça simplement avec en plus des pierres venant de carrières très lointaines à priori. Et on les aurait fait ça en faisant rouler les pierres sur des troncs d'arbres, au milieu d'un désert. On a besoin de beaucoup de troncs d'arbres pour déplacer 2,3 millions de pierres. D'où venait ce bois ? Quand on leur demande ils nous répondent : ils l'ont importé d'Europe ! Je vois, une commande sur catalogue ?

Les égyptiens naviguaient vers l'Europe pour couper les millions de troncs d'arbres dont ils avaient besoin, et les ramenaient. Quelles preuves permettent-elles d'affirmer ça, quels axiomes fondamentaux de l'archéologie autorisent des telles hypothèses pour théoriser une civilisation, comprendre ses activités et tout le reste ? D'accord. Il y a plus d'un million de hiéroglyphes sur les murs en Égypte. Des milliers de murs avec des hiéroglyphes !



Dans les temples, dans les tombes, partout! Ils nous disent comment ils faisaient l'amour, comment ils mangeaient, comment ils se lavaient, tout sur leurs vies, tout. Aucun de ces murs ne mentionne la construction des pyramides. Alors? Ils ont oublié? On parle d'une chose qui représente un énorme inconcevable, on peut s'attendre à quelques inscriptions du style : "Au fait ! C'est nous qui avons construit les pyramides". Mais non, rien de ce genre! En fait les archéologues ne disent pas seulement que les égyptiens ont construit les pyramides, mais ils affirment que ce sont des tombeaux! Où sont les preuves? Zéro. Nada ! On n'a retrouvé aucune pyramide qui aurait accueilli une momie. On n'a jamais retrouvé une momie dans une pyramide, que ce soit en Égypte ou dans le reste du monde.

Et c'est rigolo parce que, vous connaissez ces documentaires historiques style "History channel", où on vous montre les pyramides, les tombeaux, Toutankhamon et tout le reste... tout d'un coup ils coupent la séquence et ils passent directement dans la pyramide, et vous pensez que les momies ont été retrouvées dans les pyramides. Mais en fait les momies, surtout les momies des rois, ont été retrouvées dans la Vallée des Rois, loin des pyramides. Pour certaines pyramides il a fallu dynamiter pour entrer à l'intérieur. Car ils ne trouvaient pas d'entrée, et une fois dedans, il y avait ce qu'ils appelaient sarcophage, en plein milieu. Certains avaient une dalle de 40 tonnes, scellant le sarcophage. Ils ont été obligés de le desceller, pour déplacer la dalle, et même ainsi, pas de momie. Quelles ont été leurs conclusions? Des voleurs de tombes ! Incroyable ! Ils sont passés à travers les murs ? Si eux ont dynamité l'entrée, les voleurs qui sont passés avant sont forcément passés à travers les murs pour entrer à l'intérieur, soulever la dalle de 40 tonnes du sarcophage, prendre ce qui els intéressait, les ossements inclus...

Je me demande ce qu'ils auraient bien pu faire avec...? Et ensuite, ils ont remis la dalle de 40 tonnes à place, ils l'ont re-scellée, juste pour se rassurer qu'ils n'ont rien dérangé, et sont ressortis tranquillement. Ça n'a pas de sens. Et il y a beaucoup de choses qui n'ont pas de sens. Il n'y a aucun endroit sur ces pyramides où est inscrit : "J'ai construit ça pour que ce soit mon tombeau, je suis né à ce moment là et je suis mort à ce moment là". Rien ! On peut penser que si vous construisez un monument si grandiose, il y aurait une petite signature, ce serait logique. Sauf que les pyramides n'étaient pas des tombeaux et n'ont pas été construites par les égyptiens. Aucun texte antique ne dit une chose pareille.

Par contre, il y a des textes qui parlent de gigantesques monuments construits par les Dieux du Soleil ! Mayas, Incas, Chinois, Japonais, toutes ces cultures avec ce type de construction disent que ce sont les "Dieux du Soleil" qui leur ont appris comment construire, parler, écrire, et faire tout ça. Il n'y a aucun hiéroglyphe à l'intérieur des pyramides, alors qu'il est connu que les égyptiens mettaient des hiéroglyphes partout ! Alors pourquoi n'ont-ils pas écrit aussi à l'intérieur des pyramides? Tout ça constitue une totale contradiction.

Le Sphinx nous parle... du Silence !

Parlons maintenant aussi du Sphinx : Ce petit chien... Le Sphinx. La plus part des gens pensent que le Sphinx a été "construit", mais en fait il a été sculpté dans la roche, directement dans les fondations du plateau de Gizeh. Quand on le regarde on peut remarquer des structures en forme de briques qui donneraient à penser qu'il a été construit, mais ce ne sont que des réparations faites par la suite, au long de l'histoire. Il y a également des preuves que la tête du Sphinx a été re-sculptée. Ce devait être une tête de lion, mais elle a été ré-sculptée en tête de pharaon, par l'un d'eux. De plus on retrouve des traces d'érosion sur le Sphinx, indice qui prouve que le Sphinx a été taillé à un moment où il avait des pluies suffisamment fortes pour produire ces traces d'érosion. Or, la dernière période qui s'accorde à cette analyse se situe approximativement il y a 10.000 ans.



Cette date correspond justement à celle du Temple d'Osiris à Abydos ! Les blocs qui forment le très important et souvent ignoré "Temple du Sphinx", ont été enlevés des côtés du Sphinx pour pouvoir le sculpter. On imagine aujourd'hui que si on enlevait de tels blocs pour les utiliser, on se limiterait à des blocs de 50 kg, 200 kg, voir même 500kg, voire de 1,5 à 2 tonnes à la limite, car ça commencerait à poser des problèmes pour la technologie actuelle. Mais les "anciens égyptiens", en tout cas ceux qui ont construit ça il y a 10.000 ans, ont enlevé des blocs de 200 tonnes ! Leurs strates correspondent exactement à la place d'où ils ont été retirés. Ce n'est pas un truc évident qu'on fait avec des potes, comme ça ! Environ 200 tonnes avec la plus grande grue du monde ? A peine ! Et certainement pas pour les empiler les uns sur les autres pour construire un temple. Pourtant il y a 10.000 ans quelqu'un l'a fait avec facilité. Ceci est fantastique et constitue notre véritable histoire, sur notre Planète.

Maintenant regardons cette statue de Ramsès 2. Quand ils ont trouvé cette statue de granite rose, elle était au sol, au milieu du désert. Ils ont dit : "déplaçons-là, car nous allons construire le musée de Ramsès". Les ingénieurs sont arrivés ont dit : "Ok, mais pour cela nous allons devoir la découper en morceaux". Car cette chose est un bloc monolithique de granit d'environ 1000 tonnes, 5 fois plus que ce qu'on peut actuellement soulever aujourd'hui avec une grue. Donc ils ont fini par construire le musée autour d'elle, c'est plus simple, et ce n'est pas le seul bloc de 1.000 tonnes retrouvé. Les colonnes latérales aux entrées des temples en Egypte par exemple sont de cet ordre de poids. Tous ces objets massifs proviennent d'une carrière dont on connaît l'emplacement, à quelques centaines de km en remontant le Nil, derrière une montagne. Quand on demande aux archéologues comment tout ça est arrivé là, ils répondent que c'est grâce à un canal à travers la zone montagneuse, jusqu'à la carrière.

Ensuite ils ont soulevé la pierre, l'ont posée sur une "barge" et l'ont transportée sur le Nil... Mais il n'y a aucune preuve de la construction d'un canal. Quand bien même ! Comment soulève t-on 1.000 tonnes pour les poser sur une barge sans la couler ? Ça ne se fait pas comme ça ! Par contre on se demande qui étaient ces Dieux du Soleil qui pouvaient faire à ça partout dans le monde ?



Sous l'eau, au Japon, récemment des structures pyramidales ont été retrouvées, à **19,47°** de latitude, immenses. Tous les pêcheurs de la zone savaient qu'elles étaient là, sans penser que c'était important ni en parler. Ces dalles sont énormes mais on ne peut pas les dater les constructions minérales carbone 14. La roche a du silicium et un certain degré d'érosion mais trop peu de carbone. On peut dater l'âge de la pierre mais pas quand elle a été coupée et assemblée en une pyramide. Donc, en réalité, les archéologues ne datent pas les monuments.



Ils trouvent juste les os d'un pauvre type qui a atterri là, ou une trace de foyer ou quelque chose comme ça, et ça ils datent en disant : "Ah, c'est ce type qui a construit ça, vous voyez bien". Mais là, pas de chance la pyramide est sous l'eau... le corail s'est développé après l'immersion et peut être facilement daté au carbone. On peut donc dire à quelle date la pyramide s'est retrouvée sous l'eau : moins 10.000 ans ! Ce qui correspond à la fonte de la dernière ère glaciaire et à la montée des mers de près de 130 mètres ! Il y a plus de 500 mythes sur ces inondations dans toutes les civilisations antiques, partout dans le monde. Des mythes qui parlent d'une civilisation avancée qui était là avant, avec les Dieux du Soleil "aux commandes". Ils racontent l'inondation terrible qui s'est produite et détruisant la majeure partie de cette civilisation dont les vestiges ou les témoignages indirects sont sous nos yeux partout !

Ne chinoisons pas... avec les casse-têtes !

Le grand visionnaire et voyant Edgar Cayce (*prophète moderne ? ..~ki@*) de son côté évoquait un autre lieu sous l'eau, avec un mur comme une route, et c'est bien ce qu'on a trouvé. Il disait que ça se passerait au début des années 70 et en 1973, je crois, des plongeurs au large de Bikini ont trouvé d'énormes pierres sous l'eau, formant une route. De même, il a dit qu'on trouverait une chambre entre les pattes du Sphinx. Et récemment en utilisant une technologie par écho-réverbération d'ondes sismiques, ils ont été capables de détecter sous les pattes du Sphinx une pièce, tout en affirmant qu'ils n'y étaient pas encore entrés. Mais ça c'est une toute autre histoire ! Idem pour la Chine, durant la seconde guerre mondiale un pilote américain qui s'était perdu au dessus de ce pays et a vu une pyramide, l'a prise en photo. Il a survécu et a ramené ce cliché chez lui.

Tout le monde pensait que c'était douteux, et personne ne l'a cru, sauf que le gouvernement chinois, il y a quelques années, a publié ces photos. Il y a en réalité des centaines de pyramides en Chine. Mais le gouvernement chinois a obligé les fermiers à cultiver sur les pyramides pour qu'elles n'apparaissent pas aux satellites. La raison officielle ? Ils ne voulaient pas que l'Occident en ait connaissance ! Pourquoi ? Car la légende dit que les Dieux du Soleil qui les ont construites, étaient des êtres aux yeux bleus et aux cheveux blonds. Pour le gouvernement chinois, ça ressemblait trop à des européens, qui plus auraient été responsables des plus anciennes connaissances de la tradition chinoise ? Donc pas question que ces pyramides soient connues en Occident. Ils ont trouvé plus de 500 momies de ces gens aux cheveux blonds et aux yeux bleus, dans le Haut désert chinois, toutes très grandes et absolument pas de type asiatique.

Et puis nous allons dans la Cité interdite de Chine. La cité qui contient toute la connaissance de l'Univers, toute la connaissance des Dieux du Soleil. Et à l'entrée de la Cité il y a un Sphinx, le lion qui dans les traditions égyptiennes comme chinoises est le gardien de la connaissance et protège la connaissance sous ses pattes. Or si vous regardez attentivement la patte, qu'est-ce que vous trouvez ? Un modèle de sphères croisées de la "Fleur de la vie", qui génère la grille des 64 tétraèdres. Une Connaissance qui provient de traditions très anciennes, transmises oralement tout au long de l'histoire, même si elle devient confuse et diluée au fil du temps. Si on approfondit cette étude on trouve "I Ching" et ses 64 hexagrammes. Le Tao, son Yin et le Yang, qui représentent un double tore. Où se trouve alors la géométrie du vide au centre de la singularité ? Les 64 symboles du I Ching nous l'offrent ! Comment ? Quand je l'ai découvert je me suis dit : "Ohh c'est si beau !"

Ça m'a prit des semaines, des mois pour comprendre. 64 symboles d'accord, mais que disent-ils ? Ils sont organisés en cercle, et chacun d'eux est constitué de traits entiers ou de traits coupés en deux segments. Chaque symbole est en opposition symétrique : 1 et 64, 2 et 63, etc... En opposition. Et j'ai réalisé : "Attendez un peu ! Si on prend 6 bâtons, assemblés en 3D, quelle forme géométrique obtient-on ? Un tétraèdre ! La seule géométrie qui peut être générée avec 6 traits. Mais alors pourquoi ces traits se sectionnent-ils ? Et bien, si on respecte le code du "I Ching" et ses oppositions alors nous avons forcément des traits segmentés pour former l'opposé polaire du tétraèdre. Ils doivent être segments pour que les traits se croisent. Et donc si vous prenez le code, si vous continuez cet assemblage, vous pourrez reconstituer toute la matrice des 64 tétraèdres. 64 codes formant chacun un tétraèdre, ça fait une grille de 512, ce qui représente le niveau fractal suivant après le 64 ($64 \times 8 = 512$). Donc si vous suivez le code "I Ching" (qui est le trigramme de 8) on a les 64 hexagrammes, qui génèrent les 512 avec toute la progression.

Des Dieux du soleil nous filent... le mal de crâne !

Alors, quelles sont les preuves concernant les Dieux du Soleil ? Imaginez que vous trouviez une petite planète dans un coin de la galaxie et qu'elle ne soit pas très évoluée. Vous et les habitants vivent dans des grottes, et sont peu évolués. Vous souhaitez peut-être les aider mais vous ne pouvez pas les interpeller et leur parler de physique. Ça ne marcherait pas ! Donc que faire ? Essaierait de lui donner des symboles, incorporant des informations très importantes, à propos de la structure de l'Univers. En espérant qu'au fil de son développement, cette civilisation puisse décoder ce qui a été offert à ses ancêtres.

Le code étant enveloppé de nombreuses croyances religieuses, pour permettre sa survie au fil du temps et s'assurer qu'ils comprennent qu'il s'agit d'un code sacré, à transmettre à travers les âges. Ces Dieux du Soleil dont les crânes trouvés dans les temples d'Amérique du Sud et avaient manifestement des "Têtes Coniques" (musée péruvien). Quand les archéologues les ont trouvés ils ont dit : "C'est le résultat d'une déformation du crâne" ! Il semble bien que certains peuples antiques bandaient leurs têtes pour la déformer, vraiment, comme dans le cas de Nefertiti qui a vraiment eu la tête déformée, on trouve bien des crânes comme ça. Mais quand on lit les textes antiques, et quand il est dit qu'ils se déformaient la tête, c'était justement pour imiter ces Dieux. Pour devenir eux-mêmes des dieux.

Mais en faisant ça, on ne peut jamais dépasser la capacité en volume de notre crâne ! Notre tête peut avoir l'air bizarre, mais le volume à l'intérieur restera exactement le même ! Alors que pour les momies découvertes, le volume intérieur de ces crânes est de presque 2 fois supérieurs au volume naturel et normal d'un crâne humain ! Rien à voir avec le résultat d'une déformation crânienne, impossible ! Une autre chose intéressante c'est le trou de la base du crâne, là où la colonne vertébrale s'emboîte, et qui nous permet de déterminer la taille approximative de la personne. Ces gens devaient mesurer de 3 à 4 mètres ! C'était des géants sur terre. Beaucoup des textes antiques parlent des Dieux du Soleil comme de "géants". Et le fait qu'il y ait énormément de crânes comme ça trouvés dans toute l'Amérique du Sud, nous dit que ce n'est pas le résultat d'une certaine déformation.

Leurs squelettes existent aussi mais ne sont pas "exposés". La datation au carbone des crânes n'est pas connue publiquement et sur certains il y a des gravures directement dans l'os, de la matière a été enlevée. Et avec certitude cette matière a été testée. Mais il n'y a pas les données disponibles de ces tests. Sinon on serait peut-être en mesure de savoir s'ils sont à base silice, carbone et silice ? Et aussi de savoir s'ils avaient un ADN semblable aux êtres à nous ou pas. L'un d'eux est le plus grand crâne jamais trouvé au Mexique, mais les traits faciaux manquent. Le crâne est intact, énorme avec les orbites très développés, qui permettent d'imaginer de la largeur du front.

Beaucoup des traits sur ces crânes ne sont pas normaux, avec un maxillaire qui ne peut appartenir à l'homo sapiens. C'est un mixte de diverses espèces, qui ne devraient pas être mélangées ensemble. Toutankhamon lui-même semble avoir eu un crâne plus grand que la normale ainsi que son frère. Or il y a beaucoup de textes égyptiens, maya et incas, Bible incluse, où il est dit que les Dieux du Soleil se sont mélangés et ont eu des enfants avec l'espèce humaine, générant une nouvelle espèce, à moitié "Divine" et à moitié humaine. Ce qui pourrait bien être la preuve de l'altération de ce mélange. Les hommes qui devenaient pharaons avaient normalement toute sorte de capacités supérieures à l'homme habituel. C'est une toute autre perspective de l'histoire de l'humanité, avec toute l'information, que ces Dieux ont essayé de donner à l'homme.

Et on découvre qu'ils s'appelaient Dieux du Soleil dans toutes ces civilisations ! Pareil ! Donc si l'Univers est bien formé de trous noirs à des échelles différentes, alors ces Dieux du Soleil peuvent voyager à travers l'espace d'un côté à un autre de la galaxie, en entrant dans au cœur des trous noirs, dans la Singularité. Ils utilisent les étoiles comme "Portes Interstellaires" pour traverser la galaxie. Les traditions anciennes d'une majorité de pays parlent du Soleil comme de "La Porte de Sortie" vers des hauts territoires des Dieux. Ils parlent du Trou Noir du centre de notre galaxie, comme étant le "Hub", ou le "Soleil Central", d'où on peut accéder à toutes les étoiles de la galaxie.

Le Soleil des fois ça fait tache...

Donc on entre dans le Soleil, on émerge dans le Centre Galactique, et on navigue vers un bras galactique pour ressortir à travers un autre Soleil. Sur notre Soleil apparaissent des taches qui, vues aux "rayons X" apparaissent très brillantes. En fait dans le spectre optique elles sont très sombres, noires, apparaissant quand le Soleil est très actif, à la latitude 19,47 nord et sud. Si on les regarde attentivement, on voit que le feu est aspiré vers l'intérieur. C'est ce qui m'a fait penser, à partir de mes calculs et théories, que ce ne sont pas des événements de surface, mais des Vortex gigantesques, entrant au milieu du Soleil. J'ai eu beaucoup d'ennuis pour avoir dit ça, car on m'a répondu "Non, non et non ! Ce sont juste des activités de surface" !

J'ai rétorqué que si c'était juste des activités de surface, alors comment ce fait-il qu'elles apparaissent toujours en positions polaires opposées. Dans tous les cas ! Car quand on a un vortex entrant dans une direction et un effet Coriolis, on en a un autre exactement à l'opposé de l'autre côté et ils génèrent une liaison au milieu, une liaison dans la Singularité. En définitive, les taches solaires sont d'énormes vortex allant vers la Singularité dans le centre du trou noir, et c'est pour ça que, quand vous les regardez très attentivement, vous voyez le feu être aspiré. Ce sont en fait une rupture dans l'horizon des événements du trou noir du Soleil, où vous pouvez voir le trou noir en effondrement, tirant le champ électromagnétique à l'intérieur. J'ai été ridiculisé pour avoir dit ça ! (*C'est bon signe...~ki@*)

Récemment c'est pourtant ce qu'ils ont trouvé avec l'étude des ouragans de plasma qui ont permis l'une des découvertes les plus surprenantes, au sujet des turbulences de la surface de notre étoile. Le 7 novembre 2001, utilisant des techniques similaires aux ultrasons en médecine, des scientifiques ont pu analyser ce que représentent les taches solaires, ces immenses zones obscures à la surface de notre Soleil. Les astronomes ont toujours su que c'était des régions où les lignes du champ magnétique se concentrent. Tout le monde a déjà ressenti comment les mêmes pôles d'un aimant se repoussent. A cause des forts champs magnétiques des taches solaires, ils devraient se repousser aussi, provoquant une rapide disparition des taches. Mais les observations apparentes montrent que la matière de surface flue bien vers l'extérieur. Alors comment expliquer la longue durée de certaines d'entre elles?

Ça dure des fois des semaines et des mois ? Une équipe de chercheurs a dû regarder sous la surface du soleil pour trouver la réponse. Alexander Kosovichev et Junwei Zhao de l'Université Stanford, avec Thomas Duvall du centre de vol spatial Goddard de la NASA, ont utilisé différentes sondes pour cela. Pur la première fois ils ont clairement observé de la matière s'effondrer à l'intérieur. "Nous avons découvert que l'expulsion de matière est seulement une caractéristique de surface" a déclaré Zhao. Si vous regardez plus en profondeur, vous observez de la matière fluant vers l'intérieur comme les tornades et les ouragans sur Terre. Cette implosion maintient intègre le champ magnétique. Les flux de basse température qui descendent, se dissipent à la même profondeur que se divergent les flux de haute température qui montent." explique Duval.

Mais avec ces données il est difficile d'obtenir une image suffisamment exacte pour expliquer les détails. Jusqu'à maintenant on a regardé juste la partie supérieure des taches solaires, comme on observe les feuilles en haut d'un arbre. Pour la première fois nous sommes capables d'observer les branches et le tronc de l'arbre, qui lui donnent sa structure. Les racines de l'arbre restent un mystère. "Ça c'est valable pour vous les gars" ! Ainsi ils ont commencé à voir maintenant que les taches solaires, certaines étant 14 fois plus grandes que la Terre, sont des énormes vortex qui vont vers le centre. (*Bueno !~ki@*)

Et quand ils parlent de la matière qui est expulsée des taches solaires... Savez-vous de quelle matière il s'agit ? De l'eau ! D'énormes quantités d'eau sortent des taches solaires, sur le Soleil ! Juste à côté du feu ! Ce sont leurs conclusions ? Non. Ce sont les mesures. Pardon ? Est-ce ça leurs conclusions ? Ce sont leurs mesures sur la matière qui sort, majoritairement de l'eau. De la vapeur, en tout cas du H₂O. Ce qu'on voit c'est une spectroscopie.

En voiture ! C'est la navette qui file...

Et puis, je pense à ça en me disant : "Ok, et bien... si on devrait voyager à travers l'Univers, et si tout dans l'Univers n'est que Singularité, alors on pourrait construire une navette qui pourrait entrer dans la Singularité. Cette navette devrait avoir le moteur au centre, étant lui-même une autre Singularité. Et on pourrait entrer dans une Singularité locale et se connecter au tout pour sortir où on voudrait dans l'Univers. Un voyage en progression linéaire qui durerait le temps d'entrer dans la Singularité du Soleil, puis à travers la Singularité du HUB, en direction de la Singularité d'un autre soleil de la galaxie. Et pourquoi pas d'un HUB à l'autre? Et de la même façon on devrait voir "ces gars" entrer et sortir. Donc j'ai commencé l'investigation et j'ai trouvé quelque chose de très bizarre : la majorité des télescopes et sondes qui observent le Soleil, n'appartiennent à personne d'autre que LE VATICAN ! Ceci est étrange. En quoi le Soleil concerne le Vatican? Et j'ai continué à télécharger du matériel de la NASA, depuis la sonde SOHO, qui orbite autour du Soleil.

Jetons-y un coup d'œil sur les prises de vue que l'on y trouve. On y voit le Soleil, avec la télémétrie de la sonde, grâce à une camera équipée d'une lentille de protection, car autrement l'électronique serait hyper-sollicitée. La vidéo en question mise sur le net montre des objets, que la NASA explique en disant qu'il s'agit de comètes qui parfois frappent le Soleil. Beaucoup de gens ont téléchargé ce truc, et ont écrit à la NASA pour demander ce que c'était.

Car d'habitude les comètes ont des queues extrêmement longues. Quand elles s'approchent du Soleil, vous réalisez à quel point ces objets sont grands? Peut-être la taille de la Terre ! Une comète de cette taille qui orbite autour du Soleil, ou s'en approche, devrait avoir une queue extrêmement large et visible ! Beaucoup d'astrophysiciens ont aussi envoyé des mails à la NASA demandant de quelle sorte de comète il s'agissait... et là, ils ont retiré la vidéo ! J'ai eu la chance d'avoir une copie car à cause des plaintes de plaintes de toute part, ils ont remis la vidéo sur le net.

Mais soudainement les objets avaient des queues ! Peut importe, analysons ça de près ! On peut voir les étoiles en arrière plan qui évoluent car la sonde orbite. Puis on peut observer des tas de points blancs qui sont des particules frappant la camera en provenance du Soleil, et on peut les ignorer. Par contre au tout début, il y a un seul objet majeur se dirigeant vers le Soleil, mais on découvre deux autres petits objets qui apparaissent, qui bougent. Et leur mouvement va à l'encontre de tous les autres mouvements de l'arrière fond, avant que ces deux objets ne se fondent en un seul. Peut-être sont-ils l'un derrière l'autre ?

Mais ensuite ce sont ces deux objets qui prennent le rôle de la seconde comète, ce qui revient à une rotation avec un angle à 90°! Devenu Un, ça se déplace donc dans une direction complètement différente de la direction initiale. La seule comète dont j'ai connaissance, qui fait ce genre de mouvement fou, c'est le style à petites fenêtres et petits bonshommes qui font des signes de la main. Un objet de la taille de la Terre qui réalise une orbite complète et d'un coup BOOM, rentre dans le Soleil approximativement à la latitude 19,47° ! En plein dans une tache solaire pardi, suivi de cette immense explosion de plasma qui en ressort...

Un autre aspect vient de ce que ces "objets" ne se désintègrent pas en morceaux comme les comètes le feraient, et c'est donc vraiment impressionnant de visionner ça. Si on avait des navettes de la taille de la Terre, on ne pourrait pas entrer dans trou noir, comme celui de la Terre, notre navette serait trop grande ! Il faudrait aller au prochain niveau fractal, celui du Soleil. Par contre si on utilisait une petite navette, pour passer par le trou noir de la Terre, on entrerait "Vortex" de la Terre, sans doute les volcans ! Et là j'ai commencé à réaliser que les volcans ne sont pas ce que nous pensons qu'ils sont. Or une fois de plus, les volcans les plus actifs sur Terre se trouvent sur la latitude 19,47°! Comme là où je vis sur l'île Hawaï. Et on sait que la majorité des volcans ont une importante activité OVNI.

Les volcans sur la latitude 19,47° au Mexique, ont une si grande activité d'OVNI, que le gouvernement mexicain entraîne les pilotes à connaître les "fréquences" OVNI, pour éviter de croiser leur route quand ils atterrissent à Mexico. En fait ils sont obligés de suivre ces plans, car les mexicains, la nuit sur leur véranda, observent les OVNI sortir et entrer des volcans. Si grande en est l'activité ! Je comprends donc pourquoi des navettes de la taille de la Terre se dirigent vers le Soleil.

Pendant que je pensais à tout ça, il y avait une musique en arrière-plan dont le texte disait : *"Je rêvais que je voyais voler le vaisseau spatial argenté dans le jaune voilé du soleil, Il y avait des enfants qui pleuraient et des couleurs qui volaient tout autour de l'écu. Tout en rêve, tout en rêve, le chargement avait commencé. Volaient les graines d'argent de mère nature vers un nouveau foyer dans le soleil. Volaient les graines de mère nature vers un nouveau foyer"*.

Comment pouvons-nous voyager dans l'Univers? Avec les trous noirs prédis par John Wheeler, mais je pense en fait qu'ils sont visibles. Ce sont ces vortex à la surface du Soleil qu'on appelle des Taches Solaires, et qui passent directement par la Singularité. Le vortex qu'on retrouve sur Jupiter, la grande tache rouge, se trouve à la latitude 19,47. Les plus gros volcans qu'on trouve dans notre système solaire, le volcan Olympus sur Mars, la latitude 19,47. Dans ce vidéoclip existe-t-il une échelle temporelle? Oui, je crois que c'est sur une période de deux jours approximativement.

Une comète comment ?

Depuis quelques années on observe des choses assez folles, comme un défi épique ! Et au final il est presque incroyable que nous soyons ici ! Il y a même eu une comète presque deux fois de la taille de Jupiter qui est passée à travers notre système sans qu'on en ait parlé, ils ont juste publié les informations dans le vent, pas de vague. Et certainement pas à la télévision. Pour quoi? Car ils ont pensé que nous allions griller, que nous étions foutus. Une comète deux fois la taille de la Terre ce n'est pas banal.

Et il n'y a pas de doute qu'elle aurait du décomposer beaucoup d'orbites de notre système solaire, et créer d'immenses tsunamis sur cette planète. Et pour quoi ce n'est pas arriver? Je ne sais pas? Voilà la vidéo donnée par la NASA à ce propos. Ils l'ont juste mise sur le net, et vous savez, en principe on regarde la télémétrie de base du Soleil, et soudainement ... c'est quoi ça? Ça s'appelle une comète V1. Et on voit qu'il ne s'agit pas d'un objet habituel. Regardez l'éruption solaire qui se dirige vers elle, et qui modifie sa trajectoire.

La Terre à l'air d'une miette à côté du Soleil. Ceci est donc un objet gigantesque, volant directement vers le Soleil. En faite il contourne le Soleil. Les astronomes croyaient qu'il allait frapper le Soleil ! C'est pourquoi ils ont cru que nous serions grillés. Mais il y a une éruption solaire qui l'éloigne ! On peut effectivement voir que cette éruption solaire a déplacée la comète loin du Soleil. Et comment le Vatican s'implique là dedans? Le Vatican fait d'importants investissements dans la majorité des sondes et des télescopes qui observent la Soleil pour essayer d'anticiper, mais ils se sont trompe de deux semaines. Et tout le monde attend la Planète X qui se ballade ailleurs

Ils n'ont pas remarqué une comète deux fois la taille de Jupiter !? La comète avait à priori deux semaines d'avance par rapport aux textes sumériens, mais pour une prédiction sur 10.000 ans c'est plus tôt pas mal ! Elle a pu être observée depuis la Terre en février 2003. En fait deux comètes sont passées, l'une après l'autre. On pouvait s'attendre à ce que le champ gravitationnel d'un objet aussi gros, entrant à l'intérieur de l'orbite de Mercure, aurait attiré la Planète dans le Soleil. Quand la comète est à côté du Soleil, la queue est encore sur l'orbite de la Terre. On a calculé l'influence gravitationnelle, et théoriquement on devrait plus être là ! Ça n'a pas modifié l'orbite de la Terre, les calculs ne montrent rien de manière significative.

Or un changement significatif de notre orbite, aurait générer des vagues, tsunami et tout sorte d'événements sur la surface de la Planète, choses que nous n'avons pas vues, ça ne serait pas un petit changement ! Incluant Mercure qui devrait entrer dans le Soleil après la comète. On parle ici d'un champ gravitationnel gigantesque ! Est-ce qu'il nous a été donné une deuxième chance ?! En fait on n'est pas là, on croit qu'on y est, on flotte dans la grâce, quelqu'un prend soin de nous. Avec une queue aussi longue, pour quoi on ne l'a pas vu mieux depuis la Terre ? Sans doute à cause de l'angle avec lequel elle est entrée et l'angle relatif de la Terre relatif. Mais il y a des images sur le net, les gens ont fait des photos de la comète le matin, et elle est énorme. Elle s'est déplacée très vite, ce fut une affaire de quelques jours, après elle est sortie de notre système solaire.

Le gaz en expansion de cette planète est quant à lui, beaucoup plus grand que le Soleil. Vous voyez la taille de perturbation et l'expansion des gaz autour de la comète? Ça transforme la taille de la comète en la rendant beaucoup plus grande que deux fois la taille de Jupiter. Donc quand ils disent deux fois la taille de Jupiter, ils se réfèrent au noyau de la comète. Car la matière autour lui donne presque la taille du Soleil. Sa masse elle, est liée à sa composition de glace et de roche. Une masse incroyablement grande. Et les calculs montrent qu'une comète composée de roche et de glace de cette taille, a un champ gravitationnel extrêmement grand.

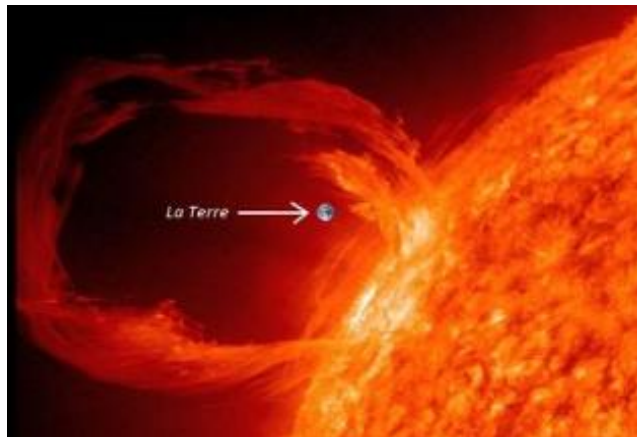
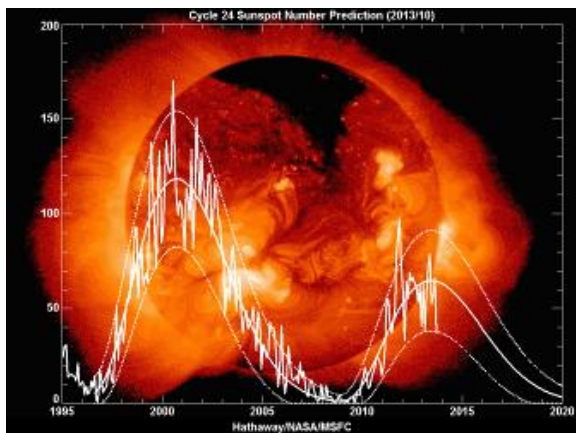
Car à la différence des vidéos des autres objets, il s'agit d'une queue assez longue, presque une unité astronomique, du Soleil à la Terre, c'est habituel pour une comète. La vidéo évidemment est une animation, puisque la Terre s'y trouve. C'est un programme qui donne les activités du système solaire, basé sur des mesures. Mais on a aussi des images en directe prises par la sonde SOHO, de cette comète. En considération de la latitude du Soleil, celle de son entrée, ça aurait dû créer de grandes perturbations. L'activité de notre système solaire, est actuellement surprenante.

Les cycles solaires : Ça roule !

Tous les 11 ans, il y a un cycle solaire, et une inversion des pôles magnétiques. Le soleil passe d'une surface lisse, avec peu de taches solaires, à un accroissement de taches jusqu'à un pic, puis il inverse ses pôles et revient à la normale. L'activité solaire maximale concorde avec le maximum du champ magnétique qui devient extrêmement actif. Toutes les taches solaires génèrent un gigantesque champ magnétique et une puissante émission de rayons X, car la matière est attirée à l'intérieur du trou noir... d'où viennent ces émissions de rayons X.

Donc normalement ça devrait atteindre un maximum et puis revenir à la normale, mais les observations de ces dernières années montrent que ce n'est plus le cas, et il n'y en a jamais eu autant ! Certains jours on a enregistré plus de 200 taches solaires. Depuis Galilée on n'a rien vu de pareil. Sur la période des années 90 à 2000, le Soleil ne s'est pas calmé du tout. Le dernier cycle solaire a eu lieu en 2001, plus 11 ans, ça vous donne la date pour le prochain cycle solaire en 2012. La fin du calendrier Maya qui nous dit qu'on s'approche de l'époque du "Sixième Soleil".

Rappelons que les trous noirs génèrent des trous noirs plus petits, ce sont des particules subatomiques, et tout ça génère une production de plasma dans sa périphérie. Quand il s'accumule trop de plasma, ça ralentit, ça devient instable, et ça expulse une partie de ce plasma, avant de recommencer à tourner. Au début des années 2000, le soleil a émis de gigantesques "pulses" électromagnétiques en produisant des ions négatifs. Mais la caméra ne prend des photos que toutes les quelques heures, et seulement si on a de la chance, elle va photographier le pulse. On ne peut pas savoir à l'avance, mais au moins on peut en voir quelques-uns. On essaye aussi de calculer combien d'énergie est nécessaire au Soleil pour ça. Car quand on parle d'un objet de la taille du Soleil qui tout d'un coup change de puissance de radiation en doublant son niveau de rayons X, juste comme ça, il s'agit de vraiment beaucoup d'énergie. Certains physiciens pensent que quelque chose se passe avec le Soleil.



Et je leur ai montré des données, ils n'ont pas grand chose à dire à ce propos. Ce n'est certainement pas normal car on a jamais observé quelque chose de pareil. Avez-vous remarqué cet été? Le monde n'a jamais vu des chaleurs pareilles (2003). La Chine a eu des températures jusqu'à 52° et des milliers de gens sont morts en Europe ! Ça ce n'est pas le résultat du réchauffement climatique ! Le réchauffement climatique n'a pas lieu aussi vite. Ceci est le résultat de quelque chose d'autre, comme si notre Soleil devenait bizarre.

Aurores boréales XXL !

Vous savez ce qu'est une Aurore Boréale, n'est ce pas? Ces couleurs qu'on voit dans le ciel, sont le résultat d'ions projetés par le Soleil, et qui sont captés par le champ magnétique de la Terre. Ils se concentrent aux pôles et entrent dans l'atmosphère de la Terre, où ils créent toutes des radiations qui donnent l'Aurore Boréale. Cela a lieu sur les autres planètes aussi comme sur Saturne ou Jupiter. Ce qui est inhabituel en ce qui concerne la terre, c'est que l'Aurore Boréale s'étend maintenant jusqu'à l'Équateur, jusqu'aux frontières avec le Mexique et encore plus loin. En plus elle se maintient en continu durant des semaines voire des mois. Car à cause de cette activité solaire particulière, il entre tellement d'ions dans notre atmosphère, qu'ils créent cette Aurore Boréale stable à grand échelle.

De même, au pôle nord de Jupiter, on observe un point extrêmement chaud, presque de la taille de la Terre. Car la puissance de l'activité solaire et de tous ces ions chauds qui rentrent, que la surface de Jupiter commence à brûler ! Jupiter a la même composition que le Soleil ! Durant le "Sixième Soleil" de la tradition Maya-Inca, beaucoup de traditions parlent de deux Soleils ! Arthur C. Clarke a fait le film "2010", quand l'atmosphère de Jupiter s'est allumée en un Soleil, la naissance d'un nouveau Soleil. Ce qui est typique d'un système, c'est qu'il va libérer tôt ou tard une partie de son énergie. Mais il est possible que ce ne soit pas comme ça. Quand on voit les graphiques de production d'électrons et d'ions négatifs, on s'attend à une évolution particulière et on voit une déformation qui apparaît à la surface du Soleil, un gonflement, comme si ça tordait la surface du Soleil. Il y a là une énergie énorme. Comme je l'ai déjà dit, je crois que le Soleil passe par un cycle durant lequel il perd son équilibre, à cause de son mouvement trop lent par rapport à son énergie, et il commence à se préparer pour libérer une partie de cet énergie.



Prédilection des Prédications !

Et le résultat serait une énergie immense libérée dans le système solaire, que nous expérimentons en ce moment en 2003. Le climat va changer. Il fera extrêmement chaud, et le plasma qui est expulsé, pourrait facilement être réorganisé en plus petites planètes, et changer la dynamique des planètes existantes dans leur ensemble. Beaucoup de choses peuvent arriver. Jupiter, en dehors que ce point chaud a aussi grandi depuis un an et demi et émet beaucoup d'énergie de la gamme X, infrarouge et tout ça, mais elle n'est pas visiblement "allumée" même si le point devient de plus en plus chaud et de plus en plus grand. Quant au Soleil !? (*Aujourd'hui, en 2013, 10 ans plus tard donc, il faut tenir compte de la vaste entreprise planétaire des "chemtrails" visant à contrôler cet effet, au moins sur la terre. Sans préjuger de ce qui se passe ailleurs sans le système solaire-ki@*)

Il y a beaucoup d'énergie, et ce sont des objets très gros, et des deux émanent beaucoup d'énergie. Jupiter émane 90% d'énergie en plus qu'il n'en reçoit du Soleil, grâce à une source interne que je crois être un trou noir. Tous les objets sont toujours en résonance sympathique les uns avec les autres, et tendent toujours vers une stabilité et un équilibre. Dans l'idée des fractales, ces événements sont comparables à un électron qui saute l'orbite supérieur, ou similaire à un Quasar qui devient une Galaxie. (*Nassim se mouille, comme Vélikovsky en son temps-ki@*)

Ce qui est en question, c'est ce pulse de lumière... Le Big-bang en est un autre exemple. C'est bien une relation fractale qu'on peut retrouver partout. Toutes les dynamiques et systèmes observés dans l'Univers semblent bien être le résultat de ce pulse. Récemment et pour la première fois on a pu obtenir des informations sur ce à quoi ressemble notre système solaire vue depuis l'intérieur de notre galaxie. On est alors surpris de découvrir qu'il se retrouve au milieu d'une sorte de "ballon de rien du tout". Comme si toute la matière autour de notre système solaire, avait été éloignée de notre système. On ne sait pas pourquoi, la seule explication trouvée, c'est qu'une Supernova a explosé à côté et a poussé toute la matière loin de nous. Mais ça n'a pas de sens, car si une Supernova avait explosé à côté de notre Soleil, nous aurions aussi été éloignés avec la reste de la matière.

Et notre Soleil est exactement au milieu de ce ballon. Donc la seule chose qui a pu faire ça serait les pulsations de notre propre Soleil, poussant et éloignant tout vers l'extérieur. Et c'est ainsi que ça a généré le plasma nécessaire à la création des planètes. Et il semble qu'il est en train de refaire le même style de pulse, en plus petit, en micro-pulse, à l'intérieur d'une fractale de pulses plus grands. Générant ainsi suffisamment d'énergie pour regagner son équilibre et revenir à la normale. Mais même si c'est mineur en termes quantitatifs d'énergie libérée par le Soleil, ça reste un événement majeur pour les hommes sur la Terre. Et on commence à observer une nouvelle qualité de notre Soleil.

S'il fait ça, il n'est pas inconcevable de penser que ça finira par se voir vraiment ! Il y a déjà tant de taches sur le Soleil, dont certaines 10 fois la taille de la Terre, qu'au final il y a beaucoup de noir à la surface du Soleil. S'il y avait assez d'éruptions de plasma, ça démontrerait la nature du trou noir central. Ça pourrait même être une explication aux fameux "trois jours de nuit" de certaines "prédications" Avant que le Soleil ne regagne son équilibre, et qu'il recommence à émettre de nouveau de la lumière électromagnétique. Il y a des personnes qui mobilisent la conscience humaine en direction de celle du Soleil pour comprendre sa dynamique, et voir comment nous tous sur la Terre, où nous sommes tous des points de synchronisation, pouvons faciliter cette "traversé" en douceur...

Que le Soleil explose, nous déplace mette tout en poussière, ça reste à voir ! Mais quoi qu'il en soit, comment travailler avec notre Conscience pour faciliter une bonne transition, vers le prochain niveau ? Une chose est certaine, c'est que ce genre d'éruptions, d'énergie, d'activité, affecte considérablement la Conscience Humaine, pas de doute là-dessus ! Quand j'ai regardé ces données avec un ingénieur-expert qui a enregistré les activités du Soleil ces 30 dernières années, il a dit : "Mon Dieu, je n'ai jamais vue des données de ce genre !" En ajoutant que ça allait changer la Conscience de l'Humanité. Donc juste laissez vous porter par ça ! Lâchez prise !

Bientôt le grand saut... dans le vide !

Ne vous faites pas de souci si tout cela est encore incompris, si le monde va vous crier dessus. Essayez juste de lâcher prise et de renoncer, car tout va rentrer dans un état de flux, et si vous êtes conscient de ces changements en train de se produire, vous êtes en fait capables de commencer à synchroniser votre matrice résonnante et votre énergie, à ces changements par l'intention. Ça à l'air très ésotérique, mais ça a une certaine validité (*et une validité certaine -ki@*). Cela signifie que vous permettez à ce que le changement se produise dans votre corps, pour vous adapter aux changements de notre environnement. Je crois que cette quantité d'informations, et d'énergie, qui vient vers nous, va changer la structure de notre ADN très rapidement. Nous devons être conscients du processus et lui permettre de se manifester, entrer en "résonance sympathique" avec lui, sans résister pour éviter de tomber malade.

Donc comment se préparer pour être le messager d'un grand nombre de personnes et les assister dans ce processus ? Toute personne a sa mission, toute personne est là en ces temps pour faire quelque chose de précis et participer à ce changement où l'on est engagé. Pour moi c'est de ramener une "Perspective Unifiée de l'Univers", une technologie qui va nous aider à faire la transition à travers ces changements. Pour vous, et pour bien d'autres cela pourrait être une forme différente d'entraide, j'en suis sûr. Mais en principe vous devez aller vers "Votre Centre", trouver votre mission et ce que vous devez faire, et le faire.

Ne tournez pas autour, n'attendez pas, ne faites rien d'autre. JUSTE FAITE LE ! Et ça va aider l'humanité. Et se dédier à ça. Peu importe ce qui est nécessaire pour y parvenir. Car il reste très peu de temps pour ça. Allez-y ! de mon côté, je dois m'assurer que les 15 millions de dollars nécessaires pour l'achèvement des recherches soient réunis dans les 12 prochains mois. Il faut des volontaires pour aider à ça. Il faut aussi comprendre qu'étudier la sphère de la physique et celle des civilisations antiques ne fait aucune différence. Je les ai vraiment étudiées, je les ai cherchées, j'ai trouvé le Yi-King, le calendrier Maya, la Fleur de Vie, et beaucoup de preuves que la grille des 64 tétraèdres étant implantée comme un code offert à l'Humanité, partout sur la Terre.

Les traditions... Y'a qu'ça de vrai !

Tout revient au même au final, même s'il est difficile de tout étudier dans le détail, l'islam, la tradition juive et tout ça. La raison pour la quelle je n'ai pas immédiatement approfondie la bible, vient de cette aversion que beaucoup d'entre nous a pu ressentir dans l'enfance. Certaines expériences ont été terribles avec l'Église catholique, c'était comme à l'école. J'ai étudié les civilisations antiques pendant un moment en évitant cette partie, mais j'ai bien fini par y venir. Quand j'ai commencé à étudier en profondeur et j'ai été surpris de découvrir que Newton a passé presque 20 ans de sa vie à décrypter les traditions kabbalistes ésotériques, bien avant d'écrire quoi que ce soit en matière de physique.

Il existe un livre de ses mémoires, de sa propre écriture, qui dit que toute la physique qu'il a écrite est extraite directement des traditions kabbalistes. Ça c'est surprenant, la majorité des gens ne savent pas ça. Il a fait un plan complet du temple de Salomon, car il avait l'intuition que ça permettrait de comprendre les fondements de l'Univers. Il était convaincu que les traditions kabbalistiques des traditions antiques juives étaient la clef du sens de la Création. Et c'est ainsi qu'il a creusé le sujet durant de longues années en extrapolant toutes les lois de la physique à partir de ces traditions. Il ne pouvait sans doute pas comprendre certains fondements de cette tradition, comme le concept de "système fermé-système isolé" (*notion non clarifiée explicitement à ce niveau-ki@*). Surprenant non ? .

Pour les enfants, dieu selon l'Église Catholique était ce vieux monsieur qui punissait à la moindre bêtise, et tout ce genre de réalité. Donc quand j'ai trouvé que le trône de Dieu dans les traditions judaïques est surmonté d'un TÉTRAÈDRE... je me suis dit : Là c'est plus pareil ! Et il y avait sept anges rayonnant dans ce tétraèdre. Mais il y a une chose primordiale à retenir, c'est que si vous comprenez la structure du vide qui fonde la création, vous pouvez produire une technologie en résonance avec la géométrie de l'espace et de la structure du vide. Tout à coup une énorme quantité d'énergie du vide sera disponible à partir d'un mini trou noir.

Les cristaux ça vibre... Christo !

Pour ça il faut des cristaux qui vibrent et qui résonnent de manière voulue. C'est le matériau parfait pour créer ce lien car les molécules des cristaux, de structure tétraédrique et composées de 70% d'eau, sont "hyper cohérentes". Avec de bons cristaux, taillés selon une géométrie cohérente avec les 64 tétraèdres et avec les gaz appropriés, on peut créer ces dynamiques. Ces cristaux sont constitutifs de la grille de 64 tétraèdres dans une sphère de cristal contenant les gaz. Ce n'est pas de l'ésotérisme mais de la haute technologie. C'est différent du cristal de roche avec lequel on peut méditer, et se souvenir de cette technologie venue de loin. Pour nous occidentaux, celui qui nous a entretenus de tout ça au travers de l'Atlantide n'est pas un médium, mais un scientifique, à savoir Platon, un homme très respecté.

Dans trois livres de ses livres sur ce sujet, il insiste pour dire que ce n'est pas une histoire mais un fait dont la connaissance vient des grands prêtres d'Égypte. Il est question d'une civilisation très avancée en possession d'une source d'énergie décrite plus tard par Edgard Caye comme un "cristal" d'une luminosité et d'une puissance extrêmes. Ce cristal peut être construit pour créer le lien avec la géométrie de l'espace. J'ai découvert ces plaques de la description de Dieu, où il est inscrit : "le trône de Dieu était la graine de cristal". Les références aux cristaux se trouvent aussi dans le livre d'Ezéchiel ou celui d'Enoch, découvert en Éthiopie, traduit directement à partir du texte original mais jamais réédité. Dans ces deux récits, il est question d'une sorte de vaisseau, qui apparaît dans un grand nuage. Et ils disent alors : "une porte s'ouvrit et Dieu me fit monter à bord de son navire", décrivant un cristal à l'intérieur. Il décrit le trône de Dieu comme un cristal entouré d'arcs en ciel... Je pense qu'il s'agit de l'énergie et de la propulsion de ce vaisseau. En fait la plus grande partie de la Bible (l'Ancien Testament) décrit quelque chose qui est très étrange.

Le Génie de la Génèse !

Quand l'Ancien Testament parle de Dieu, il utilise souvent l'expression de "l'Arche d'Alliance de Dieu" et ses allées et venues de l'Arche d'Alliance. Même la Genèse, dans ce contexte décrit quelque chose de très similaire au récit de l'Atlantide donné par Platon. À savoir une civilisation qui se développe avec une technologie très avancée et leur permettant de vivre très longtemps. Dans la Bible il y a de nombreux chapitres qui décrivent des personnes vivant 600 à 800 ans. Une société submergée, correspondant à ce qu'a dit Platon de l'Atlantide.

La Genèse pourrait bien être un récit de l'Atlantide, ça c'est intéressant. J'ai réalisé aussi que le Temple de Salomon fut bâti dans le seul but de recevoir l'Arche d'Alliance de Dieu en son centre, le Saint des Saints. Le Pouvoir de tous les Pouvoirs, l'Arche de la tradition juive qui parle d'un objet qu'ils appellent la "graine de Dieu". Or la Genèse parle de l'Arbre de la Connaissance, Adam et Eve et l'Arbre de la Connaissance, et la pomme, et ainsi de suite. Bien, si vous coupez une pomme en deux vous avez un double tore avec une graine au milieu qui contient le potentiel pour tous les autres pommiers. La singularité. Laquelle a des pommes et des singularités et des pommes et des singularités, et ainsi de suite.

Genèse 6:1-4 nous dit que : "Lorsque les hommes eurent commencé à se multiplier sur la face de la terre, et que des filles leur furent nées, les fils de Dieu virent que les filles des hommes étaient belles, et ils en prirent pour femmes parmi toutes celles qu'ils choisirent. Alors l'Éternel dit : Mon esprit ne restera pas à toujours dans l'homme, car l'homme n'est que chair, et ses jours seront de cent vingt ans. Les géants étaient sur la terre en ces temps-là, après que les fils de Dieu furent venus vers les filles des hommes, et qu'elles leur eurent donné des enfants: ce sont ces héros qui furent fameux dans l'antiquité." (Il y a plusieurs hypothèses sur l'identité de ces fils de Dieu les Nephilim). Donc ces fils de Dieu n'étaient pas de la Terre, mais ils eurent des enfants avec les femmes de la Terre. Moralité ? Ce système planétaire a-t-il étéensemencé ?

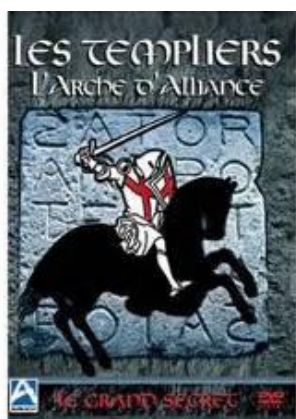
Ça commence avec l'anthropologie, car il nous manque un lien décisif entre les anciens hommes de Neandertal et l'homo sapiens moderne et ça se complique encore avec les plus récentes découvertes qui rendent ce lien plus difficile à établir. Dans l'épisode de la traversée de la mer rouge par Moïse fuyant l'Égypte, en Exode 13:22 on a à nouveau ce même phénomène : "De jour l'Arche était au-devant d'eux... Il est dit que Moïse fut le fils adoptif du pharaon pendant 40 ans avant de réaliser qu'il était juif et de décider d'emmener les tribus d'Israël hors d'Égypte. 40 ans prince, 40 ans dans le désert. Mais lorsqu'il décida qu'il allait partir, le pharaon le poursuivit.



Et voilà "l'Arche-en-Ciel" !

Au début Pharaon veut bien le laisser partir, mais il y a tout ce récit où Moïse et les autres grands prêtres d'Égypte ont une sorte de combat de pouvoirs surnaturels. A celui qui allait manifester le truc le plus dingue, des grenouilles pleuvant du ciel, un bâton changé en serpent. De l'eau qui devient du sang à travers la ville, etc ... Moïse en sort finalement vainqueur. L'arche de Dieu dont ils donnent les dimensions très précisément est comme une boîte de bois couverte d'or à l'extérieur et à l'intérieur, un condensateur tout simplement ! C'est un objet qui emmagasine de l'énergie quand vous le chargez, comme une batterie, sauf qu'une batterie ne libère son énergie que très lentement.

Un condensateur lui, peut libérer l'énergie en un instant. Or cette Arche est un condensateur de grande capacité, avec un voltage très élevé, un objet extrêmement lourd, nettement trop pour être soulevé avec deux perches fragiles. Peut-être plus de trois tonnes, à cause de tout l'or. De plus, les dimensions correspondent à celles d'un coffre associé à Thot en Égypte, et ont aussi une correspondance avec les dimensions intérieures du "pseudo-sarcophage" de la grande pyramide de Gizeh. On peut introduire l'Arche à l'intérieur. Remarquons que les dimensions du sarcophage et de l'Arche sont liées par un ordre d'échelle équivalent à une octave parfaite, permettant un emboîtement parfait. Reste à comprendre ce que transporte un tel condensateur. Une source d'énergie puissante, un dispositif énergétique ?



Moïse n'a pas construit ce condensateur, (*mais il s'en empare~ki@*). Théoriquement il ne construit ce dispositif qu'une fois parvenu de l'autre côte de la Mer Rouge, au mont Sinaï. Quand on lit la Bible l'Arche d'Alliance est toujours décrite comme un coffre avec deux perches et une source extrêmement lumineuse entre les chérubins sur le dessus. Il y a également une énorme "colonne de nuages ou de lumière" au dessus. Un vortex ? A l'époque, je venais de finir les calculs et la topologie spatio-temporelle générant les vortex aux pôles nord et sud des trous noirs. Pour en construire un petit il fallait justement générer un vortex comme celui-ci. C'est alors que j'ai alors lu quelque chose qui m'a époustoufflé.

C'est au sujet de la traversée de la Mer Rouge où Moïse se dirige et au moment où le pharaon change d'avis et le poursuit. Pourquoi ? N'aurait-il pas pris quelque chose de sacré qu'il n'avait pas du tout le droit d'emporter ? On lit encore dans le récit biblique : "De jour le Seigneur allait au-devant d'eux dans une colonne de nuages pour les guider sur et de nuit dans une colonne de feu pour les éclairer, sans jamais quitter sa place en face du peuple", toujours décrite au dessus de l'Arche d'Alliance. Pourtant, à ce moment là, ils ne sont pas sensés la détenir.

Arrivé à ce point je deviens vraiment fou ! Le coffre décrit dans la Bible pourrait être juste une valise pour porter la source d'énergie ! Ce qui est quelque chose de complètement différent, qui génère des vortex et une singularité dans son centre. Donc j'ai commencé à lire de plus en plus, nuage dessus et nuage dessous, mais qu'est ce qu'ils ont voulu dire ? Car ils l'appellent bien l'Arche de l'Alliance de Dieu, et j'ai fait de nouvelles recherches sur l'origine du nom de Dieu, ce qu'est ce truc qu'ils appellent Dieu ? Dans toute la Bible et j'ai rien trouvé, sauf dans une préface !

Des chiffres... des Lettres... Et Dieu au milieu !

Le mot Dieu est traduit du mot: TETRAGRAMMATON ! Ça m'a fait péter un câble ! A chaque fois qu'on lit le mot Dieu on fait face au Tetragrammaton. Et la racine étymologique du mot est proche de TETRAEDRE où Tetra signifiant 4 et GRAMMATON correspond à l'idée de GRAMMAIRE, d'organisation de Lettres. Ces 4 Lettres à considérer sont YHWV. Les 4 Lettres de Dieu, Yud, Hey, Waw, Hey. En tout cas, quand on creuse l'étymologie du mot Grammaton on a une racine plus profonde, qui peut aussi correspondre à l'idée de la GRAVITATION.

Au total, la structure d'un tétraèdre, générant un effet gravitationnel. Est-ce que je pousse trop loin, de façon un peu sauvage ? Dans la tradition kabbalistique c'est aussi une matrice vectorielle isotopique en 2D, une manière classique de représenter Dieu. Vous vous rappelez : 4 faces, 3, 2 et puis 1. C'est une face de la matrice vectorielle isotopique, et chaque lettre a une correspondance numérique, c'est très important. C'est une tradition orale qui ne peut être écrites. On ne doit même pas en parler, seuls les initiés pouvaient approcher cette connaissance grâce à laquelle la nature de Dieu se révélait. La comprendre revenait à comprendre Dieu !

Cette tradition détient-elle l'explication de la source d'énergie de cet objet lumineux ? YUD signifie SINGULARITE. Et on trouve aussi cette couronne qui se défait à l'infini sur elle même, décrivant la Singularité. Le Tetragrammaton ensuite qui génère des chiffres à partir des lettres de la matrice du vecteur isotrope. Quand on additionne les chiffres, on obtient 72, les 72 noms de Dieu de la Bible, ou les 72 faces de Dieu. Tout concorde ! Mais ce n'est que le Dieu masculin... Il nous manque l'autre moitié de l'équation. Pourquoi dans des nombreuses civilisations antiques, certaines ont juste la moitié du Code ? Est-ce parce qu'une civilisation sur le point d'incorporer le Code dans un système planétaire "immature" se mettrait en danger ? Et qu'on ne voudrait pas que ces gens puissent déchiffrer le Code avant d'être prêts pour ce type de pouvoir.

Le cryptage pourrait alors consister à en polariser la formule en isolant les deux parties pour compliquer la recherche et conditionner sa restauration à un avancement réel dans la maîtrise technique et la maturité spirituelle. Donc on ne laisserait que la seule polarité masculine du Code. Et ça ne serait qu'au moment où cette civilisation serait à même de comprendre l'équilibre masculin-féminin et son égalité, qu'elle pourra enfin déchiffrer le Code.

A ce moment là ils sont prêts à le faire. En principe ici s'ajoute la partie féminine de Dieu, la Déesse, au Tétraèdre, ou à la matrice du vecteur isotopique. Si on le fait, on aura nécessairement le double de chiffres. Soit 72 + 72 ! Donnant le résultat de 144, qui est considéré comme étant le chiffre de l'Ascension dans la Révélation. De même il y est dit que la Nouvelle Jérusalem est une cité de Cristal avec ses 144 faces et des arcs en ciel tout autour. Or il y a exactement 144 faces sur l'extérieur d'une matrice de 64 tétraèdres ! Sympa ! C'était la bonne piste !

Tout la se rapporte à de la technologie et à du progrès. Mais voilà que quelque chose se passa de très particulier, ignorée ou occultée par les érudits. Quand Moïse suivait l'Arche à travers le désert, ça lui a pris 40 ans pour faire un parcours qui aurait du prendre normalement seulement une année. Je le sais parce que mon grand-père, (mon père est iranien), était un guide qui conduisait les gens de l'Iran à la Mecque. Ça lui prenait 6 mois pour y aller et six mois pour revenir, dans le désert. Ces routes étaient bien connues, et en fait, mon grand-père a vécu jusqu'à l'âge de 128 ans ! Peut-être parce qu'il séjournait souvent à la Mecque, à la Kaaba ? Là où se trouve le cristal noir, la pierre sombre, ou le Soleil noir, décrit par les gravures sumériennes. Selon le récit antique, ce cristal fut donné aux hommes par les Dieux du Soleil. En tout cas, Moïse met 40 ans pour faire un chemin qui pouvait prendre un an.

Pourquoi ? Parce qu'il suit l'Arche. Il est très clair, dans la tradition druidique, et dans la tradition rabbinique, que l'Arche se meut d'elle-même. Dès que l'Arche s'élevait et commençait à partir, ils levaient le campement et la suivaient. Et dès que l'Arche s'arrêtait, ils s'arrêtaient et établissaient un campement. Parfois ils restaient là pendant 3 ou 4 ans, avant que l'Arche ne commence à se déplacer à nouveau. Donc cette Arche semble avoir des capacités antigravitationnelles. Elle semble être capable de flotter. Il y a des cas où ils décrivent l'Arche soulevant les grands prêtres qui la portaient. Finalement, Moïse meurt, Josué prend la tête du peuple israélite et arrive jusqu'au Jourdain. Le fleuve suit son cours normal et les tribus d'Israël n'ont aucun moyen de traverser alors qu'ils essaient d'atteindre Jéricho de l'autre côté.

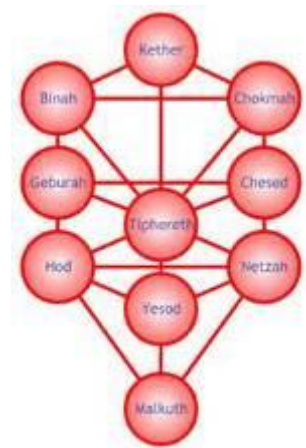
Donc, Josué ne sait pas quoi faire et il interroge Dieu. Les grands prêtres, prenant l'Arche s'avancent alors dans les eaux du Jourdain avec l'Arche, et immédiatement les eaux se séparent ! (Josué 4:22) : "Et les prêtres sortirent de la rivière, portant l'Arche d'Alliance du Seigneur. À peine avaient-ils posé leur pied sur le sol sec que les eaux du Jourdain retournèrent à leur place, et reprirent leur cours précédent". Donc, ils sont entrés dans le Jourdain, se sont assis là avec l'Arche tandis que toutes les tribus d'Israël traversaient et que l'eau était stoppée. Et dès qu'ils sortirent, l'eau recommença à s'écouler. Intéressant ! Parce que le cours d'eau stoppé, est bien un indice d'effet gravitationnel.

Mais ce qui m'a sidéré c'est la suite, et la fin de ce chapitre : "Car le Seigneur ton Dieu... (l'Arche) a asséché le Jourdain devant toi jusqu'à ce que tu aies traversé... Le Seigneur ton Dieu a fait au Jourdain exactement ce qui avait été fait à la Mer Rouge jusqu'à ce que nous ayons traversé. Ouah ! Ceci avait été omis. Ils ont bien utilisé l'Arche d'Alliance du Seigneur pour ouvrir la Mer Rouge, avec Moïse. Mais dans la section où ils parlent de l'épisode de la Mer Rouge, ils disent juste que Moïse a levé son bâton, et a écarté les bras pour que la Mer Rouge s'ouvre. Ils ne mentionnent pas que l'Arche soit impliquée avec cette histoire de bâton. Par contre ici ils le font en rendant évident qu'en fait la puissance de l'Arche a été utilisée lors de la fuite d'Égypte. Ça veut dire que l'Arche n'est pas le coffre qui fut construit au pied du Mont Sinaï. Le pouvoir de l'Arche était déjà là avec Moïse, avant qu'ils ne traversent, et c'était donc autre chose...

Sans doute Moïse n'a pas pu emporter ce coffre quand il a quitté l'Égypte, il a juste pris le cristal. Mais pour transporter "Ça" à travers le désert pendant 40 ans, il fallait une "boîte" solide et sécurisée. Si l'Arche est bien cette structure-énergie cristalline comme on le voit dans le texte d'Ezéchiel ou celui d'Énoch, on comprend alors qu'il n'est pas seulement question d'indices sur la géométrie, mais c'est aussi directement une représentation de l'arbre cabalistique, cet arbre qui marque en profondeur l'héritage de la connaissance humaine toute entière. C'est le fondement de toute la création et si vous le décidez vous comprendrez toute la création. Arrivé à ce point, on a une clé vraiment bonne pour avancer dans la compréhension du système qui faisait fonctionner l'Arche d'Alliance. Puisque l'Arche était considérée comme la graine de Dieu, la graine de l'Univers, et qu'elle peut être décrite aussi comme l'Arbre de la Connaissance. Cet arbre placé dans le jardin d'Éden, au cœur de notre Genèse !

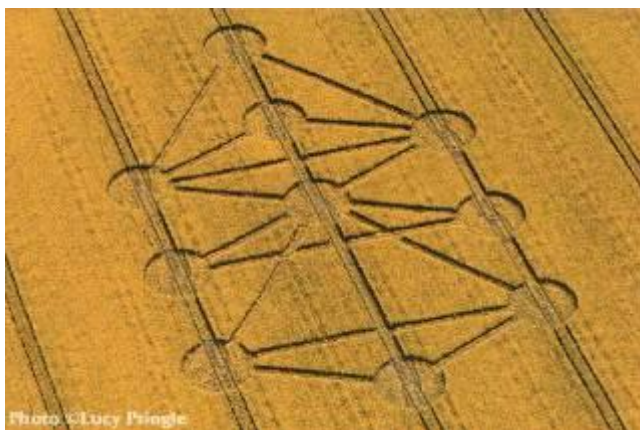
Alors Qu'est-ce que c'est ? Pas simple cet héritage cabalistique où tout est philosophie. Je regardais la géométrie et ce j'ai fini par coller le schéma de cet arbre sur le plafond de mon van, de sorte que je puisse m'allonger et le regarder attentivement tous les jours au réveil... Pendant des mois ! Et j'essayais de le décoder. A nouveau il était clair qu'il fallait dépasser la représentation 2D et imaginer l'espace 3D avec l'harmonie potentielle de ses volumes. Et là, très vite, j'ai réalisé que la partie du bas était un tétraèdre, et que celle du haut était un octaèdre. Mais que figurait la partie vide du milieu, avec ce rectangle qui semblait pourtant correspondre à l'autre du dessus ?

Donc, j'ai pris la partie rectangulaire du haut et je l'ai fait glisser vers celle du bas pour voir ce que cela allait produire, et ce fut comme une révélation ! Cela mettait en évidence tous les vecteurs pour retrouver un tétraèdre et un octaèdre ! Cette configuration générait bien effectivement un tétraèdre et un octaèdre par dessus, avec tous les sommets dont vous avez besoin pour visualiser l'étoile des 64 tétraèdres. D'ailleurs les textes ne disent pas que l'arbre est à la base de l'Univers mais qu'il y a 4 vérités à cette origine, donc 4 arbres reliés à la même racine. Une moitié du code ?

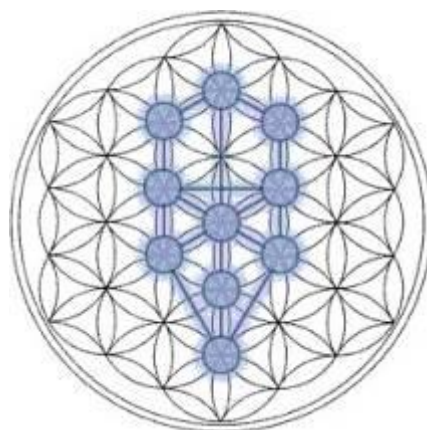


Parce qu'en faisant glisser le bas dans le haut, par principe, en les compressant, on obtient une géométrie en 3D. Et finalement 4 arbres reliés par la couronne ou par la racine. J'ai supposé alors qu'il manquait une moitié du code, de sorte qu'il faut parler de 8 arbres reliés par la racine, chacun donnant une étoile en tétraèdre, et l'ensemble des 64 tétraèdres. Comment savoir si on l'a décodé correctement ? Eh bien quand on a fini, on peut poser l'arbre kabalistique sur le dessus de la grille de 64 tétraèdres, et avoir toutes les lignes de l'arbre en 2D avec ses "sefirots". Les 10 sefirots sont ces sphères sur les arêtes de l'arbre, du mot saphir, cristal, toutes rattachées à la racine-couronne "Sephira". Ce sont bien 8 arbres, chaque arbre avec ses 9 sefirots, soit : $9 \times 8 = 72$. Pile sur le tetragramaton et les 72 pouvoirs divins.

Si l'on isole le haut, sachant qu'il s'agit de l'homme, et qu'on place Kether au centre de la couronne, l'espace qui manque se remplit du cercle du Da'at figurant la connaissance, le sefirot ésotérique. J'ai montré ça à des experts de la tradition rabbinique et l'un d'entre eux s'est mis à pleurer. Ce qui m'a intrigué, c'est que partout il y a des avertissements, disant que dans cette quête la plupart des gens devenaient fous, qu'ils perdraient pied ! Bon, tu sais quoi ? Je suis déjà fou et donc tout devrait bien se passer. Et ainsi, j'ai continué et j'étais surpris que ce soit aussi facile. Dans une des animations, on voit les arbres cabalistiques se rejoindre créant la grille de 64 tétraèdres de la géométrie de l'espace qui forment le vecteur d'équilibre en son centre. A cette époque où j'écrivais tout ça je me suis branché sur le net pour voir du côté des agroglyphes ce qui se passait. Et quoi ? Juste à ce moment là, en Angleterre, un arbre était apparu, c'était délirant pour moi !



Burderop Down Wiltshire 3/4th May 1997



Tous les sefirots se recoupent donc de manière à former la géométrie correcte, la grille proportionnée de 64 tétraèdres et le vecteur d'équilibre au centre ! Tout simplement fantastique ! Ainsi on voit que la Bible traite de cette ancienne connaissance et décrit cette technologie et sa puissance, l'ancien et le nouveau testament se complétant pour donner l'ensemble des clés nécessaires pour s'orienter. Un cristal avec ses yeux multiples, comme l'a décrit Ezéchiel ! Les pétales des champs d'intersection de chaque tétraèdre génèrent des singularités/trou-noir, et des structures ressemblant à des yeux avec des radiations et des arcs-en-ciel. L'Arche semble s'être déplacée d'un lieu à un autre, et à chaque fois le symbole de l'étoile en tétraèdres change de nom.

Etoile de Sion, Sceau de Salomon, Etoile de David etc... On peut ainsi situer sur la carte, la géométrie par rapport aux mouvements de l'Arche. La preuve de ce fait est qu'en réalité ils avaient amené l'Arche dans le Temple de Salomon et puis ils ont construit un énorme réservoir d'eau à l'arrière du Saint des Saints, appelé "la petite mer" tellement il était grand. Et ils ont chargé énergétiquement cette eau avec la puissance vibratoire de l'Arche. Ça paraît incroyable c'est le même fonctionnement qu'on retrouve avec les pyramides, en Egypte comme en Amérique du Sud et au Mexique Elles avaient des aqueducs qui parvenaient directement jusqu'à leur pied ! Toutes les pyramides d'Egypte possédaient des aqueducs les reliant au Nil.

L'eau "magnétisée" était ensuite utilisée dans les champs où ils obtenaient des récoltes incroyables. C'est cette connaissance qui a probablement initié le baptême, avec ces eaux sacrées, etc. Et chose incroyable, chaque année au moment du "Yom Kipur", l'Arche était sortie du Temple de Salomon et amenée vers les eaux avec lesquels on irriguait les champs pendant le reste de l'année (*ce processus cultuel se retrouve dans d'autres traditions-ki@*). Imaginez une technologie qui crée une profonde cohérence dans la polarisation de l'état du vide et dans la structure de l'espace-temps autour d'elle. Tout matériel qui se trouvait alentour et l'eau en particulier, si réceptive, prendrait cette empreinte, entrerait en cohérence élevée et serait apte à transférer une puissante énergie de force vitale.

C'est donc réellement un pas en avant vers une nouvelle compréhension de ce qui se passe vraiment sur cette Terre. Il est évident que cet objet est présent sur cette planète depuis de très nombreuses années, que les "Dieux du Soleil" l'ont donné aux hommes, et qu'on en trouve la première référence dans les tablettes sumériennes. Ces tablettes racontent que les Dieux vinrent sur la Terre et rencontrèrent des hommes au sommet de la montagne pour leur donner "le soleil noir"(trou noir) et l'Arbre de la Connaissance, l'Arbre de la kabbale, que nous venons de décoder. Ce pouvoir du cristal qui chargeait l'eau et la nourriture et qui générait le jardin d'Eden.

Une civilisation avancée est venue à la rencontre de cette planète en évolution pour essayer de l'aider. Pourquoi cela ? Pourquoi ensemençer des planètes, oui ! Car si l'univers est une fractale et résulte d'un circuit ouvert en rétro-alimentation, alors par principe, il doit démultiplier logiquement ses centres d'apprentissage à travers tout univers local ou galaxie locale. Plus on apprend et plus il y a de connaissance disponible pour tous pour "ascensionner ensemble". Ainsi, cette civilisation a ensemençé des planètes tout autour de la Terre. En réalité, je crois, que c'est la raison pour laquelle ils continuent de venir et utilisent des ovules et du sperme des humains terrestres pour ensemençer d'autres planètes.

Arrivant sur d'autres planètes, ils ne peuvent pas forcément y développer leurs gènes directement, du fait des limites et des conditionnements biologiques en particulier... Ils prennent alors l'espèce la plus évoluée de cette planète et croisent les gènes avec les leurs. Et c'est cela qui pousse l'évolution. Dans notre cas, cela a produit l'Homo Sapiens, et c'est la raison pour laquelle il manque un chaînon aux anthropologues, vous comprenez ? Lorsqu'ils donnèrent le pouvoir de l'Arche, de l'Arbre de la Connaissance à Adam et Eve, le premier croisement qu'ils firent, Eve le comprit. Elle était intelligente. Elle a compris. C'est pour ça qu'elle est représentée avec une pomme, qui symbolise le double tore. Elle a compris que c'était une technologie et qu'elle avait un pouvoir dont elle pourrait se servir. Elle comprit comment utiliser ce pouvoir. Et si vous lisez la Bible, il est dit : "Maintenant l'homme est devenu immortel".

En fait Adam et Eve avaient compris, et les dieux décidèrent de les laisser disposer de ce pouvoir depuis le début. Et c'est cela qui a généré toute l'évolution de l'Atlantide et de la Lémurie, décrite par Platon. Je sais que ça fait beaucoup de choses à assimiler mais cela ne sort pas de mon imagination. C'est le fruit d'un grand nombre de recherches. L'évolution de l'Atlantide et de la Lémurie était compromise depuis le début, parce que ces gens n'ont pas acquis les bases relatives à la destruction. Ils ont disposé d'importants pouvoirs trop rapidement et n'ont probablement pas été en mesure de les maîtriser, ils en sortirent corrompus !

Selon mes investigations, il s'est produit un événement naturel, une énorme météorite vint frapper la Terre, et les Dieux n'ont rien fait pour l'empêcher alors qu'ils le pouvaient. Notre évolution était arrivée à un point où cela devenait dangereux pour nous et les Dieux nous ont permis d'apprendre ce qu'est la destruction ! (*sur ce registre, d'autres interprétations sont également possibles et plausibles~ki@*). Cela justifie cette dernière période de 5.000 ans où nous avons appris la guerre, la destruction, le feu, afin que nous préparés à revenir à l'Arche, au pouvoir du vide, avec la maturité voulue pour assumer un tel pouvoir. Nous sommes sur le point de voir le retour de l'Arche de l'Alliance, selon les traditions les plus respectées.

L'évolution de l'Arche parcourt une longue chaîne d'événements pour apporter la connaissance partout dans le monde. Toute notre propre évolution est basée sur le retour de ce pouvoir dans notre civilisation, pour nous libérer des chaînes de l'entropie et du réductionnisme. Pour nous permettre de devenir entropique, d'avoir une quantité infinie d'énergie, de pouvoir conscient, de retrouver notre place au sein de la galaxie (confédération fraternelle) et de renouer le contact avec les civilisations avancées qui nous ont observés pendant les 5.000 dernières années. Mais cette fois-ci, nous devons le comprendre par nous-mêmes.

Ainsi, l'Arche de la Bible, de l'Ancien Testament, est bien une technologie. Dans le Nouveau Testament, Jésus, dont le vrai nom est en réalité Emmanuel, celui mentionné dans le texte, en est "l'Arche vivante". Comment intégrer ces deux récits qui opposent des forces irréconciliables en apparence ? Une chose d'important doit être évoquée à ce stade. En effet, les grands prêtres de l'Arche du Temple de Salomon avaient prévu en cas d'attaque, l'évacuation de l'Arche. Le Temple de Salomon avait été bâti en fonction de ce risque, avec des murs concentriques très épais et le Saint des Saints au centre. Et de fait au 1er siècle, les Philistins prirent Jérusalem.

Il y avait donc un plan B pour l'Arche. Il s'agissait d'une communauté des Esséniens sur la rive de la Mer Morte. Celui qui en a parlé le premier est Edgar Cayce, disant que cette communauté avait laissé des parchemins dans ces lieux et que nous allions les découvrir. Lorsqu'il a dit ceci dans les années 30, les archéologues ont bien sûr dit que c'étaient des foutaises, qu'il n'existait aucun écrit quel qu'il soit qui parlait de cette société au bord de la Mer Morte. Il n'existait aucun témoignage de cela, nulle part. C'est justement parce que c'était le plan B pour l'Arche. Pas question que ça se sache ! De sorte, que lorsqu'ils sortirent l'Arche de l'Alliance du Temple, ils l'emportèrent chez les Esséniens, communauté de hauts prêtres constamment préparés pour le cas où l'Arche serait menacée



Edgar Cayce



Jacques, frère de Jésus, a séjourné chez les Esséniens, et sans doute, toute la famille y est restée longtemps. L'arrivée de l'Arche, a été enregistrée, et ce n'est pas de l'imagination, des parchemins esséniens retrouvés en font état. Mais seul une centaine sont publiés parmi un nombre bien plus grand ! L'un d'eux était écrit sur du cuivre dont l'analyse dit qu'il s'agit du cuivre le plus pur jamais rencontré sur Terre. Sans doute pour s'assurer qu'ils traverseraient les âges. Il parlait justement de l'arrivée de l'Arche et de la communauté essénienne.

Il est dit littéralement que l'Arche a été transportée dans leur temple et tous ses composants cachés et gardés à proximité de l'Arche. 64 ! Il y a exactement 64 lignes qui décrivent les 64 composants de l'Arche. Dont certains ont été découverts depuis, comme des huiles, de l'encens et d'autres gardés secrets autour de l'Arche, faisant partie entre autre du matériel nécessaire pour rester en sécurité. Il fallait porter certains vêtements, se couvrir les yeux, s'enduire la peau de certaines substances pour la conductivité. Le livre d'Elisabeth Hach intitulé "Initiation" relate son vécu devant l'Arche de l'Alliance, à l'intérieur de la grande pyramide de Gizeh, il y a 4500 ans ? Mémoire d'une de ses incarnations... Ce livre est extrêmement précis, en s'approchant de l'Arche, elle décrit les odeurs et les ions dans l'air. Elle parle de l'Arche qui génère un champ électromagnétique qui ionise l'air.

En tout cas l'endroit où les Esséniens disaient avoir caché l'Arche pendant un longue période, était une caverne, en face du temple. Lorsqu'on ouvrit cette caverne il y avait un point iridescents bleu au centre, et cela a été constatés par des physiciens de la NASA présents au moment de l'ouverture de cette caverne. Ils ont témoigné et ont dit, quelque chose de très intéressant. Ils ont dit que c'était similaire au point bleu qu'on a trouve dans les pyramides mayas, quand on les a ouvertes pour la première fois. Une relation directe était établie entre e l'Arche de l'Alliance avec son effet sur l'espace-temps, et les pyramides mayas. Et il faut remarquer que c'est au moment où l'arche quitte le Temple pour aller chez les Esséniens, que l'Arche Vivante "Emmanuel" entre en scène. Emmanuel marchait peut-être sur les eaux parce qu'il avait un quelconque dispositif antigravitationnel dans sa poche arrière, qui sait ? On lit aussi qu'il visite le continent américain, après avoir quitté Israël ! Bon...

Ainsi, curieusement, Emmanuel est l'Arche Vivante, et ces choses sont liées. En réalité, notre Merkaba extérieure est une reproduction de notre fonctionnement interne avec sa singularité cette arche interne qui nous maintient en vie. Ainsi, nous créons une rétro-alimentation très courte. C'est pourquoi il faut que vous soyez initiés avec beaucoup de précaution, avant de pouvoir approcher l'Arche. Vous devez avoir le "cœur pur", parce que la rétro-alimentation est si courte, que si vous avez des intentions destructrices, vous mourez sur place, ça vous abat d'un coup, comme les fils d'Aaron qui sont morts de cette façon. Il s'agit d'un système très éprouvé contre les erreurs, on ne peut pas l'utiliser pour détruire, parce qu'au moment d'essayer vous êtes déjà mort.

Rien de nouveau, l'univers est une rétro-alimentation. Certains corps ont été découverts momifiés avec ce qu'on pensait être la petite vérole, mais plus tard on a compris que c'étaient des tumeurs partout sur leur peau, comme s'ils avaient été irradiés. L'histoire dit qu'avant de se retrouver chez les Esséniens, l'Arche est volée par les Philistins pour servir à la guerre. Ils l'amènent dans leur temple, et essayent de l'utiliser, mais les mêmes problèmes de tumeurs surviennent. C'est ce que dit la Bible. De sorte qu'ils la renvoient dans le Temple de Salomon, en disant "Débarrassez-nous de ce truc !".

Dans un tel contexte on peut imaginer qu'Emmanuel est probablement né dans le champ magnétique de l'Arche de l'Alliance et que "ceci expliquerait cela", entre autres ! En particulier une structure ADN très avancée ou qu'il ait pu être ressuscité avec cette énergie, d'où "le miracle de la Résurrection". Quant aux Chevaliers Templiers, on voit clairement où ça va et à quel point les pouvoirs en place, essaient de récupérer cette puissance. Ce qui est essentiel est de comprendre que l'Ancien Testament parle d'une technologie très avancée, ce cristal-pouvoir que les Dieux du Soleil ont légué à l'Atlantide, et apporté en Egypte avant de se retrouver dans le Temple de Salomon par l'intermédiaire de Moïse. Par ailleurs, le Nouveau Testament parle de l'Arche Vivante, de la pureté du cœur, de la pureté d'intention que vous devez avoir pour être avec l'Arche. Et c'est en mettant les deux ensemble que nous avons le nouveau niveau de civilisation, lorsque la nouvelle technologie externe peut correspondre à la connaissance interne et réciproquement !

Ce n'est pas seulement interne, comme on le croit en spiritualité, et ce n'est pas complètement externe, comme le pensent les matérialistes et la plupart des physiciens en particulier. C'est l'Union des deux qui permet le Feed-back, la retro-alimentation. Beaucoup plus tard, il semble y avoir eu un contingent juif en France de gens qui croyait être les descendants directs d'Emmanuel, et connus sous le nom de Cathares. Ils cherchaient cette Arche de l'Alliance. Personne ne sait précisément comment ils sont arrivés là, mais beaucoup de livres affirment qu'Emmanuel, après sa crucifixion et sa résurrection a traversé l'Inde et est arrivé en Europe pour se réinstaller en France et que les Cathares étaient réellement issus de la lignée d'Emmanuel.

En tout cas, vrai ou faux, ils croyaient l'être et ils cherchaient l'Arche. Des documents très anciens existaient certainement dans ces communautés et la création d'un ordre de Chevalerie s'est constitué en parallèle, avec le même objectif, rechercher l'Arche : Les Chevaliers du Temple ou Templiers. Leur premier nom fut les "Chevaliers des Pauvres", parce qu'ils étaient effectivement très pauvres avec comme symbole 2 chevaliers sur un cheval, et étaient missionnés par un prêtre cathare pour la recherche de l'Arche. Après des années de recherche, ils ont admis qu'elle devait se trouver à Jérusalem, sous le Mont du Temple.

Ils ont conjuré l'armée française et l'ont convaincue de partir pour cette conquête. Ainsi commencent les Croisades, décrites dans les récits de la recherche du Saint Graal, pour ne pas parler directement de l'Arche, à cause de l'Inquisition. C'est devenu "Saint Graal". Au début ils l'ont présenté comme "une pierre de cristal" puis plus tard comme une coupe avec un vortex à chaque extrémité. Et les voilà en route pour Jérusalem. Ils s'y rendent par tous les moyens, en créant d'énormes problèmes politiques mais finalement ils prennent la ville antique qu'ils occupent pendant de nombreuses années. Les Chevaliers Templiers se s'installent juste à côté du Mont du Temple et creusent à n'en plus finir des tunnels qui existent encore à l'heure actuelle. Mais le "Mont du temple, Rocher de la fondation" se retrouve désormais juste sous le dôme du Roc de la mosquée et l'Islam en a le contrôle !

La population islamique y fait ses pèlerinages, en faisant le tour du Rocher où l'Arche avait été placée, à l'intérieur du Temple de Salomon. Ils vénèrent exactement la même chose que dans la tradition juïque. Et pourtant ils se battent tous. Incroyable ! En tous les cas, ces tunnels sont toujours là, sous le Mont du Temple. Ils ne sont pas accessibles. Vous ne pouvez pas y aller. Ils sont bloqués et très étroitement gardés. Toujours est-il que les Chevaliers du Temple ont creusé pendant 7 ans et n'ont rien trouvé si ce n'est des documents, mais pas l'Arche. Par contre, pendant qu'ils creusaient, le roi d'Ethiopie était là en exil, à cause d'une révolution dans son pays. Voyant que les Templiers étaient à la recherche de l'Arche, il est allé les voir et leur a dit : "C'est moi qui ai l'Arche. Elle est en Ethiopie".

Comment cela serait possible ? Il existait une route très connue qui longeait le Nil, à travers le Nil bleu, jusqu'au Lac Tana en Ethiopie, où on trouve encore une forte population de tradition juïque antique. Les savants n'ont jamais pu expliquer d'où venaient ces Juifs et pourquoi ils étaient venus là. Très probablement, le temple essénien était trop instable et cela devenait dangereux d'y laisser l'Arche, la décision étant alors prise de l'emporter en aval du Nil. C'est ce qu'ils ont fait, et se sont finalement fixés sur l'île d'Eléphantine, où l'on trouve effectivement un temple hébraïque. Dans la tradition juive, on est pas sensé construire un temple, sauf si c'est pour y mettre l'Arche ! Donc ?

Tous les prêtres là-bas disent, qu'ils ont détenu l'Arche. Puis finalement, Elle a été ramenée à Sainte Marie de Sion à Aksum en Ethiopie où on suppose qu'elle est encore aujourd'hui. C'est une petite chapelle qui est très étroitement gardée par l'armée éthiopienne. Les Chevaliers du Temple, ont en réalité descendu le Nil et ont fait un pacte avec ce roi devenu plus tard le Père de la tradition rastafari, directement liée à l'histoire de l'Arche. Et si vous parlez à des rastafaris, qui se sont réellement plongés dans cette étude, ils vous diront que l'Arche est au centre de leur culte. Donc les Templiers contrôlaient l'armée européenne et pensèrent : "Nous vous rendrons votre pays. Nous avons des armes à feu. Et donc, ils ont longé le cours du Nil et menèrent bataille pour le roi qui, en échange leur donna accès à l'Arche. Et là, en Ethiopie, vous trouvez d'anciennes traditions qui parlent de gens blonds aux yeux bleus, des européens, qui sont arrivées en ces années, ont libéré le pays et construit toutes sortes de choses que l'on a du mal à imaginer construites avec des moyens conventionnels...

Comme par exemple l'un de ces bâtiments qui est une église, grande et belle structure en forme de croix des Templiers. En réalité, elle n'est pas construite, mais taillée dans la roche, comme découpée au laser dans la pierre. Ensuite elle a été taillée à l'intérieur et a été évidée, une chapelle immense, directement taillée et sculptée dans la pierre ! Une seule personne a pu s'entretenir avec le gardien actuel de l'Arche, un prêtre qui doit avoir le cœur pur, qui ne quitte jamais la chapelle où se trouve l'Arche. Il y est pour le reste de sa vie. Ce grand prêtre a accordé une entrevue, et il l'a donnée à Graham Hancock et c'est dans le livre "Le signe et le sceau". Et dans cette entrevue, Graham l'interroge sur le pouvoir de l'Arche. Ce à quoi le prêtre dit : "C'était terrifiant !".

Alors, Graham Hancock lui demande pourquoi et il répond : "Parce que l'Arche est un objet de feu", ce qui veut dire qu'elle irradie. Ensuite le grand prêtre a montré du doigt d'énormes piliers, dont certains de 500 tonnes de granit, qui ont été érigés, tout comme les obélisques et il dit : "Ceci n'a pas été fait avec le pouvoir de l'homme. Ceci a été amené ici grâce au pouvoir de l'Arche". L'Arche a donc bien des capacités gravitationnelles. Curieusement, quand ils sont revenus en Europe, la première chose qu'ils ont faite était de construire, d'un seul coup ils se sont devenus constructeurs de structures incroyables. La première cathédrale gothique, la cathédrale de Chartres, en est l'incroyable illustration.

Or cette cathédrale a été examinée par de nombreux ingénieurs, et tous sont d'accord pour dire que ça ne peut pas être reproduit en l'état actuel de l'avancement technologique. On parle ici de temples entiers, de pyramides entières recouvertes d'or. On ne fait pas ça en allant extraire l'or au milieu du désert. En fait, le cristal de l'Arche, est cette fameuse pierre philosophale que les alchimistes recherchent. Vous voyez se créer un panorama très différent, n'est ce pas ? Les Chevaliers Templiers ne pouvaient pas parler directement de l'Arche, parce que le Vatican aurait eu leurs têtes très rapidement. Ils devaient donc parler en termes de magie. Ils avaient tous ces livres anciens qui décrivaient l'Arche. Ils ont commencé à les distribuer sous le manteau localement sous le nom de "textes magiques".

C'est alors qu'on voit tous ces textes anciens apparus en Europe, comme les textes cabalistiques. Et les archéologues et les historiens modernes pensent : "La cabale apparaît à la fin du XIème siècle. Ce n'est pas antique". Et tous les juifs disent : "Non, non, ce sont des connaissances anciennes". Exact ? Ca c'est parce que les historiens étaient dans la confusion sur la provenance de cette information, elle venait des Chevaliers Templiers. Ils ont donc commencé à distribuer cela et sont devenus très puissants, trop puissants aux yeux du roi de France qui a commencé à prendre peur. Le roi de France perdait beaucoup d'argent. Et le pape était très inquiet que l'Arche puisse venir à être connue du public. Et ça, ce ne serait pas bon pour le Vatican.



Alors, le roi de France, et il s'agit là d'une rencontre historique, le pape de l'époque et une délégation éthiopienne se réunirent au Vatican. Ils parlèrent ensemble et ils décidèrent qu'il fallait que les Chevaliers Templiers s'en aillent de là. Nous ne sommes au XIIIème siècle, de l'année 1213 ; un vendredi 13... L'Ordre des Chevaliers du Temple fut alors déclaré illégal par le pape. Ensuite l'inquisition frappa certains des Chevaliers et leurs temples, dont beaucoup étaient dédiés à la déesse Noire. Et là à travers les âges deux organisations, les Francs Maçons et les Templiers prirent le relais, se réclamant l'une et l'autre des Chevaliers Templiers et de l'Egypte antique.

Et toutes les deux ont la plus haute initiation au 32° degré, le 33 étant simplement une charge de direction de loge. Deux systèmes de niveau 32, de sorte qu'ensemble ça fasse 64 ! Et dans les deux systèmes, le somnum consiste à se placer devant une Arche symbolique et faire un vœu. Plus tard le Nouveau Monde fut découvert, sous l'instigation des Francs Maçons devenus les fondateurs de la Constitution de ce pays. L'ensemble de la disposition architecturale des monuments de Washington fut dessiné par les francs-maçons, avec une énorme colonne égyptienne au centre.

C'est la raison pour laquelle aussi le Pentagone est un pentagone, que la Maison Blanche et la zone qui l'entoure génèrent une étoile en tétraèdre. Et c'est enfin pourquoi, quand vous regardez un billet d'un dollar, vous avez une pyramide avec un œil au sommet, avec au verso une étoile de tétraèdres formée par 12 étoiles, et la 13ème au centre comme vecteur d'équilibre. Les 12 vecteurs autour du vecteur d'équilibre générant la singularité...



Remarques de Ki@-Kuruchetra

Je ne sais pas si c'est vraiment de cette façon que s'est achevée cette conférence, sans conclusion générale digne de ce nom, mais quoi qu'il en soit ces dernières analyses ouvrent sur un nouvel horizon plus politique, à l'image de cet Echiquier évoqué en Editorial. Impossible de tout traiter, mais ce qu'a fait Nassim jusqu'ici relève bien de l'exploit, tant ses intuitions sont pertinentes. D'autant qu'il prend le risque d'anticiper des conclusions qui peuvent naturellement paraître impensables à certains esprits chagrins.

Il y a peu, le fichier de l'article évoqué de Marc Mistaien a commencé à circuler sur le net, accélérant la diffusion de ce travail d'investigation du "Resonance-Project", et destiné à la revue Nexus. Le Père-Noël ayant décidé d'en faire la promotion, nous relayons bien volontiers cette aimable initiative qui permet de valoriser des vérités scientifiques dont nous attendons tous la "mise à jour".

On ose imaginer avec Nassim, cet horizon de plus grande indépendance énergétique et d'une liberté intellectuelle plus authentique. Une liberté pour laquelle, "l'option Esperanto" reste à l'ordre du jour !

**Le "Père-Noël" se permet d'offrir à tous ce PDF "cueilli" à l'occasion de la Saint Nicolas 2013..
En remerciant et en saluant en bon ordre... Nassim, Marc et l'équipe de Nexus. A la Vôtre !**



Et si Nassim Hamein avait raison

***Un nouveau paradigme est-il en train d'émerger dans le monde de la physique?
C'est ce que semble indiquer la récente publication des travaux de Nassim Hamein dans
une revue scientifique à comité de lecture. Sa théorie de "l'Univers connecté" offre une
vision alternative de la gravité. A la clé : la découverte d'une énergie potentiellement indéfinie (infinie).***

Par Marc Mistiaen

**Ingénieur agronome, Marc Mistiaen est diplômé de l'université catholique de Louvain-la-Neuve (Belgique).
Il est conseiller en performance énergétique des bâtiments et émissaire de la "Resonance Project Foundation".**

Pseudoscience, scientisme, charabia pseudo-scientifique... Depuis quelques années, les qualificatifs employés par certains chercheurs pour parler des recherches de Nassim Hamein laissent peu de place au doute : les travaux de ce « physicien » sans diplôme n'ont aucun intérêt. Pourtant, dans le même temps, chacune de ses conférences suscite dans le public une curiosité et même une fascination croissante. Patiemment, année après année, le chercheur a conquis, travers la Toile et sur le terrain, une reconnaissance qui vient de trouver sa consécration : la publication en avril dernier du résultat de ses recherches dans la prestigieuse ***Physical Review and Research International*** Cet article, qu'il signe en tant que directeur de recherche à l'Institut de physique unifiée d'Hawaï, expose sa théorie de « l'Univers connecté », qui offre une vision alternative de la gravité. Fort de cette publication, Hamein va-t-il enfin se faire entendre? Si ces travaux sont reconnus dans le monde de la physique, à quelle révolution scientifique allons-nous assister ? Pour le comprendre, examinons les fondements de sa théorie, en reprenant tout depuis le début.



Un parcours atypique

Nassim Hamein est né à Genève, en 1962, d'un père iranien et d'une mère italienne. Des l'âge de 9 ans, il se passionne pour la nature et le fonctionnement de l'Univers, de la matière et de l'énergie. Il a grandi au Canada où il a longuement observé la nature et son organisation. Hamein a consacré l'essentiel de son temps à ses recherches indépendantes sur la physique, la géométrie, la chimie, la biologie, la conscience, l'archéologie et les différentes traditions du monde. Cela l'a conduit à une approche novatrice de la gravité quantique ainsi qu'à travailler à une théorie du champ unifié. S'exprimant en français et en anglais, Hamein a donné de multiples conférences et des séminaires sur la théorie de l'unification depuis plus de vingt ans dans le monde entier. En 2003, il a fondé The "Resonance Project Foundation", à Hawaï dont il est le directeur de recherche. Il dirige des équipes de physiciens, ingénieurs, mathématiciens et autres scientifiques. Il partage le résultat de ces travaux à travers des publications scientifiques et des formations dans le cadre de la "Resonance Academy". Actuellement Hamein se concentre sur la gravité quantique (et ses applications technologiques), la recherche d'énergies nouvelles, la "résonance appliquée" », les sciences de la vie, la permaculture et l'étude de la conscience. Il réside actuellement à Kauai (Hawaï) avec ses deux enfants, où il pratique le surf à ses rares moments de loisir.

Comment j'ai rencontré Nassim Hamein

Lors d'une formation de conseiller en performance énergétique des bâtiments, j'ai constaté qu'aucune solution énergétique proposée, telle que panneaux solaires et autres procédés, ne permet de mettre en place un système produisant de l'énergie en abondance et sans pollution. Par exemple, pour réaliser un panneau solaire photovoltaïque, faut fondre du silicium, ce qui consomme beaucoup d'énergie ! Mission impossible, donc... la faute incombant aux contraintes de la thermodynamique : l'énergie ne peut être produite *ex nihilo*, c'est-à-dire partir de rien, elle ne peut que se transmettre d'un système à un autre. De plus, l'entropie d'un système isolé ne fait qu'augmenter ou rester constante; c'est pourquoi votre café va naturellement se refroidissant.

Pourtant, contre toute attente, j'ai découvert qu'il y avait quelques individus - génies? naïfs? escrocs? utopistes? - qui envisageaient de prendre ces principes en défaut. Par nature pragmatique et économe, j'ai commencé mon enquête par Nassim Hamein, qui venait justement en France animer un séminaire de deux jours. Me voilà donc en route pour le rencontrer. D'emblée, j'ai mal vécu cette première rencontre, un sentiment de colère m'a rapidement envahi. Les propos de Nassim me paraissaient illogiques, en contradiction avec tout ce que je connaissais et avais appris. Nassim Hamein était en train de raconter que le vide ne l'était pas, qu'un proton pouvait avoir une masse supérieure à plusieurs milliards de grammes... C'était trop pour moi.

J'ai regardé les 80 participants et très peu semblaient choqués... bon sang, j'étais en France, la patrie de Descartes, ces propos ne dérangent-ils donc personne ? Je me suis dit qu'il ne devait pas y avoir de scientifiques dans l'auditoire. J'ai donc demandé à mon voisin ce qu'il pensait de cela, et il m'a dit : "*Formidable*". Je lui ai répondu, avec un zeste d'arrogance et rempli, tant de mes certitudes que de confiance dans mes études, lectures et formations. j'ai dit : "*Je suis ingénieur en agronomie et je pense que ce type raconte des inepties*".

L'autre m'a répliqué : "*Je suis aussi ingénieur, en mathématiques appliquées, et ce ne sont pas des inepties...*". Je me suis dit qu'il devait avoir fumé... A la fin du week-end (il n'y avait pas de remboursement pour départ anticipé !), j'ai dit à Nassim tout le mal que je pensais de ses recherches. Il m'a regardé avec un grand sourire, m'a donné quelques références et m'a souhaité bonne chance dans mes recherches. Son écoute et sa patience m'ont touché et m'ont fait réfléchir : Je ne dois pas être le seul à l'interpeller de la sorte. Or, il persiste... Une question alors me taraude : si le vide n'est pas vide, pourrait-on dans ce cas utiliser cette énergie et la rendre facilement accessible, malgré les contraintes de la thermodynamique?



Quelques précisions terminologiques

1 - Paramètres libres :

Un paramètre libre est généralement un nombre sans dimension (sans unité de mesure), obtenu par calcul et/ou par expérimentation. Par exemple, si on divise la surface ($\pi \times r^2$) d'un cercle de rayon r par la surface (ra) d'un carré de côté r , on obtient un nombre sans unité (comme 3,14..., appelé π).

2 - Electrodynamique quantique (QED - Quantum Electrodynamics) :

L'électrodynamique quantique est une théorie quantique des champs de l'électromagnétisme. Elle décrit l'interaction électromagnétique des particules chargées. Elle a été appelée le "bijou de la physique" pour ses prédictions extraordinairement précises dans la détermination théorique de quantités (mesurées par ailleurs) telles que l'anomalie du moment magnétique des leptons, ou encore le décalage de Lamb des niveaux d'énergie de l'hydrogène. (Wikipédia)

3 - Décalage de Lamb :

Un atome est constitué d'un noyau autour duquel gravitent des électrons. Ces électrons ne circulent pas n'importe comment comme le font les insectes nocturnes autour d'une lampe. Ils occupent des couches, des niveaux d'énergie bien déterminés, que l'on appelle des orbitales. Parfois, des électrons changent de niveau d'énergie en émettant un photon dont l'énergie équivaut à la différence d'énergie entre les deux niveaux. Cette énergie est représentée sur un graphe par un trait, une raie. Le dédoublement des traits est le signe que des particules virtuelles apparaissent, Elles proviendraient des fluctuations de l'énergie du vide quantique. C'est ce dédoublement que l'on appelle le décalage de Lamb (du nom de son découvreur en 1947, Willis Lamb, Prix Nobel 1955 et mort en 2008),

4 - Facteur "g" :

C'est une quantité sans dimension (10) qui caractérise le moment magnétique et le rapport gyromagnétique (rapport entre le moment magnétique (11) et le moment cinétique) d'une particule ou d'un nucléon.

5 - Constante de couplage :

C'est un nombre qui détermine l'intensité d'une force exercée dans une interaction. Habituellement, un système lagrangien ou hamiltonien qui décrit une interaction peut être séparé en une partie due à la cinétique et une autre due à l'interaction. La constante de couplage détermine l'intensité de la part de l'interaction par rapport à la part cinétique. La charge électrique d'une particule est une constante de couplage. La constante de couplage joue un rôle important en dynamique. Par exemple, on met souvent en place des hiérarchies d'approximation basées sur l'importance des différentes constantes de couplage. Dans le mouvement d'un gros morceau de fer magnétisé, les forces magnétiques sont plus importantes que les forces gravitationnelles du fait des grandeurs relatives des constantes de couplage.

6 - Valeur discrète :

La valeur discrète s'oppose à la valeur continue. Le terme valeur est mal choisi. Il est préférable de parler d'ensemble discret ou continu, en rapport avec une distance ou une topologie sur cet ensemble, On dit qu'un ensemble N est discret si les éléments de N représentent un nombre fini d'éléments. Exemple l'ensemble des nombres réels R n'est pas discret puisque $[0,1]$ contient une infinité d'éléments, N est par contre discret puisqu'il représente les entiers naturels comme 0, 1, 2, 3...

7 - Emissions spontanées :

C'est, par exemple, quand un atome émet un photon lors d'un déplacement spontané d'un état d'énergie supérieur à un état inférieur.

8 - Moment magnétique :

C'est une grandeur vectorielle qui permet de mesurer l'intensité d'une source magnétique. En physique quantique, on considère que les électrons et les autres particules élémentaires possèdent leur propre moment magnétique. En effet, l'idée fondamentale du moment magnétique d'un système quantique repose sur le fait qu'on associe un moment magnétique à chaque particule chargée et pourvue d'un moment cinétique. (Wikipédia)

9 - Trou de ver :

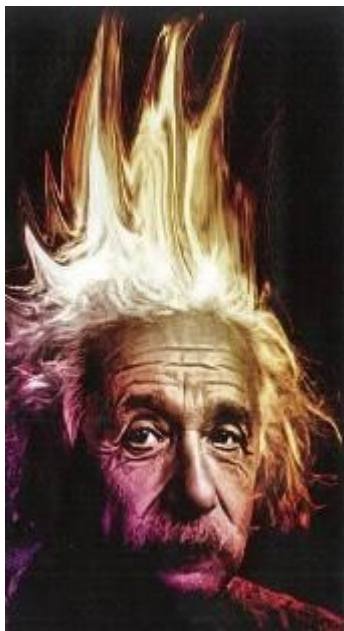
C'est John Wheeler en 1956 qui décrit les propriétés de connexions des différents points de l'espace et les baptisera « trous de ver » (wormholes). Quelques années plus tard à l'université Harvard, Stephen Hawking et Richard Coleman reprirent le concept de Wheeler et suggèrent que l'espace-temps pouvait être soumis à l'effet tunnel précité, reprenant l'idée avancée par Hugh Everett. A l'instar des électrons qui sautent d'un point à l'autre de l'espace, l'Univers ferait de même. L'effet tunnel créerait des ouvertures dans l'espace-temps qui conduiraient à d'autres univers, des univers cul-de-sac ou tout aussi vastes que le nôtre. (Wikipédia).

10 - Nombre sans dimension :

C'est un nombre sans unité. Par exemple, le nombre de volumes de Planck par volume de proton donne une grandeur sans unité puisque le rapport des unités m^3/m^3 se simplifie et donne 1.

11- Energie cinétique :

C'est l'énergie que possède un corps du fait de son mouvement par rapport à un référentiel donné (Wikipédia).



Le modèle standard décrit toutes les particules élémentaires qui composent la matière - y compris les électrons, les quarks et les photons -, les interactions entre les particules élémentaires et les forces de l'Univers comme l'interaction forte, l'interaction faible, l'interaction électromagnétique, et l'interaction gravitationnelle enfin, que le modèle standard ne parvient pas à expliquer ni à intégrer. Les particules, (l'énergie-masse dans modèle standard), ne représenteraient que 4 % de la masse de l'Univers. Les 96 % restants seraient la matière noire et l'énergie noire. Le modèle standard n'est pas le fruit d'une révolution au plan fondamental, mais celui d'un développement laborieux, expérience après expérience. Par exemple, le CERN et ses 2400 employés, (sans compter les huit mille scientifiques qui utilisent ces outils à travers le monde), essaie depuis sa création en 1954 de valider ce modèle. Bref, peut-être nous faudra-t-il reprendre la physique atomique et sub-atomique au moment où Max Planck l'avait laissée. Ce ne serait pas une surprise : **les fondateurs de la mécanique quantique - Werner Heisenberg, Paul Dirac et Niels Bohr - étaient convaincus qu'il devrait y avoir une autre révolution dans les fondements de la physique pour expliquer la force nucléaire.**

Nous sommes conceptuellement coincés

Selon le mathématicien **Alain Connes**, personne ne pense que le modèle standard soit le fin mot de l'histoire surtout à cause du très grand nombre de paramètres libres (1) qu'il contient². A partir de 1968, la théorie des cordes³ a émergé en essayant de pérenniser le modèle standard. **David Gross, qui a contribué à réinventer cette théorie dans les années 1980 (ce qui lui a valu le prix Nobel de physique en 2004), a fini par admettre qu'elle n'était pas aussi révolutionnaire que nous l'espérions...**

Un trou noir ?

La présence des trous noirs est confirmée par des observations depuis le milieu des années 1980. Celui qui se trouve à l'intérieur de notre galaxie s'appelle Sagittarius A*. Il a une masse de quatre millions de fois celle de notre Soleil. C'est un trou, parce que la matière et donc l'énergie (puisque $E = mc^2$) y tombent, et il est noir, car on ne voit ni ce qu'il y a dedans ni ses contours (à part la radiation de Hawking). Même la lumière avec laquelle il serait éclairé serait absorbée. On déduit sa présence par son action gravitationnelle aux alentours. Un trou noir doit, par définition, satisfaire à la condition de Schwarzschild (



$r_s = 2GM/c$) ou r_s est le rayon de Schwarzschild, le rayon du trou noir, G la constante gravitationnelle, M la masse du trou noir, et c , la vitesse de la lumière.

Le trou noir de Schwarzschild est le premier trou noir théorique découvert en 1916 en réponse aux équations d'Einstein sur la relativité générale en 1915. Karl Schwarzschild démontra l'existence du rayon - le rayon de Schwarzschild - à partir duquel aucun objet ou particule ne peut s'échapper.

Le trou noir de Schwarzschild a ceci de particulier qu'il est déduit de la métrique de Schwarzschild, laquelle est conçue pour les objets sphériques statiques et non en rotation. La singularité de Schwarzschild a surpris même Einstein. (La singularité désigne une région de l'espace-temps au voisinage de laquelle certaines quantités deviennent indéfiniment grandes).

Ces tentatives montrent que nous sommes coincés, conceptuellement. Notre modèle de l'espace-temps, tel que modifié par Einstein, est extrêmement utile, mais peut-être n'est-il pas fondamental⁴. Pour illustrer les propos ci-dessus, je vais recourir à la problématique du rayon du proton. Les protons, avec les neutrons, sont les constituants des noyaux des atomes. Autour de ces noyaux gravitent les électrons à des vitesses de l'ordre de 9/10 de celle de la lumière.

Les atomes constituent en principe toute la matière connue dans l'Univers. Le proton lui-même est constitué de trois quarks. Jusqu'à récemment, le rayon du proton, apparaissant sur la liste des constantes fondamentales de la nature, était considéré comme une valeur sûre de la physique.

Le 24 janvier 2013, Aldo Antognini et Franz Kottmann ont confirmé que le rayon du proton était légèrement plus petit qu'admis jusque-là. A cette surprenante découverte, le "New Scientist" a consacré sa "Une", en juillet 2013.



Mesurer le proton

On peut mesurer le rayon du proton grâce à deux méthodes, toutes deux en relation avec l'interaction entre un proton et un électron. L'une est l'étude des collisions à haute énergie entre un électron et un proton, l'autre est la spectroscopie de l'atome d'hydrogène. Le Dr Randolph Pohl, et ses collègues du "Max Planck Institute of Quantum Optics" de Munich, ont voulu mesurer plus précisément le proton, c'est-à-dire mettre un peu plus de décimales à la fin de la valeur officielle, comme on le fait pour la valeur de π .

Pour cela, ils ont utilisé un atome d'hydrogène particulier : l'hydrogène muonique. Les muons ont la même charge électrique que les électrons, mais ils sont 207 fois plus lourds. Pourquoi utiliser ce genre d'atome d'hydrogène ? Tout

d'abord, l'atome d'hydrogène est un choix logique, puisque son noyau ne possède qu'un seul proton, qu'il n'a pas de neutron et qu'il n'y a qu'un électron qui gravite autour du noyau. Dans sa version "muonique", l'électron est remplacé par un muon, qui va orbiter autour du proton central mais de 207 fois plus près qu'un électron. Cela permet une mesure plus précise de la taille du proton. La mesure est plus précise, mais surtout le proton s'est révélé plus petit ! De fait, depuis deux ans, il y a une nouvelle valeur du rayon du proton.

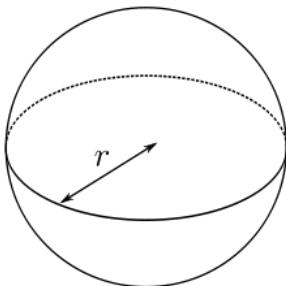
Cette valeur est de $0,84184 \times 10^{-13} \text{ cm}$, au lieu de $0,8775 \times 10^{-13} \text{ cm}$. Ce rayon plus petit du proton est déjà en soi un indice interpellant qui pourrait remettre en cause l'électrodynamique quantique (Quantum *Electro-dynamics*: QED (2)). Aujourd'hui, le QED est une des théories les plus vénérées de la science, en grande partie grâce à la précision avec laquelle elle permet de prédire les énergies des orbitales (par exemple avec le décalage de Lamb (3), ainsi que le facteur *g* (4), lui aussi prédit par l'électrodynamique quantique. L'énigme de la variation du rayon du proton laisse penser que le modèle standard doit sans doute évoluer, si ce n'est changer radicalement. Existe-t-il alors une alternative à ce modèle ? Peut-on se passer de matière noire et d'énergie noire ? Que sont vraiment la gravitation et la masse ? Y a-t-il une explication possible à l'interaction forte ? Quid du Saint-Graal de la physique : l'unification des forces fondamentales ?

S'il existe un scientifique dont les recherches pourraient contribuer à résoudre ces problèmes, il semble que ce soit Nassim Haramein. Mais en lisant ce qui suit, souvenons-nous que **"toute vérité franchit trois étapes. D'abord, elle est ridiculisée. Ensuite, elle subit une forte opposition. Puis, elle est considérée comme ayant toujours été une évidence"**. (Arthur Schopenhauer).

Le principe holographique

Stephen Hawking pensait que l'information quantique qui tombe dans un trou noir est détruite à son entrée, et ce dès l'horizon des événements, qui est la limite au-delà de laquelle l'attraction du trou noir est considérée comme irréversible. Ce point a suscité une polémique parmi de nombreux physiciens, car il violait l'un des principes les plus chers à la physique, à savoir que l'énergie ou l'information est toujours conservée et ne peut être détruite. Le débat s'est enflammé au point qu'en 1997 John Preskill paria avec Stephen Hawking et Kip Thorne que cette information n'était pas perdue dans les trous noirs, mais était bien conservée, comme la théorie quantique le présentait. Ceci a incité deux chercheurs à trouver une solution : Gerard 't Hooft a considéré à la surface de l'horizon des événements du trou noir un petit point, un bit d'information, comme en informatique. Il s'est pour cela appuyé sur les travaux de Jacob Bekenstein, qui a démontré que l'information à une taille minimale équivalente à une surface de Planck. Leonard Susskind étudiait l'holographie dans le cadre de la théorie des cordes.

la démonstration de 't Hooft définit que toutes les informations contenues dans le volume d'un trou noir peuvent être exprimées en termes d'information, ou de "Planck bit", sur l'horizon du trou noir, conservant ainsi l'information comme "empreinte holographique". Il a appelé cela le principe holographique, (par analogie avec l'hologramme) car il décrit un mécanisme où toute l'information qui tombe à l'intérieur du trou noir est représentée à sa surface par des "pixels" de la taille d'une longueur de Planck de côté.



La solution holographique trouvée est équivalente à la température, représentée par l'entropie d'un trou noir, ce qui correspond au quart de la surface de la zone d'information de l'horizon ($S = A / 4 \times k / l^2$), où *S* est l'entropie et *A* la surface considérée, *k* la constante de Boltzmann et *l* la longueur de Planck en termes d'unités de Planck.

Pour remarque, la surface d'une sphère est donnée par $4 \cdot \pi \cdot r^2$: cette surface divisée par 4 donne tout simplement la surface équatoriale de la sphère. (Si l'on coupe la sphère en deux parties égales, chacune des parties plates représente une surface équatoriale). **En 2004, Hawking a reconnu que l'information peut être conservée et que les horizons de trous noirs absorbent et émettent des informations cohérentes.**

Unifier les quatre interactions

L'interaction forte, encore appelée "force forte", lie ensemble les quarks pour former, par exemple, les protons et les neutrons, qui constituent le noyau de l'atome. On parle aussi de la force de confinement, car c'est la force qui permet aux protons de se retrouver collés ensemble dans le petit espace délimité par le noyau, alors qu'ils sont de même signe positif et devraient, de ce fait, se repousser vivement. La portée de l'interaction forte est extrêmement petite, de l'ordre de la taille du noyau atomique. L'interaction forte est la plus forte (d'où son nom) des quatre interactions, sa constante de couplage (5), par exemple, est 10^{39} fois plus grande que celle de la gravitation.

L'idée de génie de Nassim Haramein est de faire d'un proton un trou noir et d'avoir découvert que l'attraction gravitationnelle d'un trou noir de la taille d'un proton correspond exactement à la force forte. Les conséquences de cette hypothèse sont extraordinaires, puisqu'elles pourraient conduire à cette révolution des fondements de la physique. Une révolution espérée par les pères de la physique quantique, pour unifier les quatre interactions, et enfin dévoiler ce qu'est la masse, la force gravitationnelle, etc. De plus, pour la première fois, les physiques quantique et newtonienne ne seraient plus séparées⁵... C'est donc la pierre angulaire des recherches de Nassim Haramein, et cela demande à être développé.

Géométrie de Karl Schwarzschild

Le physicien allemand Karl Schwarzschild (1873-1916) a résolu en 1916 les équations d'Einstein en utilisant les principes de la géométrie complexe de Minkowski. Là où Einstein proposait des coordonnées rectangulaires, Schwarzschild choisit un système "polaire". Une analogie est souvent faite : l'espace-temps est comme une structure où la masse (l'énergie) crée une courbure, comme si une boule de bowling était placée sur un trampoline.

La courbure est présente le long du côté où la balle se trouve, l'espace-temps est représenté par la surface du trampoline alors que la masse, ou l'énergie, est représenté par la balle. Si l'on place une autre balle sur la même surface, il nous semblerait que la seconde balle est attirée par la première par une sorte de force, alors que le phénomène est dû à la courbure de l'espace-temps autour de la balle.

Einstein a été impressionné par la simplicité des calculs géométriques de Schwarzschild, et a donc rapidement partagé ces résultats avec ses collègues. Schwarzschild décéda peu de temps après, à l'âge de 41 ans (sur le front). La géométrie que Schwarzschild a utilisée pour résoudre les équations d'Einstein est devenue l'approche standard des physiciens pour déterminer les propriétés gravitationnelles des planètes et des étoiles.

Trous noirs mangeurs de monde

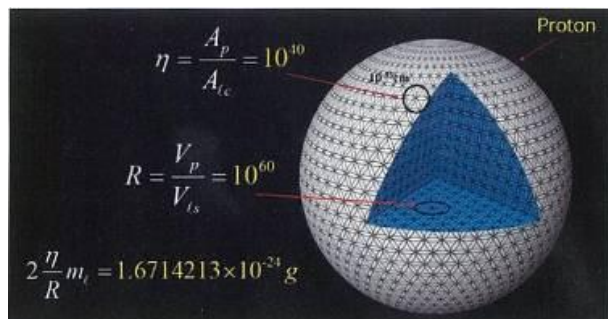
Les trous noirs, s'ils sont mal compris, peuvent faire peur. On les imagine comme des monstres attirant tout, avalant tout et détruisant tout. Mettons les choses au point. Si le trou noir est bien un glouton, son rayon d'action est limité. Heureusement pour nous, sinon, nous serions le prochain repas de Sagittarius A* (le trou noir de notre galaxie)! Si la masse d'un trou noir est toujours élevée, sa densité, en revanche, diminue en fonction de sa taille. La densité d'un trou noir est donc d'autant plus faible que son rayon est grand, et inversement. Ce gradient est sans doute essentiel pour expliquer la rotation des objets célestes... En effet, c'est par exemple grâce à une différence de densité que les masses d'air forment des tourbillons !

Nassim Haramein viendrait-il de nous montrer ce que le Big-Bang ne peut expliquer, à savoir pourquoi tous les objets, que ce soit les galaxies, notre Terre, nos atomes, électrons, etc., sont en rotation depuis 14 milliards d'années? Les trous noirs eux-mêmes ne détruisent pas tout, en tout cas pas l'attraction gravitationnelle, qui permet de les situer. Ils paraissent même avoir une structure cohérente avec conservation de l'information (voir encadré sur "Le principe holographique").

Comment obtenir une masse de 10^{14} g pour un proton?

Si nous prenons comme rayon de Schwarzschild la valeur antérieure du rayon du proton de $1,32$ fm (fentomètre, c'est-à-dire 10^{-15} .m), nous obtenons un proton trou noir qui a une masse de $8,85 \times 10^{14}$.g (masse de Schwarzschild, encore appelée masse holographique du proton). Cette masse holographique est d'ailleurs en cohérence avec les autres masses estimées de l'Univers. Le tableau ci-contre montre que le proton trou noir s'aligne sur la droite des masses, contrairement à la masse du proton (10^{-24} .g) mesurée en laboratoire. Première notion à bien comprendre : le vide. Tout d'abord, il y a beaucoup de vide dans la matière. D'une façon simpliste, un atome a une taille de l'ordre de 10^{10} .m, soit un dixième de milliardième de millimètre. Un noyau d'atome a une taille de l'ordre de 10^{-15} .m, soit cent mille fois plus petite que l'atome lui-même. Le volume du noyau (pour rappel, proportionnel au cube de sa taille) est un million de milliards de fois plus petit que celui de l'atome. Le volume de l'atome est donc constitué d'au moins 99,999 % de vide!

En fait, la matière est constituée d'espace, puisqu'entre les différents noyaux des atomes qui s'unissent pour former des molécules, il y a un espace énorme. Un exemple pour mieux comprendre : si j'agrandis un noyau d'un atome de façon à avoir une sphère d'un mètre de diamètre, ses électrons seront éloignés d'environ 50 km. Si deux atomes se lient, les deux noyaux seront distants de 100 km... deux sphères d'un mètre de diamètre séparées par 100 km. Le vide est donc omniprésent, que ce soit dans la matière ou à l'extérieur d'elle. Deuxième notion : le vide n'est pas vide. En effet, il contient de l'énergie sous forme de fluctuations, de vibrations. Cette énergie est gigantesque puisque la densité de fluctuation du vide quantique, aussi connue sous le nom de densité de Planck (encadré page suivante), est donnée par $\rho_v = 5,16 \times 10^{93} \text{ g/cm}^3$. Imaginez sur votre compte en banque un 1 suivi de 93 zéros !



Gravité quantique et masse holographique.

La première équation décrit le rapport entre la surface du proton divisée par la surface équatoriale du volume de Planck. Elle permet de calculer le nombre de surfaces équatoriales de sphères de Planck à la surface du proton, soit 10^4 . La deuxième équation donne le nombre de volumes de sphères de Planck contenues dans un proton, soit 10^6 . Dans la troisième, la surface extérieure est divisée par le volume intérieur, dont le résultat est multiplié par la masse de Planck, ce qui donne la valeur de la masse du proton (résultat s'exprime $g >$ et non pas "gm"). C'est un calcul géométrique qui permet d'obtenir une masse.

Loi d'échelle pour l'organisation de la matière tenant compte de la masse en fonction du rayon.

Quand on prend les grandeurs de différents corps de l'Univers en fonction de la masse et du rayon, on obtient une droite régulière. (La masse de Planck, plus petite valeur de l'Univers, est le point de départ à gauche, et celle de l'Univers, le point d'arrivée en haut à droite).

Le long de cette ligne on trouve la Terre, le Soleil, des galaxies, des pulsars, des quasars... et non pas le proton standard, mais bien le proton de Schwarzschild. Quand on essaye d'y placer le proton standard, il tombe à côté, sous la ligne, alors que le "proton trou noir" se place bien sur la ligne. Cela tend à montrer que l'Univers est mathématiquement organisée de l'infiniment grand à l'infiniment petit.

A Scaling Law for Organized Matter of Mass vs. Radius

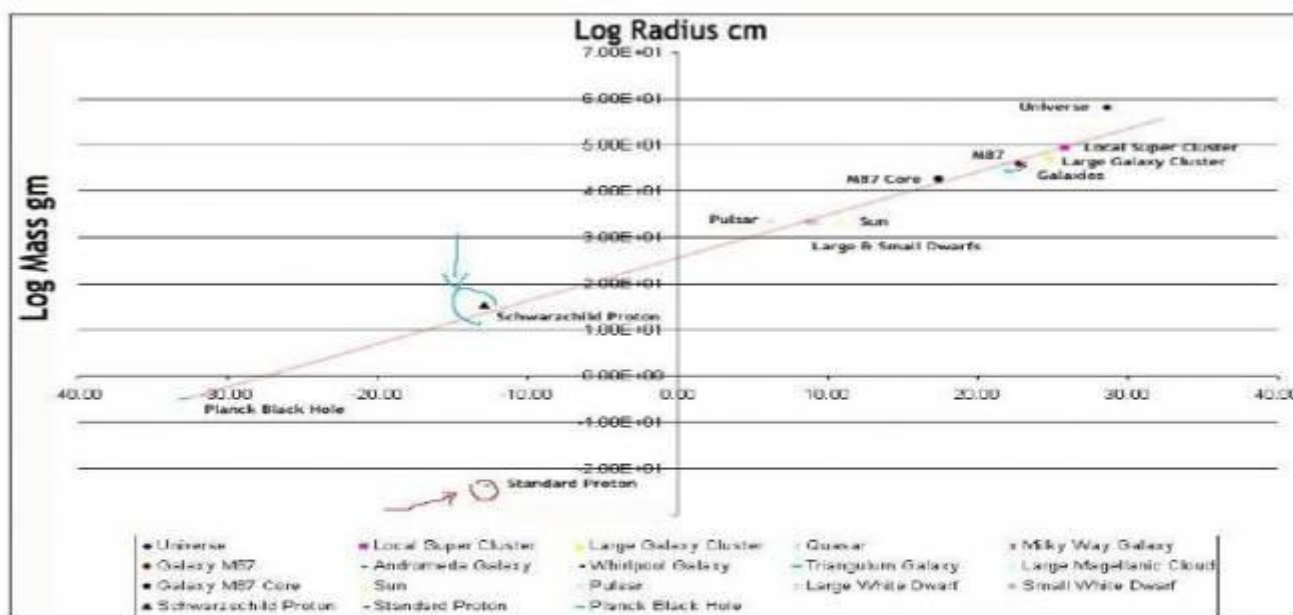


Figure 1. Mass vs. Radius

A plot of Log Mass (gm) vs. Log Radius (cm) for objects from the Universe to a Planck black hole. The light red line is a least squares trend line. The graph clearly demonstrates a tendency for different scales' masses to form and cluster along an approximate linear progression. Although the Schwarzschild proton falls nicely on the trend line, the standard proton is far from it.

Max Planck et le développement de la mécanique quantique

Le développement de la mécanique quantique a commencé en 1894 avec les travaux d'un précurseur, Max Planck, qui étudiait le problème du rayonnement d'un corps noir. Un corps noir en physique est considéré comme un objet idéalisé qui absorbe tout le rayonnement électromagnétique, quelle que soit la fréquence ou l'incidence des émissions. Un tel objet, en équilibre thermique, va rayonner électro-magnétiquement. Un gros problème se posait alors : le spectre du rayonnement électromagnétique d'un corps noir donne une énergie infinie dans la région ultraviolette du spectre, ce qui fut appelé la catastrophe ultraviolette.

Planck a alors postulé que la lumière émise par rayonnement n'existe en fait qu'en nombres entiers. La quantité totale d'énergie saute continuellement d'une valeur à l'autre, créant un paquet d'énergie quantifiée, plutôt que continu et infini. En d'autres termes, Planck a émis l'hypothèse que la quantité d'énergie qu'une onde peut changer avec la matière, est discrète (6). Ses résultats théoriques ont été vérifiés lorsqu'il a prédit la valeur expérimentale correcte pour le spectre du corps noir et résolu naturellement la "catastrophe ultraviolette".

La loi de Planck nous dit que l'énergie électromagnétique ne peut être émise qu'en des paquets discrets d'énergie proportionnelle à la fréquence. Grâce aux résultats plus précis d'expériences ultérieures, on a été en mesure de déterminer des paramètres, appelés constantes de Planck, déduites d'un ensemble de mesures représentant un moment angulaire ou la longueur d'onde du paquet d'énergie de base. L'idée a été considérée comme farfelue jusqu'à ce qu'Einstein l'applique à l'effet photoélectrique en décrivant la lumière comme une particule, appelée plus tard un photon.

Max Planck a finalement reçu le prix Nobel en 1918 pour sa contribution à la compréhension du mécanisme de cet effet, qui consolida la révolution quantique. En 1899, Max Planck a extrapolé ses unités fondamentales, maintenant connues comme unités de Planck. Les quantités de Planck sont des unités naturelles, libres de concepts arbitraires, qui sont basées sur des constantes fondamentales de la physique. On définit par exemple le temps de Planck comme le temps nécessaire à un photon (un paquet d'énergie) pour parcourir une longueur de Planck.

Par conséquent, une longueur de Planck est la longueur minimale du champ électromagnétique ou, si vous préférez, la plus petite vibration de rayonnement électromagnétique. Il est important dans le contexte de cet article de remarquer que la construction théorique initiale du corps noir a eu lieu longtemps avant la conceptualisation et la découverte des trous noirs, qui sont eux-mêmes des corps noirs presque parfaits. Donc, cela suggère clairement qu'il peut y avoir des moyens spécifiques plus adaptés par lesquels la force gravitationnelle et la masse d'un trou noir peuvent être exprimées sous forme de nombres entiers discrets de l'échelle quantique, ce que Nassim Haramein nous montre !

L'émission spontanée (7) ne pouvait pas être expliquée par les paramètres de la mécanique quantique. La mécanique quantique seule était incapable d'expliquer ce comportement dans le contexte d'une théorie où la dynamique de l'atome est quantifiée, mais le champ électromagnétique ne l'est pas. Aucune probabilité n'a été trouvée pour les émissions spontanées lorsque les calculs ont été faits avec l'approche initiale.

Il fallait généraliser la mécanique quantique, d'une part, afin de tenir compte des émissions spontanées et d'autres dynamiques observées dans le monde quantique et, d'autre part, pour trouver un moyen de relier la relativité restreinte à l'échelle quantique. La mécanique quantique devait élargir son cadre afin d'exprimer le champ électromagnétique comme des modes quantifiés des oscillations à chaque point de l'espace, ce qui a conduit à l'élaboration de la théorie quantique des champs, initiée par Paul Dirac au début des années 1920, dans son équation désormais célèbre.

En d'autres termes, la théorie quantique des champs décrit l'espace comme s'il était rempli de paquets discrets, interconnectés, d'énergie et d'ondes, à la manière de petites masses reliées par des ressorts. **En 1913, Albert Einstein et Otto Stern ont établi que le vide quantique (la structure de l'espace-temps à l'échelle quantique), manifeste des excitations importantes même à la température absolue de zéro Kelvin (- 273,14999999955 °Celsius), ce qui lui a valu le nom "d'énergie du point zéro".**

Effet Casimir

Les fluctuations de l'énergie du vide ont été confirmées expérimentalement depuis des décennies. La première validation expérimentale de son existence est venue de l'effet dit Casimir, où deux plaques sont rapprochées grâce à une légère différence dans la densité d'énergie du vide entre et à l'extérieur de ces plaques. Plus récemment, on a montré que l'effet Casimir dynamique, où les plaques sont reproduites électroniquement, résulte littéralement de l'extraction des micro-ondes des photons à partir des fluctuations de l'énergie du vide. La valeur attendue de l'énergie du vide, lorsque tous les modes d'excitation sont considérés comme résultant d'une quantité infinie d'oscillations, représente une quantité infinie d'énergie en chaque point.

En mathématiques, l'infini additionné ou multiplié par un nombre donnera toujours l'infini, ce qui ne permet pas d'aller plus loin. Ce problème a été traité par l'utilisation d'une valeur limite, une "renormalisation". La valeur limite utilisée a été la longueur d'onde de Planck, car c'est la plus petite oscillation possible du champ électromagnétique. Cependant, la densité d'énergie du vide qui en résulte est encore très grande. La densité de Planck, comme on l'a appelée, peut être calculée pour la valeur de la densité d'énergie du vide par simple comptage du nombre de petits volumes de Planck dans un centimètre-cube d'espace, correspondant au mode d'oscillation présent dans le vide de ce volume.

La valeur résultante de la densité d'énergie du vide dans un centimètre cube d'espace (de l'ordre de 10^{55} .g) excède de très loin l'énergie de masse de la matière de notre Univers connu (de l'ordre de 10^{55} g). Bien que la plus grande partie de cette énergie soit censée se neutraliser, de nombreux phénomènes physiques sont attribués aux fluctuations de l'énergie du vide. Cette énergie ne nous apparaît pas, car il y a un équilibre. Imaginons deux forces de même intensité, de même direction, mais de sens opposés s'appliquant sur un objet. Cet objet sera l'équilibre, au repos, et on n'aura pas conscience que ces forces sont là.

Le "proton trou-noir ou proton Schwarzschild : tout est lié?

En calculant le volume du proton et en considérant le vide qu'il contient, on obtient, à partir de la densité de Planck (10^{55} g), une masse de $4,98 \times 10^{55}$ g par volume de proton. Cette valeur bien que largement supérieure à celle nécessaire pour obtenir un proton trou noir ($8,85 \times 10^{14}$.g, est intéressante, car elle correspond à la valeur généralement donnée pour la masse de la matière visible dans l'Univers. Cela peut être une indication d'une intrication de tous les protons à travers les fluctuations du vide, que tout est en tout. Nous constatons qu'une très faible proportion de l'énergie-masse disponible à l'intérieur du volume du proton (provenant de la densité du vide) est nécessaire pour qu'un proton obéisse à la condition de Schwarzschild, et soit un trou noir. Nassim Hamein termine sa publication de la façon suivante :

"Si le proton est considéré comme un mini trou noir en raison de son interaction avec l'énergie du vide quantique, l'énergie-masse associée à ce trou noir correspond exactement la force de confinement gravitationnelle décrite dans la physique quantique comme la force forte. Le système du proton Schwarzschild, ou proton trou noir, prédit remarquablement bien le temps d'interaction, le rayonnement électromagnétique, le moment magnétique (8) et est peut-être à l'origine du confinement des nucléons au sein du noyau en termes de courbure de l'espace-temps.

C'est grâce à cette courbure de l'espace-temps (pensez au trampoline) que les nucléons restent confinés dans le noyau de l'atome. Le proton Schwarzschild suggère fortement que la matière, à de nombreuses échelles, peut être organisée par les trous noirs (ou par des phénomènes semblables à des trous noirs) et ainsi conduire à une échelle d'unification des forces fondamentales. Une solution pourrait être trouvée pour décrire à la fois l'origine de la masse (actuellement inconnue dans le modèle standard) et l'origine de la force forte comme un mécanisme gravitationnel⁶.

Ce n'est pas fini

A partir du moment où Nassim Hamein a pressenti que la force gravitationnelle pourrait être le mécanisme qui maintient les protons ensemble, il devait comprendre pourquoi cette force colossale dans le noyau ne s'applique qu'à très courte portée, au maximum la taille du noyau de l'atome, soit 10-15 m, alors que la force d'attraction de la Terre, elle, peut s'exprimer sur des distances considérables : la Lune se trouve à 384.400 km, et elle est bien attirée par la Terre ! C'est ici que Nassim Hamein va être encore plus génial : il va utiliser une solution holographique. Les conséquences et résultats de cette approche sont renversants puisqu'ils pourraient répondre aux questions posées. De plus, cette solution est élégante.

En vertu du principe holographique, l'information contenue à l'intérieur d'un volume d'espace peut donc être décrite par ce qui se trouve à sa surface. Nassim Hamein va plus loin en se demandant si l'information qui tombe dans le trou noir n'y est pas simplement encodée holographiquement, mais encore partagée holographiquement avec tous les trous noirs de l'Univers. Chacune des sphères de Planck sur la surface du proton serait reliée aux autres protons de l'Univers grâce aux "trous de ver" (wormhole-(9). Serait-ce le mécanisme définissant la masse et la gravité ?

Si le proton est un mini-trou noir, est-ce que sa masse et sa force de confinement sont le résultat du réseau d'information mettant en relation le volume intérieur des fluctuations du vide, représentant holographiquement le reste des protons dans l'Univers, et son horizon de surface à l'extérieur? Il s'agirait dans ce cas d'un mécanisme dans lequel l'influence holographique de l'information de 1080 protons (soit l'estimation du nombre total de protons dans l'Univers) interagit avec un seul proton, produisant ainsi la valeur exacte de la masse au repos de ce proton, qui est de l'ordre de 10-24g.

Concrètement?

La sphère de Planck est la plus petite information possible, comme un bit d'information. Rappelez-vous que cette sphère de Planck est remplie de vide, c'est donc la taille minimale (d'une longueur de Planck) de l'oscillation de l'énergie du vide. Pour déterminer l'information sur la surface extérieure du proton, Nassim Hamein calcule le nombre de surfaces équatoriales de sphère de Planck à sa surface. Pour déterminer l'information à l'intérieur du proton, il calcule combien de sphères de Planck se trouvent à l'intérieur. En faisant le rapport de l'information de l'intérieur sur l'extérieur, il obtient un nombre sans dimension (10), puisque c'est un rapport de grandeur qui, multiplié par la masse de Planck, nous donne donc une masse.

En utilisant le rayon du proton standard ($0,8775 \times 10^{-13} .cm$), il obtient une valeur de $1,603.498 \times 10^{-24} .g$, soit un écart de 4 % par rapport à la valeur de la masse du proton. En utilisant la nouvelle valeur du rayon du proton muonique ($0,84184 \times 10^{-13} .cm$), il obtient $1,671.421 \ 3 \times 10^{-24} .g$, soit un écart de 0,07 % par rapport à la masse de référence du proton ($1,672.622 \times 10^{-24} .g$). Par cette méthode géométrique, il peut calculer la valeur du rayon du proton soit $0,841.236 \times 10^{-13} .cm$! Dans ce cas, on a exactement la même masse que celle de référence!

Encore plus excitant : la solution géométrique de Nassim Hamein est équivalente à la solution de Schwarzschild aux équations d'Einstein... Eh oui, plus de formules compliquées pour y arriver ! Ensuite, en multipliant le rayon d'un trou noir quelconque par le rapport de la masse de Planck divisé par deux fois la distance de Planck, on obtient la masse du trou noir ! On a donc une expression des trous noirs en fonction de grandeurs de Planck, indépendantes de valeurs telles que **G** (constante gravitationnelle) et **c** (vitesse de la lumière) ! C'est extraordinaire !

Ce qui est encore plus en plus lumineux, c'est qu'il était impossible d'unifier les quatre interactions puisque l'interaction gravitationnelle n'avait pas d'expression en valeur discrète, contrairement aux autres interactions. Le fait d'utiliser les sphères de Planck comme bit d'information donne une solution discrète. L'espace-temps n'est plus lisse, mais devient granuleux, ce qui peut permettre l'unification de ces quatre interactions. La solution de Nassim Hamein pour la gravité est totalement innovante et fonctionne aussi bien au plan cosmologique qu'atomique.

Quelles implications?

Nous pourrions avoir accès à une énergie indéfinie, ce qui pourrait nous offrir un monde d'abondance, sans pauvreté ni exclusion. Un accès libre ou dérisoire à de l'énergie propre, non fondée sur la combustion des ressources de notre planète. L'humanité de demain ne serait plus celle d'aujourd'hui, plus de guerres pour du pétrole ! Revenons à nos poissons qui ont pris maintenant conscience que le volume dans lequel ils vivent est constitué d'eau. Ils ont donc à leur disposition une quantité quasi infinie de molécules d'eau. Cela leur permet l'accès à une énergie infinie. Il reste à déterminer comment, en utilisant par exemple l'hydrogène et l'oxygène contenus dans l'eau, obtenir de l'énergie.

Nassim Hamein nous donne aussi des éléments pour connaître et donc comprendre notre Univers. Appréhender la masse par le principe holographique permet enfin de la définir et la comprendre. Or, la masse est un des fondements de la mécanique, puisqu'elle intervient dans la force ($m \cdot x \cdot a$), c'est-à-dire la force multipliée par l'accélération), dans l'énergie cinétique ($\frac{1}{2} m \cdot v^2$)⁸ et l'énergie potentielle (mgh)⁹... De même, comprendre la structure de l'espace-temps comme dynamique et discrète, en rotation, nous permet aussi d'envisager d'en modifier la courbure, ce qui correspond à modifier la gravité. Imaginez les potentialités, en matière de transports, mais aussi de voyages dans l'espace. Nous ne serions plus confinés sur la Terre.

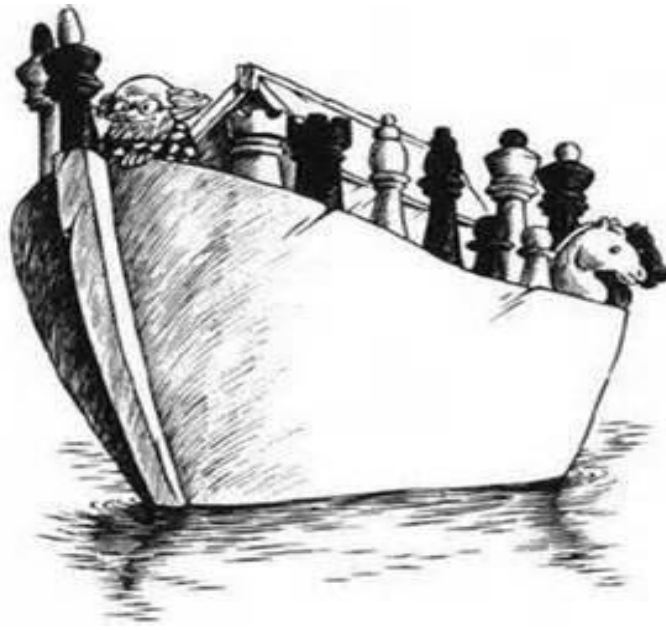
Sans compter que les portées philosophiques qui découlent de ces recherches sont aussi révolutionnaires, sinon davantage, qu'en physique. Tout cela pourrait s'accélérer si nos universités et nos chercheurs se joignent aux recherches de Nassim Hamein.

Notes

- 1) Quantum Gravity and the Holographic Mass', *Physical Review Cu & Research International* 3(4): 270-292, 2013.
- 2) Alain Cannes, André Lichnerowicz et Marcel-Paul Schilizenberger, *Triangle de pensées*, Odile Jacob, coll. Sciences 2000.
- 3) La théorie des cordes vise à fournir une description de la gravité quantique et à unifier les quatre interactions élémentaires connues. C'est pourquoi on parle de théorie du tout. Dans les faits, il y a plusieurs théories, routes complexes, qui ne permettent pas à ce jour d'aboutir à des résultats utilisables sans approximations grossières.
- 4) Nobel Laureate Says Physics Is in Need of a Revolution Peter Byrne, *Simons Science News*, 04/06/13.
- 5) Idée développée dans "The Schwarzschild Proton", par Nassim Hamein, The Resonance Project Foundation, déc 2010.
- 6) Nassim Hamein, The schwarzschild proton AIP Conference Proceeding, CP 1303, 2010, p. 95-100.
- 7) Cf. Quantum Gravity and the Holographic Mass', 2012, sur Science Domain International, www.sciencedomain.org.
- 8) $mv^2/2$, c'est-à-dire la masse multipliée par la vitesse au carré, divisée par deux.
- 9) mgh , c'est-à-dire la masse multipliée par l'accélération de la pesanteur (valeur constante de $9,81 \text{ m/s}^2$) x hauteur du mobile).

Pour aller plus loin

- Nassim Hamein, [l'Univers décodé ou la théorie de l'unification, éditions Louise Courteau, septembre 2012.
- Nassim Hamein, 'Quantum Gravity and the Holographic - Mass 2012, Science Domain International, www.sciencedomain.org
- Conférence de Rogue 2003.



***Avertissement : "Ed-Kuruchetra" a pour mission de diffuser des documents à caractère historique pour mettre en évidence les réalités du monde en synchronicité avec leur réelle interprétation. Ce sont donc des informations qui vont à l'essentiel et hiérarchisent les connaissances en les rendant accessibles à toutes les intelligences. Car ce n'est pas le manque de bon sens qui fait le plus souvent défaut en général, mais la confusion créée délibérément pour dominer sans réciprocité. Les enjeux qui en découlent concernent les fondements mêmes de nos existences. C'est une œuvre spirituelle sans religiosité et politique sans parti pris...
Mais sans complaisance !***

Ed-Kuruchetra.over-blog.com

ed.kuruchetra@yahoo.fr



ED - KURUCHETRA