Terre Creuse !

à plein temps ?

Ed - KURUCSETRA - N°.20

Ronde et creuse ? C'est-y pas beau ?

Editorial

Essayer de comprendre ce qu'il y a effectivement sous nos pieds, ça creuse ! Mais trêve d'humour facile, car ce sujet est tout sauf facile, n'en déplaise à ceux et celles qui ne peuvent concevoir qu'une pareille "énormité" ait pu échapper à leur implacable sagacité... et pourtant on risque bel et bien de devoir revoir notre copie, sur le modèle de l'épreuve hélio-centriste du XVI° et quoique des gens forts intelligents démontrent que notre position est fixe pour notre planète et que c'est bien sur ce modèle que se fondent les calculs de lancement des fusées, et jusqu'à nouvel ordre !

Une chose à la fois. Parlons sérieusement, mieux si possible que ces débats enflammés du style de ceux mentionnés en fin de dossier, mais qui ont tout de même l'avantage d'exister grâce au net, puisque partout ailleurs c'est un non-sujet. Des éléments incongrus viennent en effet troubler la quiétude scientiste des certitudes sur la question et il restera à démontrer certaines évidences qui n'en sont pas tant que la preuve n'est pas acquise de façon absolue. C'est ainsi que va la science, pour le pire et le meilleur et à défaut de mieux. Pas moyen de s'en défaire !

Sinon on retombe dans l'éternel travers des croyances ! Et à ce point actuel c'est la science qui se positionne dans le camp de la croyance et ce sont les petits rebelles du moment qui eux forgent les nouvelles hypothèses, se faisant envoyer dans les cordes sous prétexte d'ineptie anti-dogme scientiste. Désolé m'sieurs-dames, cette critique n'est pas recevable au tribunal de l'Histoire et il faudra vous aussi vous creuser un peu plus pour remporter cette partie dont nous aurons le plaisir de vous reconnaître la victoire... Une fois les preuves apportées et certifiées ! inutile de s'énerver, c'est juste la procédure, mieux qu'un procès dur ! Non ?

Pour cela il faudrait que vous regardiez la chose de près et preniez la mesure des questions que posent les actuels "adeptes de la Creusité" comme le dit si bien Jacques Fortier qui lui, au moins a eu le courage d'essayer de vérifier cette troublante affirmation par un travail personnel exemplaire. Pourquoi ces instances en lesquelles vous mettez une si admirable confiance ne se hâte-t-elle pas de mettre en action les moyens civils et militaire incommensurables à sa disposition pour jeter à terre…Cette futile lubie ? Pourquoi est-il si difficile d'obtenir de simples clichés satellit…Terre qui permettraient à tous, savants et ignorants, de réfuter cette prétention...Lunatique !

Encore une fois, la politique intellectuelle de Ed-Kuruchetra est de mettre ses petits pieds dans les grands plats, et celui-ci semble avoir la taille de la terre elle-même, en attendant de passer à des échelles spatiales plus sérieuses… Je constate qu'il est compliqué de trouver les éléments argumentaires et qu'il faut se rendre sur les forums, démocratiques par nature, pour donner matière à réflexion à nos esprits candides et profanes, puisqu'on ne daigne pas dans les hautes sphères considérer nos interrogations comme légitimes. A moins qu'on ne soit au contraire trop dérangeants et curieux ? C'est tout le mal qu'on se souhaite, étant habitués par ailleurs aux invectives infantiles et au dédain hautain... rien de bien méchant, n'était-ce la stérilité du procédé.

Lé démarche principale a donc été, tant bien que mal de suivre une piste capable de motiver de nouvelles recherches, comme le veut le principe de la preuve. Et bien que le reste soit d'un intérêt indéniable, nous le laisserons aux heures de rêveries, en relisant encore et encore le "Voyage au centre de la Terre" de Jules Verne qui nous a habitué à le prendre au sérieux en donnant cette fameuse preuve de son aptitude scientifique et technique… Car si la théorie sans la pratique est inutile, la pratique sans la théorie, est vite dangereuse… un adage de plus qui prouve que le bon sens populaire n'attend pas qu'on lui dise comment faire raisonner et résonner son intelligence.

De notre côté, nous attendons avec impatience les réponses en rapport avec toutes ces suggestions, à notre adresse mail ed-kuruchetra@yahoo.fr et seront heureux d'en répercuter le contenu aux citoyens qui s'intéressent à ce sujet. Et même au-delà ! Bonne lecture à chacun !

- ***SOMMAIRE***

- ***Notre Terre ne serait-elle pas creuse ?*** ***p. 4***
- ***Structure interne théorique*** ***p.7***
- ***Expédition cers la terre creuse*** ***p.12***
- ***Un peu plus en profondeur ?..*** ***p.14***
- ***Le pôle nord n'est pas comme on le pense*** ***p.18***
- ***Des Preuves Scientifiques ?*** ***p. 20***
- ***Un débat révélateur…*** ***p.33***
- ***Débat Webastro.net (suite)*** ***p.41***
- ***Interview de Jan Lamprecht*** ***p.53***
- **Autres points de vu** **p.60**

Quelques sites à visiter en cas de besoin…

http://www.altynia.fr/page23%20Terre%20Creuse%20Altynia.htm

http://www.jacquesfortier.com/Zweb/JF/TerreCreuse/TerreCreuse.html

http://www.dailymotion.com/video/x9mgp5_hollow-earth-15-battle-of-armageddo_webcam

http://fantastiquephoenix.free.fr/agartha/images/gallerypgf.htm

http://www.planete-revelations.com/t2161p15-ouvertures-polaires-terre-creuse

http://www.altynia.fr/page23%20Terre%20Creuse%20Altynia.htm

http://artivision.pagesperso-orange.fr/docs/audelaGrandNord.html

http://www.esa.int/Our_Activities/Observing_the_Earth/The_Living_Planet_Programme/Earth_Explorers/CryoSat-2/Latest_CryoSat_result_revealed

http://www.ruwenzori.net/earth/

http://rr0.org/science/crypto/ufo/enquete/dossier/TerreCreuse/

http://revelation-sacraal.over-blog.com/article-le-pole-nord-n-est-pas-comme-on-le-pense-70850372.html

http://hollowplanet.blogspot.fr/

Notre Terre ne serait-elle pas creuse ? Par hasard !

Résumé des hypothèses scientifiques qui remettent les choses en cause

1) Les explorateurs sont partis vers cette terre au-delà des pôles et sont revenus pour annoncer leurs découvertes. Richard Evelyn Byrd, l'Amiral de la Marine des Etats-Unis a volé à bord de son avion par les Ouvertures Polaires du Nord et du Sud en 1929, en février 1947 par l'Ouverture Polaire du Nord et le 13 janvier 1956 par l'Ouverture Polaire du Sud. (SECRET DES ÂGES, p. 114, MONDES AU-DELÀ DES pôles, par Giannini). Le Dirigeant Hubert Wilkins a atteint cette terre au-delà du Pôle antarctique le 12 décembre 1929 (des MONDES AU-DELÀ DES pôles, Giannini). Olaf Jansen [en ballon] l'a atteint et y est descendu le 15 août 1829 par l'Ouverture Polaire du Nord. (LE DIEU FUMEUX, p. 89). Le patient du docteur Nephi Cottom de Los Angeles a visité cette terre par l'Ouverture Polaire du Nord en ce siècle-ci. Bruce Walton, de l'Utah Provo, a écrit un livre aux environs de 1826 et révélé les secrets de la Maçonnerie, lors d'un voyage dans la Terre Creuse par des cavernes communicantes commençant à une entrée dans le Kentucky {Mommounth}. Le scientifique danois et l'explorateur Edmond Bork ont mené une expédition dans Notre Terre Creuse en 1991…

2.) Les pôles magnétiques ne coïncident pas avec les pôles géographiques. Une terre creuse avec un soleil presque stationnaire intérieur provoquerait le champ géomagnétique de la terre comme la coquille de la terre tourne autour du soleil intérieur presque stationnaire. Puisque la terre a été renversée sur son axe dans l'histoire passée géologique, le soleil intérieur conserve toujours son orientation originale et c'est la cause du fait que les pôles géomagnétiques ne coïncident pas avec l'axe géographique de la terre.

3.) Les icebergs proviennent de rivières à l'intérieur des ouvertures polaires qui gèlent en hiver et se détachent, et sont poussées par la suite au dehors par la mer en été.

4.) Des mammouths sibériens gelés et d'autres animaux sauvages qui vivent à l'intérieur de la Terre, comme le rhinocéros velu, le renne, l'hippopotame, le lion et l'hyène, vont à l'automne dans les rivières gelées où ils sont gelés et sont plus tard poussés dehors avec les icebergs.

5.) De nombreux poissons, comme, le maquereau et le hareng; les animaux, comme, la baleine, le renard Arctique , le renne et le bœuf musqué; les oiseaux, comme, des cygnes, des oies des neige, des oies bleues, des oies cornues onduleuses et la ross-mouette, migrent au pays inconnu du Nord pour avoir leur petits ou pour échapper au froid de l'hiver . (Gardner, Chapitre 12)

6.) Un Vent du Nord apporte un temps plus chaud. En fait, sur le pourtour de l'ouverture polaire le soleil frappe en été à angle droit de même que sous l'équateur, une élévation considérable de température s'ensuit. Olaf Jansen a annoncé que quand ils étaient loin au nord, "le soleil plombait avec une certaine inclinaison, comme si nous étions dans une latitude du sud. Il montait plus haut et plus haut chaque jour... Les rayons du soleil, en frappant de biais, nous étions pourvue d'une chaleur tranquille (moelleuse)." (LE DIEU FUMEUX pp. 76, 83)

7.) Les Esquimaux disent que leurs ancêtres étaient originaires d'une terre au nord où le soleil ne se couche jamais. Marshall B. Gardner l'annonce "... Dans les efforts de ces Esquimaux pour dire où ils sont venus, ils indiquent le nord et décrivent une terre de prospérité perpétuelle..." (Un VOYAGE À L'INTÉRIEUR DE LA TERRE, p. 302)

8.) Au nord même lointain, au-delà du pôle, dans l'ouverture polaire et au-delà de la glace, existe une HAUTE MER que peu d'explorateurs ont atteint. La mesure de cette haute mer va jusqu'au 80ème parallèle. Dans des temps anciens. L'explorateur Olaf Jansen et son père sont parvenus à la terre Franz Josef fin juin 1829 et ont fait la découverte d'une voie dans la glace, ils l'ont suivi en haute mer vers l'ouverture polaire et ensuite dans l'intérieur de notre Terre Creuse. (LE DIEU FUMEUX, pp. 60, 61). Plusieurs récits d'explorateurs atteignant cette espace de l'autre côté de la glace se trouvent dans un livre du docteur D. Barrington, LA POSSIBILITÉ DE S'APPROCHER DU PÔLE ARCTIQUE CONFIRMÉE publié en 1818 à New York. Docteur Barrington écrit qu'en 1751 un Capitaine du nom de Mac Callam, commandant d'un baleinier, pendant une accalmie dans le cours habituel du voyage, a pensé qu'il ferait un détour par le Pôle arctique. Il a atteint une latitude de 83 degrés et n'a trouvé devant lui aucune nouvelle glace. En fait ils n'avaient pas vu de glace durant les trois derniers degrés. Mais a ils ont dû abandonner leur aventure pour ne pas encourir le mécontentement de ses propriétaires. Un autre voyage par un docteur Dallie sur un vaisseau de guerre hollandais engagé dans la surveillance de la pêche du Groenland, a atteint une latitude de 88 degrés et a annoncé que le temps était chaud et la mer libérée parfaitement de la glace. Dallie a encouragé le capitaine à poursuivre, mais celui-ci a estimé qu'il était déjà parti trop loin. C'est ensuite M. Stephens, naviguant sur un autre bateau hollandais en 1754 dans la latitude 84,5° nord qui annonçait ne pas trouver de froid excessif, et n'employé que des vêtements normaux, n'ayant rencontré que peu de glace, et encore moins en remontant vers le nord...

9.) Les explorateurs trouvent des graines subtropicales, des fleurs, des cultures de plantes vertes et des arbres et beaucoup de bois léger flottant dans l'Océan arctique qui ne pourrait venir d'aucun autre endroit que Notre Terre Creuse & que de l'intérieur de notre Terre.

10.) Souvent les vents du nord apportent beaucoup de pollen qui colorent les icebergs. La neige colorée a été analysée et du rouge, du vert et du jaune ont été trouvé contenant de la matière végétale, semblable au pollen d'une plante. Cela se produisant même à des saisons différentes. L'explorateur Kane, dans son premier volume, à la page 44 a écrit, "Nous avons passé les Falaises Cramoisies de monsieur John Ross en matinée du 5 août. On peut voir des surfaces de neige rouge, dont vient ce nom, et cela très clairement à la distance de dix milles de la côte... Toutes les gorges et les ravins dans lesquels les neiges sont logées sont fortement teintés...

11.) Les aurores boréales et australes sont en fait causées par le vent solaire du soleil intérieur coulant par les ouvertures polaires selon les lignes électromagnétiques des champs de la terre. Des particules (atomes) sont la cause réelle de cette atmosphère lumineuse autour des ouvertures et du dégagement de ces beaux "feux" du Nord et du Sud. Les scientifiques comparent les Aurores à un poste de télévision, mais n'ont aucune réponse quant à ce qui prend la place de la cathode; on ne connaît pas la source d'énergie des aurores. Ils admettent que cela doit être un vent solaire, mais le vent solaire de notre soleil se fait dévier autour de la terre par le champ électromagnétique de la terre et est ainsi empêché d'entrer. C'est ici que la théorie de La terre Creuse fournit la réponse parfaite quant à la source de l'énergie des aurores, la cathode du tube auroral de télévision. C'est le soleil dans la cavité de notre terre qui exhale ses hautes énergies d'électrons et de protons par les ouvertures polaires et qui, lorsqu'ils frappent l'atmosphère au-dessus des ouvertures polaires, produisent ces aurores.

12.) "Voyager" et son télescope spatial ont vérifié que la plupart des planètes de notre système solaire ont des aurores. Cela a rendu perplexe des scientifiques parce que le vent solaire du soleil qui n'est déjà pas assez fort pour même causer les aurores de la terre, le peut beaucoup moins pour les aurores des planètes extérieures. La théorie de la planète creuse fournit la solution la plus logique : TOUS les corps dans l'espace sont creux. Ceux ayant des aurores et des champs géomagnétiques indiquent fortement qu'ils ne sont pas seulement creux, mais ont des soleils intérieurs et des ouvertures polaires par lesquelles des vents solaires, forts de ces soleils intérieurs, émettent des particules pour allumer leurs aurores par leur impact sur l'atmosphère, au-dessus de leurs ouvertures polaires.

13.) Les observations des Astronomes des aurores boréales sur Mars, Vénus et Mercure nous montrent qu'elles sont creuses et qu'elles ont des soleils centraux qui brillent par leurs ouvertures polaires.

14.) Les images de satellites montrent les ouvertures polaires.

15.) La terre n'est pas assez rigide pour être entièrement solide. Dans Monsieur G. H. Le livre de Darwin, LES MARÉES ET LES PHÉNOMÈNES ANALOGUES DU SYSTÈME SOLAIRE, il écrit, "le corps de la terre, sur lequel repose les océans, ne peut pas être absolument rigide. Aucun corps ne l'est. Il doit être déformé plus ou moins par les influences du Soleil et la Lune." Donc il montre comment ces influences sont calculées. Il fait cela en mesurant la marée bimensuelle. Par la marée bimensuelle est signifié "... Une inégalité infime dans la hauteur de marée, ayant une période d'environ une quinzaine, selon l'inclination de l'orbite de la lune à l'aplomb de l'équateur. A partir de là, l'importance qu'aurait la marée océanique bimensuelle si la Terre était absolument rigide peut être calculée. Les résultats de ces calculs montrent que la terre cède (se modifie) dans une certaine mesure sous la force de l'attraction de la lune. Or cette déformation n'est pas assez petite pour justifier une terre pratiquement rigide… Ni assez grande pour suggérer que la terre ait un intérieur liquide. En conclusion cela doit être creux. Après un profond examen de la théorie de gravité, la physique Newtonienne elle-même (avec quelques ajustements ? ndr) permet à toutes les planètes, soleil et lunes, d'être des corps creux. Cette supposition de corps creux avec des coquilles de 10 % (ou plus ? Voir article de Fortier) du diamètre planétaire, permettrait à toute planète, d'avoir une surface solide avec une densité de coquille qui serait dans la gamme des possibilités, avec l'exception possible de Saturne.

16.) La terre apparaît aplanie aux pôles, ceci est causé en partie par l'existence ce ces ouvertures polaires.

17.) La terre tremble comme une bulle de savon, qui est creuse. Et quand il y a un grand coup de tremblement de terre, la terre vibre comme une cloche, qui est aussi creuse. La période fondamentale de vibration de la terre est de 54 minutes. Cela indique que la terre doit être une sphère creuse.

18.) Les ceintures de radiation de Van Allen ont des trous aux extrémités polaires de la terre, coïncidant avec les ouvertures qui s'y trouvent. Les scientifiques sont rendus perplexes quant à la source de la radiation des ceintures, admettant qu'il vient d'un vent solaire. Mais le vent solaire de notre soleil est dévié autour de la terre par le champ électromagnétique de la terre qui empêche son entrée. C'est là que la théorie de La terre Creuse fournit la réponse quant à cette source. C'est le soleil dans la cavité de la terre qui exhale des protons et des électrons par les ouvertures polaires ce qui cause dans l'atmosphère l'allumage des aurores. Ils sont pris au piège dans le champ électromagnétique de la terre, et causent la production des Ceintures de Van Allen.

19.) L'explorateur Nansen a découvert qu'entre les horizons nord et sud, la distance est devenue plus courte tandis que l'Est-Ouest reste le même; ce qui serait vrai si une ouverture polaire existe là. En fait, des instruments normaux de navigation ne fonctionnent pas dans l'arctique/antarctique comme ils font ailleurs parce que les ouvertures polaires ne sont pas prises en compte. Par exemple, un gyroscope horizontal tournera verticalement, lorsqu'on entrerait dans l'ouverture polaire et que le milieu de la "lèvre polaire" est atteint. La boussole magnétique indiquerait l'autre côté de l'ouverture ou en bas selon le côté du pôle magnétique sur lequel on est placé.

20.) Aucune ligne aérienne ne vole sur le pôle parce que cela risquerait de survoler l'ouverture polaire... Et de s'y engouffrer !

21.) Il n'y a aucun satellite dans des orbites polaires qui passent à l'intérieur des 300 milles du pôle. Aucun satellite ne peut être mis dans une orbite stable directement au dessus des ouvertures polaires sans tenir compte du manque de gravité en cet endroit parce qu'il n'y a aucune masse dans les ouvertures polaires.

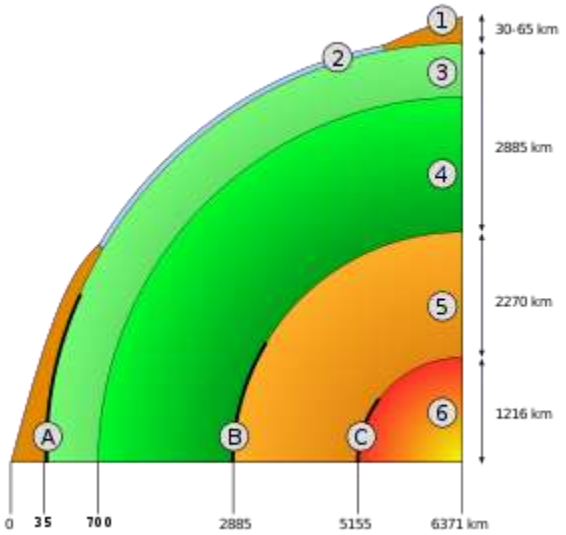
22.) Les ondes radio, les ultra-violets et d'autres images du soleil pris par le Laboratoire du ciel (Space-Lab) révèlent des trous aux pôles du soleil où la gravité est très diminuée à cause des ouvertures… Là dans l'intérieur creux de cette PLANÈTE DES DIEUX.

23.) Les enregistrements de sismographe placés sur la surface de la lune par les missions d'Apollon indiquent que la lune est aussi creuse.

24.) Les trous d'ozone aux pôles de la terre sont créés par l'ozone que libère l'air émanant de l'intérieur de la terre par les ouvertures polaires. Ces trous d'ozone dans l'atmosphère sont plus grands de taille dans les saisons où des quantités plus grande de courant atmosphérique sortent des ouvertures polaires. En effet, la preuve est presque accablante que Notre Terre EST CREUSE, même si ce n'est pas la connaissance commune parce que sa découverte a été tenue cachée au public par la Conspiration puissante Illuministe. Mais la Conspiration n'a pas encore de monopole sur la vérité. Et chacun peut tout seul maintenant être capable de parvenir à une connaissance de la vérité de la structure réelle de NOTRE TERRE CREUSE!

****

Structure interne théorique & officielle de la Terre



Structure de la Terre. 1. croûte continentale, 2. croûte océanique, 3. manteau supérieur, 4. manteau inférieur, 5. noyau externe, 6. noyau interne, A : Discontinuité de Mohorovicic, B: Discontinuité de Gutenberg, C: Discontinuité de Lehmann

La structure interne de la Terre est répartie en plusieurs enveloppes successives, dont les principales sont la croûte terrestre, le manteau et le noyau. Cette représentation est très simplifiée puisque ces enveloppes peuvent être elles-mêmes décomposées. Pour repérer ces couches, les sismologues utilisent les ondes sismiques, et une loi :

Dès que la vitesse d'une onde sismique change brutalement et de façon importante, c'est qu'il y a changement de milieu, donc de couche. Cette méthode a permis, par exemple, de déterminer l'état de la matière à des profondeurs que l'homme ne peut atteindre. (manteau profond - noyau)

Ces couches sont délimitées par les discontinuités comme la Discontinuité de Mohorovicic, celle de Gutenberg, nommée d'après le sismologue Beno Gutenberg, ou bien celle de Lehmann. Pour comprendre cette constitution, il faut remonter à la formation de la Terre, elle s'est formée par accrétion de météorites et lors de cette formation, les différentes couches se sont mises en place à cause de la masse volumique par exemple de ses constituants.
Quelques jalons historiques

De l'Antiquité au XVIIIe siècle

Depuis l'Antiquité nombreux sont ceux qui se sont illustrés dans leurs tentatives d'explication de la constitution interne de notre globe. Certains de ces intellectuels ont cherché à coller à la vision du terrain (relief, volcans, tremblements de terre), d'autres ont voulu aussi incorporer à leur modèle une explication des textes bibliques (le déluge). Viendra ensuite la période où les hypothèses seront étayées par des expérimentations : ce sera l'ère de la géophysique. On trouve donc dans cette galerie de portraits : des mathématiciens, des philosophes, des théologiens puis plus tardivement des naturalistes, des physiciens et des géologues. Nous ne retiendrons ici que les plus connus.
Pour Aristote (IVe siècle av. J.-C.), notre planète est constituée de terre et de roche entourée d'eau puis d'air. Viennent ensuite une couche de feu et les astres. Jusqu'à Copernic cette vision évoluera peu, mais au milieu du XVIIe siècle un foisonnement d'idées nouvelles apparaît.

En 1644, la Terre présentée par Descartes dans " Principes de philosophie " est un anciens soleil qui a gardé un noyau de type solaire mais dont les couches externes ont évolué. Plusieurs couches se succèdent à partir du centre : roche, eau, air puis enfin une croûte extérieure en équilibre sur cet air. Cette croûte brisée a formé les reliefs et laissé passer l'eau venant des profondeurs qui a formé mers et océans. A la même époque, Athanasius Kircher postule lui aussi que le globe terrestre est un astre refroidi mais qu'il contient sous la croûte une matière en fusion qui s'échappe parfois du centre par les volcans. A la fin du XVIIe et au cours du XVIIIe siècle, une grande quantité d'hypothèses seront émises :

-Terre issue d'une ancienne comète : William Whiston (1667 - 1752)
-Terre ayant été composée d'un mélange fluide qui s'est déposé par gravité au cours du temps : John Woodward (1665 - 1728) et Thomas Burnet (1635 - 1715)
-Terre creuse à plusieurs coques concentriques et noyau aimanté séparés par du vide : Edmund Halley (1656 - 1742)
-Terre totalement creuse où la fine croûte externe est en équilibre entre gravité et force centrifuge : Henri Gautier (1660 - 1737)

Du XVIIIe au XXe siècle

Avec l'essor de la géologie, les théories vont devoir coller à l'observation et aux mesures géophysiques. Le peu d'influence des masses montagneuses sur la gravité locale tend ainsi à prouver que la Terre n'est pas creuse.
Le léger aplatissement du globe aux pôles et la nature ignée de certaines roches font dire à Georges de Buffon que la Terre a été en fusion à son origine. La mesure de l'augmentation régulière de la température avec la profondeur dans les mines (1°C pour 25 mètres) incite Joseph Fournier et Pierre Cordier (1777 - 1861) à extrapoler et déduire que le centre de notre planète est en fusion à une température de plusieurs milliers de degrés.

L'origine de cette température sera longuement débattue : reste de la chaleur originelle sur un globe en cours de refroidissement ou élévation de la température due à des réactions chimiques ou nucléaires internes ? D'ailleurs, cette chaleur ne serait-elle pas suffisamment intense pour que toute la matière interne soit gazeuse au-delà d'une certaine profondeur ?

Pour William Hopkins, la variation du point de fusion des roches en fonction de la pression fait une nouvelle fois pencher la balance en faveur d'un noyau solide. Le niveau très faible des mouvements du sol liés à la marée (évalué par comparaison avec la mesure précise des marées océaniques) plaide, selon Lord Kelvin, pour un globe aux propriétés d'un solide élastique et non pas d'un fluide. L'analyse de la composition des roches terrestres et météoritiques, ainsi que la mesure de la densité moyenne du globe (5,5) influent sur plusieurs modèles où une fine croûte légère de silicates recouvre un noyau métallique volumineux plus dense. Enfin, l'analyse des données sismologiques qui s'avéreront de plus en plus précises, vont permettre d'établir le modèle actuel.

Les méthodes d'investigation : Investigations directes & Exploration humaine

La spéléologie, activité aux multiples facettes, ne se prête guère, même dans sa composante sportive, à l'établissement de records. Longtemps la cote –1 000 ne fut qu'un rêve que la technologie ne permettait pas de concrétiser. C'est en 1956 au Gouffre Berger, dans le massif du Vercors (Isère), que cette profondeur mythique fut atteinte pour la première fois. En 2005, la profondeur spectaculaire des –2 000 mètres vient d'être dépassée par des spéléologues à Krubera Cave (ex gouffre Voronja), dans le Caucase occidental (Abkhazie).

–2000 mètres c'est bien, mais qu'y a-t-il après ? Que trouve-t-on plus bas, au-dessous, toujours plus profond ? Qu'est-ce qui se cache vraiment derrière les trésors d'imagination de Jules Verne et son " *Voyage au centre de la Terre* " ? C'est ce que nous allons essayer de découvrir ici, nous qui nous contentons d'effleurer les premiers hectomètres d'un globe de 12740 kilomètres de diamètre.

La variété des terrains explorés dans les mines est beaucoup plus importante que les étendues de roches sédimentaires parcourues par les spéléologues et les terrains exploités sont bien plus anciens. De plus les mineurs côtoient quotidiennement le phénomène d'élévation de la température qui dès le XVIIIe siècle influera sur les hypothèses d'un globe au cœur en fusion. Quoi qu'il en soit, même les mines les plus profondes du monde (~3 500m pour la Western Deep Levels d'Afrique du Sud en 2002) ne font qu'égratigner l'écorce terrestre et sans l'apport de méthodes d'exploration indirecte, nous serions restés totalement ignorants du contenu profond de notre globe.

Les forages profonds

L'objectif des forages profonds tels celui du programme KTB (*Kontinental Tiefbohrprogramm der Bundesrepublik*) qui a atteint 9 800 mètres sous l'Allemagne ou celui de 13 kilomètres dans la péninsule de Kola (Russie), est de mieux connaître la lithosphère et d'atteindre la zone de transition entre celle-ci et le manteau supérieur : le Moho.
Si ces forages ont permis de confirmer la structure et la composition de la croûte, ou de tracer des profils sismiques régionaux, elles n'ont malheureusement pas permis d'atteindre à ce jour la couche sous-jacente tant convoitée. On a pu ainsi mesurer par exemple que la température des roches atteint environ 300 °C à 10 kilomètres de profondeur. Comme la croûte océanique est plus mince que les plaques continentales, plusieurs projets ont vu le jour pour tenter une percée à ce niveau : MOHOLE puis JOIDES aux USA, et programmes internationaux IPOD ou ODP / DSDP. Hélas, aucun navire n'a encore réussi à forer jusqu'à la discontinuité de Mohorovicic.

L'étude des météorites

Comprendre comment les couches successives de la Terre se sont progressivement différenciées serait grandement facilité par la connaissance de la composition exacte du matériau primitif qui lui a donné naissance. Les éléments absolument indispensables à la bonne formule sont le fer, le nickel et les silicates. On retrouve ces éléments (et plusieurs autres) dans un type de météorites appelé chondrites. Elles contiennent des petites zones sphériques de silicates solidifiés après fusion, les chondres, dont le nom est à l'origine de l'appellation de ces météorites.

Certaines d'entre elles comme la chondrite Allende contiennent un mélange de fer métallique et d'oxyde de fer ainsi qu'une grande quantité de carbone ; d'autres comme la chondrite d'Indarch, du fer métallique et un silicate de magnésium ($MgSiO_3$) : l'enstatite, extrêmement fréquent dans le manteau terrestre. D'autres chondrites, plus primitives, montrent du fer totalement oxydé, ce sont les météorites carbonées CI : elles sont très proches par leur composition de la nébuleuse gazeuse qui donna naissance au système solaire il y a environ 4,57 milliards d'années et à la Terre il y a 4,45 milliards d'années.

Parmi toutes ces chondrites, seules les chondrites contenant 45% d'enstatite présentent une composition chimique et isotopique en adéquation avec la densité et la nature profonde actuelle de la Terre (plusieurs couches de silicates légers et un noyau où ont migré les métaux plus lourds). Bien évidemment, ces météorites ont une taille bien trop faible et ne sont donc pas différenciées : leurs éléments y sont restés répartis de façon relativement homogène.

Investigations indirectes (géophysique) : La tomographie sismique

C'est l'analyse des enregistrements obtenus grâce aux sismographes qui permettra de renouveler totalement le modèle de la Terre au cours du XXe siècle. Le principe est relativement simple : suite à un séisme on détermine la position de son épicentre le plus précisément possible. Puis on enregistre les vibrations qui se propagent à travers tout le globe.

Ces phénomènes ondulatoires sont soumis à des lois physiques telles que la réflexion ou la réfraction. De plus, elles ne se déplacent pas toutes à la même vitesse suivant le milieu qu'elles traversent ce qui permet d'évaluer le contenu de la Terre par l'examen attentif des courbes temps / distance parcourue.

Les ondes étudiées dans la tomographie sismique sont les ondes de fond qui parcourent le globe terrestre dans toutes les directions. Les ondes de surface, qui causent les dégâts aux constructions humaines, ne se propagent que dans la croûte et ne donnent aucune information sur les couches profondes.

Certaines ondes arrivent rapidement : ce sont les ondes P (comme Premières) ; d'autres sont retardées et sont enregistrées plus tard : ce sont les ondes S (comme Secondes).

- Les ondes P sont des vibrations qui agissent en compression : les particules se déplacent dans le sens de propagation de l'onde, un peu comme dans un ressort ou une onde sonore. Ces ondes de compression se propagent dans les solides, les liquides et les gaz.

- Les ondes S sont des ondes de cisaillement : les particules se déplacent perpendiculairement au sens de propagation de l'onde, un peu comme une oscillation sur une corde. Ces ondes de cisaillement se propagent dans les solides mais pas dans les milieux liquides ou gazeux.

La vitesse des deux types d'ondes P et S varie en fonction de la densité du matériau traversé. Plus la couche traversée est molle, plus les ondes se propagent lentement. De plus, lorsqu'une onde P arrive non perpendiculairement sur une zone de transition (interface manteau-noyau par exemple) une petite partie de son énergie est convertie dans une autre forme d'onde (une fraction de P devient alors S).

L'interprétation des relevés sismographiques est donc ardue car s'y chevauchent les tracés de nombreux types d'ondes qu'il faut démêler et dont on doit expliquer l'origine. Pour s'y retrouver un peu mieux, on a désigné toutes ces ondes par des lettres différentes qu'on peut ensuite combiner au fur et à mesure de leur évolution (voir tableau ci-dessous).

	Onde P	Onde S
manteau	P	S
noyau externe	K	
noyau interne	I	J

Ainsi une onde PP est une onde P qui, après avoir subi une réflexion à la surface du globe terrestre, est restée dans le manteau avant de réapparaître en surface où elle est détectée. Une onde PKP sera une onde P qui ressort en surface après avoir traversé le noyau externe liquide (trajet = manteau / noyau ext. / manteau).

On peut ainsi allonger l'appellation autant que nécessaire. Prenons un exemple assez complexe : une onde quasi verticale traversant le globe terrestre de part en part après avoir rebondi à la surface et être passée deux fois (à l'aller et au retour) par le noyau et la graine réapparaîtra à la surface affublée du gentil sobriquet, palindrome totalement imprononçable, de PKIKPPKIKP !

Au cours du XXe siècle, des découvertes ont été faites grâce à la tomographie sismique.

- En 1909, Andrija Mohorovi?i? Détecte sous la Croatie l'interface croûte / manteau appelée désormais par les intimes, et en hommage à son découvreur, Moho.
- En 1912, Beno Gutenberg (1889-1960) replace l'interface manteau / noyau à 2900 km de profondeur grâce à l'étude des ondes P.
- En 1926, Harold Jeffreys (1891-1989) établit la fluidité du noyau métallique.
- En 1936, Inge Lehmann (1888-1993) découvre la graine : partie métallique à l'intérieur du noyau. Sa solidité sera établie plus tard au cours des décennies suivantes.
- Dans le même temps, de 1923 à 1952, d'autres géophysiciens (Adams, Williamson, Bullen, Birch…) travaillent sur des équations permettant de déterminer la variation de la densité avec la profondeur et la pression qu'elle engendre.

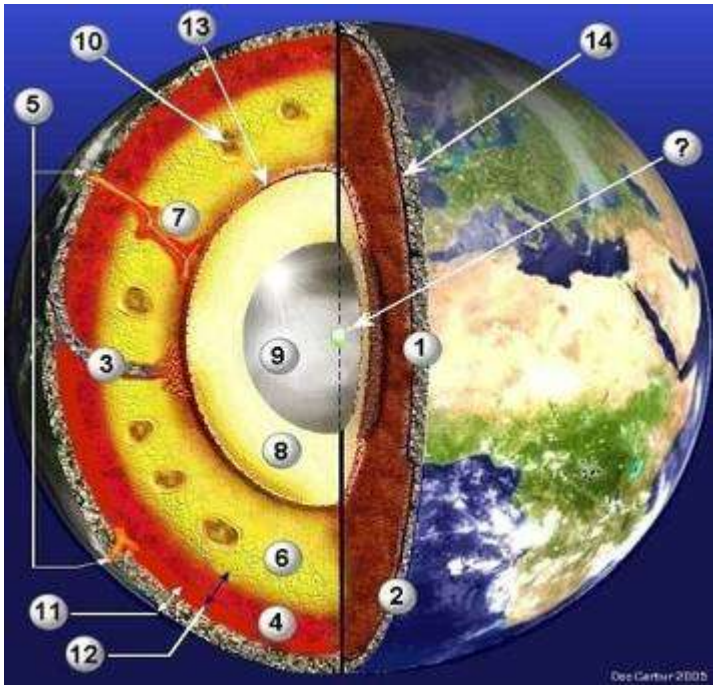
Désormais, l'essentiel de la structure de notre globe est posé. Reste à en améliorer la compréhension dynamique interne pour mieux comprendre son évolution, ses soubresauts, les variations du champ magnétique , etc.

L’étude du magnétisme

Le magnétisme terrestre est un phénomène très intéressant et fort complexe à interpréter. La Terre se comporte comme une sorte de dynamo auto-entretenue qui génère un champ magnétique important (celui qui dévie l’aiguille de la boussole et nous protège de certaines perturbations cosmiques).

Ce champ est variable dans le temps et il s’est même inversé des centaines de fois depuis l’origine. Interpréter cette dynamique est indissociable de la compréhension de la composition des structures internes du globe terrestre et de leurs mouvements.

Des tentatives de modélisation numérique et des expériences en laboratoire sont à l’étude. Si elles n’ont pas encore permis de créer un effet dynamo dans une sphère, elles ont montré que des colonnes de convection apparaissent à certaines températures en fonction de la viscosité du liquide et de la vitesse de rotation. Ces mouvements sont compatibles avec les hypothèses de création du champ électromagnétique terrestre tel que nous le connaissons.
Modèle actuel



Structure détaillée

(1) Croûte continentale solide essentiellement granitique surmontée par endroit de roches sédimentaires. Elle est plus épaisse que la croûte océanique (de 30 km à 100 km sous les massifs montagneux). La croûte ou écorce terrestre représente environ 1% du volume terrestre. Elle était anciennement appelée SIAL (silicium + aluminium).

(2) Croûte océanique solide essentiellement composée de roches basaltiques. Relativement fine (environ 5 km). Elle est également appelée aussi SIMA (silicium + magnésium).

(3) Zone de subduction où une plaque s’enfonce parfois jusqu’à plusieurs centaines de kilomètres dans le manteau.

(4) Manteau supérieur qui est plus visqueux que le manteau inférieur. Il est formé essentiellement de roches telle que la péridotite (ses minéraux sont: olivine, pyroxène, grenat). Au contact entre la croûte et le manteau supérieur on peut parfois déceler une zone appelée LVZ. (voir n°11).

(5) Éruptions sur des zones de volcanisme actif. Deux types de volcanismes sont représentés ici, le plus profond des deux est dit " de point chaud ". Il s’agirait de volcans dont le magma proviendrait des profondeurs du manteau proche de la limite avec le noyau liquide. Ces volcans ne seraient donc pas liés aux plaques tectoniques et, ne suivant donc pas les mouvements de l’écorce terrestre, ils seraient donc quasiment immobiles à la surface du globe.

(6) Manteau inférieur aux propriétés d’un solide élastique. Le manteau n’est pas liquide comme on pourrait le croire en regardant les coulées de lave de certaines éruptions volcaniques mais il est moins "dur" que les autres couches. Le manteau représente 84 % du volume terrestre.

(7) Panache de matière plus chaude qui, partant de la limite avec le noyau, fond partiellement en arrivant près de la surface de la Terre et produit le volcanisme de point chaud.

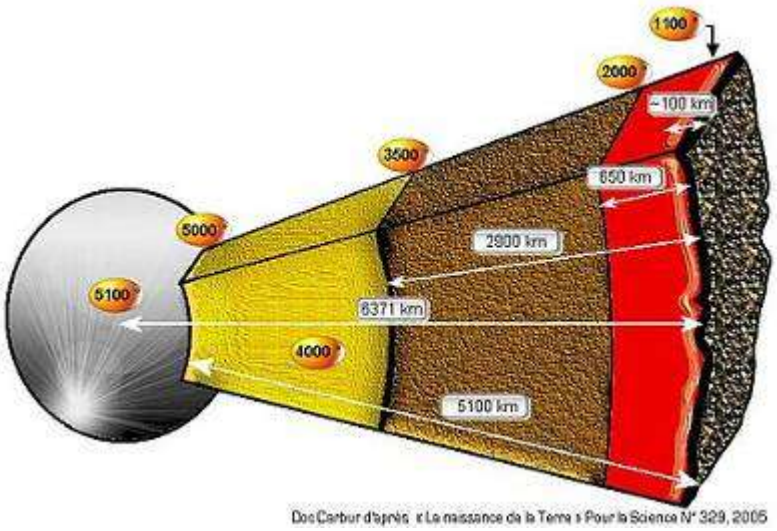
(8) Noyau externe liquide essentiellement composé de fer (environ 80 %) et de nickel plus quelques éléments plus légers. Sa viscosité est proche de celle de l’eau, sa température moyenne atteint 4000 °C et sa densité 10. Cette énorme quantité de métal en fusion est certainement agitée (par convection, mais aussi suite aux divers mouvements de rotation et de précession du globe terrestre). Des écoulements de fer liquide peuvent y engendrer des courants électriques qui donnent naissance à des champs magnétiques qui renforcent les courants créant ainsi un effet dynamo en s’entretenant les uns les autres. Le noyau liquide est donc à l’origine du champ magnétique terrestre.

(9) Noyau interne solide (ou graine) essentiellement métallique constitué par cristallisation progressive du noyau externe. La pression le maintient dans un état solide malgré une température supérieure à 5000 °C et une densité d'environ 13. Noyau interne et externe représentent 15 % du volume terrestre.
(10) Cellules de convection du manteau où la matière est en mouvement lent. Le manteau est le siège de courants de convection qui transfèrent la majeure partie de l'énergie calorifique du noyau de la Terre vers la surface. Ces courants provoquent la dérive des continents mais leurs caractéristiques précises (vitesse, amplitude, localisation) sont encore mal connues.

(11) Lithosphère : Croûte (plaques tectoniques) + une partie du manteau supérieur. La limite inférieure de la lithosphère se trouve à une profondeur comprise entre 100 et 200 kilomètres, à la limite où les péridotites approchent de leur point de fusion. On trouve parfois à la base de la lithosphère (certains géologues l'y incluent) une zone appelée LVZ (pour " Low Velocity Zone ") où on constate une diminution de la vitesse et une atténuation marquée des ondes sismiques P et S. Ce phénomène est dû à la fusion partielle des péridotites qui entraîne une plus grande fluidité. La LVZ n'est généralement pas présente sous les racines des massifs montagneux de la croûte continentale.

(12) Asthénosphère : c'est la zone inférieure du manteau supérieur (en dessous de la lithosphère)

(13) Discontinuité de Gutenberg : zone de transition manteau / noyau.



(14) Discontinuité de Mohorovicic : zone de transition croûte / manteau (elle est donc incluse dans la lithosphère).
Caractéristiques

Dimensions respectives des différentes couches et températures approximatives qui y règnent.

Sur cette figure, les températures sont données en degrés Celsius à titre indicatif. Ne pouvant être mesurées directement mais uniquement déduites, elles sont approximatives (plus on s'enfonce et plus la marge d'erreur est grande).

De plus, le globe terrestre n'est pas parfaitement sphérique et le rayon réel équatorial est supérieur d'une vingtaine de kilomètres au rayon polaire.

Ceci fait que le Mississipi, qui a sa source près des Grands Lacs, se déverse à une " altitude " (celle de son embouchure dans le golfe du Mexique) plus grande que " l'altitude " de sa source, si l'altitude est mesurée par rapport au centre de la terre. L'eau est " descendue " en s'écoulant si on raisonne en termes d'énergie potentielle mécanique, le niveau des mers étant pris comme référence des altitudes.

Donc circulez ! Y'a plus rien à voir !?

A moins que ?

EXPÉDITION vers LA TERRE CREUSE via LE PÔLE

Steve Currey,

Explorateur américain bien connu, qui avait décidé de monter avec Marcelo Martorelli une grande expédition à destination de la Terre Creuse via le Pôle Nord (**Voir Terre Creuse**), est décédé le 26 juillet dernier, victime d'un cancer du cerveau à évolution fulgurante. Il avait été prévenu le 22 mai que sa maladie était incurable, alors que l'expédition, initialement prévue en juin 2006, venait d'être reportée d'une année pour des raisons financières.

Suite à ce départ prématuré dans l'autre monde, la famille de Steve a annoncé qu'il était peu probable que l'expédition puisse finalement avoir lieu, même un an plus tard que prévu, et que les souscripteurs seraient remboursés.

Marcelo Martorelli : http://www.ascensionplanetaire.com/terre%20creuse/terrecreuse.htm

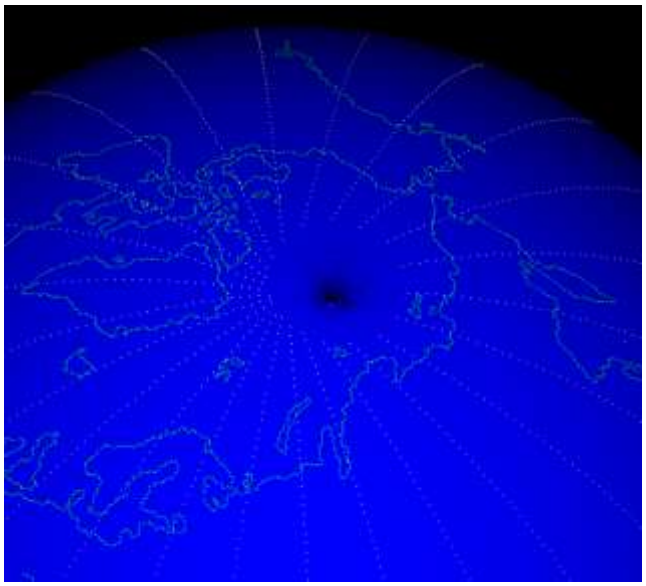
Est argentin et habite Buenos -Aires. Il est le fondateur et le directeur général d'une célèbre ONG sud-américaine à vocation culturelle et pacifiste, la fondation P.E.A. Lié depuis des années à celui qu'il nomme " le Mahatma de l'Occident ", le Maître Raul J. Albala plus connu sous le nom de " Yaco ", il vient de publier un extraordinaire livre, " L'Appel planétaire des Maîtres de la Terre Creuse " (Éd. Hélios), où il explique une partie de ce qui lui a été révélé sur la ville intraterrestre d' ERKS située sous la région de Cordoba en Argentine.

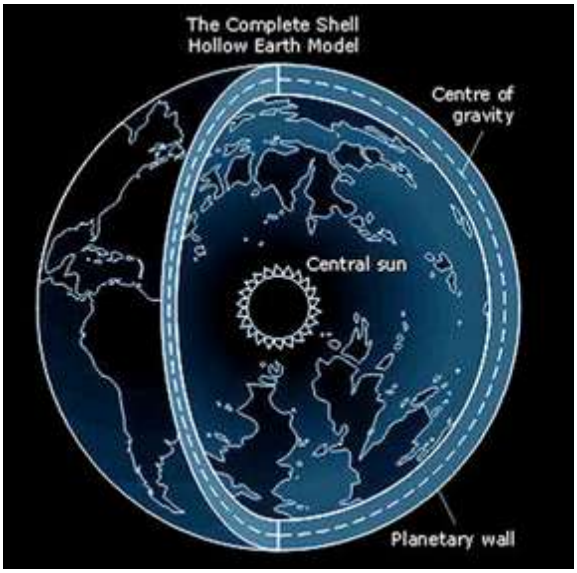
Sous la guidance des Maîtres de la Terre intérieure et vraisemblablement celle de son propre Maître, il se prépare actuellement à participer l'été prochain à une bien étrange expédition à bord d'un brise-glace nucléaire russe capable de se frayer facilement un passage à travers la banquise. L'objectif sera de rejoindre le trou situé au-delà du Pôle Nord qui ouvre l'accès au monde fascinant mais inconnu à l'intérieur de la Terre ! 'expédition est organisée par l'un des plus grands explorateurs de fleuves au monde, l'américain Steve Currey qui, aux dernières nouvelles, aurait lui-même été contacté il y a peu de temps. Ce voyage fantastique était prévu pour juin 2007 et aurait du accueillir une centaine d'explorateurs professionnels ou amateurs.

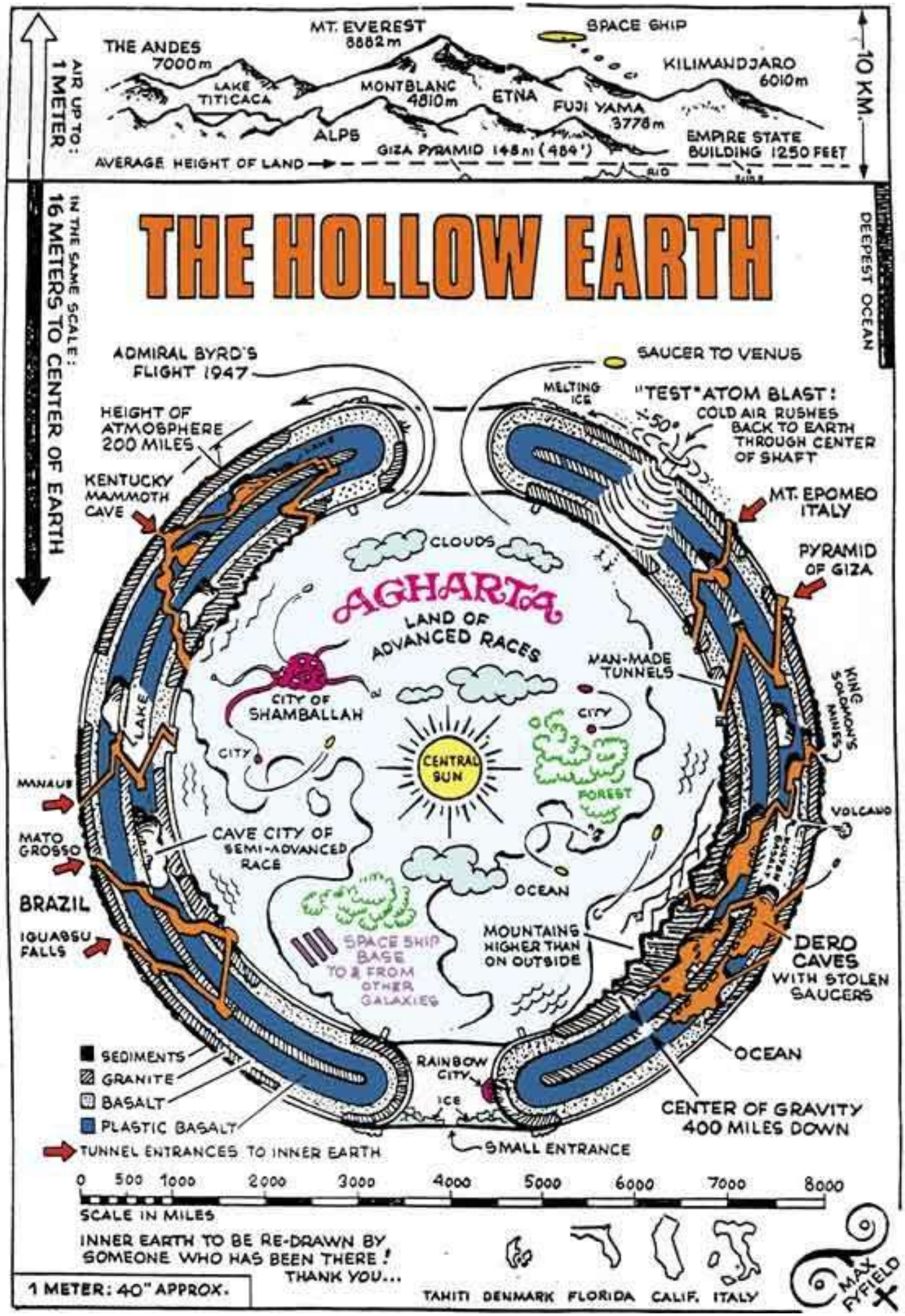
EXPÉDITION À DESTINATION DE LA TERRE CREUSE VIA LE PÔLE NORD DE JUIN 2007

Eskimos autochtones croient qu'il y a un trou dans l'océan Arctique et les observations de plusieurs explorateurs de l'Arctique comme Olaf Jansen et amiral Richard Evelyn Byrd , qui affirment avoir vu des mirages de terres exposées près du pôle Nord, indiquent que l'emplacement le plus plausible pour une ouverture se situe à **84,4 de latitude N, 141 E de longitude.**

Steve Currey's Expedition Company avait affrété le brise-glace nucléaire Russe YAMAL, et voulait prendre 100 aventuriers pour une expédition scientifique vers le pôle Nord afin de procéder à des observations qui pourraient résoudre une fois pour toutes la théorie de la terre creuse et sa validité!






THE HOLLOW EARTH
AIR UP TO: 1 METER
10 KM.
THE ANDES 7000m
MT. EVEREST 8882m
SPACE SHIP
KILIMANDJARO 6010m
LAKE TITICACA
MONTBLANC 4810m
ETNA
FUJI YAMA 3776m
ALPS
GIZA PYRAMID 148m (484')
EMPIRE STATE BUILDING 1250 FEET
AVERAGE HEIGHT OF LAND
IN THE SAME SCALE: 16 METERS TO CENTER OF EARTH
DEEPEST OCEAN
ADMIRAL BYRD'S FLIGHT 1947
SAUCER TO VENUS
MELTING ICE
"TEST" ATOM BLAST: COLD AIR RUSHES BACK TO EARTH THROUGH CENTER OF SHAFT
HEIGHT OF ATMOSPHERE 200 MILES
KENTUCKY MAMMOTH CAVE
MT. EPOMEO ITALY
PYRAMID OF GIZA
CLOUDS
AGHARTA
LAND OF ADVANCED RACES
MAN-MADE TUNNELS
KING SOLOMON'S MINES
CITY OF SHAMBALLAH
CITY
CENTRAL SUN
FOREST
LAKE
MANAUS
VOLCANO
MATO GROSSO
CAVE CITY OF SEMI-ADVANCED RACE
OCEAN
BRAZIL
IGUASSU FALLS
SPACE SHIP BASE TO & FROM OTHER GALAXIES
MOUNTAINS HIGHER THAN ON OUTSIDE
DERO CAVES WITH STOLEN SAUCERS
SEDIMENTS
GRANITE
BASALT
PLASTIC BASALT
RAINBOW CITY
ICE
OCEAN
CENTER OF GRAVITY 400 MILES DOWN
TUNNEL ENTRANCES TO INNER EARTH
SMALL ENTRANCE
0 500 1000 2000 3000 4000 5000 6000 7000 8000
SCALE IN MILES
INNER EARTH TO BE RE-DRAWN BY SOMEONE WHO HAS BEEN THERE! THANK YOU...
1 METER: 40" APPROX.
TAHITI DENMARK FLORIDA CALIF. ITALY
MAX FYFIELD

Terre creuse ! Un peu plus en profondeur ?..

http://www.altynia.fr/page23%20Terre%20Creuse%20Altynia.htm

Il est important de préciser que si la Nasa et d'autres établissements scientifiques comme l'ESA nous cachent des choses depuis des années, comme l'existence des contrats passés avec des extraterrestres pour l'occupation de notre Terre, comme l'existence d'une civilisation avancée dans notre Terre creuse, et la possibilité de disposer d'évolutions scientifiques merveilleuses, et cela dans le seul but de garder le pouvoir aux seuls initiés cupides et peu nombreux, avides de pouvoir et ne voulant pas partager, par la mise en place de guerres fratricides pour mieux régner; il est aussi remarquable de voir que ces mêmes établissements mettent de plus en plus à disposition du public les bases de données de leur satellites à tout moment 24 heures sur 24.

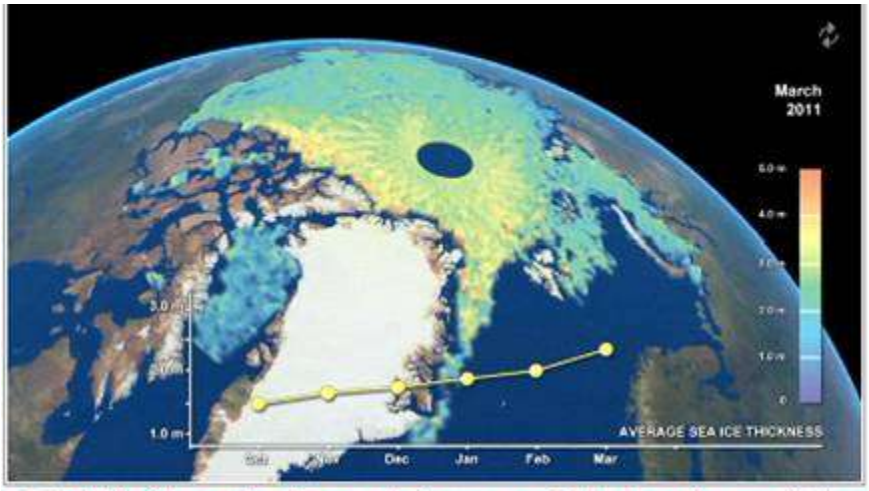
Et par ces utilisations de satellites, je dois préciser que depuis le 13 ou 14 juin 2012, je ne vois plus ou presque plus d'OVNIS dans la bande 195 EUV des satellites Soho et Stéréo. Curieux, curieux !!! Est-ce le déplacement d'une flotte intergalactique, quittant notre Soleil, ou un réglage différent de ces satellites ? Un floutage volontaire des images ?

Il faut aussi se rendre compte que beaucoup de personnes ou des sites tels Artivision et d'établissements font que les langues se délient et en cela les Japonais ont fait savoir que la Lune avait de l'eau, des couleurs et des mouvements non naturels à sa surface. Du coup les Américains ont admis qu'ils le savaient. Hummmmmmm... Pourquoi la Nasa le cachait-t-elle ? Encore quelques temps et les cupides seront tous éliminés. Et nous devrons apprendre enfin la paix et l'harmonie.

Artivision et ses liens extraordinaires vers les énigmes de la science et surtout ce que l'on veut nous cacher, comme la Terre creuse ou d'autres planètes creuses. Site très bien documenté qui ne pousse pas à la croyance mais nous propose de réfléchir nous-même et de juger, après ces lectures proposées. De nombreux voyageurs comme Jules Verne ou Olaf Jansen ont voyagé au centre de notre planète. L'américain, explorateur, Amiral Richard Evelyn Byrd et d'autres comme le Colonel Billie Faye Woodard. Je vous recommande les articles de Artivision

Vous devriez jeter un oeil sur ce lien La mer libre du Pôle, un beau livre écrit en 1861 par J.J. Hayes, et encore ce site Ascension Planétaire Et ce 05 juin 2012, en cherchant des images de satellites positionnés à proximité du Pôle Nord, je suis tombé sur un article du 24 avril 2012, donc tout récent sur le site de l' ESA à cette adresse : http://www.esa.int/esaLP/SEMU55NW91H_LPcryosat_0.html

Voici l'image finale de leur vidéo :



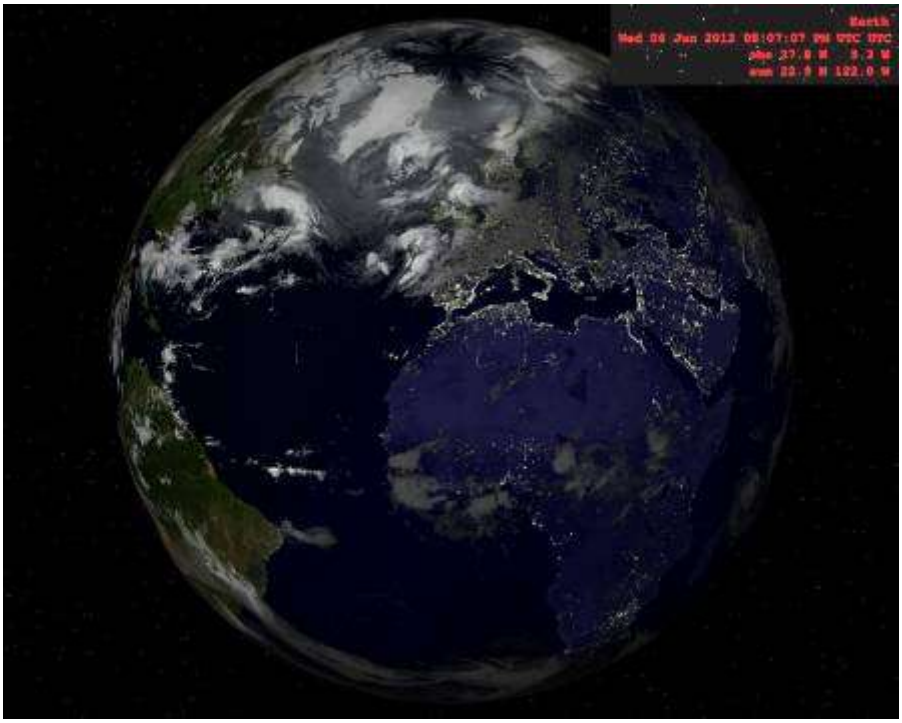
L'altimètre de Cryosat-2,une précision de un à trois centimètres.
C'est un SAR/altimètre radar interférométrique. Voir
le site ESA www.esa.int/esaCP/SEMU3A0OK7G_France_0.html

Cette image vient du site de l'ESA :
www.esa.int/esaLP/SEMU55NW91H_LPcryosat_0.html

Voici le lien dont je parle sur l'image : http://www.esa.int/esaCP/SEMU3A0OK7G_France_0.html
Qu'on ne vienne surtout pas nous dire que le trou est du au collages des images du satellite puique ci-dessous, il n'y a pas d'images collées et le trou n'est pas sur la pointe des nuages ou la pointe des glaces, il est un peu plus haut, à droite bien visible. La pointe des éléments semblent se diriger à côté du trou, à gauche de celui-ci, plus bas, sur le Pôle Nord Magnétique.

Vue la position du satellite, nous ne pouvons voir le bord le plus près de nous. Normal. Mais chaque jour le Nord passe de plus en plus au soleil et nous aurons des images encore plus nettes que celles de ce 06 et 09 juin 2012. Suivez-vous même ce site : http://www.ruwenzori.net/earth/ et pour cette image vous devrez cliquer sur EMA-Atlantic (1280x1024)

Je vous invite à lire ce site revelation-sacraal qui m'a permis de découvrir une image remarquable sur ce lien http://www.ruwenzori.net/earth/



Il est remarquable de voir la courbure des nuages et des glaces vers un creux.

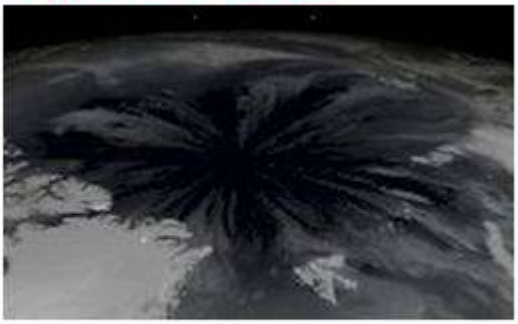
The Earth

A real time simulated view of the Earth

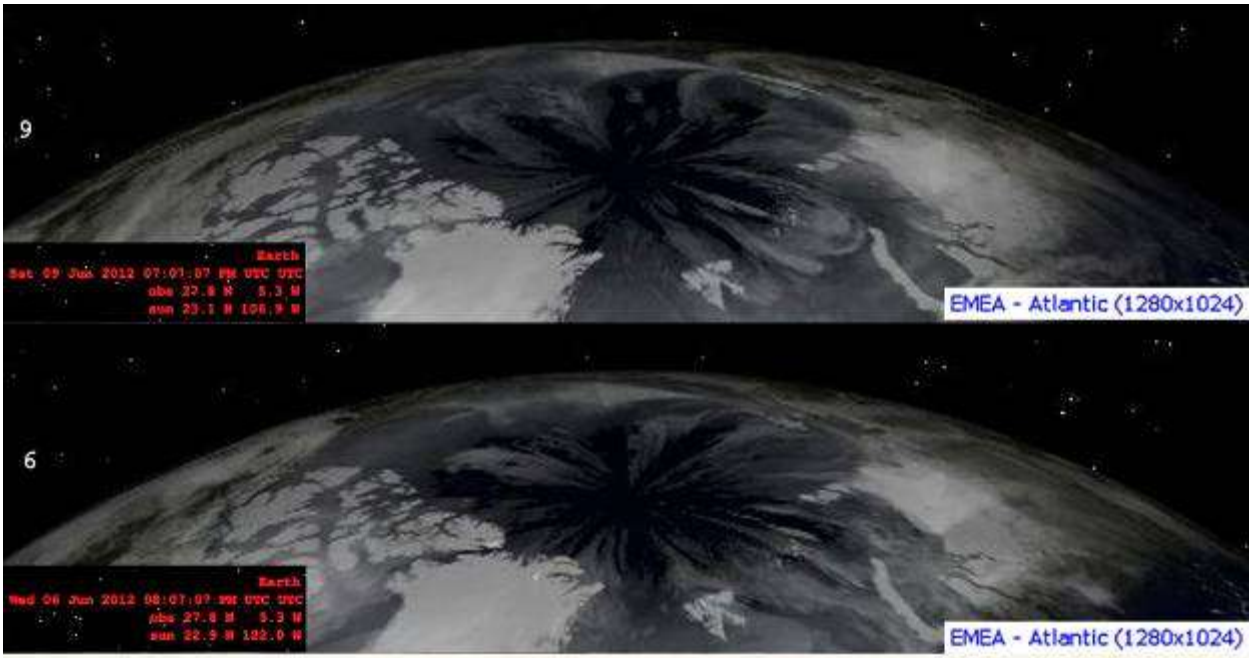
All views are calculated every handful of minutes with cloud cover updated eight times a day, all thanks to the power of Xplanet. The daylight background map is the Blue Marble monthly map, automatically rotated in place the first day of each month... Enjoy the changing vegetation and snow cover !

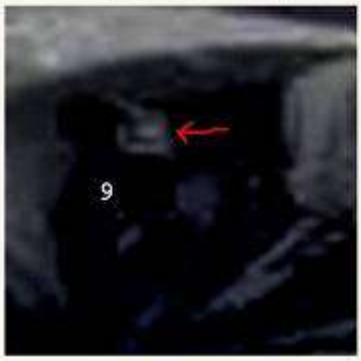
Views available :	1280x1024	800x600
The Americas	The Americas (1280x1024)	The Americas (800x600)
Asia - Pacific	Asia - Pacific (1280x1024)	Asia - Pacific (800x600)
Europe, Middle East, Africa and the Atlantic	EMEA - Atlantic (1280x1024)	EMEA - Atlantic (800x600)

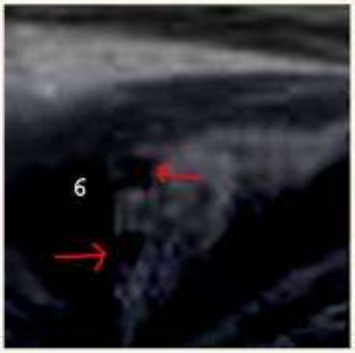
This is ruwenzori.net. Send comments, suggestions, criticism, money and death threats to Jean-Marc Liotier.



Images du site :
www.ruwenzori.net/earth/



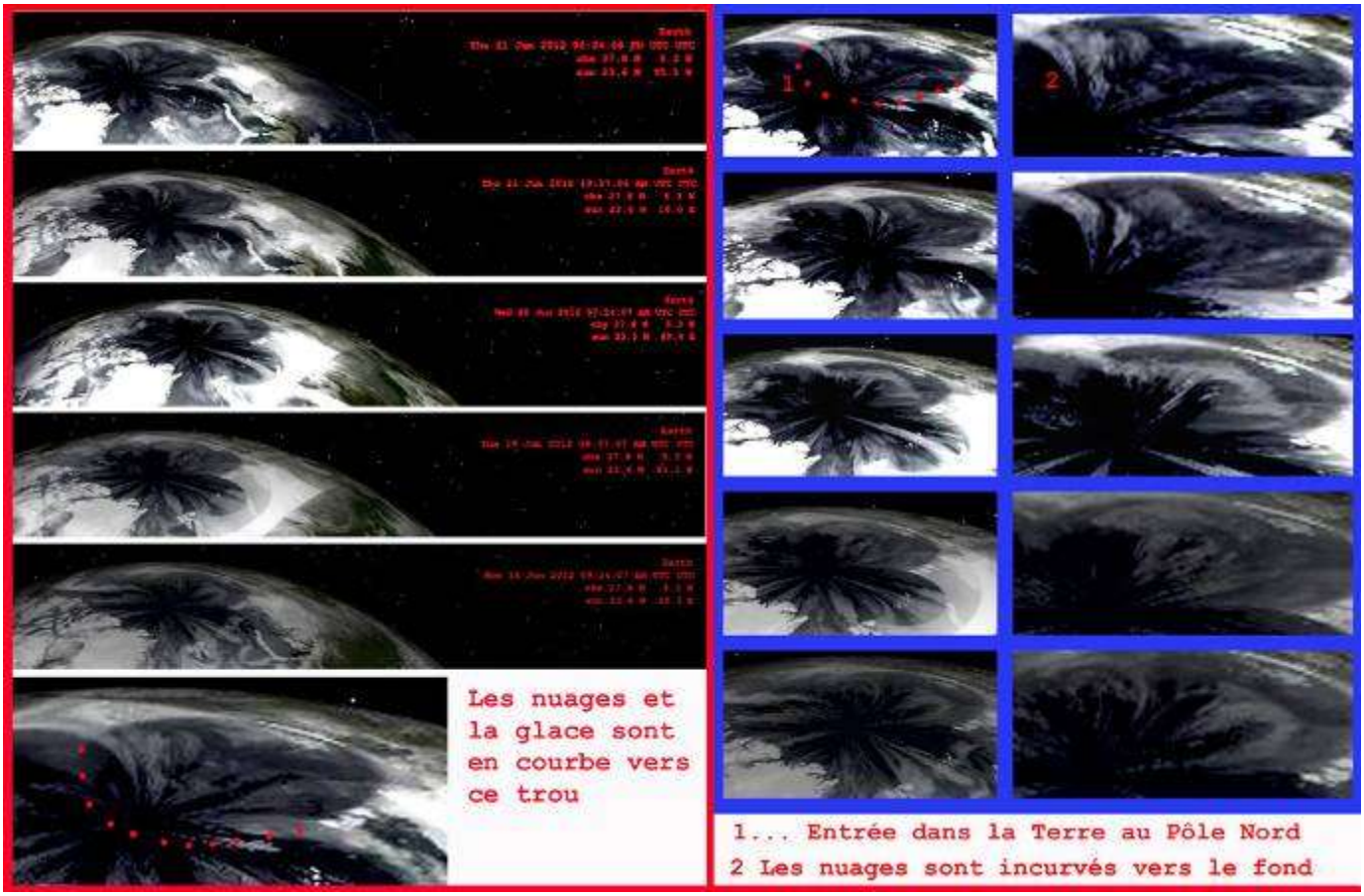




Images du site :
www.ruwenzori.net/earth/

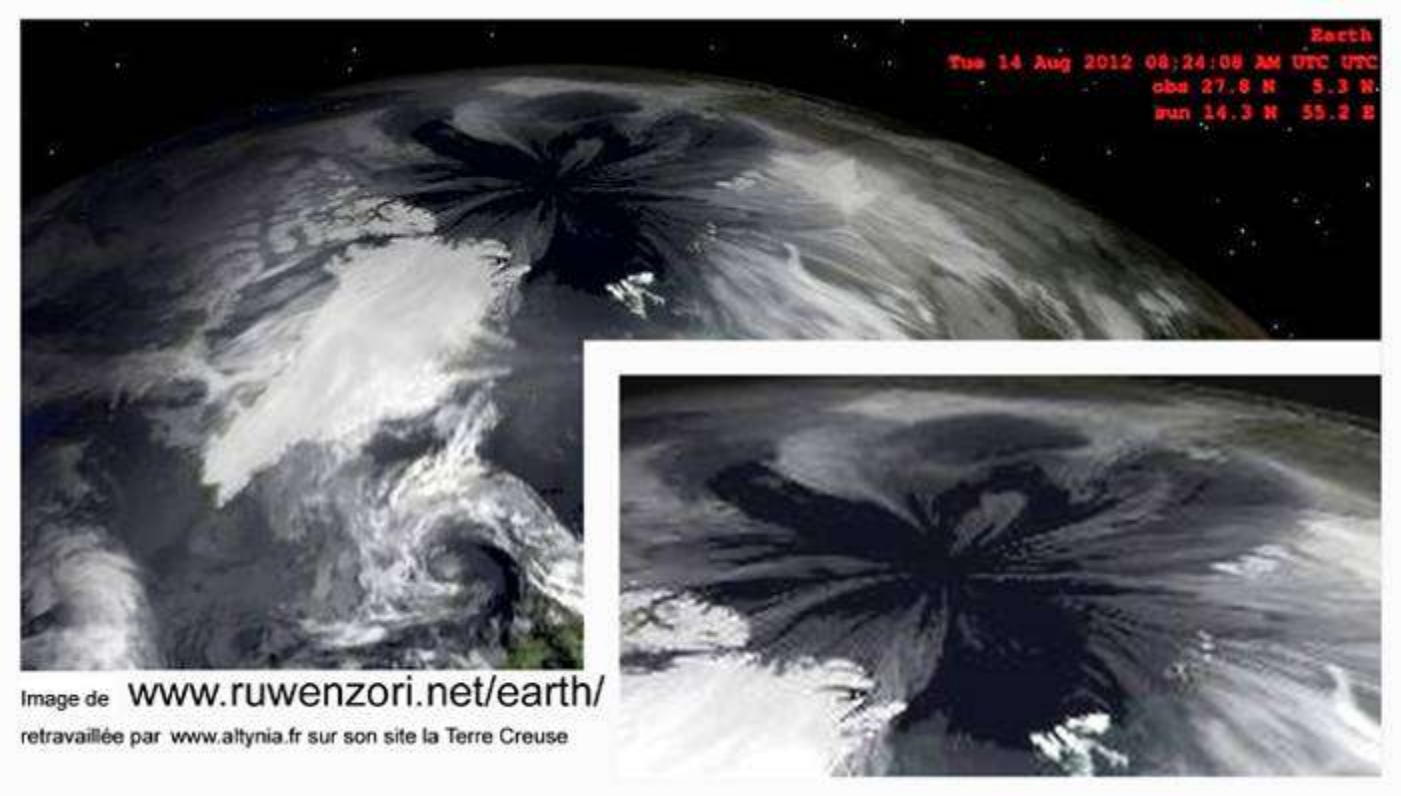
Entre le 06 et le 09, une différence d'éclairage nous permet de mieux voir sur le 09 juin, le bord du trou au Pôle Nord.
Vous aussi, visitez chaque jour le lien suivant :
www.ruwenzori.net/earth/
et en cliquant sur le lien :
EMEA - Atlantic (1280x1024)
vous vous ferez une idée de cette entrée dans la Terre creuse.

1973 Satellite ATS 3 Prise d'une vue du Pôle Nord, creux.



On a beau caché ce creux au Pôle Nord sous les nuages, dès que les nuages disparaissent, un creux revient, les nuages ou glaces se courbentt vers l'intérieur de la Terre et un rectangle brillant arrive, parfois entouré d'autres choses. Tout cela n'est-il que pixels ? Jim Hurtak nous raconte [la Terre creuse]

Une image du site [http://www.ruwenzori.net/earth/] avec le creux au Pôle Nord ce mardi 14 août 2012 à 08:24:08 AM:



Le pôle nord n'est pas comme on le pense !

point de vue : #Autres révélations diverses

Depuis près d'un mois, je capture des images satellites de la terre, à l'aide du site **http://www.ruwenzori.net/earth/** Sur ce site, on peut voir l'aspect de tout l'hémisphère nord presque en temps réel, avec l'évolution permanente des nuages sur nos continents, ainsi que la rotation terrestre qui fait alterner les jours et les nuits.

Or en regardant de près les vues de notre continent l'Europe, j'ai constaté deux anomalies. La première ce sont ces formations très étranges de nuages au large de la Norvège en mer de Barents. Presque quotidiennement, nous y voyons apparaître des formes en « sapin blanc » et des stries dans les couches nuageuses environnantes, voire des courbes ondulées. Ces formations ne sont pas naturelles, elles sont le signe d'une manipulation magnétique artificielle. C'est alors qu'en m'intéressant au sujet, j'ai appris qu'il existait une base au nord de la Norvège non loin de Tromso, qui s'appelle EISCAT et qui possède les mêmes aptitudes que la fameuse base HAARP en Alaska. Cette base a été mise en service vers l'an 2000 avec la complicité de nos gouvernements, à l'insu des populations.

Je reviendrai plus en détail sur EISCAT dans un article futur, mais je peux d'ores et déjà dire que la puissance électrique générée par cette base est considérable. D'ailleurs, beaucoup d'entre nous se souviennent d'une sorte de spirale bleue qui est apparue en décembre 2009, dans le ciel des alentours de Tromso, cette apparition est certainement directement liée à cette base. D'après certains rapports, ce jour, avait été prévue une opération baptisée « Tequila Sunrise » qui devait servir d'expérimentation à l'interception de missiles (russes ?). Les pistes ont été brouillées probablement par « secret défense », mais il est certain que des militaires et gouvernants sont en train de faire des expérimentations sur de nouvelles armes (scalaires entre autres) et que certaines anomalies magnétiques de notre monde sont d'origine artificielle.

On peut ouvrir une parenthèse sur l'épandage presque universel de chemtrails qui contiennent, on le sait, beaucoup d'aluminium et de baryum et que ceux-ci pourrait favoriser des opérations de guerre magnétique sur la terre… Mais revenons à notre deuxième découverte encore plus frappante que la première.

La deuxième anomalie consistait à voir ce qu'il en était réellement du pôle nord. Est-il tout à fait normal et conforme à nos cartes et globes terrestres ? La réponse est NON ! Je connaissais depuis un certain temps, les mythes de l'Agartha, de Shamballa, de la terre creuse, auxquels dans un premier temps, je n'attachais pas beaucoup plus d'importance qu'à celui de la survie d'Elvis Presley. Or j'étais quand même surpris que ceux qui défendaient ces théories ne m'avaient pas l'air d'illuminés ou de complètement stupides. De même que je partageais l'opinion des amoureux de Jules Verne que presque la totalité de ses romans se sont accomplis et avérés, excepté l'un de ses premiers et plus célèbres : le voyage au centre de la terre !

Je connaissais également toutes ces recherches allemandes par les sociétés secrètes entourant Hitler et à force de témoignages, je finissais par admettre qu'il devait y avoir quelque chose de vrai dans ce mythe. Plus récemment, nous avons des récits comme ceux de l'amiral Byrd, des photos des missions Appolo qui montrent clairement des sortes de cavités sur notre monde. Mais je notais aussi que souvent ces cavités ne correspondaient pas au vrai pôle nord et depuis l'ère Photoshop, j'ai appris à me méfier de certains clichés. Pourtant, je voulais en avoir le cœur net et grâce au site Ruwenzori, j'ai capturé des images d'une grande fiabilité de notre planète en temps réel. Nous venons de franchir l'équinoxe de printemps et petit à petit, le pôle nord se dégage de l'obscurité. De jour en jour le cercle de lumière (solaire) s'agrandit autour du pôle, et certains clichés révèlent de plus en plus une anomalie sur la courbure terrestre à cet endroit !

Le matin du 30 Mars 2011 vers minuit, j'ai capturé ce cliché où j'ai agrandi la zone polaire et légèrement augmenté la luminosité pour mieux distinguer ces zones grisâtres. Il apparaît clairement que le pôle nord est incurvé ! Les nuages qui pointent vers le pôle nord, ne sont pas en ligne droite, mais ils s'incurvent nettement vers une cavité. Le cliché est pourtant très précis car les zones au-delà du pôle sont tout à fait nettes. Il ne peut pas s'agir d'une illusion d'optique, force est de constater que la terre a plus l'aspect d'une pomme que celui d'un ballon !

J'essaierai de prendre d'autres clichés dans les jours à venir, peut-être même un qui délimitera assez clairement le contour de ce trou polaire. D'après certains spécialistes, il aurait un rayon d'environ 4° de latitude, ce qui fait à peu près 400 km ou 800 km de diamètre. Le nord du Groenland atteint le 83° de latitude, cela voudrait dire que le bord de la cavité est à peu près à mi-distance entre le nord du Groenland et le pôle exact.

Autre anomalie, depuis de jours, j'observe le pôle et j'étais surpris de voir que cette zone est extrêmement sombre, alors que je l'imaginais plus claire et couverte de banquise. On voit notamment au Groenland ou au Canada du Nord, que les parties gelées sont plus claires, presque blanches alors que le pôle qui devait être glacial, est très sombre. On peut ajouter cet argument que les lignes aériennes intercontinentales choisissent systématiquement de contourner le pôle nord (environ d'un millier de kilomètres), peut-être qu'un pilote de ligne pourra un jour témoigner d'une directive l'invitant à ne pas survoler le vrai pôle.

Après ces découvertes qui se confirment de jour en jour, beaucoup de questions se posent. Pourquoi nous a-t-on caché cela ? Si la terre est creuse, est-elle habitable à l'intérieur ? Si oui, est-elle déjà habitée ? S'agit-il directement de l'Hyperborée ? Qui sont ces gens ? Sont-ils pacifiques ? Bref, peut-être que la raison la plus vraisemblable de ce secret, est celui que si nous recherchons les réponses à ces questions, nous ouvrons une véritable boîte de Pandore remplie de surprises plus inattendues les unes que les autres. Malgré tout, le moment est peut-être venu de révéler ce secret, la terre devient de plus en plus hostile et peut-être même radioactive; 2012 et son changement radical est imminent, cette découverte fait peut-être partie de ces révélations qui nous sont promises maintenant.

L'hyperborée:

Quand on évoque l'Hyperborée, on pense essentiellement à deux thèmes, les grecs et les nazis ! En effet, ce sont les grecs qui ont les premiers, évoqué ce thème d'une région aux fins fonds du Nord avec des habitants qui feraient partie de l'origine des habitants primitifs d'Europe. Si la théorie de la terre creuse se confirme, l'expression hyperboréen trouve un sens. En effet, on a toujours pensé qu'au-delà de la Norvège et du Spitzberg, il n'y avait qu'un océan glacial, appelé océan arctique. Certains ont même pensé que l'Hyperborée (notamment Jimmy Guieu), concernait le ciel et la petite ourse.

Mais en réalité, ils n'envisageaient pas que les théories de la terre creuse puissent être aussi manifestes. Si l'on part, disons du nord du Groenland, en bateau, il est très probable qu'à un moment donné, nous entrions dans une mer qui n'est plus du tout glaciale et que petit à petit l'horizon se modifie sensiblement. Le ciel devrait apparaître plus restreint, au fur et à mesure que l'on entre vers la cavité. Toutes ces choses seront à confirmer, mais si on imagine que la terre est creuse et habitable, ce monde intérieur répond tout à fait à la description de l'Hyperborée.

L'hyperborée par définition est un monde au delà du Nord (du vent du Nord appelé la borée), effectivement si l'on poursuit sa route (dans la cavité), on rentre vers la terre et on y accède… Les grecs affirmaient aussi que le soleil y brille constamment ! Il n'y a donc pas jour et de nuit, le « soleil » serait le centre de la terre, probablement aussi lumineux que l'astre du jour ! Les grecs disaient qu'Apollon (divinité solaire) y passait ses hivers et que sa mère Léto est née en Hyperborée. Ces descriptions se corroborent avec l'Agartha. Rappelons au passage que Jules Verne dans son roman voyage vers le centre de la terre, parle de vestiges atlantes.

Dans un temps plus proche de nous, ce sont les occultistes allemands qui se sont intéressés de près à Thulé et l'Hyperborée. Ils ont voulu démontrer que nous avions une sorte d'héritage de ce peuple « nordique » souvent décrit comme « les grands blonds ». Himmler qui s'intéressait particulièrement à ce sujet avait fait construire un château spécialement dédié au « soleil noir » à Wewelsburg, près de Paderborn en Allemagne.

Beaucoup ont imaginé que les allemands nazis avaient des relations très étroites avec ce monde intra-terrestre et que vers la fin de la guerre, certains témoignent de sous-marins allemands qui seraient allés se réfugier aux deux pôles (Nord et surtout Sud).

Les hyperboréens sont généralement décrits comme des grands blonds, cette théorie pourrait s'avérer si l'on considère que la lumière intérieure de la terre n'a pas les mêmes vertus que l'astre solaire ! Il s'agirait d'une sorte de dépigmentation naturelle, allant jusqu'à générer des êtres presque albinos.

Qui sont ces gens et que veulent-ils ? Il n'y a bien sûr pas de témoignage officiel, mais ceux qui en ont parlé, les décrivent comme des êtres avec une grande sagesse, une expérience de la vie bien plus profonde que la nôtre. Comme les civilisations extraterrestres plus évoluées que nous, ils ne souhaitent pas interférer dans notre monde, mais depuis l'invention de l'arme atomique, la donne a peut-être un peu changé. Si notre monde périclite, le leur est également en danger, c'est pourquoi, il n'est pas tout à fait absurde de penser qu'ils pourraient se manifester ouvertement, quand la situation deviendra trop dangereuse.

Il est vrai que si nous avons beaucoup progressé au niveau médical et technologique, les instincts destructifs humains n'ont pas disparu non plus et d'années en années, les moyens de destruction de la nature et des êtres vivants deviennent de plus en plus monstrueux. L'homme n'est peut-être pas uniquement responsable de ces destructions, le combat pourrait se faire à une « échelle plus haute », mais on sent intimement que nous nous approchons d'une échéance au-delà de laquelle, plus rien ne sera comme avant !

Si ces êtres ont plus de maturité que nous, ils seront presque contraints de se manifester et ils ne seront peut-être pas les seuls…

Auteur : Jean-Claude Bernard

Terre Creuse : des Preuves Scientifiques ?

par Jacques Fortier

A - PRESENTATION

1) Ce qu'en dit WikiPédia : http://fr.wikipedia.org/wiki/Accueil Terre Creuse

Concept plus que centenaire d'une Terre ayant un intérieur en bonne partie vide avec un Soleil Central éclairant 24 heures sur 24 et donnant vie à une faune et une flore sur la surface interne de l'écorce terrestre; permettant aussi à des humains d'y vivre. La Terre aurait deux entrées principales d'importance: une au Pôle Nord et une autre au Pôle Sud. Toute vie y est gigantesque (animaux préhistoriques, Mammouth de 75 pieds, humains géants de 3 mètres à 5 mètres de hauteur...).

Les lois de la physique nous permettent de dire que la gravitation y serait quasi nulle. La rotation de la Terre ferait toute la différence. À travers les siècles, quelques explorateurs nous ont laissé des témoignages sur cette réalité très occultée par les autorités en place (enseignements publique et religieux, gouvernements). De nombreuses légendes y font allusion plus ou moins clairement (Thulé, l'Hyperborée, le Père Noël ...). L'Amiral Byrd de la Marine des États-Unis y serait allé 3 fois...

Or, en août 2005, une expédition, dans une mine de l'Ontario au Canada, a permis de recueillir les variations gravitationnelles d'une masse donnée en fonction de la profondeur atteinte dans le sol. Le graphique qui en a résulté est caractéristique d'une Terre Creuse dont l'épaisseur de l'écorce serait de 2850 km. À cet endroit, les géologues placent une couche "D" ressemblant à une surface montagneuse. Par contre, ils pensent que c'est du liquide ferreux qui suit cette couche plutôt que de l'air respirable à cause d'un préjugé populaire qui veut à priori que la Terre soit nécessairement Pleine. Ils pensent en fonction de la pression plutôt que de la gravitation.

Pour eux, l'idée de la formation d'une « épine dorsale » rocheuse se solidifiant, en se refroidissant par l'intérieur, est impensable. Aussi, le fait que les « ondes S » servant à délimiter cette surface ne se propagent ni dans le liquide ni dans le gaz, cela nous indique deux possibilités d'interprétation et non pas seulement qu'une. Par conséquent, on peut donc se sentir très confortable avec l'idée, à priori également, d'un intérieur rempli d'air libre. C'est pourquoi aussi on peut soutenir à juste titre que cette possibilité est aussi supportée par les expériences des géologues avec leurs ondes de propagation dans le sous-sol de la Terre.

Quoi qu'il en soit, leur théorie ne tient pas la route à la lueur d'une vérification scientifique de la variation gravitationnelle en fonction de la profondeur comme celle effectuée à Timmins, au cœur du Bouclier Canadien et jusqu'à une profondeur de 8700 pieds (Notez que le niveau de la surface extérieur est de 1014 pieds; ce qui donne 8700 -1014 = 7686 pieds sous le niveau moyen de la mer).

Vous pouvez lire le rapport complet de cette expérience et des résultats à :
http://www.jacquesfortier.com/Zweb/JF/TerreCreuse/TerreCreusePreuveScientifique.html

En fait, il y a tellement de place qu'on pourrait y mettre la planète Mars en entier et qu'il resterait encore un peu de place de chaque côté. Par conséquent, un tel fait scientifiquement prouvé ne peut plus être ignoré par la masse pensante du monde entier...

Jacques Fortier

****

2) Lettre ouverte à propos des recherches sur le ¨Creusité¨ de la Terre

Le 29 Avril 2006

de Jacques Fortier <vision_globale@sympatico.ca>

à Hébert ing., Réjean <hebert@ggl.ulaval.ca>, Lessard ing., Roger A. <directeur@phy.ulaval.ca>

Bonjour,

Je me présente : je suis Jacques Fortier, un chercheur amateur. J'ai étudié en Sciences Pures et Appliquées au niveau CÉGEP dans les années 70 ainsi qu'en Physique à l'Université Laval. Je n'ai toutefois pas terminé mon Bac.

Il y a 2 ans, j'ai commencé à faire des recherches sur la variation gravitationnelle, d'abord en surface et en fonction de l'heure, puis en profondeur dans une Mine en fonction du niveau atteint. J'ai fait des découvertes intéressantes concernant les marées. Mais aujourd'hui, j'aimerais attirer votre attention sur un aspect plus fondamental de mes découvertes.

J'ose m'adresser à vous car vous représentez une autorité institutionnelle dans le domaine des connaissances officielles enseignées aux étudiants, ainsi que dans le milieu scientifique en tant que tel. Comme mes résultats d'expérience entrent en contradiction avec les théorie officielles de la physique moderne et de la géologie et que je suppose que vous vous intéressez à la véracité des théories enseignées et que vous faites surement preuve d'ouverture d'esprit même dans les domaines controversés de la recherche et de la connaissance, je vous convie à prendre connaissance de ce qui suit :

En fait, je vous écrit pour vous faire part d'un résultat de recherche et d'expérience scientifique que j'ai obtenu l'an passé et qui vient mettre en cause les théories géologiques et physiques concernant la Terre, sa composition, sa densité, sa masse.... Certains aspects des lois dites de Newton, seraient à revoir à la lueur d'une masse et d'une densité plus réaliste pour la Terre (ainsi que pour toutes les autres planètes et tous les astres en général) et impliquant une autre valeur pour la constante gravitationnelle « G ». Certaines généralisations à l'échelle cosmique pourraient s'ensuivre également et automatiquement....

L'an passé j'ai descendu dans une mine jusqu'à 8750 pieds sous terre et j'ai mesuré la variation gravitationnelle en fonction de la profondeur. Le schéma obtenu, un coup interprété à la lueur des valeurs théoriques possibles en fonction d'une creusité sphérique donnée, correspond au schéma d'une Terre Creuse dont l'épaisseur de l'écorce serait d'environ 2850 km. Ce qui tombe en plein dans la couche "D" des géologues; couche en-deçà (en-dessous) de laquelle les ondes "S" ne se propagent plus; indiquant par là même qu'un état de matière liquide ou Gazeux suit ...

Si les géologues, pour leur part, ont opté pour le liquide ferreux, mon expérience, dans la mine de Timmins au Nord Est de l'Ontario dans le Bouclier Canadien, montre clairement qu'il s'agirait plutôt de gaz (vide ou air)...

C'est pourquoi je vous convie à lire mon rapport d'expérience qui porte notre mental à s'ouvrir à de nombreuses perspectives nouvelles d'interprétation des phénomènes géologiques et physiques ainsi qu'à une nouvelle Physique fondamentale...

Bien à vous, Jacques Fortier

Voir ce rapport: http://www.jacquesfortier.com/Zweb/JF/TerreCreuse/TerreCreusePreuveScientifique.html

Voir aussi sur les doubles-marées, l'antigravitation ainsi que certains témoignages d'explorateurs :
http://www.jacquesfortier.com/Zweb/JF/TerreCreuse/

****

3) Le problème de fond.. est très profond !

Le Canada et son Nord Troué

J'aimerais ici vous entretenir d'un sujet plus local. Comme nous retrouvons une partie du Pôle Nord au nord de notre Canada, il s'ensuit plusieurs implication importante et urgente pour nous, géographiquement, il est maintenant facile de comprendre que la surface de notre Grand Nord Canadien inclut une portion de "beigne" entrant à l'intérieur de la Terre; ce qui lui procure un surplus de surface auparavant inexpliqué et incompréhensible par les anciens cartographes. Sur mon site et plus particulièrement dans la section de la Terre-Creuse, j'ai souvent fois attiré votre attention sur le fait que la creusité de la Terre était connue en haut-lieux au États-Unis ainsi que les trous des Pôles Nord et Sud depuis belle lurette... Aussi, le secret et la désinformation sur cette réalité va de tout bord et de tout côté resté encore longtemps de mis chez les hauts responsables États-Uniens et chez leurs laquais souvent aveuglés et tenus en laisse.

Vous savez sans doute, car le monde entier le sais déjà, que les Étatsuniens dédaignent de demander aux canadiens la permission de se promener dans les eaux canadiennes arctiques et sous les glaces de notre nord. Maintenant, vous avez peut-être compris ce qui est enjeu et l'importance capitale et primordiale de contrôler la Porte d'Entrés dans cette Terre mystérieuse aux richesses probablement infinies et surtout gouvernée par des êtres puissants... si puissants qu'ils tiennent tête aux étatsuniens avec brio et qui ne leur permettent pas de les envahir. Ainsi, le Nord Canadien, tout comme le Nord Russe est d'une très grande importance pour notre Humanité.

Aussi, il est grand temps que les canadiens en prennent conscience et commencent à s'occuper de leur Joyau du Nord avant de se le faire voler par des hégémonistes barbares, égoïstes, rusés pour ne pas dire pervers (pensez au mensonge éhonté qui a conduit aux massacres de milliers d'innocents en Afghanistan et en Irak) avec leurs entourloupettes, impérialistes... etc. Il est peut-être encore temps de garder et de protéger ce précieux passage, garant d'un avenir glorieux et prospère!!!

Que personne ne dorme sur ses lauriers... © Jacques Fortier 2005, 791 rue De La Fresnière, Sainte-Foy, Québec, Canada G1X 2N9

[Richard E. Byrd fut le premier homme à survoler le pôle nord en avion (en 1926), puis le pôle sud (en 1929). Lors de nouveaux vols, en 1947 et 1956, il lui fut donné de découvrir l'entrée de la Terre Creuse, où il fut accueilli par des émissaires du Pontife de l'Agartha. À son retour aux États-Unis, il décrivit les êtres qu'il avait rencontrés comme issus d'une civilisation très en avance sur la nôtre, et bien plus évolués que nous. Il demanda au gouvernement américain l'autorisation de diffuser les révélations extraordinaires qui lui avaient été transmises. Mais on lui opposa un veto. Et le dossier est resté classé top secret jusqu'à ce jour.]

Nouveaux Concepts

En relation avec mes travaux sur la creusité de la Terre et surtout sur les doubles marées, voici quelques concepts qui déboucheront probablement un jour sur des inventions technologiques pratico-pratique de tous les jours.
* Faire tourner sur lui-même un satellite pour avoir un équilibre stable verticalement pour une même vitesse de rotation dans son déplacement géostationnaire autour de la Terre.

Ce truc est peut-être déjà connu et mis en application, car je me souviens d'avoir observé au télescope, en direction franc ouest en Haut dans la Maison de mes parents, une lumière intense dans le ciel, plus brillante que Vénus et immobile en apparence, durant de nombreux jours. Et là, quelle ne fut pas ma surprise de constater, surtout la première fois, que l'objet, qui devait être immense, tournait sur lui-même en un peut plus d'une minute et demi!!! Pourquoi faisait-il cela? Était-ce pour se donner une certaine gravitation (poids) dans l'appareil ? À l'époque, je ne pouvais m'imaginer autre chose comme explication...

Toutefois, cette pratique permettrait d'avoir des satellites géostationnaires plus près de la surface de la Terre pour une même vitesse de rotation autour d'elle, par exemple, mais aussi de sauver du carburant pour se déployer dans l'espace lors des lancements (faire tourner au préalable, par exemple, ... faire chauffer un moteur lors d'un lancement). Ainsi, il serait possible de se déplacer de haut en bas verticalement parlant sans avoir à jouer avec la vitesse de déplacement horizontale, car elle s'ajusterait toute seule: il suffirait de faire varier la vitesse de rotation d'une ceinture extérieur du vaisseau pour augmenter ou diminuer le poids de l'engin.

Ce principe permettrait aussi d'avoir plus de satellites sur des couches rapprochées sans risque de se heurter, ou ayant la possibilité d'ajuster leur position verticalement les uns par rapport aux autres assez facilement et rapidement... Il faut savoir que plus un objet monte dans l'atmosphère, plus son poids diminue sans toutefois changer de masse... cela signifie aussi que ce même poids devient plus sensible à l'effet centrifuge dû à l'inertie de rotation. Plus une masse tourne vite sur elle-même, moins la Terre peut l'entraîner facilement dans sa propre rotation car sa force d'attraction reste fixe pour une même distance radiale (même hauteur verticale) tandis que la force d'opposition résultante de l'autorotation de l'objet augmente avec la vitesse de cette rotation (pensez à l'effet gyroscopique...

Car c'est de cela aussi dont je parle). Il serait sûrement plus facile et moins coûteux de jouer sur la vitesse d'autorotation que sur la vitesse de rotation autour de la Terre. De plus, une partie de l'auto-rotation de la partie extérieure du vaisseau lui-même pourrait être transférée à l'intérieur du véhicule pour donner du poids localement aux objets et aux personnes. Un peu comme une soucoupe volant quoi !

* Ainsi aussi, il nous suffirait d'utiliser ce principe avec des objets tournant et à vitesse variable (comme une toupie, ou un gyroscope; ou un disque tournant, centralisé ou un rotor [ovni miniature] pour en augmenter le poids contre la structure du vaisseau spatial. Dans l'espace, cela permettrait aussi de diminuer la dégénérescence de la musculature: donc un besoin moins grand de périodes d'entraînement musculaire (de musculation) avant comme durant le vol (laboratoire habité).L'acclimatation de départ serait moins long, moins difficile, moins pénible et moins coûteux. De même pour le retour sur Terre ou en son lieu de départ.

* Un moteur à vitesse variable, doté d'un volant massif, pourrait servir d'ascenseur dans les vaisseaux ou véhicule de déplacement en orbite.

* Dans un satellite stable dans sa rotation autour de la Terre, il serait possible d'expérimenter plus facilement l'antigravitation dû à la rotation sur lui-même d'une masse donnée et d'en trouver les paramètres fondamentaux.

* Cela pourrait également permettre le sondage de la densité de la Terre ou d'une autre planète (pour trouver du pétrole (genre, par exemple).

* En inversant le processus, on aurait là une radio à diffusion d'ondes gravitationnelles pour communiquer en temps réel (ou absolu) peu importe la distance (distance astronomique).

* Cela pourrait permettre la détection d'un objet spatial ou céleste en déplacement.

Pour une communication par ondes gravitationnelles

On pourrait installer une Grande Croix dans la très haute atmosphère munie de deux masses substantielles sur ses deux bras (une de chaque côté) sur des positions équidistantes de l'axe centrale sur lequel un moteur pourrait faire déplacer un système de câblage lié aux deux masses pouvant elles-mêmes se déplacer orthogonalement sur ces deux bras.

Il faudrait au préalable faire tourner la croix avec ses deux masses autour de l'axe central avec une grande vitesse, puis établir la signification d'une position donnée (qui serait aussi une distance donnée entre les deux masses) afin que chaque position ait une fréquence de rotation précise s'apparentant à un symbole signifiant (26 lettres alphabétiques et dix chiffres).

Ce serait comme un équivalent d'un télégraphe pour les ondes électriques. Lors d'une communication, il suffirait d'arrêter un certain temps (par exemple une seconde) sur chaque symbole du message à transmettre. La conservation de l'énergie fait en sorte que l'inertie de rotation serait conservée par l'ajustement automatiquement de la vitesse de rotation autour de l'axe central de la croix pour chaque positionnement des masses. Un détecteur de fréquence de la variation gravitationnelle servirait de récepteur.

On sait que la force gravitationnelle se fait sentir à distance et à travers la matière elle-même. Ainsi, une telle croix pourrait aussi être installée à l'intérieur de la planète où le poids est presque nul (cela en faciliterait l'installation).
De même et pour les même raisons, le récepteur (Détecteur de Variation Gravitationnelle) peut fonctionner à l'intérieur d'une Planète.

De plus, par ces deux procédés appareillés ou unis, on pourrait communiquer entre la surface interne et la surface externe d'une même Planète ou de Planètes différentes partout dans le Grand Cosmos. La difficulté restante consisterait à régler convenablement les intensités des ondes pour l'émission comme pour la réception en fonction de la distance.

Pour la détection, le principe des dynamomètres, qui détecte la force gravitationnelle appliquée sur une masse donnée, serait encore utile... il suffirait d'enregistrer sa variation et d'en utiliser sa fréquence. Il est probable que les principes du microscope électronique devraient aussi y participer, y apporter quelques élément de fabrication....

"""""""""""""""""""""""""""""""""

B – APPROCHE SCIENTIFIQUE

Objectif

- Je me propose de vérifier si la Terre est Creuse ou Non et cela par des procédés externes.
- Pour ce faire, je vais utiliser 2 balances électroniques de grande précision, avec 6 chiffres significatifs.

* Une balance Ohaus de 0- 3,10000 kg ± 0,00001 kg (± 0,0001 N) fabriquée pour pouvoir mesurer des variations gravitationnelles. Ainsi, nous utiliserons les unités Newtons et livres du menu de la balance; les unités kg, g et mg étant des unités de masse et non de poids.

* Une balance Sartorius 0 - 6,20000 kg ± 0,00001 kg fabriquée pour mesurer plus la masse que le poids malheureusement. Ainsi la variation gravitationnelle, quand même enregistrée par l'appareil, n'est que partielle et non entière. La conséquence principale étant que la variation de poids sur une masse de « 6,2 kg » n'est pas de double de celle obtenue sur une masse de 3,1 kg sur la balance Ohaus. Ce qui peut quand même être utile pour voir la forme de la courbe...

- Remarques philosophiques et autres....

1 J'aimerais au préalable vous entretenir d'un problème fondamental introduit dans la société au sujet du poids et des balances.

* Souvent les balances sont prévues pour mesurer le poids et non la masse.

* De plus, nous devons jouer sur 2 systèmes de mesures à la FOIS : les Systèmes MKSA et FSS de mesure. Dans l'un, on utilise les Newtons et, dans l'autre, on utilise les livres comme unité de poids et les kg dans un cas et les slugs dans l'autre pour les unités de masse. Le poids étant la force et la masse étant la quantité de matière lié à la densité et au volume.

* Sur les balances, l'affichage de la bande chiffrée se fait à la fois en livres (lb) et en kilogrammes (kg) et aussi en livres ou en kg pour les balances électroniques (affichage en chiffres). Or, cela est insensé logiquement parlant car les lb et les kg ne sont pas des unités équivalentes de poids ni de masses, mais bien un mélanges inapproprié de ces deux sortes d'unités et de concepts.

* Les variations gravitationnelles n'affectent que le poids des objets, mais non la masse qui, elle, reste relativement invariable. Il est donc faux (invraisemblable) et trompeur que d'afficher ces deux types d'unités comme s'il s'agissait-là d'équivalent.

* Cette erreur de la part des fabricants rend difficile le travail que je m'apprête à faire et surtout à faire comprendre. Ainsi, quand j'obtiens des mesures en kg, je sais qu'il s'agit d'un artifice pour parler plus véritablement de Newtons et qu'il faudrait utiliser un certains facteur de multiplication à déterminer au moins une fois à chaque calibration (calibrage) et l'appareil de mesure. Pour ce faire, on sait qu'avec un poids de calibration, certifié de préférence et en métal stable (aluminium par ex.), on a une masse conventionnelle connue et qu'on peut l'utiliser pour le calibrage. Ensuite, il faut considérer un élément ponctuel dans le temps et dans l'espace (disons plutôt, sur la surface terrestre; une localité) surtout une Latitude Nord ou Sud et une température intérieure de base dans un Local (une pièce) fermée. Moi, j'utiliserai au départ la ville de Sainte-Foy au Québec avec une Latitude de 47° N et 71° W (-4h45'). Mes données auront donc cette caractéristique de base, et leur facteur de transition ultérieur sera l'Équivalent

* de F3,1 = GMm3,1 / R²Ste-Foy (pris par mesure sur la balance Ohaus en N) / m3,1 kg
dans un cas (si besoin est ...) et pour l'autre cas
* de F6,2 = GMm6,2 / R²Ste-Foy (pris par mesure aussi sur la balance Ohaus en N par addition) / m6,2 kg
car la balance Sartorius ne donne pas les Newtons.
- (voir les mesures Sartorius) -> 73,0 °F le 17-1-2005 à 22h00;
6,19997 kg de base pour la masse et 30,4010 N (=> 3,10004 kg);
nous donnant le facteur de multiplication 9,806357337 N/kg
Ex.:
6,19997 kg × 9,806357337 N/kg - 60,7991 N
6,19996 kg × 9,806357337 N/kg - 60,7990 N
6,19995 kg × 9,806357337 N/kg - 60,7989 N
Ex. :
le 12-7-2005 à 23h30
30,4006 N (=> 3,10000 kg) à 82,0 °F => facteur 9,806645161 N/kg
6,20001 kg × 9,806645161 N/kg = 60,8013 N

* En fait, ce facteur est aussi variable que le poids; ce qui veut dire que nous devrions le calculer à chaque instant à partir des données pris sur la balance Ohaus en Newton avec les poids totalisant une masse de 3,1 kg (3,10000 kg et ayant servi à calibrer l'appareil Ohaus pour ensuite l'appliquer aux mesures en kg pris sur la balance Sartorius pour obtenir des vrai unités de « poids » soient des « Newtons » qui représentent bien l'élément de variation de la Force gravitationnelle (la masse étant constante !)

* Remarquez que pour mes premières mesures de surface prises sur plusieurs mois, (variations gravitationnelle journalière ou quotidienne vérifiée aux 15 minutes) je n'en ai pas vraiment besoin car c'est la variation qui m'importe et une variation de 0,0001 N équivaut à toute fin pratique à une variation de 0,00001 kg et elles me servent d'unités de variation équivalentes pour les 2 balances.... Toutefois, il faut en avoir conscience et surtout ne pas se laisser tromper, berner ou leurrer.

* Je trouve un peut ironique que les fabricants de balance Sartorius utilisée aient eu le souci de ne pas mettre d'unités Newtons avec ses unités kg qui ont eut priorité tandis qu'ils permettent quand même les unités de poids en livres.... c'est vraiment une délicatesse indélicate !!! Nonobstant ce fait, il faut comprendre qu'à la base cette balance sert à comparer les masses et à les évaluer avec précision en tout temps et en tout lieu. Et pour y parvenir, le procédé de base utilisé ressemble beaucoup aux balances mécaniques à double plateaux et à masse de comparaison. Toutefois la masse interne de calibration nécessite des calibrations très nombreuses et incessantes : à chaque fois qu'il y a un changement gravitationnelle ou de température (ou autres; niveau-, pression, humidité) affectant le zéro de base.

Cependant, ce processus censure et cache justement la variation gravitationnelle que je veux mettre en lumière. C'est pourquoi, j'ai inhibé ce procédé, à la base automatique, pour utiliser une calibration ponctuelle contrôlée dans le temps et dans le lieu et faite avec des masses extérieures certifiées. (voir leurs caractéristiques dans le répertoire sur le site)

Son processus de fonctionnement et de fabrication bloque quand même une partie de cette variation, c'est pourquoi je ne pourrai malheureusement pas l'utiliser comme balance principale lors de ma descente dans une mine et qu'elle ne servira qu'à indiquer les variations dues au Soleil, à la Lune et aux autres influences subies en surface quotidiennement et qui devront être prises en compte lors de cette descente pour faire objet de corrections et nous apporter plus de précision dans nos résultats.

Projet principal

Le Principal projet dans cette recherche consiste à mesurer les variations gravitationnelles en fonction de la pénétration en profondeur de la Terre à partir de la surface et d'en comparer les résultats aux valeurs théoriques prévues pour une Terre théoriquement Pleine. Cette comparaison peux éventuellement nous indiquer la creusité de la Terre ainsi que son ampleur par des calculs forts simples.

Introduction

- Tout ceci s'incère dans une controverse vieille de quelques siècles qui opposent les deux concepts de Terre pleine versus Terre-Creuse (qui peut d'ailleurs se généraliser à tous les corps célestes d'importance) et leurs défenseurs (scientifiques, militaires, enseignants, géologues, astrophysiciens, explorateurs, sociologues, historiens, religieux et métaphysiciens). Les témoignages sont suffisamment nombreux, élaborés, diversifiés et sérieux pour justifier une investigation physique et scientifique élaborée qui tient compte des fondements même de la physique Newtonienne et en mettant les vieux préjugés dits scientifiques ou une certaine «scienticité» aveugle et bornée de côté. Vous pouvez consulter divers témoignages et compte-rendus de voyages (y compris de militaires) sur mon site (descriptions caractéristiques.... etc).

- J'ai commencé par faire des calculs sur le poids que nous aurions sur la surface interne d'une telle Terre Creuse afin de voir si cela serait possible physiquement en tenant compte du phénomène de la pression des fluides et de ce que cela impliquerait. J'ai procédé par des évaluations, par calculs, de petites quantités de matière étant donné que je ne me souvenais plus des Intégrales (calcul différentiel et Intégrale). Le Premier résultat avec une écorce de 500 km d'épaisseur (et avec environ 500 portions) ne me donnait qu'un tout petit poids de l'ordre de 2 % et cela ne me paraissait pas très crédible... d'autant plus que cela exigeait une très forte densité de matière pour cette écorce.

Avec un essai d'une écorce de 1800 km et de plus petites portions de terre (environ 3000 portions), j'ai obtenu quelque chose de très satisfaisant mais qui était une erreur probablement due au fonctionnement de l'arctg du logiciel utilisé (notez que l'arctg2 aurait dû être découvert et privilégié sur certaines portions pour corriger ce problème de calcul). Un, jour, j'ai reçu un courriel de Trois-Rivières me disant que la gravitation était nulle à l'intérieur d'une Sphère creuse. Mais je ne l'ai pas cru; ne me souvenant plus de mes cours universitaires où cela m'avait été dit et démontré. Par la suite j'ai fait une 3e tentative avec 1675 km et 180000 portions de la Terre pour calculer ce poids... et j'ai obtenu le quasi zéro fatidique (~ 0,002 N -- Cette fois-ci je connaissais l'existence de "arctg2"). Cela a tout fait débloquer le processus dans lequel je m'étais engagé.

Cela rendait extrêmement facile les calculs théoriques et surtout cela ouvrait enfin la porte à la possibilité d'en faire la vérification scientifiquement à partir de la surface externe si on pouvait descendre à 1 km ou plus à partir du niveau de la mer dans une mine quelconque. (voir site) Ces calculs montrent bien que le cas d'un globe plein n'est qu'une possibilité parmi tant d'autres et que seul un préjugé, probablement celui concernant la pression, le justifiait faussement. Ainsi la courbe (le gradient) de la force gravitationnelle en fonction de la position dans une sphère a été grandement simplifié en supposant qu'elle était pleine... ce qui n'est qu'un cas d'exception et cela donne :

Fi / FTex = Ri / RTerre
27 août 2005
$F = G M m / R^2$ (formule générale)
F = Force (en Newton)
G = Constante Gravitationnelle Officielle (en Newton-mètre²/ kg²)
M = Masse (en kilogramme)
m = masse sur laquelle s'applique la force calculée (en kilogramme)
R = Rayon de la Sphère ou du volume sphérique contenant la masse principale (en mètre)
Terre Pleine
$FT = G MT m / R^2T$
FT = Force à la surface extérieure de la Terre (en Newtons)
G = Constante Gravitationnelle Officielle (en Newtons-mètres²/kg²)
MT = Masse officielle de la Terre (en kilogrammes)
m = masse sur laquelle s'applique la force calculée (en kilogrammes)
RT = Rayon de la Sphère ou du volume sphérique contenant la masse de la Terre (en mètres)
$Fi = G Mi m / R^2i$
Fi = Force à l'intérieure de la Terre à la position Ri (en Newtons)
Mi = Masse officielle de la portion de la Terre à l'intérieur du volume sphérique de Rayon = Ri (en kilogrammes)
Ri = Rayon de la Sphère ou du volume sphérique contenant la masse principale Mi (en mètres)
¶ = la constante PI = 3.1415.....
$Mi = D Vi = D (4/3) ¶ R^3i$
$MT = D VT = D (4/3) ¶ R^3T$
D = Densité officielle moyenne de la Terre (en kg/m³)
$Fi / FT = (G Mi m / R^2i) / (G MT m / R^2T)$
$Fi / FT = (Mi R^2T) / (MT R^2i)$
$Fi / FT = (D Vi R^2T) / (D VT R^2i)$
$Fi / FT = (D (4/3) ¶ R^3i R^2T) / (D (4/3) ¶ R^3T R^2i)$
$Fi / FT = R^3iR^2T / R^3TR^2i$
Fi / FT = Ri /RT

Mais l'équation générale de cette courbe (ou ce gradient gravitationnelle) est légèrement plus compliquée et vient aussi de la comparaison des forces de positionnement dans l'écorce terrestre et de la force de Surface externe. Cela revient à comparer des portions de Volume Sphères (une Sphère- une autre)

Terre Creuse

$Fi / FTex = R^2T (R^3i - R^3z) / R^2i (R^3T - R^3z)$
$F = GMm / R^2$
Gz = Constante Gravitationnelle tenant compte de la creusité de la Terre
Mz = Masse de l'écorce de la Terre contenant la masse totale de la Terre (en kilogrammes)
$Mi = Dz Vi = Dz [(4/3) ¶ R^3i - (4/3) ¶ R^3z] = Dz (4/3) ¶ [R^3i - R^3z]$
$Mz = Dz Ve = Dz [(4/3) ¶ R^3T - (4/3) ¶ R^3z] = Dz (4/3) ¶ [R^3T- R^3z]$
Dz = Densité moyenne de la Terre là où il y a de la matière (en kg/m³)
Ve = Vz = Volume de l'écorce terrestre où il y a de la matière dense
$Fi / FT = (Gz Mi m / R^2i) / (Gz Mzm / R^2T)$
$Fi / FT = (Mi R^2T) / (MzR^2i)$
$Fi / FT = (Dz Vi R^2T) / (Dz Ve R^2i)$
$Fi / FT = (Dz R^2T (4/3) ¶ [R^3i - R^3z]) / (Dz R^2i (4/3) ¶ [R^3T- R^3z])$
$Fi / FT = (R^2T [R^3i - R^3z]) / R^2i ([R^3T- R^3z])$
$Fi / FT = R^2T [R^3i - R^3z] / R^2i [R^3T- R^3z]$
(si on pose Rz = 0 => on retrouve l'équation pour le Terre Pleine)

$$\frac{Fi}{FT} = \frac{R^2T\,[R^3i - R^3z]}{R^2i\,[R^3T- R^3z]}$$

(si on pose Rz = 0 => on retrouve l'équation pour le Terre Pleine)
[Note : GMT = Cte = GzMz]

Terre Creuse avec S1 + S2 = S

$Fi / FTex = R^2T (R^3i - R^3z + R^3s) / R^2i (R^3T - R^3z + R^3s)$
$F = GMm / R^2$
Gz = Constante Gravitationnelle tenant compte de la creusité de la Terre
Mz = Masse de l'écorce de la Terre contenant la masse totale de la Terre (en kilogrammes)
$Mi = Dz Vi = Dz [(4/3) ¶ R^3i - (4/3) ¶ R^3z] = Dz (4/3) ¶ [R^3i - R^3z + R^3s]$
$Mz = Dz Ve = Dz [(4/3) ¶ R^3T - (4/3) ¶ R^3z] = Dz (4/3) ¶ [R^3T- R^3z + R^3s]$
Dz = Densité moyenne de la Terre là où il y a de la matière (en kg/m^3)
Ve = Vz = Volume de l'écorce terrestre où il y a de la matière dense + volume des deux Soleil centraux
S1 + S2 = S deux Soleil centraux équivalent à une sphère de rayon Rs
$Fi / FT = (Gz Mi m / R^2i) / (Gz Mzm / R^2T)$
$Fi / FT = (Mi R^2T) / (MzR^2i)$
$Fi / FT = (Dz Vi R^2T) / (Dz Ve+s R^2i)$
$Fi / FT = (Dz R^2T (4/3) ¶ [R^3i - R^3z + R^3s]) / (Dz R^2i (4/3) ¶ [R^3T- R^3z + R^3s])$
$Fi / FT = (R^2T [R^3i - R^3z + R^3s]) / R^2i ([R^3T- R^3z + R^3s])$
$Fi / FT = R^2T [R^3i - R^3z + R^3s] / R^2i [R^3T- R^3z + R^3s]$
(si on pose Rz = 0 et Rs - 0 => on retrouve l'équation pour le Terre Pleine)

$$\frac{Fi}{FT} = \frac{R^2T [R^3i - R^3z + R^3s]}{R^2i [R^3T- R^3z + R^3s]}$$

(si on pose Rz = 0 et Rs - 0 => on retrouve l'équation pour le Terre Pleine)
[Note : GMT = Cte = GzMz]
[Note : Pour une densité homogène là où il y a de la matière dense]

Ce sont là les résultats d'équations mathématiques servant à trouver les valeurs théoriques idéales (pour des sphères parfaites et pour une homogénéité de densité de la masse de l'écorce terrestre) pour construire des courbes d'interprétation des résultats et pour mener à une comparaison entre les résultats théoriques et celles prises dans une mine en fonction de la profondeur. (voir site)

Préparation

- Apprendre à utiliser les balances avec ou sans branchement sur microordinateur pour l'enregistrement des données (dates, heures, poids).
- Voir l'influence des variations de température sur les résultats de pesées.
- Voir la constance des masses utilisées.
- Voir les variations gravitationnelles au cours des jours et des cycles lunaires.
- Vérifier les résultats en fonction des marées afin de comprendre ce qui se passe vraiment et voir les relations entre le poids ponctuel et la hauteur de ces marées si possible.
- Établir des graphiques représentatifs de chaque élément et cycle pris en compte.
- Établir un tableau et un graphique représentant l'aspect théorique des résultats possibles anticipés et permettant de lier la profondeur, la variation de poids et la creusité impliquée par ces résultats.

Il a fallu évaluer les variations théoriques possibles en fonction des profondeurs atteintes par les mines existantes afin d'obtenir l'ordre de grandeur de ces variations pour le choix d'une balance en fonction du réalisme possible de toute cette aventure (investigation) et aussi pour connaître la précision recherchée ou pouvant être raisonnablement obtenue (ou espérée). La question financière devant tranchée dans certains cas.

Résultats espérés

Le minimum acceptable nous indique un besoin de pouvoir mesurer des variations de l'ordre du dixième de millième de Newton (cent millionième de Newton -> 0,0001 N ; dix millionième de kg -> 0,00001 kg) et d'utiliser une masse de l'ordre du 3 kg pour espérer avoir un résultat significatif suffisamment ample pour approcher une précision de l'ordre du 2 % en descendant à 3 km de profondeur. Ce minimum, je compte l'obtenir avec la balance de 0-3,10000 kg ± 0,00001 kg; soit une balance avec 6 chiffres significatifs. Idéalement, il faudrait en obtenir une à 7 chiffres significatifs et pour au moins 6 kg. Mais les prix en sont exorbitants.... J'ai obtenu une autre balance faisant du 0-6,20000 ± 0,00001 kg et qui théoriquement m'aurait permis d'avoir une précision de l'ordre du 1 %; toutefois son mécanisme de fabrication et de fonctionnement ne sont pas suffisamment adéquat pour ce faire... aussi, je l'utiliserai pour mesurer la variation à la surface et ainsi faire la correction sur les mesures prises en profondeur lors de la même période (journée)....

Je reviendrai sur ce sujet pour faire des recommandations futuristes (pour le futur et pour ceux qui voudrons faire leur propre vérification).

- Dans mes expériences, je ne tiendrai pas compte de l'influence de la variation de la pression barométrique ni du taux d'humidité pouvant éventuellement fausser légèrement les résultats de pesées de surface ainsi que celles qui seront faites en profondeur où le jeu de pression ira en s'accentuant avec l'atteinte des plus grandes profondeurs. D'ailleurs, ce sera-là un des points faibles de mes résultats de recherche étant donné le peu de ressources financières dont je dispose (en fait, de l'endettement pour environ 10 000 $ à rembourser dans les mois qui viennent...). Toutefois, je compte prendre en compte ces données si possible... Une autre limite se trouvant dans les 24 heures par jour seulement.

- Une autre difficulté à surmonter sera la température qui règne dans ces profondeurs car la chaleur produite par la Terre elle-même additionnée à celle produite par la machinerie et les travailleurs n'est que partiellement compensée par l'apport des conduits d'air frais et refroidi provenance de la surface. Nous reviendront ultérieurement sur cette difficulté

Masses utilisées

* Au début, j'ai utilisé deux disques de ciment entourés de vinyle et un pot en vitre contenant des clous... J'ai constaté que le ciment et le vinyle se désagrègent ou se volatilisent continuellement et significativement, Ainsi, j'ai dû faire un redressement de courbe pour récupérer les variations gravitationnelles contenues dans les données. Remarquez que cela m'a permis de voir des variations de un dixième de ma plus petite unité de mesure. On peut même conclure que c'est là une méthode pour rendre plus précis un appareil de mesure....

* Plus tard, j'ai obtenu des masses de calibration certifiées me permettant de calibrer mes balances linéairement et d'avoir des masses invariables à prendre en pesées à toutes les 15 minutes me permettant de mieux évaluer la variation gravitationnelle seule. (Voir le sous-répertoire des masses certifiées pour les informations de certification)

* Pour le ciment, j'ai constaté une désagrégation/vaporisation lui faisant perdre environ 50 % de son poids et de sa masse en 78 ans environ. Ce qui devrait nous inquiéter grandement étant donné toutes les constructions de ponts et d'habitations qui en contiennent !

Marées

* J'ai comparé le cycle des marées et leurs amplitudes avec mes résultats de mesures. La surprise fut grande et les découvertes nombreuses (voir mon site) :

* Le moins que l'on puisse dire, c'est que les cycles de doubles-marées et leurs amplitudes variables tendent en eux-mêmes à prouver la creusité de la Terre tout en montrant (indiquant) l'existence de deux masses centrales (ou Soleils centraux) de même cyclicité et donnant l'influence principale de ces mêmes marées. Cela servira de complémentarité à l'autre procédé de mesure qui, lui, devrait nous indiquer l'épaisseur de l'écorce terrestre et de la creusité de la Terre.... La mathématique établie dans les pages précédentes permet justement de nous acheminer vers ce résultat car, pour chaque creusité établie (Rz), nous avons une quasi-droite spécifique à cette creusité particulière pour les 50 premiers kilomètres.

Si on compare les variations de poids par rapport à l'unité et en divisant le résultat obtenu à partir des mesures, le cas échéant, ou les valeurs théoriques présupposées par la variation théorique impliquée par une Terre Pleine, on obtient un facteur multiplicatif différent et spécifique pour chaque Rz différent; pour chaque creusité théorique. Ainsi, il nous suffira de faire la correspondance entre les valeurs pré-calculées et ou leurs graphiques pour voir à quoi correspondra la valeur pratique obtenue (par mesure ou pesage et ramené à une masse de 1kg) pour connaître la valeur du vrai RzTerre avec une bonne précision (~ 2 ou 3 %)

C) Résultats à la Mine Kidd Creek Mine de Timmins (Le 20 -10-2005)

L'Expédition à la Kidd Creek Mine située à 24 km au nord-est de Timmins en Ontario au Canada à 1014 pieds au-dessus du niveau moyen de la mer.

L'Expédition à la Kidd Creek Mine s'est faite avec la participation du Superintendant de la Mine pour La Falconbridge, M. Christian Bruneau, qui a bien voulu coordonner cette partie de mon projet incluant les permissions requises entre autres choses; du responsable à la sécurité, M. Bob Leblanc, qui a bien voulu nous servir de conducteur et de guide pour la descente en véhicule le long de leur rampe qui atteignait un peu plus de 8750 pieds de profondeur verticale le 30 août 2005; de mon frère, Pierre Fortier, qui m'a servi égale ment de chauffeur à partir de Val d'Or, et d'aide pour prendre les mesures... (photos : TimminsKiddCreekMine8750pi30082005.html), et de mes Parents qui ont Bien voulu nous prêter leur camionnette à Val d'Or pour le transport du matériel ainsi que leur concours financier... Merci à eux tous !

Rapport :

Je croyais pouvoir utiliser les équations simples de variation gravitationnelle dans le cas d'une répartition homogène de la matière dans les espaces pleins de la Terre qu'elle soit Creuse ou entièrement Pleine. Tout aurait été simple; le poids aurait commencé à diminuer au fur et à mesure qu'on s'enfonce dans la Terre (dans le sol) et la pente nous aurait renseigné sur l'état de Creusité de la Terre (ou de plénitude). Toutefois, les mesures du poids d'une masse de 3,10000 kg, à différentes profondeurs, nous indiquent plutôt une augmentation du poids au fur et à mesure qu'on s'enfonce dans la Terre...

Par conséquent, nous devrons prendre en considération l'hétérogénéité de la répartition de la masse de la Terre et donc des différentes densités au moins en fonction de la profondeur pour établir la courbe théorique de la variation gravitationnelle anticipée aussi bien pour une Terre Pleine que pour une Terre Creuse (plusieurs courbes possibles donc et toutes différents selon la creusité considérée...), et ainsi pouvoir établir la creusité réelle de la Terre par la comparaison avec la courbe obtenue à partir de nos mesures.

Aussi, j'ai établi un modèle approximatif de représentation de la variation(ou de l'état) gravitationnelle avec une certaine répartition plus réaliste de la masse pour les 33 premiers mille pieds à partir principalement de la conception du "¼ de terre pour ¾ d'eau" et de la densité de "1" pour l'eau versus la densité moyenne de "5,515" pour la matière [1000 kg/m³ versus 5515 kg/m³]. Ce n'est qu'une approximation qui pourrait éventuellement être améliorée... Cependant, cela nous procure une courbe plus réaliste de la variation du poids en descendant dans la mine.
[Pour le modèle, voir : TimminsKiddCreekMine20050830.123]

On a une augmentation du poids, suivi d'un plafonnement et par la suite d'une descente régulière de ce poids en fonction de la distance radiale. (courbes théoriques obtenues : TimminsKiddCreekMineRésultat.html). Ainsi, pour chaque creusité donnée on obtient un sommet (de la courbe) correspondant à une profondeur spécifique. Le sommet correspondant à la plus grande profondeur est obtenu dans le cas d'une creusité égale à "0" : soit pour une Terre Pleine. Plus la creusité est grande, moins profond est atteint le sommet de la courbe, ou du plus grand poids. Le sommet ou pic réponse est obtenu de la courbe faite à partir des mesures prises dans la mine.

Complément explicatif, mesures et significations

Pour l'aspect interprétation des mesures, il y a lieu d'expliquer la situation techniquement parlant. Les conditions physiques, dans lesquelles ces mesures ont été prises, étaient très difficiles. L'humidité variait entre 70 % et 85 %; la température est passée de 66 °F, à la surface, à 102°F au niveau 8700 pieds (8700 - 1014 = 7686 pieds sous le niveau de la mer). La pression était d'environ 99,7 KP (kilo-Pascal) à la surface et d'environ 109KP dans le fond de la mine (disons au niveau 8700 - et ceci par extrapolation). (Voir les caractéristiques de la balance]

Comme nous avons pris la première mesure au fond de la mine, les masses à mesurer ont été sorties de leur boitier(boîte avec styroforme) à 102 °F et à 75 % d'humidité, lors de cette première sortie, beaucoup de buée ou de dépôt de gouttelette d'eau se déposaient sur les masses relativement froides (masses en acier inoxydable (site), même si cela ne se voyait pas très bien dû à la faible luminosité qui y régnait. En simulation dans ma chambre de bain, j'ai monté la température à 102 °F et l'humidité à 72 % : aussi, j'ai pu déterminer l'importance du poids que représentait cette masse supplémentaire et je l'ai évaluée à 0,00006 Newton pour pouvoir en faire la correction sur ma première mesure.

Notez que ce phénomène avait de l'importance seulement sur la première mesure étant donné que les masses à peser se sont réchauffées par la suite, et que, comme l'a montré mon expérience simulé, il n'y a plus de dépôt important de "buée" lorsqu'on diminue par la suite la température ambiante ou que l'on va vers des températures plus froides. Une autre particularité au processus de prise des mesures fut que je débranchait la balance entre chaque étape ou niveau; ce qui laissait refroidir les circuits internes entre chaque étape et chaque nouvelle mesure.

Or pour une telle balance, il faut habituellement attendre une stabilisation thermique de plusieurs heures ou tout au moins de 20 minutes pour pouvoir appliquer des corrections dues aux variations de température. Mon expertise dans ce domaine me donnait + 0,00001 N pour un accroissement de 1 °F. Toutefois, et par simulation, ceci ne s'applique plus lorsqu'on débranche la balance et que l'on prend une mesure (à froid) dans les 3 ou 4 premières minutes après un nouveau branchement.

Dans un tel cas, la balance a tendance à donner la même valeur, peut importe la température ambiante sur une plage importante de température. C'est pourquoi je vous présente un résultat "B" ou je n'effectue aucune correction due à la température même si une correction minime devrait s'appliquer dans les limites extrême. Par contre, si j'en faisais une, cela ne ferait qu'accentuer la courbe et ne ferait pas disparaître le sommet (pic) et donnerait tout de même une creusité variant entre 1950 km et 2850 km d'épaisseur pour l'Écorce terrestre. Une creusité importante demeurerait comme résultat et comme conclusion.

Une Creusité de 3530 km de rayon

Une Creusité de 3530 km (Pour une écorce de 2850 km) de rayon, implique une masse de la Terre ramenée à 4,9612E+024 kg et une constante gravitationnelle augmentée à 8,0321E-011. Le facteur multiplicatif ou diviseur étant de : 1,20375.Cela implique également un changement de même proportion pour la masse de tous les gros corps célestes; soleils ou planètes et l'adaptation des concepts et théories de la physique moderne...

2850000 mètres Ez (Épaisseur Écorce Terrestre Moyenne (m))
1,20375 Vt / Vz Facteur de proportion
8,0321E-011 Nm²/kg² Gz (Constante Gravitationnelle d'une Terre Creuse avec 2850 km d'Écorce)
4,9612E+024 kg MasseZ (kg): Terre
jusqu'à

Une Creusité de 4430 km de rayon

Une Creusité de 4430 km (Pour une écorce de 1950 km) de rayon, implique une masse de la Terre ramenée à 3,9735E+024 kg et une constante gravitationnelle augmentée à 1,0029E-010. Le facteur multiplicatif ou diviseur étant de : 1,50295. Cela implique également un changement de même proportion pour la masse de tous les gros corps célestes; soleils ou planètes et l'adaptation des concepts et théories de la physique moderne...

1950000 mètres Ez (épaisseur Écorce Terrestre Moyenne (m))
1,50295 Vt / Vz Facteur de proportion
1,0029E-010 Nm²/kg² Gz (Constante Gravitationnelle d'une Terre Creuse avec 1950 km d'Écorce)
3,9735E+024 kg MasseZ (kg): Terre

Résultats des mesures prises dans la Kidd Creek Mine à Timmins pour les graphiques (site):

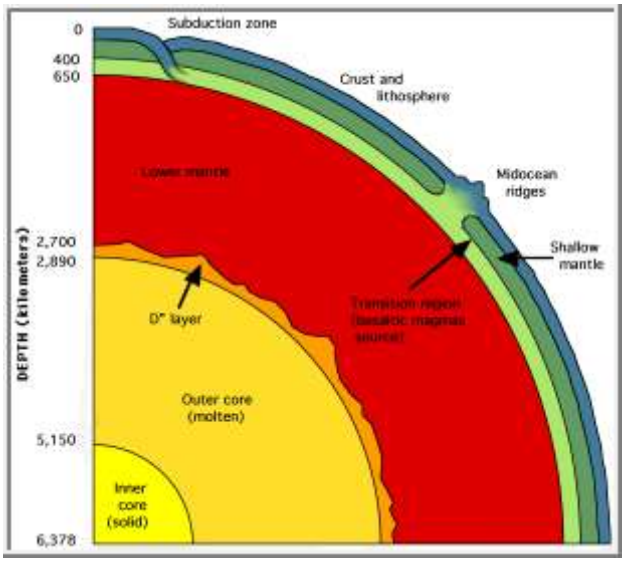
Ici apparaîtrait un pic possiblement vers le niveau 5700 pieds si on fait une correction de température ramenée à 80 °F; Soit à 4786 pieds sous le niveau de la mer (1459 mètres) ~4800 pieds -> ~1460 mètres
Cela impliquerait une creusité dont l'Écorce terrestre serait d'environ 1950 km; soit 6378 km - 1950 km = une sphère d'environ ~4430 km de rayon. C'est assez grand pour contenir la planète Mars en entier car son rayon n'est que de 3389 km ! Et il resterait encore plus de 1000 km de chaque côté pour balloter !!!

Possibilité B

Ici apparaîtrait un pic possiblement vers le niveau 7700 pieds si on fait aucune correction de température pour ramener à 80 °F [mais en enlevant le 0,00045 N de correction indiqué par la balance pour la première mesure au niveau 8700 pieds]; Soit à 6786 pieds sous le niveau de la mer (2068 mètres) ~6800 pieds -> ~2070 mètres.
Cela impliquerait une creusité dont l'Écorce terrestre serait d'environ 2850 km; soit 6378 km - 2850 km = une sphère d'environ ~3530 km de rayon.

C'est assez grand pour contenir la planète Mars en entier car son rayon n'est que de 3389 km ! Et il resterait encore plus de 139 km de chaque côté pour balloter !!! De plus, on tomberait en plein sur la fameuse couche « D » des géologues (2885 km) !!! Des plans pour nous réconcilier tous !!!

Recommandations



Ce type d'expérience et de mesure devrait être fait dans un cadre mieux contrôlé pour le vent, la température et même l'humidité en plus de laisser la balance branchée en permanence afin de conserver une température interne des circuits plus stable et avec une meilleure comparativité. L'idéal serait d'utiliser une boîte isolée et fermée pouvant contenir la balance, les poids ou masses à peser, de la glace dans une glacière à ouverture contrôlée (système de refroidissement) et une source de tension; tout en permettant d'y entrer les bras et les mains afin d'y exécuter les opérations de prises de mesures. Un microordinateur branché sur la balance et pouvant prendre les pesée pourrait éventuellement y être installé également. L'usage d'une telle boîte serait techniquement possible à la Kidd Creek Mine mais probablement aussi ailleurs dans des systèmes d'ascenseur ou de cage-ascenseur... Toutefois pour la Kidd Creek Mine, il vaudrait mieux attendre que la rampe d'accès soit creusée d'environ 1000 pieds de plus pour pouvoir mieux observer la courbe résultantes avec sa montée, sa stabilisation et finalement son début de diminutions du poids...

- Il faut savoir ou comprendre que chaque lieu sur la Terre possède une caractéristique gravitationnelle différente impliquant une courbe spécifique à ce lieu pouvant avoir un pic d'intensité de poids maximum à une profondeur différente et cela étant lié au type d'environnement et de densité du sous-sol. À la Kidd Creek Mine, nous sommes dans l'environnement typique du Bouclier Canadien avec sa roche dense. Ainsi, l'amplitude maximal du poids atteint en descendant est moindre et est atteint plus rapidement que si on était descendu sous le niveau de la mer en plein milieu de l'océan, ou même juste loin des terres. Un milieu de terre glaise nous aurait donné un résultat intermédiaire à ces deux extrêmes. Dans tous les cas, le maximum de poids ne peut être atteint que sous le niveau de la mer et en aucun cas au-dessus et cela est le cas sur tourtes les planètes du Cosmos...

- Remarquez que pour le plus grand maximum, il faudrait peut-être se rendre en Russie où existe un trou d'une quarantaine de km parait-il. D'ailleurs, ce serait sans doute le meilleur endroit pour prendre des mesures de la variation gravitationnelle s'il était possible d'y descendre en hélicoptère (ou en avion) jusqu'à 15000 pieds. Ainsi, on obtiendrait une belle courbe avec hausse au début, puis pic maximal, et enfin descente régulière sur la portion droite de cette courbe. Ainsi, on pourrait y calculer la pente pour savoir plus exactement son point de convergence de poids "0" avec l'axe radiale de la Terre. La portion droite de la courbe avec sa pente seraient une deuxième façon pour déterminer la creusité de la Terre; peut-être même plus exacte (précise) que celle de la position du sommet. Les résultats obtenus en différents lieux devraient être convergents dans le cas des pentes comme sources de calculs, tandis qu'ils devraient varier dans le cas des "pics"... Alors, pour l'instant, ne soyons pas trop insistants sur la valeur exacte de la Creusité réelle de la Terre... L'avenir et la participation coopérative d'autres expérimentateurs en d'autres pays devraient nous apporter d'autres précisions.

- Dans ce sens, il y a l'Afrique du Sud avec sa mine à 13000 pieds qui pourrait nous être d'un grand secours pour obtenir justement des mesures sur la portion droite et ainsi connaître notre première pente informatrice. Je ne vous l'ai pas encore dit, mais dans le pire des cas, soit pour une Terre Pleine, il faudrait aller vers les 12000 pieds sous le niveau de la mer pour obtenir cette pente!!!

- Théoriquement, pour un milieu de densité moyenne, le sommet de poids maximal serait atteint dans le cas d'une Terre Pleine et à une profondeur de 8336 pieds, soit 650 pieds de plus que la mesure la plus profonde faite à la Kidd Creek Mine en Ontario: 8700 pieds + 650 pieds = le niveau 9350 pieds => 9350 - 1014 = 8336 pieds sous le niveau moyen de la mer.

D - Introduction de la nouvelle physique de base

Tout ceci nous conduit automatiquement à retoucher aux équations de base de la physique Newtonienne dans leur aspect quantitatif. Maintenant que nous avons mis en évidence l'existence des 2 Soleils Centraux Internes à la Terre et que nous avons une idée approximative de leur masse respective dans l'ancien paradigme de la science (le paradigme officiel et actuel) [~ $1,5 \times 10^{21}$ kg et ~ 3×10^{21} kg pour les deux], nous devons revoir ces masses dans un (le) cadre rectifié (revu et corrigé) d'une nouvelle science physique fondamentale quantitativement parlant.

L'expérience réalisée dans une mine nous montre clairement l'existence d'une creusité importante pour notre Planète. Les résultats de pesées obtenus nous permettent de calculer le rayon moyen de cette creusité duquel on peut calculer l'épaisseur de l'écorce terrestre, soit la portion pleine de la Terre avec ses 2 Soleils Centraux.
Toutefois, nous aurons à établir les Nouvelles masses et densités plus réalistes de la Terre. Aussi nous devons établir de nouvelles notions de science afin de faire le lien entre l'Ancien et le Nouveau paradigme suggéré pour prendre la relève. La constante gravitationnelle officielle "G" doit aussi être ajusté au nouvel équilibre.

Mes suggestions

Commençons par définir les notions utiles à ce changement. Actuellement la science officielle et institutionnelle surestime la Masse de la Terre tout en sous estimant la valeur de la constante gravitationnelle. Quant à la densité, elle est artificielle bien qu'elle soit ajustée aux deux autres notions (concepts) précédents.

- Cette notion de masse actuelle de la Terre pourrait s'appeler Masse creuse, ou surévaluée. On devrait aussi parler de masse pleine lorsqu'on fait allusion à un volume effectivement rempli de matière dense (solide/liquide). Ainsi pour la Terre la masse des parties pleines (Écorces + S1 + S2) s'appellerait Mz ou Masse Pleine de la Terre et serait couplée avec Gz, la constante gravitationnelle plus réaliste et découlant de la creusité de la Terre si on garde la densité officielle actuelle de la Terre qu'on appliquerait au volume de la Terre contenant de la matière liquide ou solide. En fait, on élimine les portions internes de la Terre où on a de l'air libre pour parler de la nouvelle densité moyenne de la Terre. Ainsi on peut garder le "D" actuelle et l'égaler à "Dz", tout en étant conscient de la différence de signification.

De la formule : $F = G\ MT\ m / R^2$
MT = Masse de la Terre
R = Rayon moyen = 6378 km
G = Constante gravitationnelle officielle

on passerait à :
$F = Gz\ MTz\ m / R^2$
MTz = Masse plus réaliste de la Terre
R = Rayon moyen = 6378 km
Gz = Constante gravitationnelle plus réaliste associée pour la force externe de la Terre en s'éloignant de sa surface R > ou = 6378 km
GMT = Gz MTz si D = Dz

Remarquez que ce n'est là qu'une des nombreuses possibilités que nous avons.... car Dz pourrait tout aussi bien être différent de "D" officiel actuel...

- Étant donné que nous ne connaissons pas la densité moyenne, nous avons donc à priori une multitude de possibilités entre deux valeurs extrêmes raisonnables ou plausibles. Nous devons donc nous entendre sur des valeurs de départ qui seront améliorées au fur et à mesure que nous aurons d'autres données acquises lors de l'exploration planétaire sur la Lune, Mars et ailleurs.... Le recoupement de ces données nous acheminera vers des valeurs plus exactes pour les densités de chaque corps céleste et pour la constante gravitationnelle commune : "Gz".

- Toutefois, nous pourrions aussi nous entendre pour utiliser une densité moyenne standard commune pour les gros corps célestes de notre Galaxie tant que la valeur spécifique précise pour chaque corps céleste ne nous est (sera) pas connue. Tout ce que cela entraînerait dans nos valeurs, ce serait la creusité associée temporaire qui serait différente pour absorber ce changement, quitte à être réajustée ultérieurement.

$F = G\ MTm / R^2 = Gz\ MTz\ m / R^2$
$F = G\ VT\ DTm / R^2 = Gz\ VTz\ Dzm / R^2$
G VT DT = Gz VTz Dz

Si on garde la densité actuelle connue de la Terre et qu'on l'applique au volume VTz qui est l'écorce plus les Soleils Centraux de la Terre, alors on obtient la simplification suivante (et commode):

G VT = Gz VTz (pour DT = Dz) où Gz = G VT / VTz

constante gravitationnelle plus réaliste et tenant compte de la Creusité de la Terre et de tous les corps Céleste de grande envergure en générale et de manière (façon) standardisée.

- Avec ce " Gz", je peux transformer la masse des 2 Soleils Centraux Intérieurs de la Terre calculées dans l'ancien paradigme pour leur donner leur valeur réelle plus juste en terme de masse pleine, soient :

Mzs1 = Ms1 G / Gz et Mzs2 = Ms2 G / Gz

- J'aimerais ici faire remarquer que le fait que "Gz" soit supérieure au "G" officielle actuelle implique qu'un objet lancé dans l'espace et passant près d'un très gros caillou (impliquant une masse pleine) attirerait notre objet plus fortement que prévu, ou calculé; car actuellement la Force d'attraction entre deux masses pleines est aussi calculée avec un "G" sous évalué et que lorsqu'on est en présence de 2 masses pleines, c'est "Gz" qu'il faut utiliser. Cela expliquerait en partie pourquoi des cibles ont été si facilement ratées au début de l'exploration spatiale.

- Ces changements sont fondamentaux et inévitable dans notre physique de base si on veut acquérir de la précision, de la justesse et de la compréhension dans nos expériences d'exploration géologique, géo-sismique, archéologique, paléontologique, spatiale et en général cosmologique.

- Les nombreux aspects social, politique, philosophique, et religieux seront également impliqués.

- Quant à la vie à l'intérieure de la Planète Terre, vous pouvez d'ores-et-déjà en avoir une idée à travers les textes se trouvant déjà sur mon site si cette aspect de la Terre-Creuse vous intéresse aussi....

Remarque : Cette étude est sans doute la seule à cette heure qui essaye de donner une démonstration scientifique et mathématique de cette « creusité » à la mode canadienne… En face, il semble que cette évidence soit acquise depuis longtemps, mais qu'il est toujours hors de question d'en parler ouvertement. Alors ? Qui veut prendre la relève ou au moins donner une analyse critique constructive à cet effort manifeste ?.(ndr)

Un débat révélateur ***Janvier 2011***

La démonstration de Jacques FORTIER

RAYON de SOLEIL écrit *: Cher administrateur,*

Je suis tout à fait conscient que la théorie selon laquelle la Terre serait partiellement creuse est tout à fait farfelue et va à l'encontre du sens commun. Toutefois, cela ne me prouve pas qu'elle soit fausse, et je veux des certitudes. Y aurait-il ne serait-ce qu'une possibilité infime qu'elle soit vraie, cela m'intéresse. Et après tout, le sens commun a bien indiqué pendant des siècles que la Terre était plate...

J'ai feuilleté des livres scientifiques dans une librairie de Montpellier. La sismologie m'a alors semblé très sérieusement prouver la composition interne de notre chère planète, du fait des mesures des ondes sismiques qui, par rebondissements successifs, semblaient faire conclure à l'existence d'un noyau liquide (lave en fusion) à une profondeur de 2800 km environ.

Je me suis contenté de cela jusqu'à aujourd'hui. Car je viens de visionner une vidéo d'un Québécois qui "a l'air" d'un scientifique : Jacques Fortier. La vidéo est facilement trouvable après une recherche "terre creuse" dans Google (ou Ecosia !).Fais abstraction du contexte "ésotérique" et rends-toi aux minutes 38 et 42.

Es-tu d'accord avec les énoncés suivants :

1) Les marées sont dues à trois facteurs dont le troisième est quelque chose au centre de la Terre.
2) Sans la Lune, il y aurait quand même une marée du fait de la rotation de la Terre (et donc de force centrifuges ou du moins de différences de vitesse entre le lieu "midi" et le lieu "minuit").
3) Les ondes sismiques sont de deux sortes : S et P. Les ondes S sont réfléchies SOIT par un liquide SOIT par un gaz. En observant une réflection à une profondeur de 2800 km sous la surface de notre planète (discontinuité de Gutenberg), les sismologues ont conclu à la présence d'un liquide, écartant de fait la possibilité que ce soit un gaz.

Je n'ai pas vu la vidéo en entier. Suite à de nombreux calculs, Jacques Fortier conclut à une Terre creuse.
Je suis sûr que tu sauras me dire si on peut prendre au sérieux cette personne, et si non, pourquoi. - See more at: http://forum.planete-astronomie.com/planetes-partiellement-creuses-est-ce-definitivement-impossible-t1681.html#sthash.HQYrvV0a.dpuf

Réponse de MIMATA :

La thèse des planètes creuse n'est pas fondée. On en a déjà parlé dans ce sujet et dans celui-là. C'est prouvé et physiquement impossible qu'une structure de la taille d'une planète puisse être creuse. La gravité ne pourrait pas les maintenir.

Que fais-tu de la gravité ? Comment expliquer la gravité (notamment terrestre) si la Terre est creuse ?
Que fais tu de la densité ? L'air a une densité très faible, il devrait remonter vers la surface. Si les planètes étaient creuses, au moindre impact météoritique elles devraient s'effondrer sur elles même en libérant le gaz comprimé qui irait à la surface.La partie liquide sous le manteau est de la lave, les volcans en sont la preuve.
Comment expliquer la chaleur interne de la Terre si elle est creuse ?
Comment expliquer son magnétisme ?

Je ne connais pas ce Jacques Fortier, c'est visiblement un autodidacte, je n'en pense rien de particulier. Donc oui, c'est définitivement impossible.

RAYON de SOLEIL écrit *:*

Je me doutais que la tâche serait ardue pour faire l'avocat du diable, mais je vais quand même me défendre un petit peu. En fait, je crois que l'univers a plusieurs dimensions, alors si ça se trouve c'est dans une autre dimension que notre planète est creuse. Mais supposons que la Terre soit pleine jusqu'à une profondeur de 2800 km. C'est presque la moitié du rayon terrestre. Donc le volume et la masse de Terre pleine, serait, si mes souvenirs de maths sont bons, 2^3-1 soit 7 fois plus grands que le volume et la masse de Terre creuse qui reste. Cela ferait une masse suffisante pour créer la gravité, retenir une atmosphère interne et donner à la planète une solidité à l'épreuve des météorites, non ?

Concernant le magnétisme, je dirais d'abord que c'est un sujet que la science maîtrise très peu. Par exemple, la science explique que dans un aimant, il y a un pôle positif et un pôle négatif, mais cela n'explique pas comment fonctionne l'aimant. Je crois pour ma part, suite à la lecture d'un article dans Nexus, que l'univers est fondamentalement magnétique. On imagine couramment que c'est la Terre qui crée le champ magnétique.

Et si c'était l'inverse ?Le magnétisme pourrait être la trame de l'univers, un réseau de nœuds invisibles qui ressemblerait au réseau de métro parisien ou au système lymphatique avec ses ganglions. Les planètes se seraient alors formées à l'emplacement de ces nœuds ou ganglions magnétiques.

Pour la gravitation, pareil, poser l'équation de la gravitation, qui met simplement en relation la masse, le poids et la vitesse de chute, si mes souvenirs sont bons, n'explique pas la gravitation. Nous vivons à la surface de la Terre. Peut-être qu'en son centre, les lois physiques ne sont plus les mêmes, tout comme on dit qu'un trou noir est une singularité où le temps s'arrête. Les théoriciens de la Terre creuse parle d'un soleil intérieur.

Je dévie un peu du sujet en te demandant si tu comprends les articles scientifiques en anglais, notamment sur ce site russe, qui parle, tiens-toi bien, de prétendus petits trous noirs présents à la surface de notre planète, notamment en Irak :http://blackholes.narod.ru/eng/physics_eng.htm - See more at: http://forum.planete-astronomie.com/planetes-partiellement-creuses-est-ce-definitivement-impossible-t1681.html#sthash.HQYrvV0a.dpuf

Je viens de retomber sur la vidéo de Jacques Fortier, après un détour sur le forum consacré aux mondes creux sur http://www.antonparks.com : http://www.dailymotion.com/video/xbndfb ... ier_webcam

Cher administrateur, je t'invite très chaleureusement à visionner cette vidéo à partir de la minute 42. Cet autodidacte est allé mesurer dans une mine les variations de poids jusqu'à 32000 pieds. Le poids augmente jusqu'à 1000 pieds, puis il commence à diminuer, et cela est précisément la preuve de la creusité de la Terre !!! Même moi, je reconnais que j'ai du mal à le croire. Pourtant, la science des temps anciens le savait.

Monsieur Fortier a réalisé 180 000 fois trois lignes de formules et d'équations pour nous. Je crois qu'il mérite qu'on le regarde parler quelques instants !... Je te renvoie également à cette page qui reprend toutes les questions de gravité et de densité d'une manière extrêmement claire et que je suis loin de pouvoir égaler :

http://www.antonparks.com/main.php?page=mondes_creux_4 - See more at: http://forum.planete-astronomie.com/planetes-partiellement-creuses-est-ce-definitivement-impossible-t1681.html#sthash.HQYrvV0a.dpuf

----

Réponse de MIMATA :

Je connais cette vidéo et j'ai regardé les minutes 38 et 42...mais c'est pas parce qu'un gugus dit qu'il a fait quelque chose que c'est vrai... Toutes les mesures gravitationnelles montrent que la masse de la Terre est ce qu'elle est sans quoi elle n'aurait ni cette gravité, ni cette position dans l'espace. S'il n'y a pas de graine, comment le champs magnétique peut il exister ? Pour ton calcul, non, la masse ne serait pas suffisante pour conserver la Lune là où elle est et autant d'atmosphère. La tectonique des plaques maintenant. Les plaques continentales "flottent" et dérivent sur le manteau de lave. Le volcanisme (qui est une science) explique et démontre sans équivoque que sous la croûte il y a de la lave.

Ce Jacques Fortier quand à lui balaie d'un revers la volcanologie et les preuves évidentes puisque ce sont même des observations, que ce soit des volcans terrestres ou sous marins, balaie donc en un instant la véracité de la lave pour avancer son idée d'un gaz... C'est un peu facile. Quand on défend une théorie, on commence par démontrer que la théorie en place, celle admise par la communauté des scientifiques, n'est pas valide et on avance des contres arguments. On ne peut pas se pointer tranquillement en disant, les scientifiques disent que c'est de la lave mais comme on ne peut pas y aller ils ne devraient pas l'affirmer mais dire qu'ils supposent que c'est de la lave...non, ça ne marche pas comme ça la science. Ils disent que c'est de la lave car ils ont de multiples preuves pour l'affirmer. A ce que je sache, les volcans ne sont pas des geysers d'air !

Toi même tu dis que tu crois que l'univers possède plus de 3 dimensions, et que la trame de l'Univers est essentiellement magnétique mais qu'est-ce qui te fais penser ça, une intime conviction ? Tu dis que si il faut la Terre est creuse dans une autre dimension...ça n'a pas de sens. Le magnétisme est mal expliqué c'est vrai, c'est d'ailleurs le cas de toutes les forces. On ne sait pas non plus ce qu'est réellement l'énergie, ni la lumière, ni des atomes, ni le temps...mais on sait comment ils fonctionnent dans les grandes lignes (pas tout bien sûr, j'espère qu'on a encore des choses à apprendre).Si le magnétisme était issue de l'Univers, il affecterait sans distinction tous les objets, serait partout, et serait visible partout dans l'Univers. Ce n'est pas ce qu'on observe.

Et la place des planètes est déterminée par leur masse et leur vitesse. La vitesse étant connue, on connait la masse. Tout concorde pour expliquer pourquoi les planètes sont là où elles sont. Si ça venait de l'Univers, il y aurait des planètes un peu n'importe où. Le dernier lien que tu donnes est stupéfiant et démontre la méconnaissance des notions de bases en astronomie, truffé d'erreurs de logique simple et d'erreurs tout court mais ce serait vraiment trop long de tout reprendre. Cette histoire de planète creuse n'est pas sérieuse, ça ne tient pas la route 2 secondes, donc je ne vais pas continuer à essayer d'expliquer une évidence en essayant de faire comprendre la multitudes d'erreurs et de conclusions erronée véhiculé par cette "théorie" de la Terre creuse.

***RAYON de SOLEIL écrit** : Cher (ou chère ?) Mimata,*

Je suis content que tu aies fourni une réponse aussi circonstanciée. Je devine une certaine colère ou un petit ras-le-bol ? Tu parles de Jaques Fortier comme d'un "gugus", c'est ton choix, je ne le connais pas personnellement. Quant à moi, il me semble honnête et m'apparaît sympathique, ce qui ne veut pas dire, bien sûr, qu'il ne raconte pas n'importe quoi. Je ne prétends pas avoir raison. Tu as simplement posé des questions dans ton message précédent et je m'efforce d'y répondre compte tenu de ma perception des choses. Me confronter à tes arguments me permet d'approfondir la question, et je te demande encore un peu de patience. C'est une aventure de la conscience dans tous les cas, et reconnaître mes erreurs me permettra d'affiner mes capacités de discernement, mais pour l'instant je n'ai pas le sentiment que nous ayons fait le tour de la question.

A propos de ses mesures dans la mine, tu supposes que c'est un pur mensonge ou de la mythomanie. Soit, je n'y étais pas, et je n'ai aucun moyen de te prouver le contraire. Je croyais pourtant avoir là un argument de poids. A ta connaissance, d'autres expériences de mesure de variation de poids en fonction de la profondeur ont-elles été menées ? Il me semble que c'est un bon moyen de mieux connaître l'intérieur de notre planète, non ?

Je me doute que le volcanisme est une science exacte et je sais bien que les volcans crachent de la lave. Cela ne prouve en rien qu'un volume aussi énorme que celui qu'on appelle noyau liquide en soit constitué. Peut-être que le volume total de lave présent sous la Terre équivaut au volume... de pétrole, tiens, par exemple. Dans ce cas, la lave visible aurait été simplement une aubaine car on a pu supposer un noyau liquide composé de cette matière présente dans l'imaginaire des gens puisque visible en surface. L'idée de soleil intérieur pourrait apporter une réponse à ta question sur l'apparition du champ magnétique terrestre. Je sais que l'idée paraît incongrue, mais pourquoi pas ? Et es-tu également un spécialiste des marées ? Si elles n'étaient dues qu'à la Lune, n'y aurait-il pas qu'une marée par jour ?

Comme je te l'ai écrit, c'est un article sur l'"univers magnétique" paru dans le magazine Nexus, qui m'a conduit à l'idée d'une trame magnétique de l'univers, et non pas une simple conviction intérieure. Avec les téléphones portables notamment, mais aussi les attractions physiques entre être humains, le magnétisme, ou du moins les champs électromagnétiques, sont présents dans notre quotidien. Sans le champ magnétique terrestre, nous mourrions tous en une fraction de seconde, car notre biologie est intimement reliée à lui. - See more at: http://forum.planete-astronomie.com/planetes-partiellement-creuses-est-ce-definitivement-impossible-t1681.html#sthash.HQYrvV0a.dpuf

***MIMATA répond** Je suis un mec ♂*

Rassures toi, si mes propos dégagent une impression de "colère" je ne suis pas du genre à m'énerver dans un sujet, je sais me tenir et je suis bien conscient que le propre d'un forum est le débat d'idée. Par contre il est vrai qu'on pourrait dire que ce genre de débat m'agace un peu parce que je ne comprend pas comment on peut accorder du crédit à des idée pareille en ignorant les théories en place. Et surtout je ne peux pas répondre à toutes les questions car ce serait trop. Avec cette idée de Terre creuse, les fondamentaux sont ignorés, les observations et les faits établis oubliés, les lois de la physique détournée, etc.

C'est tellement farfelu et truffé d'erreurs manifestent que finalement ça ne sert pas à grand chose d'essayer de convaincre car tout est basé sur des concepts erronés et qu'il faudrait tout ré-expliquer.Comme je le dit, avant d'avancer des explications différentes à un phénomène, quel qu'il soit, il faut d'abord démontrer en quoi la théorie en place se trompe. C'est en tirant le fil d'une erreur dans une théorie qu'on peut arriver à établir une nouvelle théorie qui tienne la route et qui puisse supplanter la théorie actuelle car au final la nouvelle théorie explique mieux un phénomène.

Note sur ce point que je ne dis pas que la théorie en place est une vérité et qu'elle décrit forcément réellement ce qu'il se passe. On ne peut pas débarquer en disant, "j'ai fait plein de calcul, je suis persuadé qu'an centre de la Terre il y a un Soleil magnétique (d'abord c'est quoi un Soleil magnétique ? Comment on fait une source de chaleur et de lumière avec du magnétisme ?)

On ne peut pas dire, "ok, je suis allé au fond d'une mine faire des relevés et je suis le seul au monde à avoir constaté une variation de la pesanteur". On ne peut pas dire que la masse de la Terre n'est pas celle qu'on croit en faisant fi des centaines de missions spatiales qui utilisent au jour le jour et en pratique les calculs nécessaires à la navigation spatiale.

Plutôt que de répondre à tes très nombreuses questions, je voudrais que toi aussi tu réponde aux miennes ! et que tu m'expliques ce que devient toute la physique moderne et en quoi cette physique se trompe pour en arriver à avancer une idée comme celle de la Terre creuse.

Même à la base ça ne tient pas : comment de la matière pourrait former une bulle de cette taille ? La résistance nécessaire serait énorme et quel processus physique pourrait former une sphère plutôt qu'une boule ? Encore une fois, que devient la gravitation ? Jamais aucun modèle de formation des planètes n'a créé de planètes creuses. Pour les marées non, il y en a bien deux car elles sont le résultat à la fois de l'attraction du Soleil et de l'attraction de la Lune combiné avec l'inertie des océans, ce phénomène est parfaitement expliqué et connu lui aussi.

C'est une force qui s'oppose au mouvement d'une masse que l'on veut déplacer (augmentation de vitesse) ou arrêter (diminution de vitesse). Plus la masse est grande, plus l'inertie sera importante. C'est le cas de la masse d'eau de tous les océans du globe, qui tente de contrarier les mouvements auxquels elle est soumise par attraction combinée de la lune et du soleil.

Il y a généralement deux cycles de marée par jour (il y a des exceptions) dont les instants de haute mer et de basse mer varient avec la lune (attraction prépondérante).La marée se manifeste essentiellement sur les côtes maritimes, où la mer monte ou se retire suivant un cycle lié, d'une part à la rotation de la Terre et à sa révolution autour du Soleil, d'autre part à la rotation de la Lune autour de la Terre. Ce cycle complet (marée basse et marée haute) dure environ 12 heures 25 minutes.

Sans champ magnétique, nous ne serions plus protégé des rayons cosmiques nocifs et les UV ne seraient plus filtré, c'est ça qui nous tuerait, pas l'absence de champs magnétique en elle même. Un bouclier protecteur pour la Vie. Le champ magnétique terrestre joue un rôle essentiel dans le développement de la vie sur Terre, en déviant les particules mortelles du vent solaire formant ainsi les aurores boréales et australes. Les scientifiques observent toutefois une diminution du champ magnétique terrestre, l'anomalie magnétique de l'Atlantique sud en étant le signe le plus spectaculaire.

Lorsque le noyau se sera refroidi et solidifié (dans quelques milliards d'années) et qu'en conséquence le champ magnétique aura disparu, il est probable que les formes de vie existantes ne pourront plus subsister. Ces conditions sont celles qui règnent aujourd'hui sur la Lune et Mars. Son origine est aussi très bien expliquée, ainsi que l'absence de champs magnétique de certaines autres planètes ou satellites : Le champ magnétique terrestre est engendré par les mouvements du noyau métallique liquide des couches profondes de la Terre. Selon les études de John Tarduno de l'Université de Rochester (États-Unis), la Terre possédait déjà un champ magnétique il y a 3,45 milliards d'années1.

Pour la mesure de poids à 1000 pieds, soit 300m je ne comprends pas ses chiffres. Une mine à 32000 pieds de profondeur ! Ca fait 9750 m de profondeur, presque 10km...euh t'es sûr ? La mine la plus profonde culmine à 3,5 km sous la surface. Le forage le plus profond dépasse les 12km et à cette profondeur, la pression et la température (180° C) sont telles qu'il est impossible aller physiquement faire des mesures ou de l'exploitation minière.

Ceci dit je peux me tromper rien n'est sûr, mais je fais quand même plus confiance à la science moderne et en particulier à l'astronomie qu'au idée de ce M. Fortier (et le terme de gugus ne le visait pas forcément directement, c'est une moyen de dire "le 1er venus", mais ma formule est ambiguë c'est vrai).

Quelques explications aussi sur la composition et la structure interne de la Terre. De nombreux points y sont évoqués, notamment les "découvreurs" des noyaux liquides et métalliques, le champ magnétique terrestre, les différentes couches et les températures (points qui concerne notre autre discussion : Structure détaillée

(1) Croûte continentale solide essentiellement granitique, surmontée par endroits de roches sédimentaires. Elle est plus épaisse que la croûte océanique (de 30 km à 100 km sous les massifs montagneux). La croûte ou écorce terrestre représente environ 1,5% du volume terrestre. Elle était anciennement appelée SIAL (silicium + aluminium).

(2) Croûte océanique solide essentiellement composée de roches basaltiques. Relativement fine (environ 5 km). Elle est également appelée SIMA (silicium + magnésium).

(3) Zone de subduction, où une plaque s'enfonce parfois jusqu'à plusieurs centaines de kilomètres dans le manteau.

(4) Manteau supérieur, qui est moins visqueux (plus « ductile ») que le manteau inférieur car les contraintes physiques qui y règnent le rendent en partie liquide. Il est formé essentiellement de roches telles que la péridotite (ses minéraux sont : olivine, pyroxène, grenat). Au contact entre la croûte et le manteau supérieur, on peut parfois déceler une zone appelée LVZ (voir n°11).

(5) Éruptions sur des zones de volcanisme actif. Deux types de volcanismes sont représentés ici, le plus profond des deux est dit « de point chaud ». Il s'agirait de volcans dont le magma proviendrait des profondeurs du manteau proche de la limite avec le noyau liquide. Ces volcans ne seraient donc pas liés aux plaques tectoniques et, ne suivant donc pas les mouvements de l'écorce terrestre, ils seraient quasiment immobiles à la surface du globe, et formeraient les archipels d'îles comme celui de Tahiti.

(6) Manteau inférieur aux propriétés d'un solide élastique. Le manteau n'est pas liquide comme on pourrait le croire en regardant les coulées de lave de certaines éruptions volcaniques mais il est moins « rigide » que les autres couches. Le manteau représente 84 % du volume terrestre.

(7) Panache de matière plus chaude qui, partant de la limite avec le noyau, fond partiellement en arrivant près de la surface de la Terre et produit le volcanisme de point chaud.

(8) Noyau externe liquide essentiellement composé de l'alliage fer-nickel (environ 80 % - 15 %) plus quelques éléments plus légers. Sa viscosité est proche de celle de l'eau, sa température moyenne atteint 4000°C et sa densité 10. Cette énorme quantité de métal en fusion est certainement agitée (par convection thermique et chimique (séparation, démixtion des phases) mais aussi suite aux divers mouvements de rotation et de précession du globe terrestre).

Des écoulements de fer liquide peuvent y engendrer des courants électriques (par effet Seebeck) qui donnent naissance à des champs magnétiques qui renforcent les courants, créant ainsi un effet dynamo, en s'entretenant les uns les autres. Le noyau liquide est donc à l'origine du champ magnétique terrestre.

(9) Noyau interne solide (également appelé "graine") essentiellement métallique (alliage de fer et de nickel principalement) constitué par cristallisation progressive du noyau externe. La pression, qui est de 3,5 millions de bars (350 Gpa), le maintient dans un état solide malgré une température supérieure à 5000 °C et une densité d'environ 13. Le noyau interne reste un endroit mystérieux, et plusieurs interrogations demeurent :

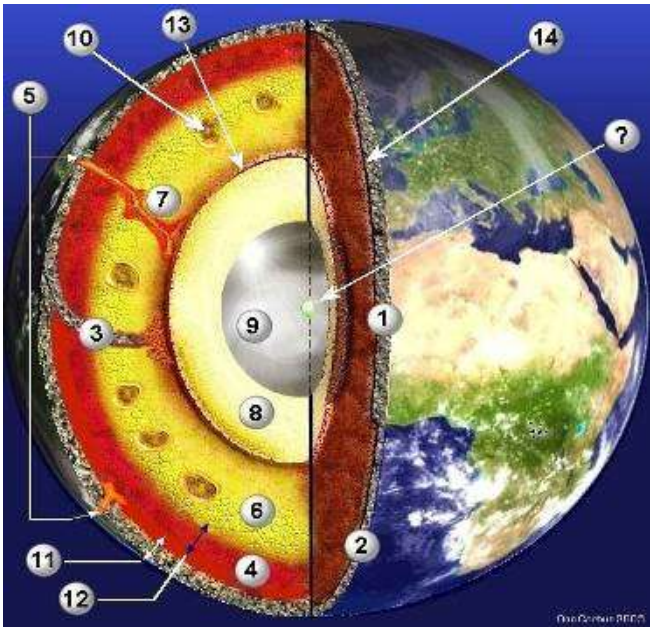
Des études récentes suggèrent que le noyau interne ne serait pas immobile par rapport au reste de la Terre : Il pourrait présenter ainsi une rotation différentielle, c'est-à-dire qu'il ne tournerait pas exactement à la même vitesse que le reste de la planète : sa vitesse angulaire de rotation serait plus grande de 0,3 à 0,5 degré par an (d'après ces derniers chiffres, il faudrait donc entre 720 et 1200 ans environ pour que le noyau interne "gagne" un tour complet par rapport au reste de la Terre); cependant, d'après d'autres données, le mouvement observé pourrait correspondre en fait à une oscillation du noyau autour d'une position moyenne, avec une somme des mouvements qui serait nulle sur le long terme.

En effet, des différences latérales de température à la base du manteau semblent créer une « empreinte » détectable sur la graine, en affectant la vitesse de cristallisation du fer. Hors, l'existence de cette empreinte n'est semble-t-il possible que si les effets de ces différences de température s'exercent toujours aux mêmes endroits de la graine pendant plusieurs centaines de millions d'années, ce qui ne serait donc pas compatible avec une rotation permanente, mais serait possible avec une simple oscillation.

Il y a également un doute sur le fait que le noyau interne soit réellement solide, car par certains aspects il se comporte comme un liquide, alors que d'autres données confirment qu'il est bien solide. Des chercheurs russes et suédois ont démontré que, dans les conditions qui règnent au centre de notre planète, l'alliage qui compose le noyau interne ne ressemblerait pas aux métaux que l'on connaît à la surface, mais présenterait plutôt des propriétés mécaniques comparables à celles du sable, ce qui expliquerait les résultats ambigus concernant son état.

Enfin, des études récentes démontrent que la graine semble elle-même subdivisée en deux parties, une interne et une externe donc. La partie interne, appelée amande en raison de sa forme, serait plus pure en fer que la partie externe, et serait caractérisée par une structure cristalline anisotrope. Les noyaux interne et externe représentent 15 % du volume terrestre.

(10) Cellules de convection du manteau où la matière est en mouvement lent. Le manteau est le siège de courants de convection qui transfèrent la majeure partie de l'énergie calorifique du noyau de la Terre vers la surface. Ces courants provoquent la dérive des continents mais leurs caractéristiques précises (vitesse, amplitude, localisation) sont encore mal connues.



(11) Lithosphère : elle est constituée de la croûte (plaques tectoniques) et d'une partie du manteau supérieur. La limite inférieure de la lithosphère se trouve à une profondeur comprise entre 100 et 200 kilomètres, à la limite où les péridotites approchent de leur point de fusion.On trouve parfois à la base de la lithosphère (certains géologues l'y incluent) une zone appelée LVZ (pour « Low Velocity Zone ») où on constate une diminution de la vitesse et une atténuation marquée des ondes sismiques P et S. Ce phénomène est dû à la fusion partielle des péridotites qui entraîne une plus grande fluidité. La LVZ n'est généralement pas présente sous les racines des massifs montagneux de la croûte continentale.

(12) Asthénosphère : c'est la zone inférieure du manteau supérieur (en dessous de la lithosphère)

(13) Discontinuité de Gutenberg : zone de transition manteau / noyau.

(14) Discontinuité de Mohorovicic : zone de transition croûte / manteau (elle est donc incluse dans la lithosphère).

Voilà voilà - See more at: http://forum.planete-astronomie.com/planetes-partiellement-creuses-est-ce-definitivement-impossible-t1681.html#sthash.HQYrvV0a.dpuf

---

***RAYON de SOLEIL écrit** :*

Eh bien, tes réponses sont de plus en plus longues ! Au moins, espérons que ça éclaire les internautes qui essaient de trancher entre les deux théories. Pour les 32 000 pieds, il faudrait que je revoie la vidéo, je ne sais plus à quoi correspond ce chiffre. Tu ne m'as pas dit si à ta connaissance d'autres expériences de ce type ont été menées. Pourquoi crois-tu que je remets en question la masse de la Terre ? Je fais la supposition que notre planète est aux 7/8 "pleine", toute cette matière lui confère donc sa masse. Il y a juste la densité qui pourrait (dans la partie pleine) être légèrement supérieure à 5,5 g/cm3.

Pour la formation de la planète, malheureusement je ne suis pas physicien. Notre ami Fortier explique que l'énergie centrifuge de la rotation de la Terre "plaquerait" la matière contre la croute déjà formée, créant donc une absence de matière au centre. Cette idée me semble bonne. J'imagine qu'on a pu mesurer à quoi est égale cette force centrifuge? Pour les volcans, tu es donc d'accord que la présence de lave en surface ne prouve pas que l'intérieur de la Terre, notamment ce qu'on appelle le noyau liquide, en est constitué.

Je ne crois pas que Fortier cherche à refonder toute la physique ni a dire que tout le monde s'est trompé et que personne n'a rien compris à rien depuis le début. Je pense qu'il respecte beaucoup tous ses collègues scientifiques. Il a simplement noté UNE lacune à UN endroit : à savoir qu'au niveau de la discontinuité de Gutenberg, il peut y avoir soit un liquide, soit un gaz, et que les sismologues n'ont pas pris en compte la possibilité que ce soit un gaz. Es-tu d'accord avec ce point précis ?

L'idée d'un noyau composé de magma brûlant et incandescent se rapproche d'une conception judéo-chrétienne de l'enfer situé sous terre, par opposition au Paradis qui est au ciel. J'exagère. Mais l'idée qu'on se fait du soleil, elle, est assez médiévale. Il nous chaufferait comme un feu de cheminée. Normal, c'est une grosse boule de feu ! Sauf que l'espace interplanétaire est glacial et que ce sont photons, ondes lumineuses et autres phénomènes électromagnétiques qui excitent l'atmosphère et nos cellules et les réchauffent. Cette chaleur ne se transmet pas par voie mécanique. Il en va peut-être de même avec la chaleur interne de la Terre.

Je connais l'explication qui est donnée pour le magnétisme de la Terre. Que penses-tu de l'idée selon laquelle le magnétisme peut PRECEDER la formation des planètes ? - See more at: http://forum.planete-astronomie.com/planetes-partiellement-creuses-est-ce-definitivement-impossible-t1681.html#sthash.HQYrvV0a.dpuf

---

MIMATA répond : point par point

- *Effectivement, en changeant la densité qui a été calculée par celle supposée, la masse totale peut rester la même...mais si on considère que la densité est bonne et que le centre est vide, alors la masse totale n'est plus la même et du coup toute la mécanique céleste serait fausse pour la Terre. Or pour que ça tienne, il faudrait aussi que ce soit le cas pour tous les autres corps connus, du plus petit au plus grand.*

- *Pour que la force centrifuge arrive a faire ça, il faudrait d'une part que la planète ait une rotation très importante, en tout cas suffisante pour contrer l'attraction gravitationnelle et d'autre part il faudrait qu'il y ait quelque chose qui fasse pression sur l'extérieur pour confiner la planète pour ne pas qu'elle se disloque dans l'espace. Par ailleurs, la force centrifuge est de plus en plus forte à mesure qu'on s'éloigne de l'axe de rotation, donc ce serait au centre qu'elle serait la plus faible...*

- *Enfin, l'hypothèse de la formation de la Lune par la force centrifuge extrême d'une Terre primitive a été écartée car improbable et impossible, en tout cas dans le cas de la formation de la Lune, la rotation nécessaire pour vaincre l'attraction est beaucoup trop rapide. Pour terminer, si la Terre s'était formée de cette façon, elle serait très aplatie et pas quasi sphérique. L'histoire de la formation de la Lune montre aussi que le scénario de la Terre creuse n'est pas valable car l'impact qui a créé la Lune, impact monumental, inimaginable, s'est produit sur une proto-terre déjà formée et s'il y avait eu une croûte et un intérieur creux (admettons que la rotation de cette proto-terre ait été très importante), l'impact aurait brisé cette croûte et la Terre se serait totalement effondrée sur elle même, comblant ce vide central.*

- *Toute la planète a refusionné et la jeune Lune a rapidement ralenti et stabilisé la Terre. Une rotation très rapide est donc exclue… et je ne pense pas que la lave soit directement issue du noyau en effet.*

- *Je ne suis ni volcanologue, ni géologue, ni sismologue, ni physicien (ni astronome en fait) Je pense quand même qu'on a dû progresser et qu'il est désormais possible de calculer la densité et la viscosité d'un élément par analyse sismique. La sismologie a énormément progressé ces dernières années et on l'utilise même en astronomie stellaire pour analyser la composition des étoiles lointaines, donc j'imagine que l'on sait maintenant distinguer un gaz d'un élément métallique liquide dont la viscosité est proche de celle de l'eau.*

- *Et puis avec la pression et la température, j'aimerai bien savoir ce qu'est censé devenir un gaz et comment il peut rester sous de la matière ayant une densité plus importante que lui...qu'est-ce qui peut bien l'empêcher de "fuir"...*

- *Effectivement, la chaleur peut se propager de différentes manières :*
  - Conduction : l'énergie passe d'un corps à un autre, par contact.
  - Convection : un corps qui se déplace emmène avec lui l'énergie qu'il contient. La quantité d'énergie ainsi transportée peut être importante, notamment dans le cas d'un changement de phase.
  - Rayonnement (radiation) : tous les corps émettent de la lumière, en fonction de leur température, et sont eux-mêmes chauffés par la lumière qu'ils absorbent.

  Résumé des modes de transfert
- *Mode de transfert : Éléments nécessaires*
  Conduction : Contact entre deux matières, gradient de température
  Convection : Matière libre (possibilité de mouvement, souvent un fluide), gradient de température
  Rayonnement (radiation): Aucun : peut se faire dans le vide ou la matière, quelle que soit T° (à partir de 0 K).
  Définition : Le transfert se fait par rayonnement électromagnétique (par exemple : infrarouge). Le transfert peut se réaliser dans le vide sans la présence de matière. L'exemple caractéristique de ce type de transfert est le rayonnement du soleil dans l'espace.

- *La chaleur du Soleil est le résultat du rayonnement électromagnétique comme par exemple la radiation des rayons infra-rouges notamment mais aussi des UV et d'autres longueurs d'ondes qui excitent la matière terrestre et la chauffe. Mais tout cela n'explique pas comment le magnétisme centrale de la Terre pourrait créer de la chaleur.*

- *Les premiers grains d'accrétion qui sont les tout premiers grains de sables des planètes ne se forment pas grâce à l'attraction de ces grains par la gravitation mais bien par magnétisme et en particulier par électromagnétisme. Les particules, en se frottant se chargent électriquement et s'attirent donc en tout premier lieu par électromagnétisme.Pour ce qui est du magnétisme en lui même, étant donné que toute matière peut théoriquement posséder un champs magnétique, je pense en effet que les champs magnétiques précèdent la formation des planètes et leur champs magnétique propre.Par contre, dans l'Univers et les grands espaces vides, je ne suis pas sûr que le magnétisme ait sa place. - See more at:* http://forum.planete-astronomie.com/planetes-partiellement-creuses-est-ce-definitivement-impossible-t1681.html#sthash.HQYrvV0a.dpuf

RAYON de SOLEIL écrit *:*

Je note que tu as déplacé notre sujet vers la rubrique "inclassables". Dommage qu'il ne soit pas dans la rubrique "Planètes" qui est plus visible. Aurais-tu peur de mettre trop en avant des idées trop révolutionnaires ?
En tous cas, ça fait plaisir de voir que tu défends la théorie dominante avec autant de précision et de scientificité, et de remarques très pertinentes !

Rappelons-nous que le XXe siècle a connu des avancées scientifiques, notamment la mécanique quantique, qui ont largement bouleversé la conception de la réalité de ceux, chercheurs ou amateurs, qui s'y sont penchés. Qu'est-ce qui est réel ? La matière n'a plus de substance. On est dans un monde de vides immenses, de probabilités, les électrons jouent à cache-cache, les particules sont des ondes, et les ondes, des particules, selon l'humeur de l'observateur !!!

Toi et moi, nous ne nous connaissons pas, et pourtant nous échangeons au sujet de quelque chose auquel nous sommes liés intimement, viscéralement : une supposée planète, faite de terre, d'eau, d'air et de feu, photographiée depuis l'espace depuis à peine quarante ans, une supposée boule de matière projetée dans l'infini du cosmos ! Mais nos perceptions de ces choses seront, de toute éternité, radicalement différentes ! Déjà, pour toi, la Terre est un boulet de canon (c'est peu délicat), pour moi un ballon de foot à la trajectoire élégante.

En méditant au soleil, j'ai pensé à cet Univers courbe. Pour expliquer que l'Univers n'a pas de bords, on peut dire que c'est comme si nous vivions, êtres bidimensionnels, dans une surface bidimensionnelle sphérique. Dans le cosmos, tout comme sur Terre, si on va tout droit dans une direction, on revient à son point de départ. Alors, nous qui vivons à la surface de la Terre, nous imaginons que les lois physiques observables en surface sont valables au centre de la Terre.

Par analogie, croire que les lois, valables dans notre Univers bidimensionnel sphérique, le sont aussi au centre de cette sphère, cela n'a pas de sens ! Si j'extrapole les mesures de notre ami québécois, et tu ne m'as toujours pas indiqué d'autres expériences similaires, le poids d'un objet tendrait vers zéro à mesure qu'il se rapproche du centre de la Terre. Cela démonterait tous tes arguments, pourtant de poids , quant à la formation de la Terre.

Pourquoi t'obstines-tu à considérer que l'atmosphère interne fuirait comme une cocotte-minute ? D'abord, elle n'est pas forcément sous pression. Ensuite, les atmosphères des planètes ne s'échappent pas dans le vide, en général, que je sache. Enfin, 2800 km de matière solide ne suffiraient-ils pas à empêcher l'air de s'échapper ? A quoi ça sert de voir des problèmes là où il n'y en a pas ?

Je constate que tout ton paragraphe sur la viscosité n'est fait que de suppositions. Je veux des preuves ! Des certitudes ! Si ce sujet te passionne autant que moi, explore-le vraiment à fond, va vérifier les informations jusqu'au bout, interviewe des astronomes !

Pour finir, et pour détendre l'atmosphère, notre ami Jacques Fortier suppose, tiens-toi bien, qu'il y a non pas un mais DEUX soleils intérieurs ! Eh bien oui, c'est comme pour nous les hommes, on en a toujours deux. Euh... deux yeux, deux oreilles, deux mains, etc. Et voilà les pôles négatif et positif de notre grand aimant central ! Je me réjouis que nos perceptions convergent au moins pour les questions magnétiques.

Qu'as-tu pensé des petits trous noirs en Irak ? - See more at: http://forum.planete-astronomie.com/planetes-partiellement-creuses-est-ce-definitivement-impossible-t1681.html#sthash.HQYrvV0a.dpuf

Débat Webastro.net : une bonne école… de cancres !?

http://www.webastro.net/forum/archive/index.php/t-97221.html

Bonjour à tous ! (Rayon de soleil du forum précédent devient wolfenet sur ce forum là)

Je réalise en ce moment un travail d'enquête rémunéré sur les différentes théories possibles quant à la structure interne de la Terre. Le débat a commencé sur Planète Astronomie, et il se poursuit aujourd'hui, sur la dix-huitième page, après plus de 250 messages et 6 000 visites. ;)

L'un d'entre vous a supposé que mes interlocuteurs se sont fatigués. Désolé, en fait, c'est plutôt moi qui me fatigue, parce que je présente des arguments scientifiques, basé sur les écrits d'un scientifique, mais tout ce qu'on trouve à me répondre, c'est que ce n'est pas possible, que ça n'est pas en accord avec les lois de la physique. Qu'une chose soit claire une bonne fois pour toute. Je cherche à savoir la vérité, à savoir si la Terre est pleine, ou creuse. Pour cela, j'étudie toutes les théories, tous les modèles. Le modèle classique se base notamment sur l'étude des ondes sismiques, ou sismologie.

Il s'agit de la discipline de première importance pour la connaissance de l'intérieur de notre planète. Or, la plupart des astronomes amateurs ou professionnelles n'en ont en général qu'une vague idée (superficielle, c'est le cas de le dire), et ils font aveuglément confiance aux sismologues pour leur fournir un modèle plus ou moins cohérent, qui démontre au moins grossièrement que les ondes sismiques, telles qu'on les mesure effectivement à la surface de la terre, peuvent être interprétées (même si c'est un peu tordu et compliqué, tant pis) comme compatible avec l'idée qu'on se fait de la Terre dans le courant dominant de la science, à savoir qu'elle serait pleine.

Les textes que je vais vous soumettre pour que vous les examiniez attentivement proposent une interprétation alternative des ondes sismiques telles qu'on les mesure. Le modèle est entièrement cohérent et aboutit à une Terre globalement homogène dans son écorce, alors que le modèle classique doit diviser la plus grosse partie de l'intérieur du globe en trois zones principales, dont la solidité ou viscosité, ainsi que l'élasticité, la température et la densité, diffèrent, et dont les compositions sont différentes, de sorte que tous les éléments supposés présents se retrouvent au final dans une ou plusieurs de ces couches. En bref, une Terre totalement hétérogène, dont on se demande comment elle a bien pu se former. Ces différentes couches, si différenciées, avec une composition si radicalement différente de l'une à l'autre, c'est quand même un peu suspect.

D'habitude, les amateurs d'astronomie se préoccupent uniquement de ce qui se passe dans l'espace lointain. Ils ne connaissent pas la différence entre les ondes S et les ondes P, ni l'existence de la zone d'ombre. Je vous demanderai donc d'être honnêtes avec vous-mêmes et avec vos connaissances. Si vous n'avez aucune notion de sismologie, essayez de vous renseigner un peu avant de vous précipiter pour me répondre. Merci d'avance. Je vous donnerai progressivement les différents arguments sur lesquels je souhaite que vous réagissiez. Soyons clairs. Je ne prétends pas avoir raison, ni avoir tout compris à tout, la Terre, l'Univers, et le reste. Si vous m'opposez des arguments précis à chaque argument proposé, et qu'au final je ne peux que me soumettre à l'indubitable et éclatante évidence, alors je vous dirai : bravo.

Bravo, parce que courageusement, vous aurez défendu la science contre les attaques de quelque hérétique encore survivant de la théorie complètement farfelue, rocambolesque et archaïque, initiée par le néanmoins grand et célèbre Edmund Halley, et reprise par Descartes, Gautier, etc. Héroïquement, vous aurez mené croisade contre ces dangereux protestants, toujours prêt à déstabiliser les honnêtes gens, pour leur faire croire que les planètes sont creuses (non mais ce sont leurs têtes qui le sont ou quoi ?) et non pas pleines comme chacun sait.

Soyons clairs également sur le fait que je n'appartiens à aucune secte, que je ne défends aucune thèse extrémiste, que les histoires de complots, d'Illuminati et de soucoupes volantes sont pour moi absolument délirantes et ridicules, et que je suis parfaitement conscient qu'il existe pléthore de sites complètement allumés, illuminés, fumeux, ésotériques à souhait, diffamatoires, perturbés, déséquilibrés, sur le sujet. Veuillez oublier tout ça et mettre tout ça de côté. Ça ne m'intéresse absolument pas. Je me concentre uniquement sur les vérités scientifiques, sur les théories, les modèles, les différentes interprétations possibles de la réalité et les diverses hypothèses pour interpréter les mêmes faits scientifiques mesurables et incontestables.

Voilà une bonne mise en bouche, je crois. Mais avant de poursuivre, j'ai besoin que vous vous engagiez un minimum envers moi. J'ai subi de nombreuses attaques injustes. Je vous demande donc de clarifier vos intentions sur ce forum, par exemple en reproduisant l'engagement suivant (vous pouvez bien sûr apporter des conditions supplémentaires) : "Je m'engage à analyser scrupuleusement tous les arguments et tous les textes qui me seront proposés, à les lire attentivement et intégralement en fonction du temps dont je dispose, sans les balayer d'un revers de la main sous un quelconque prétexte, notamment que les écrits ou modèles en question seraient marginaux, incroyables, impossibles, inhabituels, farfelus, ou qu'une telle interprétation entraînerait des conséquences impossibles, ou d'autres problèmes à résoudre.

Je m'engage à opposer des arguments clairs, précis et circonstanciés, reprenant un à un chacun des arguments fournis, et les réfutant clairement et spécifiquement, sans aller chercher ailleurs (dans les diverses conséquences envisageables de l'argument).Je me déclare capable de faire clairement la distinction dans mon esprit entre ce qui est une vérité scientifique irréfutable, et ce qui n'est, dans le fond, qu'une hypothèse de travail ou qu'un modèle théorique, même s'il ou elle est basée sur les lois de la physique telles qu'on les connaît aujourd'hui, et aussi largement répandu(e) et couramment utilisé, en science et en astronautique, soit-elle ou soit-il." :)

Merci d'avance pour l'honnêteté intellectuelle et scientifique, dont vous allez, je n'en doute pas un seconde, faire preuve. Je me réjouis d'avance des nombreuses discussions qui ne manqueront pas d'avoir lieu entre vous et moi. J'espère que vous appréciez le défi et que vous plongerez dans les textes dont je fournirai les liens, avec le plaisir de l'investigation et avec une grande curiosité. Je suis persuadé que nous sommes au seuil d'une révolution scientifique. Vous, vous êtes persuadés d'avoir affaire à un original qui n'attend que les preuves qu'il se trompe monumentalement. Conclusion : nous sommes faits pour nous entendre !!! :D

Je termine en reproduisant la réaction qu'a eue un astronome en feuilletant le livre dont je vous parlerai. Vous allez constater qu'il voyait tout de suite deux objections majeures, mais qu'il s'est très vite rendu compte que l'auteur fonçait la tête la première dans ces objections, à savoir les données sismologiques et la gravitation. :

"I glanced at the book, and despite my backlog of urgent matters, cracked it open, thinking it would be easy to establish that it could be shelved for good. From the title alone, I immediately had two objections that demanded answers -- how to reconcile a hollow Earth with seismic data, and how to reconcile it with Earth's gravity field as established by artificial satellites. I soon found that you had dealt with the seismic data issue head-on, and offered an intriguing alternate explanation. For merely showing us all that the inferred density profile of Earth's interior is not a unique solution of seismic data -- an important constraint for all theoreticians working in that area -- the book had already made itself worthwhile."
-Tom Van Flandern, Ph.D. - Astronomer ;) :?:

Jarnicoton 02/08/2012, 22h18
(sur l'air de El Gato Montes)
Ta ga daa ga da ga daa ga da tsoin tsoooiiin
Ta ga da ga daa ga daa tsoin tsoooiiin
Ta ga da ga daa ga daa tsoin tsoooiiin
Ta ga daaaa ga da tsoin tsoooiiin...
tagadac tac tac, tagadac tac tac...

Yaplusdenuit 02/08/2012, 22h19

Je ne vois pas pourquoi imaginer une terre creuse, alors que pleine est:
-ce qui est le plus rationnel : quand des matériaux s'agglutinent ils ne laissent pas un vide au centre que je sache !
-ce qui est le plus conforme aux observations faites (densité conforme aux densités des matériaux courants > implique qu'elle soit pleine, et trajet des ondes sismiques, car les spécialistes l'auraient vu)

Surtout je ne vois pas ce que cela amène sur le plan scientifique d'aller imaginer des tas de trucs farfelus;
Je pense qu'on a le droit d'envisager des hypothèses autres que celles admises, uniquement lorsqu'il y a quelque chose qui ne colle pas entre le modèle et le comportement physique observé. Par exemple la différence entre la masse observée de l'univers et la masse calculée (effets de gravité) montre qu'il manque de la masse - à partir de ce moment on a le droit d'imaginer des solutions puisque le modèle ne colle pas avec les effets attendus (ex: une matière noire, ou notre loi de gravité incomplète, ou que sais je...)

Dans l'hypothèse de la terre creuse, il faut craindre l'impact d'une grosse météorite, comme celle qui a éjecté ce qui est devenu la lune (hypothèse), car ça va faire un gros trou dans la coquille, d'abord on va tomber dedans si on s'approche du trou, et ensuite l'équilibre statique global sera rompu dans la "coquille" et voila ce qui va arriver le 21 - 12 -2012 Bon dieu mais c'est bien sûr ....

'Bruno 02/08/2012, 22h20
Ne vaudrait-il pas mieux soumettre ces textes à des spécialistes ? La géophysique m'intéresse beaucoup et j'ai lu quelques livres à ce sujet (notamment celui de V. Courtillot, Nouveau voyage au centre de la Terre), mais j'ai lu ça en amateur et je ne peux pas participer à ce genre de débat (les ondes sismiques, j'y connais rien). En tout cas je te souhaite bonne chance puisque apparemment tu viens ici dans un souci de lancer un vrai débat scientifique.

Allez, quand même quelques remarques : En bref, une Terre totalement hétérogène, dont on se demande comment elle a bien pu se former. "On" se demande ? Pourtant "on" a une explication : les éléments les plus lourds (métaux) se sont agglutinés au centre à cause de leur poids, etc. Attention, le critère pour décider qu'une chose est vraie ou fausse n'est pas « ça a l'air bizarre ». D'ailleurs ce que je trouve le plus difficile à imaginer, c'est comment former une planète creuse. D'où viendrait ce creux ? Est-il compatible avec nos idées sur la formation des planètes ?

Ces différentes couches, si différenciées, avec une composition si radicalement différente de l'une à l'autre, c'est quand même un peu suspect. Là encore, "suspect" n'est pas un critère pour décider si la théorie est vraie ou fausse. Au fait, on connaît la masse de la Terre avec une grande précision grâce à la 3è loi de Kepler (enfin, surtout grâce à son interprétation newtonienne qui permet d'exprimer la constante en fonction de G et M). On en déduit une masse volumique relativement élevée (la plus élevée pour une planète du Système Solaire). Elle est d'ailleurs environ deux fois plus élevée que le matériau de la croûte superficielle. Si la Terre est creuse, la densité de ce qui n'est pas creux est donc énorme. Comment expliquer ça ?

Jarnicoton 02/08/2012, 22h22
http://www.youtube.com/v/NlD_YW86PBw&fs=1&source=uds&autoplay=1
Nourrissen sie nicht den Troll !!

Thierry Legault 02/08/2012, 22h24
http://static.mediapart.fr/files/M%20Philips/ded4ed730705609121c7cb13ab0c059b.jpg
(oups, grillé par jarnicoton)

Chuck Borris 02/08/2012, 22h41
Et si la terre est creuse, moi je crois qu'on risque de tomber à l'intérieur, non ? En tout cas avec ma lunette de 50mm j'ai vu Véga hier soir : wub:

cejy07 02/08/2012, 23h23
Creuse oui en Ardèche y a plein de trous :
http://www.webastro.net/forum/attachment.php?attachmentid=20905&stc=1&d=1343938719

Leimury 03/08/2012, 00h42
Bonjour, Une planète part d'un agrégat très chaud qui se refroidit sur une très longue période due à sa masse énorme. La Lune est un mini-modèle de planète qui a des traces de coulées de magma et d'activité volcanique.
On peut évidement tout imaginer mais il y'a tout de même les lois de la physique. Ce topic aurait peut être plus sa place dans On fait une pause, aucune base scientifique à cette théorie sortie d'un bouquin de Jules Vernes.

Fred_76 03/08/2012, 00h48
P'tain, chui plein moi, hips !

Blackholes 03/08/2012, 02h29
Je ne vois pas pourquoi tu y tient tant à ta Terre creuse Olaf parce qu'honnêtement, il est facile de répondre à la question de ton topic : La théorie de la Terre creuse est-elle véritablement réfutée par la science ? Oui en tous points pour ainsi dire et sans guère de doutes à ce sujet.

Wolfenet 03/08/2012, 02h43
Bonsoir à tous,
Je me le suis demandé, si la Terre était creuse, et je m'explique : Au centre de la celle-ci, on ne devrait plus avoir de masse, puisque toute la planète se trouve autour du centre. La gravité devrait s'exercer vers l'écorce (ou plutôt vers les couches internes de la Terre) et plus vers le centre, puisqu'on y serait. J'espère que je m'exprime bien car quand je me relis, j'ai l'air un peu fêlé. Du coup, le centre de la terre devrait être en apesanteur, et à la limite, creux, formé de vide. Possible ?

Par analogie : imaginons une sphère métallique dans l'espace, creuse. Elle attire les objets à elle tout autour, comme n'importe quel corps. En son centre, l'apesanteur devrait exister, puisque la sphère exerce la même gravité à l'intérieur pile au centre, mais dans toutes les directions vers la surface (interne de la sphère). j'applique cela à une planète, donc en son centre, l'apesanteur devrait exister, et peut-être une cavité "vide" puisque toute matière s'y trouvant serait attirée par la masse alentour... J'espère être plus clair...

red-light 03/08/2012, 03h15
Creuse encore ça te fera une tête pleine

Blackholes 03/08/2012, 03h20
Cette fois je suis dans l'obligation d'intervenir de manière plus rigoureuse. Ton pseudo "Olaf Jensen" est tout sauf anodin. Voici le récit sur lequel je suis tombé > http://homme-et-espace.over-blog.com/article-15922826.html :
confused: Tu prétends ne pas avoir de lien avec l'idéologie Nazie ni quoi que ce soit de ce genre... or dans ce récit des aventures d'Olaf Jensen se trouve exactement le copié collé du mysticisme Nazi et de l'Ordre de Thulé.
Qu'est ce qui me permet de le dire ?

1) "L'entrée de la Terre creuse se situe juste à coté des pôles, en terre du Nord." > mysticisme nazi société de thulé.

2) "les héros Thor et Odin" > mysticisme nazi et Thulé, héros préféré d'Hitler qui s'appuie notamment sur les chevauchées des valkyries.

3) "un continent disparu au Nord ou vivait le peuple élu" > le mysticisme nazi du peuple élu et de la race nordique supérieure provient pile poil de la même histoire. En outre, Hitler a fait lui même cette traversée vers le Nord en bateau sur les traces du pseudo continent perdu. On peut notamment le voir sur le bateau dans le reportage APOCALYPSE HITLER, accompagné par tous les sbires de la société de Thulé.

CONCLUSION.
Tu te fous de nous, tu es pile poil en plein dans le mysticisme Nazi, les récits que tu lis sont les mêmes présentés à Hitler par l'ordre de Thulé, je le sais très bien car j'ai étudié ce cas d'espèce. Même ton pseudo trahit ton penchant pour ce mysticisme. Et note bien aussi les références au voyage de Rasmusen en 1929 dont Hitler a eut des comptes rendus complets et s'en est inspiré juste après pour la croyance en une Terre Creuse et soleil intérieur. Je vais donc le dire une fois pour toutes en clair et en gros le fond de ma pensée.

CETTE HISTOIRE DE TERRE CREUSE N A JAMAIS ETE QU UN PRETEXTE FARFELU POUR UNE POIGNEE DE NAZIS AVIDES DE SENS MYSTICISME ET NOSTALGIQUES DES HEROS GUERRIERS VIKINGS ET CELTES, POUR SE CROIRE DESCENDANTS D UN PEUPLE DISPARU D'ELUS SUPERIEURS QUI RESIDERAIT ENCORE SOUS TERRE, HITLER AYANT MISSION DE RENDRE A CE PEUPLE SA GLOIRE D ANTAN ET AYANT ETE MANIPULE PAR L ORDRE DE THULE POUR MENER L OPERATION A BIEN.

Une fois ceci intégré, le mythe de la terre creuse saute de lui même car il est totalement dépourvu de bon sens scientifique. :) je pourrais aller bien au delà dans ma démonstration et rentrer à fond dans cette mystique là, et démontrer à quel point les principaux nazis en étaient malades. :Voila quelques extraits de la vie et de l'œuvre, ces quelques fous mystiques.http://fr.wikipedia.org/wiki/Mysticisme_nazi

"Le fondateur de l'hitlérisme ésotérique fut Heinrich Himmler, qui était fasciné plus que n'importe quel autre officiel du Troisième Reich (dont Hitler) par le racialisme Aryen (et pas seulement germanique) et par l'Odinisme germanique [réf. nécessaire]. Himmler a prétendu s'être considéré lui-même comme le successeur spirituel ou même la réincarnation de Heinrich (ou Henri) Ier dit l'Oiseleur, duc de Saxe et roi germanique au Xe siècle. Il mit au point des rites SS en l'honneur du vieux roi et rapporta les ossements de ce dernier dans la crypte de la cathédrale de Quedlinburg.un croyant en la terre creuse Himmler.

"L'Ahnenerbe, branche d'études "scientifiques" des SS, aussi appelée par certains le Bureau occulte nazi, avait pour vocation l'étude et la conservation de l'héritage ancestral. Elle était originellement consacrée à la recherche de preuves de la supériorité de la race aryenne, mais fut aussi versée dans des pratiques occultes. Fondée en 1935 par Himmler, les buts poursuivis par l'Ahnenerbe furent notamment la quête de lieux et d'objets mythiques comme l'Atlantide et le Graal."

"Beaucoup de temps et de ressources furent consacrés à la recherche ou à la création d'un paradigme "historique", "culturel" et "scientifique" qui, populairement accepté, ancrerait les idées à propos de la race aryenne "supérieure" dans la société allemande de l'époque. Des organisations mystiques telles que la Société Thulé, Schwarze Sonne, et d'autres furent créées, reliées à l'élite SS, et adoptant des rites, des initiations et des croyances spécifiques. Des expéditions au Tibet, au Népal, en Grèce, en Arctique, et en Nouvelle-Souabe (Antarctique) furent organisées à la recherche de la mythique nation "aryenne" d'Hyperborée, dont la capitale, Ultima Thule, avait supposément été érigée par les ancêtres extraterrestres des "races aryennes" en provenance du système solaire d'Aldébaran."

Oui car tenez vous bien Hitler et les membres de thulé croyaient non seulement que leur descendants vivaient sous Terre mais qu'ils étaient accompagnés par des extra terrestres là dessous, leur ayant communiqué des pouvoirs et des vérités fabuleux. D'ou les expéditions en nouvelle souabe ou en Arctique pour trouver l'entrée de la terre creuse (voir plus haut). J'ai pas fini venons en au nerf de la guerre.

"Les écrits de Miguel Serrano, Julius Evola, Savitri Devi, et d'autres partisans du Mysticisme Nazi ont servi de base pour nombre de travaux tardifs reliant la race aryenne supposée supérieure et différents scénarios d'exfiltration de Nazis avec de fréquentes théories du complot au sujet des humanoïdes reptiliens, des civilisations de la Terre Creuse, ainsi que du nouvel ordre mondial et ses gouvernements de l'ombre. Dans son livre Arktos: The Polar Myth in Science, Symbolism, and Nazi Survival (« Arktos : le Mythe Polaire en Science, le Symbolisme et la Survivance Nazie »), Joscelyn Godwin, par ailleurs spécialiste de Hypnerotomachia Poliphili, avance des théories pseudo-scientifiques au sujet d'une survivance Nazie en Antarctique.

Arktos est notable pour son approche érudite et son examen de nombreuses sources actuellement introuvables ailleurs qu'en traduction anglaise. D'autres auteurs, dont Nicholas Goodrick-Clarke, se sont également penchés sur les prétendus compagnons reptiliens d'Hitler en Antarctique (lesquels sont parfois vus comme étant des Hyperboréens) autant que sur les liens entre le mysticisme nazi et l'énergie Vril, les civilisations cachées de Shambhala et de l'Agartha, et de supposées bases d'OVNIs souterraines." La voila ta terre creuse Olaf, dans les régions polaires, avec les survivants germains de la race élue à l'intérieur de ta terre creuse. Tu es dans le mysticisme nazi, définitivement, pas dans les questions scientifiques.

Wolfenet 03/08/2012, 03h34
Euuuh... Moi 'suis pas Nazi, les gars. Ni mystique, ni autre.Je préfère préciser...

red-light 03/08/2012, 04h41
je suis toujours épaté par l'énergie de certain comme Blackholes, dans ce cas précis, dont l'élan réside dans la quête photonique : faire lumière contre l'obscurantisme et nous situer ... en y ajoutant une belle dose de poésie et de philosophie " voilà l'astronomie

pascal_meheut 03/08/2012, 08h26

+1 sur le post de Blackhole. Une autre question sur une Terre creuse : quid du champ magnétique ? Il vient d'où et comment peut-il avoir cette forme avec 2 pôles ? Autre chose : dans le texte initial, au milieu de tout le discours défensif, pré-victimisation, je trouve un super argument d'autorité : "théorie initiée par le grand et célèbre Hedmund Halley". Ben, on s'en moque un peu si on veut rester dans la rigueur scientifique de qui a sorti la théorie au début. Des théories fausses lancées par des types avec un CV long comme ca, il n'y a que ca. Déjà parce que les gens qui n'ont pas le dit CV ne lancent pas de théories (ou alors au bar du coin). Couplé avec un superbe "reprise par Descartes". Alors, là c'est balèze. Parce que Descartes est mort en 1650 et que Halley est né en 1656.

Gontran 03/08/2012, 08h48
Finir un sujet qui se dit sérieux par le nom "Tom Van Flandern", ça fait classe :) Si si ! C'est lui qui disait qu'il y avait sur Mars des visages dessinés par les ET ! Allez, une expérience d'un enfant de 3 ans qui a montré comment une terre pleine s'est formée: Donnez lui ça: http://boutique.aunainbleu.com/770-1517-large/pate-a-modeler.jpg Considérez que les forces, la gravitation, toussa, c'est le petit garçon. Que les particules, et tout le bazar, c'est la pate à modeler. Laissez le jouer avec. Il vous construira une planète ou un truc y ressemblant. A votre avis, elle sera pleine ou creuse ?

xs_man 03/08/2012, 08h51
Champ magnétique. Anomalies magnétiques. Nombreuses inversions des pôles au cours des temps géologiques. Et là, on fait comment avec une Terre - Kinder surprise ? Finir un sujet qui se dit sérieux par le nom "Tom Van Flandern", ça fait classe : N'est pas le pseudo du Flanders des Simpson ? Albéric

kyss191 03/08/2012, 09h13
Tu as un sacré culot toi, tu n'as jamais cherché à connaitre la vérité, tu n'as fait que défendre bec et ongles tes théories fumantes, tu as été jusqu'à même affirmer qu'il y as une étoile interne à la Terre... tu as été d'une malhonnêteté intellectuelle sans aucune équivalence. Tu fait la même chose ici que sur planète astronomie, tu viens pépére en proclamant que tu recherches la vérité, que tu veux en savoir plus etc etc mais il n'en est rien! tu vas faire comme sur planète astronomie: défendre bec et ongles tes théories foireuses. Le débat a commencé sur Planète Astronomie, et il se poursuit aujourd'hui, sur la dix-huitième page, après plus de 250 messages et 6 000 visites.

Cela m'a bien fait rire... tu prends ton sujet sur planète astronomie comme référence... il n'y as jamais eu de débat sur planète astronomie (sauf peut être dans ta tete (creuse?)), les 19 pages de ton sujet ne sont que conneries. tu n'as fait que balayer d'un revers de main tout argument scientifique qui t'as été avancé, sans aucune explication/raison valable (et tu prétend rechercher la vérité??). Plusieurs intervenants t'on poser des questions et toi tu les évites soigneusement en répondant: mettons ça de coté pour le moment / je répondrai à ta question mais plus tard, répond deja à celle ci / etc etc et évidement il n'y as jamais de réponse aux questions

Plus tu pose de questions plus tu avais de réponses, mais plus on t'en pose moins tu repose d'autres questions... ton comportement sur planète astronomie est au mieux du Troll et au pire du prosélytisme. Evidemment tu vas réfuter ce que je viens de dire, qu'à cela ne tienne! Les intervenants de se forum n'on qu'a vérifier simplement ce que j'avance: http://forum.planete-astronomie.com/planetes-partiellement-creuses-est-ce-definitivement-impossible-t1681.html

Ton retour sur ce forum ne tiens pas du hasard, ni de la "curiosité scientifique", ni de la recherche de la vérité, ni du débat. Tu es de retour ici tout simplement par ce que sur planète astronomie on en as plein le dos de tes théorie foireuses et tes fumisterie! Tu es de retour ici pour te trouver un nouveau public et continuer à Troll (ou faire du prosélytisme), tu ne recherche rien d'autre.

Jujulolo 03/08/2012, 09h56
Ce topic aurait peut être plus sa place dans On fait une pause, aucune base scientifique à cette théorie sortie d'un bouquin de Jules Vernes. Oui j'ai signalé le thread d'ailleurs. Deux topics alakon, lancé par un ..... en mal d'affection et de reconnaissance, dans astronomie et astrophysique c'est beaucoup trop.

Jarnicoton 03/08/2012, 10h51
Couplé avec un superbe "reprise par Descartes". Alors, là c'est balèze. Parce que Descartes est mort en 1650 et que Halley est né en 1656. C'est la version officielle. Le prétendu Descartes mort en 1650 était un domestique de la cour de Suède ressemblant au savant, et qu'on a empoisonné à la strychnine découverte au XIXème siècle. Ensuite Descartes caché dans les caves du palais épousait secrètement la reine Christine avant de se réfugier à la mort de

celle-ci au couvent tenu par son ami Marin Mersenne pour y mourir en 1792 à l'âge de 108 ans (et encore, on n'est pas certain qu'il n'y vive encore avec pour compagnon de cellule un très vieil Autrichien à moustache en brosse et mèche sur le front qui n'a que 123 ans).

Yaplusdenuit 03/08/2012, 16h09
Et les autres planètes, et le soleil et les autres étoiles, elles sont creuses aussi ? Malheureux astronomes qui cherchent déjà la masse manquante ! ! là pour le coup ils ne sont pas sortis de l'auberge. Intérressant à étudier ce genre d'individu qui lance des hypothèses pareilles, du point de vue psychologique j'entends : ou c'est un grand naïf, ou sinon, hypothèse la plus probable, il s'agit d'un dérèglement mental léger, passager ou permanent, mais qui doit pouvoir se soigner par les méthodes actuelles de médecine psychiatrique, remboursé par la sécurité sociale en outre; dommage de creuser encore le trou de la sécu mais tellement moins dangereux que de creuser un trou dans une terre creuse:D:D:D:D

Bison 03/08/2012, 17h23
Damien Olaf Laurent Jansen....une question me turlupine : Si la Terre est creuse, cela ne signifie pas pour autant qu'elle soit vide....Ok il n'y a pas de matière solide, ni même magmatique ou liquide...Mais s'il n'y a pas au moins un gaz maintenant un semblant d'équilibre hydrostatique la Terre ne risquerait elle pas de s'effondrer sur elle-même?

Schnappi 03/08/2012, 17h24
La terre est plate, et j'ai des preuves scientifiques qu'un grand savant ! (un certain Thalès) Si vous voulez les preuves, envoyez moi un don : j'accepte tous les moyens de paiement. En fait, les étoiles sont des LEDs du plafond de la chambre d'un petit garçon, et nous vivons sur une poussière (plate) qu'un éléphant nommé Horton a perdu ! (il y a même des images d'archives chez Pixar) :dehors:

Chuck Borris 03/08/2012, 17h46
Et là, on fait comment avec une Terre - Kinder surprise ? Ooooooooooooh ouiiiiiiiiiiii !!!!!!!!! J'adore les Kinder surprise !!!! http://you.leparisien.fr/fr/textes/faits-divers/2011-01-12/6016/les-kinder-surprise-interdits-de-sejour-aux-etats-unis/package/12576-kinder-surprise.jpg

xs_man 03/08/2012, 21h15
Qui sait dans le Kinder terrestre il y a peut-être un Géant Vert ou alors un Ver Géant qui a mangé le noyau ? (sauf peut être dans ta tete (creuse?)), Alors à quoi bon se creuser la tête si elle est creuse d'origine ? Albéric

Eguzkiarte 03/08/2012, 21h54
1 question, 27 réponses, sans autre intervention....Pas de doute, c'est un troll!

Skydoom 03/08/2012, 21h57
J'ai eu le malheur d' aller voir la discussion sur l'autre forum, je suis souillé...

Dudulle 03/08/2012, 22h00
Ooooooooooooh ouiiiiiiiiiiii !!!!!!!!! J'adore les Kinder surprise !!!! http://you.leparisien.fr/fr/textes/faits-divers/2011-01-12/6016/les-kinder-surprise-interdits-de-sejour-aux-etats-unis/package/12576-kinder-surprise.jpg C'est quoi cet œuf bizarre qu'il y a dedans ? Ils ne s'ouvrent plus en 2 coques qui s'emboitent ?

Blackholes 03/08/2012, 22h09
Euuuh... Moi 'suis pas Nazi, les gars. Ni mystique, ni autre. Je préfère préciser... Tu n'es pas concerné par mes propos. Mais encore une fois renseignez vous sur ce que vous lisez concernant l'histoire de la Terre Creuse et sur les sources, provenances historiques et desseins de ce genre de théories. Depuis 1940, 90% des gens qui entretiennent cette charade sont des nostalgiques du nazisme et des races élues. Et les 10% restants sont les pigeons innocents qui lisent ça sur le net et sont convaincus par des arguments qui n'en sont pas. :)

gerard33 03/08/2012, 22h11
J'ai été stupéfié par ces lectures merci d'avoir éclairé

Prospectix 03/08/2012, 22h34
Bonsoir, C'en est même du négationnisme !!! Consternant : Il doit faire partie des ceux-ce qui sont persuadés que l'homme n'a jamais mis les pieds sur la lune, que c'est Bush qui à lui-même placé des charges explosives sur le WTC, et j'en passe ... Le verbe et la manière de faire confirme bien le coté Troll du bonhomme Amitiés.

Poussin38 03/08/2012, 22h35
Petite digression dont on pourrait faire un parallèle ici : http://passeurdesciences.blog.lemonde.fr/2012/08/01/rejet-science-theories-complot-climatosceptiques/C'est quand même intéressant, d'un point de vue sociologique, de voir l'inculture scientifique progresser : ça renforce mes convictions sur l'éducation et l'acculturation. Une fort intéressante réflexion de JM Levy Leblond : http://www.cognition.ens.fr/tracesold/ressources/articles/sc_cult_public.pdf

Wolfenet 04/08/2012, 01h11
Perso, je n'ai jamais rien lu concernant la terre creuse, et donc je n'ai pu attribuer cette notion ni au nazisme, ni à autre chose. Ma propre réponse n'est qu'une simple réflexion que je m'étais faite, sans plus de convictions. Je n'ai pas été chercher plus loin...

Blackholes 04/08/2012, 01h13
J'ai mené des recherches suite au reportage APOCALYPSE HITLER. Je me suis demandé quel rôle avait joué le mysticisme dans le nazisme. Et je suis tombé sur tout un pan de l'histoire nazie qui semble avoir jouer un rôle bien supérieur à ce que j'imaginais jusqu'alors. Seul ce lien résume à peu près les choses de manière réaliste, bien qu'il se trouve sur un site complotiste d'illuminés. Mais j'ai vérifié les infos qu'il donne et ça parait plus vrai que je ne le pensais. C'est facile à vérifier sur le net.http://secretebase.free.fr/complots/nazis/thule/thule.htm

La quête du saint graal par les Nazis, très peu abordée, mais bel et bien réelle, n'est relatée en fait que dans le film "Indiana Jones et la dernière croisade". Il semble vite évident que les Nazis cherchaient beaucoup de choses mystiques, l'entrée d'un monde sous terrain, des extra terrestres, le graal, etc etc... Leurs expéditions menées avant guerre sont loin d'être faites sur des sites militairement ou financièrement stratégiques mais plutôt vers des lieux de très haute spiritualité.Ils sont même allé s'enquérir auprès des tibétains sur l'existence d'un monde sous terrain et d'extra terrestres. le dalai lama, selon les hypothèses nazis, aurait été porteur d'un secret allant dans ce sens. Les nazis ont d'ailleurs ramené des pleins camions de prêtres tibétains en Allemagne et c'était pas pour les faire combattre. L'un de ses prêtes aurait d'ailleurs, dans le plus total secret, joué un rôle important auprès des hauts fonctionnaires du régime. Son corps aurait été retrouvé par les troupes Russes, les 1ères entrées à Berlin à la libération. Sa mort est intervenue lors d'une sorte de rituel de suicide collectif de hauts fonctionnaires du régime nazis, en même temps que le suicide d'Hitler.

Il emporte dans sa mort le secret de son rôle exact malheureusement. A voir absolument ce film :
http://www.youtube.com/watch?v=gzNaV8vAEEI
http://www.youtube.com/watch?v=iABxrZ17vjU&feature=relmfu
la dynamique mystique nazie y est évoquée à plusieurs reprises en filigrane, du bout des lèvres, mais néanmoins assez clairement.et si vous en avez la patience, vous pouvez lire tout ça mais c'est long.
http://www.youtube.com/watch?v=RyoBY_wqvAU

l'ordre de Thulé couplé à l'annaherbe fut un mélange détonnant et dramatique. Quand on y pense, ça ne pouvait que mal se terminer.http://fr.wikipedia.org/wiki/Ahnenerbe :b: hé oui, encore et toujours la mystique totale. Et là, on touche au vrai visage de Himmler, l'homme de la solution finale, le père des camps d'extermination. L'autre partie se situe ici (voir la partie mystique du bonhomme) : http://fr.wikipedia.org/wiki/Heinrich_Himmler 50 millions de morts pour un délire mystique, voila la vérité sur le nazisme

Maintenant vous comprenez pourquoi quand un type déboule sur webastro afin de ranimer des thèses de terre creuse, je m'en méfie beaucoup car on voit bien d'ou ça émane et surtout où ça a mené. On enquête jamais assez sur ce qu'on lit sur internet et sur l'identité des gens qui diffusent les informations. Sur l'origine des thèses et les personnes les propageant. Chaque rumeur du net est reprise et propagée par le tout venant et on se retrouve avec des fin du monde le 21.12.2012 sans que plus personne n'en sache l'origine exacte et c'est tellement relayé que ce qui aurait du rester anodin devient le souci du monde entier : la fin du monde 2012 lol :be: une belle charade .
je pense aux quelques malheureux qui vont se pendre le 20.12.2012 pour avoir trop lu ça sur le net

xs_man 04/08/2012, 07h34
je pense aux quelques malheureux qui vont se pendre le 20.12.2012 pour avoir trop lu ça sur le net
Une forme de sélection naturelle par la bêtise ? Albéric

kyss191 04/08/2012, 07h57
J'ai eu le malheur d'aller voir la discussion sur l'autre forum, je suis souillé... toutes mes condoléances... veux tu une caisse de Prozac pour t'en remettre?

Benoît 04/08/2012, 08h19Une forme de sélection naturelle par la bêtise ? Albéric
Oui, je suis prêt à les recommander pour un prix Darwin.

Wolfenet prend le pseudo d'Olaf Jansen 04/08/2012, 09h46
Vous allez peut-être vous demander comment je vais "oser" poursuivre suite à cette étonnante cascade de messages tous ridicules sauf quelques-uns qui posent les bonnes question - gravitation etc. - et d'images qui le sont tout autant. Je vais poursuivre pour une raison tout aussi étonnante : je suis quelqu'un de très patient. Apparemment, certains, dont Blackholes, doutent de ma bonne foi dans ma profession de foi dans le sujet "Que devient la gravitation..." J'ai écrit que c'est extrêmement embarrassant pour les honnêtes gens comme moi, le fait (étrange) que l'Allemagne nazie croyait officiellement en la théorie de la Terre creuse. Pouvons-nous laisser ça de côté maintenant ?

Voici pourquoi j'ai choisi ce pseudonyme, je l'ai expliqué dans le sujet que j'ai cité : "J'ai mis un peu de temps à répondre parce que je m'inquiétais du fait que mon nom apparaisse aussi souvent. Je vais donc changer de nom :

Désormais je serai Olaf Jansen, en hommage à cet explorateur téméraire du 18e siècle, qui serait resté dix-huit mois à l'intérieur de la terre (vous en doutez, n'est-ce pas), mais qui ensuite a très réellement (c'est un fait historique indubitable) été incarcéré dans un asile de fous pendant vingt-huit longues années de souffrance indicible, pour le simple fait qu'il racontait gentiment une histoire lui semblait absolument incroyable." C'est la seule et unique raison valable pour ce pseudo et JE NE SUIS PAS NAZI. LES NAZIS C'EST DES MECHANTS. Ils ont causé la mort de CINQUANTE MILLIONS DE PERSONNES. Ils ont exterminé SIX MILLIONS DE JUIFS. PAS BIEN !!! Ça va comme ça ? Bon.

J'aurai en fait pu être pu direct dès le début en donnant comme titre à ce sujet : La théorie classique de Terre pleine n'est-elle pas réfutée par l'observation ? Mais ça aurait été un peu trop pour vous. Il faut que je vous ménage un peu. Tout modèle théorique scientifique, comme la gravitation newtonienne, est considéré comme vrai tant qu'on peut l'utiliser pour expliquer les phénomènes que l'on observe dans la réalité, dans l'Univers. Dès que des observations réelles se mettent à contredire le modèle, c'est le signe qu'il faut abandonner le modèle ou le modifier de façon à ce qu'il puisse correspondre à la réalité observable. Or, que prédit le modèle théorique classique de Terre pleine quant à la possibilité de tremblement de terre profonds ? Le modèle prévoit que la pression va augmenter progressivement avec la profondeur, jusqu'au centre de la Terre. A partir d'une profondeur de 150 km, le modèle prévoit que la pression serait telle qu'aucun matériau connu ne pourrait y résister sans entrer en fusion. Il prévoit donc que toute la matière serait en fusion. ;)

Or, quelles sont les observations, les mesures réelles, les faits concrets observables et incontestables de la sismologie ? Les tremblements de terre profonds EXISTENT. On détecte DES DIZAINES DE MILLIERS de tremblement de terre dont l'épicentre se situe entre 150 et 700 kilomètres de profondeur. C'est un fait incontestable, n'en déplaise à ceux qui n'y connaissent rien en sismologie parce que c'est vrai que c'est un science peut-être moins excitante que l'astronomie : étudier les graphiques produits par des sismographes, ça doit être un peu plus ennuyeux que d'observer les nébuleuses planétaires, les galaxies, les trous noirs, les quasars et les exo-planètes (il paraît qu'il y en a des dizaines de milliards de milliards qui pourraient abriter la vie - si elles sont creuses ça double la mise). Je ne dis pas ça pour vous vexer. Continuer à observer l'espace avec vos télescopes. C'est une activité plus propice à l'évolution de l'humanité que la guerre.

C'est donc un fait incontestable, et IL CONTREDIT LE MODELE DE TERRE PLEINE. Il faut donc revoir le modèle ou l'abandonner. Mais y aurait-il un autre modèle qui expliquerait de façon beaucoup plus pertinente les données sismologiques ? Réponse : oui. Sept leçons de base sur la faisabilité théorique des planètes creuses. (http://www.scribd.com/doc/56508950/Jan-Lamprecht-Hollow-vs-Solid-Seismology)

Je vous fournis ce lien. Merci de le considérer avec la plus grande attention. Si vous faisiez preuve d'un peu de sérieux, vous imprimeriez ce texte et vous le liriez à tête reposée. Vous seriez étonnés de ce que vous apprendrez. Mais comme vous n'allez pas le faire, je suis contraint d'aller y puiser les infos et de vous le mettre sous les yeux. Je reviendrai sur les différents trajets supposés des ondes P (dans chacun des modèles TP Terre pleine et TC Terre creuse) si vous montrez que vous avez un minimum d'intérêt pour ça.

Je terminerai simplement avec l'argument classique qu'on m'oppose avec l'expérience de Cavendish réalisée il y a deux siècles. Il existe une grande oubliée en astrophysique et en géophysique : c'est l'ELECTRICITE. Le magnétisme et l'électricité, soit l'électromagnétisme, sont pour moi un aspect essentiel de notre Univers. Ils en constituent la trame sous-jacente, invisible, et il est impossible de séparer la matière de l'électromagnétisme, d'affirmer que l'un est la cause de l'autre. Les deux sont indissociables. La science actuelle considère que ce sont les mouvements de convection dans le noyau terrestre qui sont à l'origine du champ magnétique terrestre (CMT). Mais ceci n'est qu'une hypothèse, et il peut y en avoir d'autres.

L'électricité est omniprésente dans nos vies, dans nos corps et dans l'Univers. Le Soleil nous envoie des rayonnements électromagnétiques et des vents de particules ionisées. Notre corps fonctionne avec de l'électricité pour transmettre les signaux nerveux, et notre cerveau est sensible (c'est le moins qu'on puisse dire) au CMT, lequel est extrêmement puissant, dépasse dix fois le diamètre terrestre dans l'espace, et continue à poser des énigmes à la science. Vous n'avez jamais remarqué que l'axe du CMT semble s'étendre loin, loin dans l'espace, d'un côté et de l'autre, comme s'il était relié à autre chose, comme si ce n'était qu'un segment localisé d'un très grand axe de taille galactique ?

CMT, système nerveux, orages, tout dans la vie et dans l'Univers fonctionne avec de l'électricité. Et c'est un fait peu connu mais néanmoins réel : LA TERRE EST PARCOURUE PAR DES COURANTS ELECTRIQUES. Or, dans l'expérience de Cavendish, ce fait observable n'a absolument pas été pris en compte. Aucun courant ne traversait les deux petites boules utilisées dans cette expérience. Donc, l'expérience ne correspond pas à la réalité de la Terre. Pourquoi est-ce si important ? Parce que l'électricité est une force DIX PUISSANCE QUARANTE FOIS plus forte que la gravitation.

Vous avez peut-être du mal à imaginer que la Terre puisse être polarisée électriquement. Pourtant, si elle l'est, ne serait-ce que très légèrement, cette électricité CONTREBALANCERAIT la gravitation. La Terre ne pèserait pas autant que ce qu'on croit. En fait, elle pèserait beaucoup moins, dix fois moins, cent fois moins. Tous les autres astres aussi, puisque leurs masses ont été déterminées à partir de la masse supposée de la Terre. Comment se fait-il qu'on ait

néanmoins réussi à envoyer des satellites et des fusées dans l'espace ? C'est parce qu'on considérait que l'attraction se faisait en direction du centre de gravité de la Terre. C'est possible de le faire quand on se situe hors de la Terre. Mais il est impossible d'utiliser cette approximation - pratique - pour les points situés à l'intérieur de la Terre. Donc, les fusées et les sondes ont très bien pu allègrement voyager dans l'espace sans que pour autant la masse des astres ait été déterminée convenablement. Je pense que ce que j'énonce suffit pour aujourd'hui. Personne ne s'est engagé comme je le souhaitais. Nous allons donc voir si maintenant vous êtes capables de m'opposer des arguments précis, spécifiques et rigoureusement scientifiques à cet argument de l'électricité. Je ne lirai pas toutes les digressions qui n'auraient aucun rapport avec mon argument.

pas03410 04/08/2012, 09h54
Terre creuse ou pas, toi, tu t'enterres!

gerard33 04/08/2012, 10h00
http://www.letribunaldunet.fr/wp-content/uploads/2011/11/chasse_eau_double_debit.jpg
ne pas oublier d'ouvrir la fenêtre pour aérer

kyss191 04/08/2012, 10h06
Tiens, au canal météo c'est trop évident !!!! La terre creuse au bulletin de nouvelle a la meteo oui! OUI! OUI !!!
http://img12.imageshack.us/img12/9566/terrecreuse.png

kyss191 04/08/2012, 10h09
une lecture intéressante: http://illuminati-project.kazeo.com/hitler-et-la-soci%C3%A9t%C3%A9-secrete-thule/l-histoire-de-la-thul%C3%A9,a671240.html

Bison 04/08/2012, 11h07
Message supprimé

kiwi74 04/08/2012, 11h21
Dis donc Mossieur le supérieur.Tu nous prendrais pas pour des niais des fois : Si tu estimes que nous ne sommes pas à la hauteur de tes théories fumeuses, tu peux très bien partir et changer de forum. Excuse moi d'être direct, mais les gens prétentieux et qui pètent plus haut que leur derrière car ils pensent détenir LA vérité (ou plutôt votre vérité) ne m'intéressent pas. Et je ne parle pas du ton de tes messages. Sur ce, bon vent

Hilarion04 04/08/2012, 11h25
On fume quoi ici ? "Excuse moi d'être direct, mais les gens prétentieux et qui pètent plus haut que leur derrière car ils pensent détenir LA vérité (ou plutôt votre vérité) ne m'intéressent pas. Et je ne parle pas du ton de tes messages" +100

kiwi74 04/08/2012, 11h25
Je ne sais pas, mais ça devient lourd dingue :mad:

Chuck Borris 04/08/2012, 11h27
Bonjour ! Est-ce que vous pensez (puisqu'on dans le registre des trucs bizarres) que l'homme est réellement allé sur la Lune ? J'ai lu des trucs comme quoi les photos seraient truquées et que personne n'y est allé visiblement.
Vous en pensez quoi ?

cejy07 04/08/2012, 11h49
OLAF :boulay: :bye2: http://www.webastro.net/forum/attachment.php?attachmentid=20909&stc=1&d=1344070069

gerard33 04/08/2012, 11h55
Il est évident que la formation de la lune et la creusitude de la Terre sont liées! A l'aide de 3 I-phones montés en cluster sous Linux, des chercheurs de l'université Xongfiuuu ont pu calculer que le creux de la Terre correspondait exactement au volume de la Lune. C'est fou quand même. Igor et Grishka seraient sur le coup…

Chuck Borris 04/08/2012, 12h12
à l'aide de 3 ail-phones montés ...On ne dit Iphone plutôt ? http://www.media-lemondenumerique.com/upload/images/2012/05/iphone-5-apple.png
C'est vrai que ce sont de chouettes téléphones. Mais je n'ai pas assez d'argent pour m'en payer un....

xs_man 04/08/2012, 12h43
qu'on m'oppose avec l'expérience de Cavendish Le cyclisme ? Expérience réussie en effet, Marh Cavendish était champion du monde en 2011 ! Albéric

OrionRider 04/08/2012, 12h51
Je n'avais jamais entendu parler de 'terre creuse'. En revanche je constate que la 'tête creuse' a encore de beaux jours devant elle. Pour rappel, la Science repose sur la publication de travaux ou d'idées aux fondements reconnus par des pairs dans le cadre d'un processus académique.

Le délire exposé ici est emballé dans un charabia pseudo-scientifique destiné à allécher les lecteurs moins éduqués. A ce titre, cette fumisterie est nuisible à la Science et n'a pas sa place sur WebAstro. Cette farce a assez duré. Il y a des sites spécialisés pour les gogos amateurs de croyances

Blackholes 04/08/2012, 13h32
Terre creuse ou pas, toi, tu t'enterres! :be::be::be::D

Blackholes 04/08/2012, 13h33
une lecture intéressante: http://illuminati-project.kazeo.com/hitler-et-la-soci%C3%A9t%C3%A9-secrete-thule/l-histoire-de-la-thul%C3%A9,a671240.html . merci kiss ça continue de démontrer ce que je disais. même la svatiska (croix gammée) est un sigle mystique au départ. L'article en parle 1 peu, wikipédia en parle encore plus.

roger63 04/08/2012, 13h41
Le cyclisme ? Expérience réussie en effet, Marh Cavendish était champion du monde en 2011 ! Albéric
Je pensais que c'était le mec qui a inventé le whisky.. Hips !!!: En tout cas, le Olaf a appuyé sur le bouton générateur de messages..

Bison 04/08/2012, 13h47
M'sieur dames les astrams. En participant à cette discussion, et à d'autres de ce genre, vous contribuez sans le vouloir/savoir à augmenter le nombre d'occurrences de thèmes "farfelus" dans les moteurs de recherche, avec des effets néfastes : - en les rendant accessibles à un grand nombre, populariser les thèses que vous prétendez combattre (notamment par la diffusion de liens complémentaires par ex Blackholes, même si tu penses bien faire)
- attirer sur WA quantité d'illuminés qui n'ont rien à faire de l'astronomie mais cherchent juste le maximum de supports et d'audience pour propager leurs thèses, et rendre du même coup WA nettement moins attractifs pour les vrais passionnés d'astronomie.

Si vous souhaitez conserver à Webastro (ou Astrosurf aussi) ce qui en fait sa véritable raison d'être, à savoir l'asrronomie amateur, et les sciences qui de près ou de loin s'y rapportent (sans oublier l'espace d'humour convivial et nécessaire d'OFUP), la meilleure des choses à faire est de ne pas entretenir les débats sur ces sujets sans fondements, même si cela vous démange de les démonter, et de les laisser mourir eux-mêmes fautes de participants. Avec l'été et à l'approche de la date fatidique (je ne la cite pas exprès...) nous allons avoir droit a une recrudescence de ce genre de sujets...Je vous encourage à les noyer sous de vrais CROAS et de belles photos

Blackholes 04/08/2012, 14h01
C'est justement ce qui fait que tu perds d'emblée toute crédibilité lorsque tu prétends avoir mené de grandes recherches sur ce sujet et être capable d'argumenter scientifiquement ta théorie de la terre creuse et de nous convaincre. C'est surement pas la charade contée par ton ami Olaf Jensen (le vrai) qui va nous convaincre. ho mais c'est qui qui est allé exploré les pôles pour y faire des recherches magnétiques pour prouver que la terre est creuse. http://fr.wikipedia.org/wiki/Nouvelle-Souabe ha ben mince alors, c'est encore les nazis ! j"ai bien trouvé un bonhomme qui démontre que la Terre est creuse sur dailymotion http://www.dailymotion.com/video/xbndfb_705-terre-creuse-par-jacques-fortie_webcam?start=823. Mais quand on se renseigne sur lui, on comprend vite à qui on a affaire. C'est un spécialiste des OVNIS, des expériences de mort imminente, des théories du complot etc etc..

Si vous souhaitez conserver à Webastro (ou Astrosurf aussi) ce qui en fait sa véritable raison d'être, à savoir l'astronomie amateur, et les sciences qui de près ou de loin s'y rapportent (sans oublier l'espace d'humour convivial et nécessaire d'OFUP), la meilleure des choses à faire est de ne pas entretenir les débats sur ces sujets sans fondements, même si cela vous démange de les démonter, et de les laisser mourir eux-mêmes fautes de participants. Moi je ne suis pas contre débattre de ces questions là, comme on débat de l'existence des Univers parallèles ou de théories extrêmes. De plus, mes liens n'ont pas vocation a démonter ou clasher juste pour le plaisir, ils ont enrichi la culture de certains ici ça les a intéressé et au passage ça permet d'apprendre un pan de l'histoire très méconnu. Maintenant il y a un moyen simple de savoir si la Terre est creuse. Prends un marteau piqueur et creuse Olaf. :) Mets y une tête en diamant si tu veux. aller loin sinon tu feras pas long feu. faut bien rigoler. que vaut il mieux ? ignorer les ignorants ou les convaincre ? la question reste ouverte.

pas03410 04/08/2012, 15h44
+1000 avec Blackholes (tout en tenant compte des restrictions émises par Bison).
A la mode de Hyde Park et du Speaker's Corner! : "Qu'ils s'expriment, et qu'ils se couchent."
Du fumier peut naitre le terreau.:)

Newbie Mais 04/08/2012, 15h48
Mais bon sang, arrêtez de lui répondre! C'est une tête de pioche, bornée à souhaits! Quoi que vous lui direz ne changera rien à ses croyances et délires! Pierre - Ne parlez pas aux crétins, ça les instruit (pour rester poli) ,:be:

'Bruno 04/08/2012, 15h59
Olaf Jansen n'a pas répondu aux questions pertinentes qui lui étaient posées (même pour l'objection concernant la masse de la Terre, son début d'explication n'explique strictement rien). De plus il nous prend de haut (il semble considérer qu'on s'intéresse au ciel mais pas à la Terre - désolé, mais je m'intéresse aux deux). Donc effectivement, je ne vois aucune raison de poursuivre.

Julie Charland 04/08/2012, 16h42
Creuse oui en Ardèche y a plein de trous:
http://www.webastro.net/forum/attachment.php?attachmentid=20905&stc=1&d=1343938719
Juste pour le rire que m'a procuré cette image, ce poste a du mérite
xs_man 04/08/2012, 16h53

...C'est une tête de pioche, C'est plus pratique pour creuser... Albéric

Chuck Borris 04/08/2012, 17h16
http://smileys.sur-la-toile.com/repository/Messages/talc.gif

oncle_dom 04/08/2012, 18h41
http://static.mediapart.fr/files/M%20Philips/ded4ed730705609121c7cb13ab0c059b.jpg
+1 sinon, dans la même série:

- La loi de Bode est-elle véritablement réfutée par la science ?
- la théorie des comètes d'Aristote est-elle véritablement réfutée par la science ?
- la théorie des 4 éléments est-elle véritablement réfutée par la science ?
- La terre au centre du monde est-elle véritablement réfutée par la science ?
- La terre plate est-elle véritablement réfutée par la science ?
- la création du monde en 6 jours est-elle véritablement réfutée par la science ?
etc...

roger63 04/08/2012, 18h53
OK avec Bison, on ferme..;)

xs_man 04/08/2012, 18h57
OK avec Bison, on ferme..Zut, on n'a pas assez creusé le sujet... :Albéric

Julie Charland
04/08/2012, 20h02
J'ai enfin la preuve que la Terre est creuse: http://nsa29.casimages.com/img/2012/08/04/120804071432880434.jpg (http://www.casimages.com/img.php?i=120804071432880434.jpg) Y'a des trous aux pôles :lol:

bubu bis 04/08/2012, 20h02
A touché le fond mais creuse encore...moi aussi je demande la fermeture a modération...

Chuck Borris 04/08/2012, 20h04
A touché le fond mais creuse encore...moi aussi je demande la fermeture a modération... Trop fort : un troll qui parle à un autre troll ! :b::b::b:

xs_man 04/08/2012, 20h28
A touché le fond mais creuse encore...moi aussi je demande la fermeture a modération... Trop fort : un troll qui parle à un autre troll ! Vilain va ! Albéric

Bison 04/08/2012, 21h50
Entendons-nous bien, je ne suis nullement centre ces débats...simplement il existe quantités de forums adéquats pour...suffisamment en tout cas pour ne pas y donner publicité sur WA.

bubu bis 04/08/2012, 22h02
Trop fort : un troll qui parle à un autre troll ! Ah bon??CdB aurait-il crée une nouvelle fonction de tchat sans nous en parler????:

Blackholes 04/08/2012, 22h07
http://static.guim.co.uk/sys-images/Guardian/Pix/pictures/2008/05/12/einstein460x276.jpg
Arrêtez vos conneries ça fait marrer Albert.

bubu bis 04/08/2012, 22h13
http://static.guim.co.uk/sys-images/Guardian/Pix/pictures/2008/05/12/einstein460x276.jpg
Arrêtez vos conneries ça fait marrer Albert. Pas la grande formle on dirait!!!!!:

Jean Yves 04/08/2012, 22h46
Bonjour
Je n'en reviens pas de ce "récit sur la Terre creuse". Je suis complètement sidéré de lire un topique pareil. Les lois de Kepler et de Newton prouvent tout à fait le contraire à cent pour cent et surtout les théories sur la formation des planètes. Le plus lourd est au centre de la terre (fer et Nickel) et le plus léger à la surface (L'atmosphère). Revenons à l'histoire de Newton qui a compris pourquoi la pomme tombe. Cette théorie "de planète creuse" c'est de l'anti-science et de l'intox.

Comment est-il possible d'avoir des habitants au dessus et au dessous de surface terrestre et un espèce de soleil qui correspond au noyau de la Terre et un vide entre ce Noyau brillant et la croûte terrestre ?(d'après le récit que je me suis forcer a lire jusqu'au bout). C'est encore bien plus monstrueux que l'affaire du programme d'Apollo et de la conquête de la Lune par les Américains par les négationnistes. Jean Yves

Wolfenet 04/08/2012, 23h39
Ah, mais je suis désolé ! Une série a même montré l'aspect creux de la Terre, avec un soleil au centre : Les mondes engloutis, avec la cité d'Arkadia, le Shagma malade, Shag-shag qui perd la mémoire et tutti-quanti. Un dessin animé français bien connu des amateurs... Mais on s'éloigne de l'astro...Bon, ça va, je sors.

Modération 04/08/2012, 23h49
Au fait, on connaît la masse de la Terre avec une grande précision grâce à la 3è loi de Kepler (enfin, surtout grâce à son interprétation newtonienne qui permet d'exprimer la constante en fonction de G et M). On en déduit une masse volumique relativement élevée (la plus élevée pour une planète du Système Solaire). Elle est d'ailleurs environ deux fois plus élevée que le matériau de la croûte superficielle. Si la Terre est creuse, la densité de ce qui n'est pas creux est donc énorme. Comment expliquer ça ? Cette question posée au 4ème post n'a pas reçue de réponse malgré son caractère déterminant. Sans réponse étayée de son initiateur le topic sera fermé et déplacé dans ofup.

Poussin38 05/08/2012, 00h05
Bref, à dégager dans ofup avant mieux...).

Jarnicoton 05/08/2012, 00h36
Pour Olaf : http://www.youtube.com/v/RIsHMoSo9_k&fs=1&source=uds&autoplay=1secondes 41 à 43

Modération 05/08/2012, 12h46
L'absence de réponses concrètes aux questions précises qui lui ont été posées, et le ton volontairement provocant employé par l'instigateur de cette discussion polémique font que ce sujet tourne en rond en dehors de toute justification scientifique. Conséquence : on ferme. La Modération

NDR : les forum sont en effet une véritable école de sociologie et garderont pour longtemps le témoignage de ceux et celles qui s'y risquent… mais ce n'est pas nouveau sous le soleil de l'astronomie, antichambre des religions et des politiques...

Comme chacun sait, le silence est d'or, mais la parole c'est plus rigolo !

Interview de Jan Lamprecht

Terre creuse : une troublante théorie !

Texte trouvé sur le site jacquesfortier.com, écrit par Pierre Fontanel : *(Article du Magazine Nexus de nov-déc 2012)*

Jan Lamprecht a disparu en 2011, probablement à cause de sa position politique au sujet des "relations" entre Noirs et Blancs en Afrique du Sud. Auteur d'un livre intitulé "Government by Deception - Psychopolitics in southern Africa - Why South Africa could become another Zimbabwe" (Un gouvernement de tromperie - Psychopolitique en Afrique du Sud - Pourquoi l'Afrique du Sud pourrait devenir un autre Zimbabwe, 2002), le scientifique a publié sur la toile un appel intitulé "Americans Must Save White Afrikaners From Genocide" (Les Etasuniens doivent sauver les Africains blancs d'un génocide).

Interview :

Le livre de Jan Lamprecht est une "étude de faisabilité" des planètes creuses, de même nature que ce qui se fait en ingénierie. Cet auteur ne cherche pas à prouver coûte que coûte que les planètes sont creuses suite à une conviction personnelle. Voici ses propos recueillis par Nancy Polet lors de la conférence que le scientifique sud-africain a donné, devant une centaine de personnes, à l'occasion des rencontres du magazine Nexus à Amsterdam en 2003 :

"Les sismologues ne regardent pas les ondes sismiques comme un élément en soi. Ils ne font qu'appliquer un filtre mathématique associé au modèle de Terre pleine pour analyser les données. Mais les voir d'un autre point de vue est possible. Mon explication est plus simple, plus limpide. J'ai simplement repris l'équation et enlevé le filtre, je n'ai pas eu besoin de faire de nombreuses suppositions. La théorie actuelle ne colle pas avec les faits observables. Beaucoup de données restent inexpliquées. Les Grecs anciens, pour expliquer les orbites rétrogrades des planètes, ont du progressivement modifier leur modèle géocentrique en imaginant finalement des cercles dans des cercles dans des cercles. Mais comme pour les modèles sismologiques, c'est un changement de paradigme qui est nécessaire. Un chapitre de mon livre évoque les religions et les légendes, qui peuvent décrire des faits réels. Les bouddhistes croient au royaume souterrain de l'Agartha, et dans La République, Platon écrit que les Dieux demeurent au centre de la Terre. Je ne suis pas sûr moi-même de la vérité, mais je constate que nous regardons partout, sauf à l'intérieur. De nombreuses découvertes pourraient découler de cet angle inattendu et cette approche pourrait expliquer un nombre étonnant de données."

Si on avait dit à Jan Lamprecht, scientifique sud-africain, dans les années 1970, qu'un jour il consacrerait son temps à développer et à approfondir la théorie des astres creux, il ne l'aurait pas cru une seconde. Creuses, les planètes ? Creuse, la Terre ? L'idée semble inconcevable. D'abord, comment ça tiendrait, structurellement, une planète creuse ? Ça s'effondrerait immédiatement sous son propre poids. Et comment ça se formerait ? La science nous enseigne bien que lors de la formation des planètes, les éléments les plus lourds auraient migré vers le centre, par la force de gravité, formant le fameux noyau interne ou graine, riche en fer et en nickel. Ces éléments produiraient par ailleurs, par leur mouvement de convection synchrone avec la rotation de la planète sur elle-même, le fameux champ magnétique terrestre.

Comment celui-ci pourrait-il apparaître dans l'espace vide d'une Terre creuse ? Il suffit de constater que la théorie fantaisiste de la Terre creuse fait l'hypothèse, images douteuses à l'appui, d'ouvertures géantes, de plus de mille kilomètres de diamètre, pour la reléguer au rang des illusions, des canulars ou des supercheries. Ces ouvertures qui conduisent à l'intérieur de la Terre se situeraient en lieu et place des pôles Nord et Sud ! Donc, personne n'aurait véritablement atteint les pôles. Toutes les expéditions auraient été soigneusement imaginées, construites, et toutes les images des pôles vus de l'espace seraient retouchées, depuis la découverte de ces ouvertures, probablement pendant la guerre froide quand le secret militaire atteignait son maximum. Par qui ? Illuminati, gouvernement mondial, les mots ne manquent pas pour évoquer ceux qui, sans scrupule, cacheraient aux populations ignorantes la vérité sur leur planète !

Pour Jan Lamprecht, rien de tout ceci n'aurait mérité la moindre attention. Mais les travaux de deux scientifiques de l'Académie Soviétiques des Sciences sur la possibilité que la Lune soit creuse, idée reprise dans Our Mysterious Spaceship Moon de Don Wilson, vont faire basculer sa vie dans les années 1980. Jan Lamprecht va approcher de plus près ce qu'il aurait toujours considéré comme impossible. Que deux universitaires soviétiques puissent défendre une telle idée avec rigueur scientifique, cela n'était-il pas curieux en soi ? Par la suite, Lamprecht a adopté l'attitude que la science devrait avoir dans toute situation similaire. Il s'est demandé sur quoi exactement se basait la science pour affirmer que la Terre était pleine, et structurée selon les différentes couches dont chacun a au moins une vague représentation dans sa tête.

Le livre sur lequel nous nous basons dans cet article est "Hollow Planets: A Feasibility Study of Possible Hollow Worlds - Could the Planets Mercury, Venus and Earth Possibly be Hollow ?" de Jan Lamprecht, dont des extraits sont disponibles en ligne. Nous reprenons aussi de nombreux passages de son « cours » en sept leçons "Hollow Planet vs Solid Earth Seismology".

Tom Charles Van Flandern (1940-2009), astronome américain spécialisé dans la mécanique céleste, et Docteur en physique de l'université Yale, a réagi ainsi à cet ouvrage : "J'ai regardé le livre, et malgré toutes les choses urgentes à faire, je l'ai ouvert, en pensant qu'il serait facile d'établir qu'il peut être écarté pour de bon. Simplement à partir du titre, j'avais déjà deux objections qui appelaient des réponses - comment concilier une Terre creuse avec les données sismologiques, et comment la concilier avec le champ de gravitation terrestre établi par les satellites artificiels. Je remarquai bientôt que le sujet des données sismologiques était très largement traité, et proposait une explication alternative intrigante. Simplement parce qu'il nous montre que le profil de densité déduit pour l'intérieur de la Terre n'est pas une interprétation unique pour les données sismologiques - une contrainte importante pour tous les théoriciens qui travaillent dans ce domaine - ce livre mérite déjà d'être lu. Il est un domaine primordial pour étudier la structure interne de notre planète : c'est la sismologie. Ce qui suit s'adresse aux lecteurs possédant un minimum de connaissances de base en physique. Pour les autres, retenez que les ondes sismiques produites par les tremblements de terre ont été interprétées comme ayant voyagé en ligne droite à travers le noyau terrestre, alors qu'elles pourraient tout aussi bien suivre des itinéraires courbes qui contourneraient une éventuelle cavité.

Contrairement à une idée très largement répandue, la Terre n'est pas une boule de lave en fusion. D'où vient la lave des volcans, le magma ? Elle provient de petites poches localisées ci et là, dans la croute terrestre qui est solide, à moins de 35 km de la surface. Deux hypothèses ont été avancées. Certains pensent que la décomposition de radium radioactif très concentré en une zone génère la chaleur nécessaire pour faire fondre la roche. D'autres estiment que des phénomènes de cisaillement produisent cette chaleur. Quoi qu'il en soit, la lave ne peut pas provenir de ce qu'on appelle le noyau externe qui est supposé liquide. En effet, elle aurait eu des centaines de fois le temps de refroidir et donc de se solidifier sur le long et lent trajet de 2 850 km qui l'aurait séparée de la surface. Personne ne sait ce qui se passe en-dessous de la croute terrestre. Aucun forage n'a dépassé une quinzaine de kilomètres, et l'épaisseur de la croute est de 35 km. Tout ce qu'on imagine quant aux températures et aux pressions qui règnent au-delà ne sont que pures extrapolations basées sur ce que l'on mesure dans les quinze premiers kilomètres et sur la masse supposée de la Terre.

L'imaginaire populaire associe aussi généralement l'idée d'une boule de lave avec la tectonique des plaques. Il faut bien que les plaques glissent sur un support liquide ou visqueux pour expliquer la dérive des continents. Une théorie fabuleuse, qui expliquerait aussi bien, sinon mieux, ces observations, est à mentionner ici : la théorie de la terre en expansion (voir les Nexus n°15 et 69). On sait déjà que l'Univers est en expansion. Notre planète aussi croîtrait, extrêmement plus lentement. Il y a trois milliards d'années, la Pangée aurait couvert la totalité de la surface de la Terre, dont le diamètre aurait mesuré la moitié de sa valeur actuelle. Cette merveilleuse idée concorde avec l'étude de la cartographie des fonds marins et expliquerait pourquoi l'âge de la croute océanique ne dépasserait pas deux ou trois-cents millions d'années. Examinons en premier lieu des observations sismologiques qui contredisent le modèle classique de Terre pleine. Que prédit-il quant à la possibilité de tremblement de terre profonds ? Le modèle prévoit que la pression va augmenter progressivement avec la profondeur, jusqu'au centre de la Terre. A partir d'une profondeur de 150 km, le modèle prévoit que la pression serait telle qu'aucun matériau connu ne pourrait y résister sans entrer en fusion. Il prévoit donc que toute la matière serait en fusion.

Or, quelles sont les observations, les mesures réelles, les faits concrets observables et incontestables de la sismologie ? Les sismologues Professeur Thorne Lay et Terry Wallace nous apprennent qu'on détecte des dizaines de milliers de tremblement de terre dont l'épicentre se situe entre 150 et 700 kilomètres de profondeur. Ce fait incontestable contredit le modèle classique. Il faudrait donc le modifier ou l'abandonner.
L'idée d'une Terre creuse a déjà une longue histoire derrière elle. Mais les partisans de cette idée défendaient jusqu'à présent un modèle où l'épaisseur de l'écorce rigide, la partie solide et pleine de la Terre creuse, ou coquille, avoisinerait les 1 200 ou 1 500 km, soit ¼ ou 1/5 du rayon terrestre qui vaut 6 370 km. Ce modèle ne résiste pas à l'examen des données recueillies par les sismologues. Or, une cavité aussi énorme, à savoir de 4 870 à 5 170 km de diamètre, empêcherait les ondes sismiques d'atteindre l'autre côté de la Terre, et nous avons vu qu'elles l'atteignent en réalité.

C'est l'analyse des enregistrements obtenus grâce aux sismographes qui permettra de renouveler totalement le modèle de la Terre au cours du XX siècle. Le principe est relativement simple : à la suite d'un séisme on détermine la position de son épicentre le plus précisément possible. Puis on enregistre les vibrations qui se propagent à travers tout le globe. Ces phénomènes ondulatoires sont soumis à des lois physiques telles que la réflexion ou la réfraction. On peut associer le comportement des ondes sismiques à celui des rayons lumineux. On peut donc appliquer les lois de Snell-Descartes de réfraction : elles ne se déplacent pas toutes à la même vitesse suivant le milieu qu'elles traversent, ce qui permet d'évaluer le contenu de la Terre par l'examen attentif des courbes temps/distance parcourue. Les ondes étudiées dans la tomographie sismique sont les ondes de fond qui parcourent le globe terrestre dans toutes les directions. Les ondes de surface, qui causent les dégâts aux constructions humaines, ne se propagent que dans la croûte et ne donnent aucune information sur les couches profondes.

Certaines ondes arrivent rapidement : ce sont les ondes P (comme Premières) ; d'autres sont retardées et sont enregistrées plus tard : ce sont les ondes S (comme Secondes). Les ondes P sont des vibrations qui agissent en compression : les particules se déplacent dans le sens de propagation de l'onde, un peu comme dans un ressort. Ces ondes de compression se propagent dans les solides, les liquides et les gaz.

Les ondes S sont des ondes de cisaillement : les particules se déplacent perpendiculairement au sens de propagation de l'onde, un peu comme une oscillation sur une corde. Ces ondes de cisaillement se propagent dans les solides mais pas dans les milieux liquides ou gazeux. La vitesse des deux types d'ondes P et S varie en fonction de la densité du matériau traversé. Plus la couche traversée est molle, plus les ondes se propagent lentement. De plus, lorsqu'une onde P arrive non perpendiculairement sur une zone de transition (interface manteau-noyau par exemple) une petite partie de son énergie est convertie dans une autre forme d'onde (une fraction de P devient alors S). L'interprétation des relevés sismographiques est donc ardue car s'y chevauchent les tracés de nombreux types d'ondes qu'il faut démêler et dont on doit expliquer l'origine. Pour s'y retrouver un peu mieux, on a désigné toutes ces ondes par des lettres différentes qu'on peut ensuite combiner au fur et à mesure de leur évolution.

Les ondes sismiques sont de deux types : ondes P (primaires) ou de pression, ondes S (secondaires) ou de cisaillement. Voyons d'abord ce qui advient des ondes S lors d'un tremblement de terre en un point A. Il apparaît qu'elles sont bloquées par une « barrière » au niveau de ce que les géophysiciens appellent la discontinuité de Gutenberg, à 2850 km de profondeur. Ce peut être soit un liquide, soit un gaz. Comme tous les scientifiques ont à l'esprit que la Terre est pleine, ils ont décrété que ce devait être un liquide, écartant arbitrairement la possibilité que ce soit un gaz, donc une cavité. Ce qu'il advient des ondes P est une autre affaire. Par nature, ces ondes ne sont pas stoppées par les milieux liquides. On en mesure au point B, exact opposé de A sur la surface terrestre. On pourrait donc à première vue penser que les ondes ont simplement traversé le noyau, et cela s'accorde avec l'hypothèse d'un noyau externe liquide.

En simulant la propagation des ondes sismiques et en faisant varier le diamètre de la cavité de 0 à 6 370 km, Jan Lamprecht a constaté qu'une seule valeur pour ce diamètre faisait correspondre exactement la répartition des ondes simulées avec celle mesurées dans la réalité : 2 850 km, soit à peu de choses près la moitié du rayon terrestre. Dans ce modèle, Jan Lamprecht fait l'hypothèse que la densité de matière ne se comporte pas de la façon qu'on croit. Comme pour la température et la pression, les valeurs données par la science pour la densité en fonction de la profondeur ne sont que des suppositions. L'expérience de Cavendish, réalisée il y a deux siècles, a conduit à une mesure de la masse de la Terre. Les géophysiciens ont dû alors « faire tenir » dans leur modèle la quantité de matière correspondante. Mais qu'adviendrait-il si cette expérience s'avérait non valable ?

Difficile de prendre la Terre et de la poser sur une balance. C'est pourquoi le physicien britannique Henry Cavendish réalisa une expérience à la fin du XVIIIe siècle à l'aide d'une balance de torsion. La masse de la Terre étant directement liée, dans l'équation de Newton, à la constante de gravitation, l'expérience permet de déterminer cette constante. Le principe de la balance de torsion est simple. Il s'agit d'obtenir un système qui établit l'équilibre entre la force de torsion d'un fil et la force d'attraction gravitationnelle. Lorsque l'on écarte le système des deux sphères de sa position d'équilibre d'un angle, alors celles-ci, afin de retrouver l'état d'équilibre, oscillent autour de leur position d'équilibre (oscillations amorties).

Jan Lamprecht suppose l'existence d'une zone de densité maximale dans l'écorce terrestre. La densité croîtrait jusqu'à ce point, puis elle décroîtrait. Alors que les sismologues estiment que les ondes P se courbent en « U » pour remonter à la surface, elles se courberaient en réalité dans la direction opposée. Il se produirait une séparation des ondes : certaines iraient en ligne droite en remontant vers la surface, les autres seraient réfractées et suivraient un itinéraire courbe, autour de la cavité, qui les conduirait jusqu'au côté opposé de la Terre.

En ce point, on pourrait croire que les ondes mesurées aient traversé le noyau interne alors que rien de tel ne se serait produit. Cette séparation des ondes P en deux groupes permet d'expliquer de façon éclatante la mystérieuse zone, entre 103° et 144°, où le nombre d'ondes P diminue drastiquement : la zone d'ombre. Les sismologues croient qu'un soudain changement de densité au niveau du noyau interne induit une réfraction qui explique la zone d'ombre. Mais ils demeurent incapables d'expliquer pourquoi il reste quand même quelques ondes P qui l'atteignent.

Dans sa simulation, Jan Lamprecht observe que les ondes P se comportent normalement jusqu'à 103°, puis qu'elles sont très peu nombreuses jusqu'à 144°, et qu'enfin un nombre toujours croissant d'ondes convergent de l'autre côté de la Terre. Il constate ainsi que ceci correspond très exactement aux réalités mesurées par les sismographes ! En comparaison, le modèle proposé par les sismologues pour appuyer le modèle de Terre pleine apparaît comme complexe et tordu, et incompatible avec les faits observables.

L'autre donnée disponible quant aux ondes sismiques, complétant leur localisation, est leur vitesse. Comment la calcule-t-on ? On divise la distance qu'elles sont supposées avoir parcourue par leur temps de parcours. Les vitesses des ondes sismiques semblent avoir été mesurées de façon incontestable alors qu'on n'a à faire qu'à des vitesses supposées en fonction des trajectoires supposées ! En ce sens, les nombreux diagrammes disponibles constituent des leurres pour le non-initié. En aucun cas on n'a la possibilité de mesurer directement ces vitesses.

La vitesse Vp obéit à la relation suivante (voir à droite) où K est le module d'incompressibilité, mu le module de cisaillement et rhô la densité. Cette relation permet aux sismologues de choisir des vitesses parmi une très large palette de valeurs possibles pour K et mu. Pour rhô, il faudra que le calcul par intégrales de la masse de la Terre, en fonction de la densité des couches de matière successives, corresponde à la masse de la Terre évaluée par Cavendish.

$$V_p = \sqrt{\frac{K+4/3\mu}{\rho}}$$

Cette évaluation pourrait être erronée. Que remarque-t-on quand on mesure le temps de parcours des ondes P, supposées, dans le modèle classique, avoir traversé le noyau interne en ligne droite ? Elles semblent avoir ralenti. C'est d'autant plus curieux qu'elles auraient été supposées accélérer en traversant les matériaux extrêmement denses du noyau interne. Comment les sismologues s'en sont-ils sortis ? Puisqu'ils peuvent « choisir » des valeurs pour K et mu, ils ont simplement fait l'hypothèse que l'élasticité, facteur lié à K, avait augmenté. Lamprecht explique quant à lui ce temps de parcours plus long des ondes P par le simple fait que leur trajet est plus long, puisqu'il est courbe. Cette explication prend en compte tous les faits sismiques observables, et pourtant, nul besoin de noyaux ni externe ni interne.

Le modèle de Lamprecht est entièrement cohérent. Il postule que l'écorce terrestre serait homogène, et non pas formée de trois zones bien distinctes, avec des caractéristiques de viscosité, de pression et de températures radicalement différentes de l'une à l'autre. En postulant l'existence d'un noyau externe, la science officielle a peut-être en réalité pressenti la présence d'une cavité. Quand on rapproche le modèle officiel et celui de Lamprecht, on ne peut que constater cette étrange ressemblance : cette boule que constitue la zone de profondeur supérieure à 2 850 km se démarque du reste dans les deux modèles. Mais, alors que le premier considère que la matière y est plutôt à l'état liquide (hors noyau interne), le second y place de la matière gazeuse, donc une cavité.

Galilée et Newton ont été les premiers théoriciens de la gravitation. Bien qu'Einstein, en 1915, l'ait complétée avec la théorie de la relativité générale, qui permet de modéliser certains objets et phénomènes astronomiques comme les trous noirs, la théorie newtonienne suffit pour faire voler des objets plus lourds que l'air et pour envoyer des hommes sur la Lune. Les connaissances actuelles sur la gravitation découlent d'observations et d'expériences faites à la surface de la Terre et dans l'espace, en aucun cas à l'intérieur de la Terre.

Pour calculer les trajectoires de fusées et de satellites, il est pratique de considérer que les forces d'attraction se focalisent sur le centre de gravité de la Terre. Mais cette approximation n'est plus valable à partir du moment où on se situe en un point de l'intérieur de la Terre. En effet, dès que l'on commence à se diriger vers le centre de la Terre, on commence à avoir de la matière « au-dessus » de soi. Cette matière induit une gravitation dirigée « vers le haut », qui va diminuer la gravitation résultante. Au final, quand on arrive au centre de la Terre, la gravitation est nulle. Newton en personne a formulé ce théorème selon lequel la gravitation varie de façon linéaire dans une boule de matière homogène jusqu'à atteindre zéro en son centre. Newton prédit également que la gravitation est nulle en tous points d'une cavité planétaire dans une planète creuse à l'écorce homogène.

Mais ce que les scientifiques ne peuvent pas admettre, c'est que la gravitation ne se comporte peut-être pas de la façon à laquelle ils s'attendent, même compte tenu de ces théorèmes newtoniens. En effet, une grande oubliée en astrophysique est l'électricité. La science actuelle affirme que la gravitation, la plus faible des quatre interactions fondamentales de la physique au niveau microscopique, devient dominante à mesure que les échelles de grandeur augmentent. Elle enseigne aussi qu'étant toujours attractive, elles dominent sur les forces électromagnétiques qui tendent à se compenser, étant tantôt attractives, tantôt répulsives. Mais que se passerait-il si la Terre était polarisée électriquement, si du fait de son interaction électromagnétique avec le Soleil, par exemple, les forces répulsives dominaient ? Cela pourrait contrebalancer la gravitation.

Il resterait dans tous les cas une gravitation, même faible, dirigée vers le centre de la Terre. Comment, dans cette configuration, l'écorce terrestre ne s'effondrerait-elle pas sous son propre poids ? La réponse est donnée par le phénomène de clé de voûte. Dans une église, le poids d'une clé de voûte est réparti dans les colonnes de soutien. Imaginons que nous découpons l'écorce terrestre en une multitude de blocs. Chaque bloc se cale contre ses voisins et joue le rôle d'une clé de voûte qui s'appuie sur toutes les autres, le poids étant réparti latéralement.

Nous ne faisons ici que lancer des idées très générales qui auraient pour vocation d'inspirer des recherches théoriques beaucoup plus poussées. Le modèle théorique de gravitation pour une Terre creuse n'en est qu'à ses premiers balbutiements. Son développement ne pourra se faire que si des scientifiques sont prêts à sortir du courant dominant pour explorer les frontières de la science.

Il existe une grande oubliée en astrophysique et en géophysique: c'est l'électricité. Le magnétisme et l'électricité, soit l'électromagnétisme, sont un aspect essentiel de notre Univers (voir les deux articles sur « l'Univers électrique » dans les Nexus n°34 et n°68). Ils pourraient en constituer la trame sous-jacente, invisible, et on pourrait considérer comme impossible de séparer la matière de l'électromagnétisme, d'affirmer que l'un est la cause de l'autre. Les deux seraient indissociables. La science actuelle considère que ce sont les mouvements de convection dans le noyau terrestre qui sont à l'origine du champ magnétique terrestre (CMT). Mais ceci n'est qu'une hypothèse, et il peut y en avoir d'autres.

Dans "Les Grandes Enigmes de l'Astronomie", les incertitudes de la science au sujet du magnétisme ne sont pas cachées : « Une chose est sûre en tout cas : il reste encore bien des mystères autour du problème des champs magnétiques (CM). [...] On n'est pas encore capable aujourd'hui d'affirmer que les corps cosmiques en rotation ont bien un CM qui serait la conséquence directe de leur mouvement de rotation. [Il y a] trois systèmes cosmiques, emboîtés les uns dans les autres par dimension croissante : le CM terrestre, le CM solaire, enfin le CM de notre Voie lactée. [...] Une grosse difficulté surgit immédiatement : la Terre n'est pas isolable, magnétiquement parlant.

Des CM cosmiques viennent se composer avec le sien. [...] Aucune loi physique [ne permet] d'expliquer pourquoi la matière électriquement neutre en rotation pourrait produire un CM. Les physiciens ont donc fait travailler leur imagination. Disons immédiatement qu'ils n'ont encore rien trouvé de clair [...] Nous nous trouvons une fois de plus devant une énigme de l'astronomie. »

Ceci a été écrit en 1967, mais la science a-t-elle fait des découvertes fondamentales depuis cette date dans ce domaine ? L'électricité est omniprésente dans nos vies, dans nos corps et dans l'Univers. Le Soleil nous envoie des rayonnements électromagnétiques et des vents de particules ionisées. Notre corps fonctionne avec de l'électricité pour transmettre les signaux nerveux, et notre cerveau est sensible au CMT, lequel est extrêmement puissant, dépasse dix fois le diamètre terrestre dans l'espace, et continue à poser des énigmes à la science. L'axe du CMT semble s'étendre loin dans l'espace, d'un côté et de l'autre, comme s'il était relié à autre chose, comme si ce n'était qu'un segment localisé d'un très grand axe de taille interstellaire ? CMT, système nerveux, orages, tout dans la vie et dans l'Univers fonctionne avec de l'électromagnétisme.

Et c'est un fait peu connu mais néanmoins réel : la Terre est parcourue par des courants électriques. Or, dans l'expérience de Cavendish, ce fait observable n'a absolument pas été pris en compte. Aucun courant ne traversait les deux petites boules utilisées dans cette expérience. Donc, l'expérience ne correspond pas à la réalité de la Terre. L'électricité est une force dix puissance quarante fois plus forte que la gravitation. La Terre pourrait-elle être polarisée électriquement ? Si elle l'est, ne serait-ce que très légèrement, cette électricité contrebalancerait la gravitation. La Terre ne pèserait pas autant que ce que l'on croit, mais peut-être dix à cent fois moins, et il en irait de même pour tous les autres astres, puisque leurs masses ont été déterminées à partir de la masse supposée de la Terre.

Comment se fait-il qu'on ait néanmoins réussi à envoyer des satellites et des fusées dans l'espace ? C'est parce qu'on considérait que l'attraction se faisait en direction du centre de gravité de la Terre. C'est possible de le faire quand on se situe hors de la Terre. Mais il est impossible d'utiliser cette approximation - pratique - pour les points situés à l'intérieur de la Terre. Donc, les fusées et les sondes ont très bien pu voyager dans l'espace sans que pour autant la masse des astres ait été déterminée convenablement.

Un chercheur québécois autodidacte, Jacques Fortier, a réalisé en 2005, dans la mine Kidd Creek, en Ontario, une expérience de mesure de la variation de la gravitation en fonction de la profondeur. Il a utilisé des balances dont la précision atteint le millionième de newton, et il a pris en compte l'influence sur les mesures de la Lune, de l'hétérogénéité de la répartition de la masse de la Terre, de l'humidité, de la pression et de la température.

Il a comparé les résultats avec ceux prévisibles pour une Terre pleine et pour une Terre creuse. Sa conclusion est claire : les mesures indiquent que la Terre est creuse, l'épaisseur de l'écorce pouvant être soit de 1 950 km, soit de 2 850 km ! Cette expérience mériterait d'être reproduite par des laboratoires partout dans le monde.

La possibilité que la Terre soit creuse soulève de nombreux problèmes théoriques. Ces problèmes ne sont pas insurmontables. Il faut faire attention à ce que les opposants à ce modèle ne se cantonnent pas trop catégoriquement à ses contradictions apparentes et à ses lacunes. Le modèle n'en est qu'à ses débuts et il aura besoin de la bonne volonté, des compétences et de l'imagination de chercheurs courageux pour se consolider.

Ainsi, comment expliquer le champ magnétique terrestre (CMT) si la Terre est creuse ? Le modèle classique enseigne que c'est l'effet dynamo, à savoir de lents mouvements de convection de fer et de nickel dans le noyau interne, qui produirait le CMT. Mais attention, ceci reste une hypothèse, un modèle théorique. Ne peut-on pas imaginer que la science prend ce problème à l'envers ? Ne pourrait-il pas exister une structure magnétique préexistante sur laquelle la matière s'organiserait en planètes et en étoiles ?

Les aspects corpusculaire et ondulatoire de la matière sont intrinsèquement liés. La physique quantique nous enseigne que matière et énergie sont de même nature. Pourquoi des mouvements de matière devraient-ils être à l'origine du CMT et non l'inverse ? Pourquoi ne pas voir dans ce phénomène une réalité, un équilibre, qu'il serait impossible de diviser en composantes indépendantes ?

Ce qui dérange le plus dans le modèle de Terre creuse est l'idée d'une éventuelle étoile interne. D'après les observations d'étoiles, il serait impossible qu'une si petite étoile puisse briller sans s'effondrer. Mais peut-on extrapoler pour une étoile interne à partir d'observations d'étoiles classiques ? Ne s'agit-il pas de deux réalités très différentes ? Que connaît-on des conditions à l'intérieur de la Terre ?

Si des phénomènes magnétiques inhabituels ou inconnus œuvrent pour engendrer le CMT, ne pourraient-ils pas être à l'origine d'une sorte de nuage électromagnétique aux propriétés restant à étudier ? Dans "The Smoky God" est décrite une étoile blanchâtre, électrique et très lumineuse, ce « Dieu dans la fumée », qui donne vie à une flore et à une faune exubérante.

Une autre objection courante fait appel au modèle classique de formation des planètes, qui postule que les éléments les plus lourds ont été attirés vers le centre des planètes sous l'effet de la gravitation. Cette représentation mériterait d'être confrontée avec les mécanismes réels liés à la gravitation, mais surtout, ce modèle fait au départ une hypothèse très inattendue, c'est que la matière serait statique dans le disque protoplanétaire, en dehors du fait que ce disque tournerait autour de la future étoile.

Dans la Galaxie, les étoiles tournent autour du centre galactique. Dans les systèmes planétaires, les planètes tournent autour de leur étoile. Et les planètes ainsi que les étoiles décrivent toutes un mouvement de rotation sur elles-mêmes. Il serait étrange et improbable que lors de la formation d'une planète, la matière ne tourne pas sur elle-même. Or, ce mouvement induit immanquablement une force centrifuge qui fait s'écarter la matière du centre de l'amas de poussières. Et nous avons vu que la gravitation, quant à elle, part de zéro pour croître progressivement à mesure qu'on s'éloigne du centre.

C'est d'autant plus vrai qu'on s'approche du cas où l'ensemble de la matière de la future planète présente une symétrie centrale. Donc, la matière en rotation ne commencera à s'agglomérer pour former une écorce planétaire qu'à partir du point où la gravitation commencera à dépasser la force centrifuge. Nous obtenons un modèle simple et élégant pour expliquer la formation de planètes creuses.

Examinons une dernière objection possible, celle de l'équilibre des orbites des planètes du système solaire expliqué par les lois de Kepler et par les masses supposées des autres planètes. Elle nous conduit à une conséquence immédiate du modèle de Terre creuse, ce serait que tous les astres, y compris le Soleil et la Lune (voir Nexus n° 70), soient également creux. C'est seulement dans ce cas qu'on peut rétablir l'équilibre.

Puisque la masse des autres astres a été calculée à partir de celle de la Terre, il faudrait les réévaluer. Le rapport entre ces masses resterait sensiblement inchangé. De nombreux faits astronomiques suggèrent que les autres planètes telluriques pourraient être creuses, comme les vents froids et les températures anormales sur Mercure.

La température de Vénus, plus chaude que ce que produirait seulement l'effet de serre, un phénomène cyclique sur quatre jours de variation de la composition de son atmosphère, sa lumière cendrée et cuivrée côté nuit et ses gigantesques aurores polaires suggèrent l'existence d'ouvertures polaires sur cette planète. Peut-être aurons-nous l'occasion un jour d'évoquer le sujet délicat de la possibilité qu'existent de telles ouvertures sur notre planète bleue, au Nord du Canada ou de la Russie…

Pierre Fontanel

En postulant l'existence d'un noyau externe, la science officielle a peut-être en réalité pressenti la présence d'une cavité.

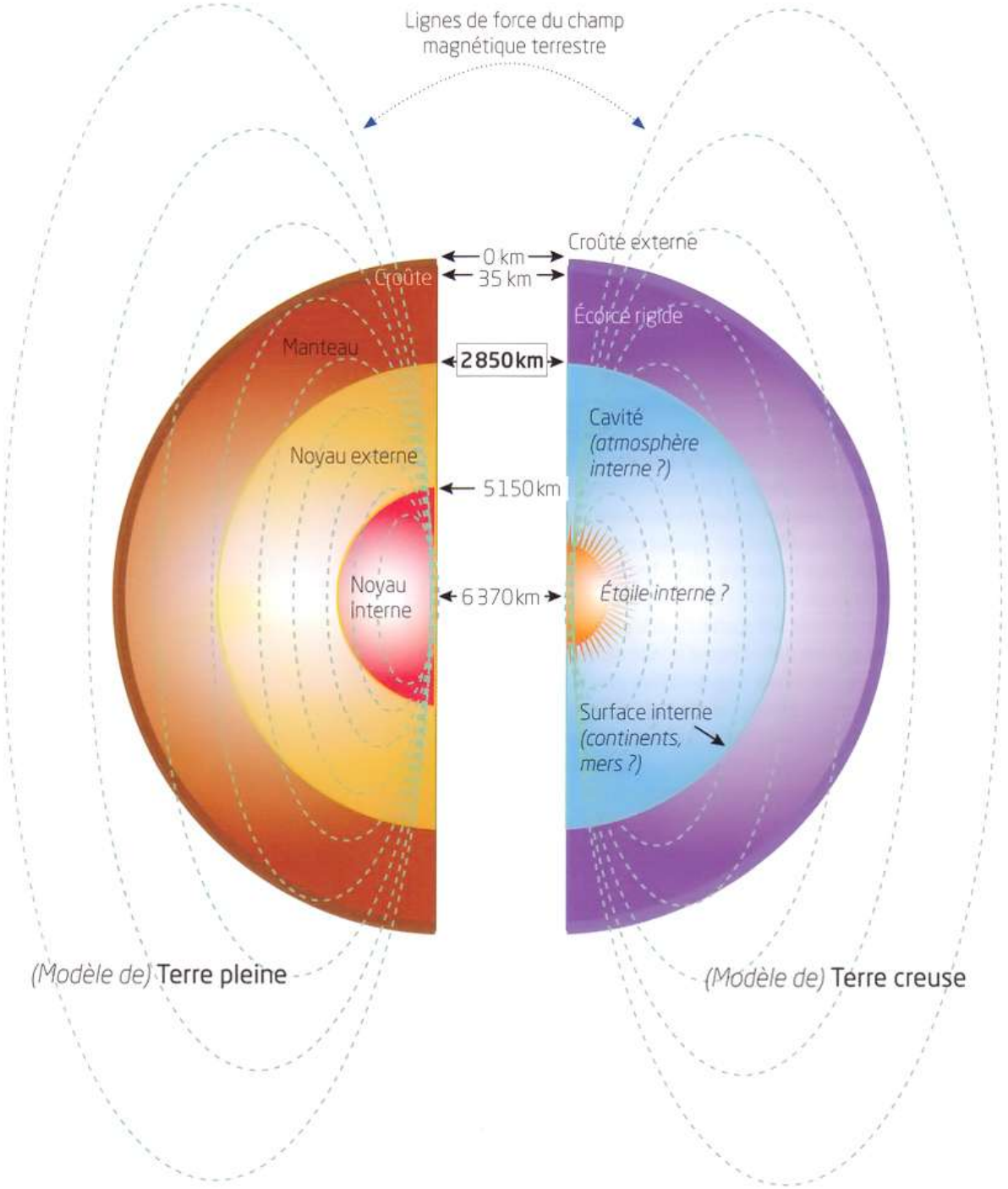


Fig. 5 : Mise en parallèle des deux modèles : ressemblances et différences.

Planètes Creuses : pourquoi pas ?

http://channelconscience.unblog.fr/2012/04/07/planetes-creuses/

Les soleils intérieurs de Mercure, Vénus et Mars ont été vus et bien documentés depuis le début des années 1600 mais plusieurs scientifiques proclament toujours qu'il ne s'agit que de glace. La glace n'est pas quelque chose de physiquement possible pour Mars, sans parler de Mercure ou Vénus ! Nous n'avons pas la technologie nécessaire pour pouvoir visiter physiquement ces planètes, aussi, le seul moyen d'en savoir davantage à leur sujet et celui des autres planètes est d'apprendre à faire le voyage astral et de voir par soi-même; mais attendez …

Vous êtes-vous déjà demandé pourquoi le « Programme de l'Espace » a commencé? Quel était son but? Pourquoi les gouvernements y dépensent des millions sur des milliards sur des trillions, lesquels pourraient aider l'humanité tout autour du globe? Depuis les premiers jours de l'astronomie il y a eu des rapports de diverses apparitions dans l'espace, sur la lune et les autres planètes. Les gouvernements savent qu'il y a de la vie à l'intérieur de notre planète et sur la lune. Voici des bribes de quelques faits intéressants :

Il y a plusieurs autres lunes dans notre système solaire qui tournent à contre sens de la planète parente. Le Dr. Ivan Sanderson, rédacteur de science, disait : « Plusieurs phénomènes observés sur le service lunaire apparaissent comme ayant été conçus par des êtres intelligents » et ont été depuis photographiés par les programmes spatiaux américains et russes.

Les astronomes rapportent voir des lumières sur la lune depuis déjà le 16e siècle. John J. O'Neil, éditeur et astronome amateur rapporta en 1953 avoir vu un pont d'une longueur de douze milles entre deux promontoires sur le bord de la Mare Crisium.

Apollo 16 en avril 1972 photographia plusieurs ponts. Image officielle NASA 72-H-835. Un très grand vaisseau spatial a été vu autour de Vénus par Cassini en 1672 et confirmé par d'autres astronomes : James Short, Tobias Mayer, Montaigne. Cette apparition fut répétée entre 1672-1764. Les astronomes d'aujourd'hui conviennent que Vénus n'a pas de lunes.

Uranus a cinq satellites officiels. Deux découverts fin 1700 par Herschel et qui n'a plus été vu depuis. Plus près du soleil il existe une chose appelée « Vulcan », planète découverte en 1762 et rapportée par une foule d'astronomes pendant les 100 années suivantes. L'orbite de Vulcan est infra-Mercurienne. Schmidt, Wolf, Hoffman, Leverrier, Lescarbault, tous l'ont vue. La dernière fois qu'elle a été vue fut en 1876. Les deux lunes orbitant Mars ne sont apparues qu'après 1877.

Les photographies Mariner prisent par la NASA révèlent une ouverture en forme de goulot d'un cratère sur Phobos, une ouverture si parfaite dans ses détails que l'origine artificielle de la lune Martienne devient très plausible. Phobos est unique en cela qu'elle peut orbiter Mars en moins du tiers du temps que prend Mars pour tourner, contrairement à toute autre lune.

Une autre découverte de Mariner est celle de « Mystérieux Canyons », lesquels défient toutes explications. Ces canyons sont d'une largeur de deux milles milles, des milliers de kilomètres de long et six kilomètres de profondeur. La question de la NASA était «Comment la masse de la matière originellement présente dans ces énormes gouffres fut-elle retirée? » Il n'y a aucun moyen de transport sauf par le vent. Y a-t-il du vent sur Mars? Et comment le vent peut-il créer de tels canyons? Impossible puisqu'ils furent creusés !

Des pyramides ont été photographiées sur Mars à côté de ce qui ressemble à une forteresse étant donné ses immenses proportions. Les derniers mots d'un pilote avant qu'il ne disparaisse au-dessus du Triangle des Bermudes : « Ne me suivez pas … ils ont l'air d'Extraterrestres.» Le Livre d'Ezékiel était une rencontre du troisième genre et prouvée dans le livre intitulé : « The Spaceships of Ezekiel » de J.F.Blumrich (disponible en anglais seulement). Un autre livre très intéressant illustré avec des photos officielles de la NASA est « Somebody else is on the moon » (disponible en anglais seulement) par George Leonard.

L'histoire réelle au sujet des sous-marins américains « Thresher » et « Scorpion » est tenue secrète et pour une très bonne raison : elle implique ceux vivant à l'intérieur de notre planète.

Site Lobsang Rampa le site http://www.lobsangrampa.org/francais/jardiniers.html

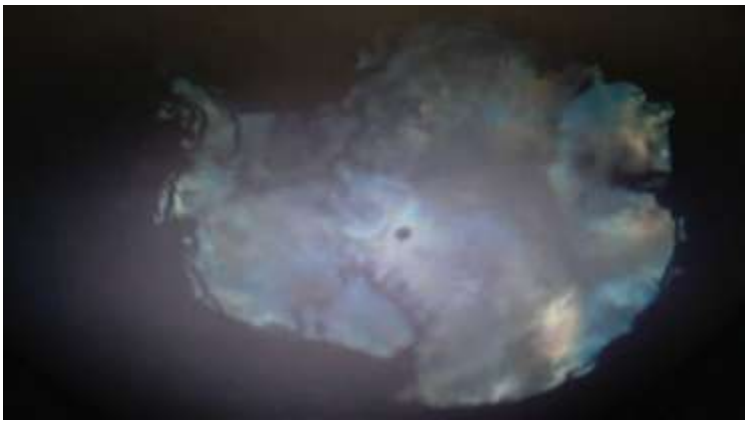
Témoignage : en lisant entre les lignes ?

http://forum.planete-astronomie.com/

Nous savions tous que c'était juste une question de temps. Avec un taux de croissance de l'Internet et de la disponibilité de l'information, l'horloge tourne et la fin ultime du voile du secret qui a enveloppé certains des plus grands mystères de tous les temps se rapproche rapidement. Le taux de fonte des glaces dans l'Arctique que certains experts prédisent, va rendre libre de glace l'Arctique et les routes commerciales maritimes à travers le cercle polaire arctique à la fin de la prochaine décennie.

Un initié du gouvernement qui travaillait dans une installation souterraine à proximité du lac de la base de Groom (Zone 51), dans le Nevada, parle de sa compréhension et de son expérience personnelle sur la connaissance du gouvernement des royaumes intérieurs de la planète Terre. Il reconnaît le vol de l'amiral Byrd dans les royaumes intérieurs ainsi que la région très chaude entourant l'ouverture d'un diamètre d'environ 500 miles avec la flore et la faune des régions polaires de la Terre. Il aborde également les flottes d'ovnis inexpliquées qui sortent de ces ouvertures régulièrement et qui sont étroitement surveillés par les gouvernements de la surface.

Peut-être que le plus important et le plus intéressant concerne les erreurs des concepts traditionnels de la nature de la gravité. L'initié a fait savoir qu'il était informé de la vraie nature de la gravité qui n'est pas une propriété intrinsèque de la matière, mais plutôt de nature magnétique et provient des émanations de notre soleil. Cette révélation s'harmonise très bien avec nouvelles conceptions et supprime les principaux arguments contre terre creuse.



Chris, un passionné de la terre creuse de Denver, au Colorado, était en visite à l'exposition Odyssée de l'espace au Denver Museum of Nature et de la Science, le 23 Avril 2011 où il se retrouva à une projection de la terre sur une très grande sphère.

Lorsque l'un des spectateurs a demandé au commissaire de faire tourner les pôles vers le bas afin qu'il puisse regarder son état natif de l'Alaska, Chris a fait le tour à l'autre extrémité pour voir l'Antarctique. A sa grande surprise, il vit devant lui, dans toute sa clarté, une ouverture bien définie au pôle plus au sud que là où l'on s'attendrait à voir l'ouverture à l'intérieur de la terre creuse.

Il a pris rapidement deux images qu'il a ensuite mises en ligne sur le web pour partager son expérience et ses convictions au sujet de la terre creuse.

Outre le trou au pôle, Chris souligne combien la fusion et la fissuration de la glace est visible dans l'Antarctique qui n'est pas couramment indiqué dans l'imagerie satellite actuelle. Il s'agit d'un excellent travail d'un passionné de la terre creuse ! Mise à jour : Malheureusement, Chris a depuis retiré les deux vidéos de Youtube. Heureusement, j'ai les deux images que vous voyez ici !

Olaf Jansen décrit entre autres comment les habitants du monde intérieur avaient de 2 à 15 pieds de hauteur. Il explique également comment ils ont vécu jusqu'à 1000 ans. Ceci peut être facilement expliqué parce que le monde intérieur est à l'abri des rayons cosmiques nocifs qui bombardent la surface extérieure et provoquent des dégradations du code génétique, en rendant la vie plus difficile. Avant que l'humanité sorte à la surface extérieure, elle a apprécié un paradis idyllique dans le monde intérieur.

Les légendes Navajos expliquent aussi qu'une fois que les Anciens sont descendus dans les royaumes intérieurs pour échapper aux cataclysmes de la surface et quand ils ont resurgi plusieurs années plus tard, ils étaient beaucoup plus grand et plus fort qu'avant. Cela coïncide parfaitement avec de nombreuses traditions anciennes et le folklore du monde entier.

Une découverte russe au pôle Nord

Un article très intéressant sur ce sujet a paru dans le numéro de mars 1962 de Soucoupes volantes, sous la signature de son rédacteur en chef, Ray Palmer. L'article est intitulé: « Le pôle Nord - Façon russe ». Il décrit les remarquables découvertes faites par les explorateurs russes dans l'Arctique. Ce papier porte le sous-titre suivant: « Les Terres mystérieuses des pôles: une preuve de plus - Deux cents ans d'exploration ont amené les Russes à une nouvelle conception du pôle et rendu désuets les anciens traités de géographie - Des faits géographiques indiscutables! »

« Beaucoup de lecteurs se souviendront des articles que nous avons publiés ici même sur le caractère mystérieux des zones polaires. Nous avons suggéré qu'il y a beaucoup plus " d'étendue " aux deux pôles qu'il est possible d'en voir sur un globe terrestre. Nous avons mis en lumière les vols étranges de l'amiral Byrd. Nous avons avancé l'idée que la Terre est creuse et qu'il est probable qu'il existe des ouvertures géantes aux pôles donnant accès à l'intérieur.

Nous avons souligné la grande discrétion dont font preuve les officiels concernant l'Arctique et l'Antarctique. Nous avons encore émis l'hypothèse que les soucoupes volantes pouvaient venir de cette contrée mystérieuse, à l'intérieur de la Terre. «Une des choses sur lesquelles nous avons le plus insisté est que personne encore n'est parvenu au pôle Nord, - ceux qui prétendent l'avoir fait se trompant de bonne foi, - parce que le pôle n'est pas un "point" et qu'il ne peut pas être "atteint" au sens courant du mot.

« Nous avons remis en question les affirmations de ces pilotes civils et militaires qui prétendent survoler le pôle. Nous avons montré qu'il s'agit là d'une manœuvre standard qui rend impossible un survol réel du pôle. Étant donné que les difficultés de navigation ne peuvent pas être résolues par la boussole normale, un aviateur " perdu " (c'est-à-dire un aviateur dont la boussole ne fonctionne plus comme elle le devrait) n'a d'autre ressource pour retrouver sa route que de s'engager dans n'importe quelle direction, jusqu'au moment où l'aiguille aimantée reprend sa fonction. Quant aux lignes aériennes commerciales qui se vantent de passer deux fois par jour au-dessus du pôle, elles outrepassent les bornes de la vérité. (Elles franchissent simplement la limite magnétique de l'ouverture polaire, là où l'on enregistre le plus haut degré de latitude nord)

« Nous avons à notre disposition, sous forme d'observations, de documents puisés dans les archives russes, et remontant parfois à plusieurs centaines d'années, une véritable histoire de l'exploration arctique qui prouve, entre autres choses, que le pôle Nord magnétique n'est pas un point mais une ligne de 1600 kilomètres de long. Avant d'aller plus loin, nous voudrions faire une remarque. À notre avis, les Russes se sont trompés dans leurs déductions. Ils ont vu une ligne là où nous voyons un cercle. Il n'y avait pas suffisamment d'espace sur le globe, et cela les a obligés à condenser leurs observations dans une zone à deux dimensions. Ils ont dû compresser le cercle pour le réduire à une ligne.

« Nous aimerions vous donner maintenant un résumé de ce point particulier de l'exploration soviétique qui dépasse de loin le seul problème du géomagnétisme. « Voici ce que disent les Russes : « Dans les hautes latitudes, les navigateurs ont toujours été troublés par le comportement étrange de leurs boussoles, dû apparemment aux irrégularités et asymétries du champ magnétique terrestre. Très tôt des cartes magnétiques ont été dressées, basées sur cette hypothèse que le pôle magnétique était virtuellement un point. Donc, on pouvait s'attendre à ce que l'aiguille aimantée, qui pique du nez de plus en plus à mesure qu'on s'approche du pôle magnétique, pointerait droit vers le sol au pôle magnétique même, et pas ailleurs.

Or les données fournies par un grand nombre d'expéditions, soviétiques et autres, ont montré que l'aiguille de la boussole pointe droit vers le bas sur une très longue distance, d'un point au nord-ouest de la presqu'île de Taïmyr à un autre point de l'archipel Arctique. Cette découverte donna d'abord à penser qu'il y avait un second pôle Nord magnétique, qu'on situa après quelque hésitation à 86° de longitude est. Une observation plus minutieuse eut vite fait d'éliminer cette hypothèse. La carte du champ magnétique offie aujourd'hui une véritable gerbe de lignes, de méridiens, qui s'échelonnent du pôle Nord magnétique, dans l'archipel Arctique, à la Sibérie.

« Nous pouvons donc dire que le pôle, dans sa signification magnétique, est une zone très étendue qui traverse le bassin polaire d'un continent à l'autre. Ainsi, quand l'amiral Peary affirme qu'il a " atteint " le pôle, il fait en réalité une déclaration très vague. Tout ce qu'il peut dire, c'est qu'il a atteint un point situé quelque part sur les bords de l'ouverture polaire. Un exploit peut-être, mais pas une " découverte du pôle ". « Etant donné que les autres types de navigation ont en définitive, eux aussi, leurs limitations, tout comme la boussole, nous aurons l'audace d'affirmer que personne n'a jamais atteint le pôle, et mieux encore, qu'il n'y a pas de pôle à atteindre.

« Par la suite, les théoriciens, fort embarrassés, tentèrent de trouver une explication au comportement étrange de la boussole dans la région polaire. Pour cela, ils se tournèrent vers l'espace, la haute atmosphère, et même vers le Soleil. Le pôle devint ainsi le produit de "l'interaction du champ magnétique terrestre avec les particules chargées émises par le Soleil". »

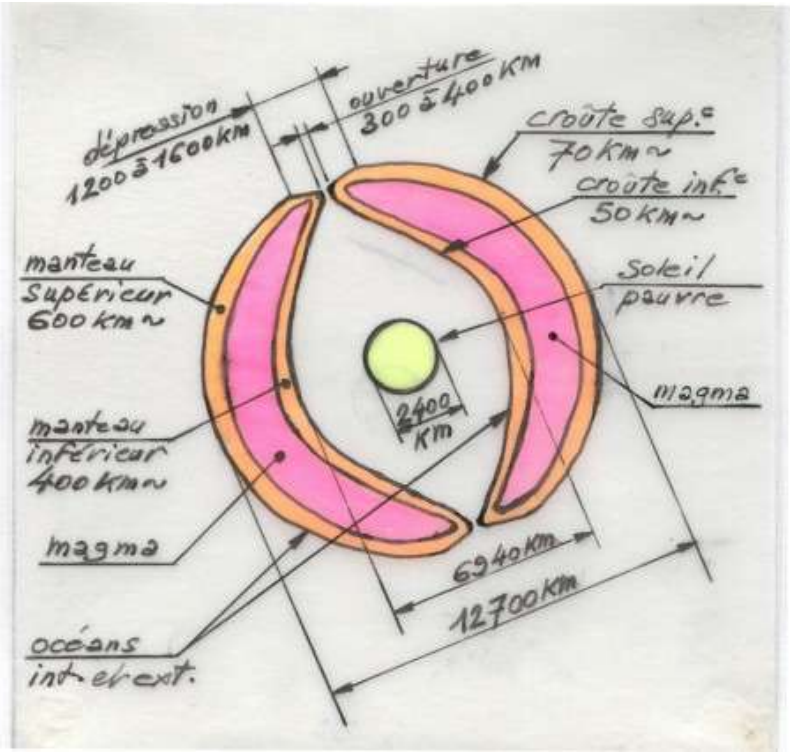
http://www.planete-revelations.com/t2161p30-ouvertures-polaires-terre-creuse

PREUVES DE LA TERRE CREUSE

Il y a "présomption de preuves" que la Terre soit creuse..., une stupéfiante théorie !

En effet, l'Université de Montréal a récemment mis en évidence des "anomalies" incompréhensibles au sein de la Terre, où les ondes "S" et les ondes "P" expédiées au centre de la Terre, ont un comportement en retour tout à fait anormal et inattendu. Ceci aurait tendance à prouver que la Terre n'est pas pleine comme les géologues et les physiciens de la Terre l'affirment, mais creuse ! !

Oui, je dis bien "creuse" et non pas "creusée" de galeries et de salles souterraines, comme je l'ai cru pendant plus d'une bonne trentaine d'années... C'est finalement ce que j'ai appelé "la folle théorie de la Terre creuse".



Dans l'éventualité où cette théorie sulfureuse s'avérerait exacte, il faudrait considérer que le "principe" même de la formation des planètes n'est pas de type plein, mais creux !

Voici ci-dessous, le schéma de la "Terre creuse" telle que je la vois, à la condition que cette folle théorie s'avère exacte... évidemment!

Dessin Roger ELEFANT

Cette représentation de l'intérieur de la Terre a été effectuée en fonction de multiple informations et surtout grâce aux recherches d'une grande université canadienne, qui concerne les très curieuses "anomalies des couches internes", que les scientifiques avouent ne pas comprendre...

Dans mon livre "Les grands mystères du Monde", j'expose en détail ces fameuses "anomalies" et j'explique aussi le problème insoluble que posent aux scientifiques, l'étrange propagation des ondes "S" et des ondes "P".

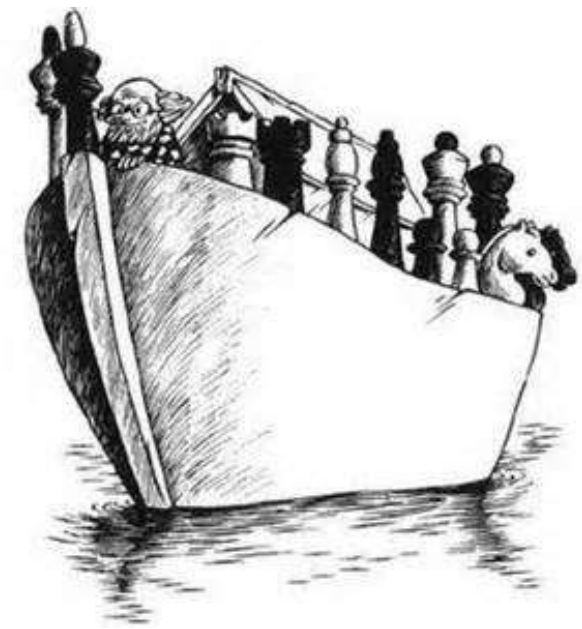
Selon moi, ces récentes découvertes scientifiques tendent indéniablement à prouver la possible réalité d'une Terre creuse ! !

Mais, il semble que je sois l'un des très rares auteurs à mentionner ces étranges "anomalies internes" depuis le début 2010, à propos de la théorie de la Terre creuse, car pour ma part, je n'ai vu ce rapprochement nulle part ailleurs...

Le principe que j'évoque ici est basé sur la simple physique des forces centrifuges. J'appelle ce "principe" tout simplement la "théorie du saladier". Elle me semble finalement beaucoup plus logique que celle des "physiciens de la Terre" qui prônent une "accrétion" continue de météorites de "toutes tailles" qui se seraient agglomérées toutes seules... Les grosses météorites s'arrêtant au centre pour former le noyau et les petites se localisant progressivement vers la surface. Elles auraient selon eux formé à la longue une sphère pleine...

Finalement, j'ai un gros doute sur cette "théorie officielle"; elle ne me paraît pas satisfaisante à l'esprit. D'ailleurs, il est bien connu que les scientifiques concernés sont dans l'incapacité de la prouver !

La théorie de la "Terre creuse" a au moins l'avantage d'avoir pour elle quelques "présomptions de preuves" assez étonnantes ! La revue "Top secret" de Roch Saüquere a d'ailleurs consacré un numéro spécial à la théorie de la "Terre creuse". On y découvre quantité d'informations intéressantes, dont beaucoup méconnues... Je la recommande.



Avertissement : “Ed-Kuruchetra“ a pour mission de diffuser des documents à caractère historique pour mettre en évidence les réalités du monde en synchronicité avec leur interprétation. Ce sont donc des informations qui vont à l’essentiel et hiérarchisent les connaissances en les rendant accessibles à toutes les intelligences. Car ce n’est pas le manque de bon sens qui fait le plus défaut en général, mais la confusion créée délibérément pour dominer sans réciprocité. Les enjeux qui en découlent concernent les fondements mêmes de nos existences. C’est une œuvre spirituelle sans religiosité et politique sans parti pris…

Ed. KURUCHETRA

ed.kuruchetra@yahoo.fr