

Thème :

La théorie du complot (4/6)

Extraits de restitution d'un débat du café-philosophie
de Chevilly-Larue (94)

<http://cafes-philosophie.org/>

Avec nos remerciements.

Débat :

► Quand on emploie le mot théorie, on parle d'une chose établie, indiscutable, vérité donnée comme intangible, définitive. Le complot peut avoir un aspect positif, comme comploter pour faire une surprise lors d'un anniversaire, c'est mieux que le complot qui cherche à mentir, déstabiliser, briser un ordre établi, préparer un attentat, ou pour prendre le pouvoir. Et le complot, et ses théories, ont fait les beaux jours du cinéma, du roman, des jeux vidéo, etc. Dans un siècle où l'on voudrait tout expliquer, cela ouvre la porte à plein de controverses, et à l'idée de grands complots, lesquels se répandent par Internet, par tous les réseaux sociaux où l'on retrouve précisément ce que l'on recherche, et même dans le sens que l'on recherche. Alors, c'est plus ou moins lié à la paranoïa, ce n'est pas très rationnel, on veut faire coller des infos avec ce que l'on croit, ce que l'on subodore.

► J'ai regardé les définitions de complot sur le Larousse ; l'une d'elle « *Résolution menée en commun et secrètement contre quelqu'un, ou, particulièrement contre la sûreté intérieure de l'État* ». Donc je pense, que d'abord, à l'origine, il y a un danger latent pour le monde, qu'on soit Juif, ou quoi que ce soit d'autre. A partir du moment où l'on vit dans un État, on est en danger, et il faut veiller. Alors complot, pas complot, c'est de la responsabilité de l'Etat de veiller à la sécurité.

► Je vois que les Twin towers sont au centre du débat. Alors, j'aimerais poser la question suivante : nous sommes vingt personnes réunies pour ce débat : et là, on est combien à penser que ce qui nous a été rapporté par les médias quant à cet événement, ne correspond pas totalement à la réalité ?

► Un tour de table nous montre que cinq personnes sur vingt, pensent que ce qui s'est passé, ne correspond pas à ce qu'on nous en a dit.

► Je pense que le complotisme est une invention des leaders d'opinion pour cacher le fait qu'on ne leur fait plus confiance, qu'ils ne sont plus crédibles. Aujourd'hui c'est sur Internet que se fait l'opinion. Sur Internet on trouve de tout, et sur le 11 septembre, on trouve des témoignages de scientifiques qui développent des idées rationnelles. Il y a des gens qui comparent, et au final, on comprend qu'il n'y a pas de vérité, elle n'est que la version officielle.

► Entre ceux qui parlent de complot, ceux qui le réfutent il y a un « dialogue ping-pong », et les vrais penseurs, ceux qui pourraient dire la vérité, eux, n'ont pas de tribune.

► Est-ce que nos sources d'information ne décident pas de ces choix : complot ou pas complot ? Et puis peut-être pour sortir de là, on peut aussi écouter différentes sources d'information.

► Une théorie c'est un discours structuré, organisé, pour justifier la pertinence d'une idée. C'est Descartes qui avec sa « méthode » dit, j'ai trouvé comment accéder à la vérité. Il a établi une théorie.

► Le complot c'est souvent le réflexe de gens qui sont désarmés, parce qu'ils n'y trouvent pas leur compte, qu'ils ne sont pas convaincus, parce qu'ils pensent qu'on leur raconte des carabistouilles ; et parfois ils reprennent les mots utilisés par l'information, en les détournant et en les retournant contre l'information. Et je connais une personne, qui, lorsqu'il y a un événement, comme un avion qui disparaît en mer, je suis sûr qu'elle a une information « de première main », je suis sûr qu'elle a un scoop terrible, une information que je ne connaissais pas, que je ne soupçonnais pas. Une fois, c'est un coup des Américains, une autre fois, un coup des Chinois, ou des Russes. On a bien là un exemple de paranoïa, qui parfois se répand, qui fait tache d'huile. Et comment juger en toute conscience de ce qui ressort d'une paranoïa du complot, ou d'un moyen d'alerter ? Ainsi, dans son ouvrage, « L'homme simplifié » Jean-Michel Besnier évoque ce que certains voient comme un complot dans Internet : « ...le réseau des relations établies par la connexion des nos ordinateurs conspirerait à la réalisation d'un cerveau planétaire [...] chacun de nos ordinateurs actuellement ou potentiellement connecté à tous les autres, fonctionnerait donc comme un neurone.... ». Oui, bien sûr, on peut se dire, à quoi va servir de stocker les milliers de données de toutes nos connexions sur Internet ? Y a-t-il une volonté cachée de tenir des milliers et des milliers d'individus par les petits secrets. On pense à l'ouvrage de Georges Orwell, « 1984 ». Le régime démocratique n'est nullement assuré d'être toujours la norme, même dans des pays occidentaux. Les moyens de la finance, plus le contrôle des communications de tous, cela pourrait entraîner le contrôle total des esprits, ça peut inquiéter, non ?

(À SUIVRE)